

NOHEMY NOVOA CORREDOR
Abogada
Email: nohemynovoa.rojasnovoa@gmail.com
Carrera 9 N° 12 B 12 Oficina 604 Edificio Robledo - Bogotá D.C
Celular (313) 2668028

Señor(a)
JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
E. S. D.

ASUNTO: APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE PRESENTA RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN AL AUTO DE FECHA 28 DE SEPTIEMBRE DE 2021, DONDE SE DECRETA EL DESISTIMIENTO TÁCITO

Ref.: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR N° 2019-01213

DEMANDANTE(S) CLAUDIA PATRICIA HIGUERA LUQUE

DEMANDADO(A)(S): MARTHA LILIANA MEDINA MARTÍNEZ

NOHEMY NOVOA CORREDOR, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C, Abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía N° 41.548.924 expedida en Bogotá, y portadora de la T. P. No. 24.341 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como Apoderada de la parte demandante, según poder debidamente otorgado obrante a folio respectivo, por medio del presente escrito procedo a impugnar dentro de los términos de ley **EL AUTO DE FECHA 28 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, mediante el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN - ARTÍCULO 446 DEL CGP**, bajo los argumentos de hecho y en derecho a saber:

-Revisando y analizando las motivaciones del Despacho en el auto referido, la suscrita Profesional del Derecho evidencia con total extrañeza que se cometió un yerro de interpretación y aplicación normativa por parte de su Señoría, en razón a que sustenta su decisión de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, amparado en el primer párrafo del numeral 1 del Artículo 317 del CGP, obviando y contraviniendo lo que se señala expresamente en ese mismo artículo y numeral en su párrafo 2 y 3 a saber:

“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado”.

Sobre el particular, valga decir, que si bien es cierto que para continuar el trámite de la demanda en cualquier clase de proceso -cuaderno principal, es necesario notificar a la parte demandada a fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio y por ende el ejercicio de su defensa, lo cual guarda concordancia con lo establecido como deberes de las partes y sus Abogados en el Artículo 78 N° 6 del CGP, también lo es que ningún juez y menos el de un proceso ejecutivo puede ordenar a la parte demandante que cumpla con la notificación a la parte demandada del mandamiento de pago **“cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”.**

Así las cosas, si se revisa y observa de forma detallada el expediente – cuaderno de medidas cautelares, se evidencia a todas luces que la suscrita Apoderada ha impulsado de forma oportuna y en lo que se encuentra dentro de su competencia diversas actuaciones a fin de lograr la efectividad y consumación de la medida de embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente que devengue la demandada como trabajadora de la entidad Baxter Colombia, de conformidad a la traza cronológica procesal que a continuación se detalla:

1. El decreto de la medida cautelar el 10 de octubre de 2019, en virtud de la solicitud en ese sentido por la Apoderada de la parte actora.
2. Como consecuencia de lo anterior, la elaboración por parte del Despacho del oficio N° 4223 de fecha 15 de octubre de 2019.
3. El envío por la parte demandante a Baxter Colombia del oficio N° 4223 mediante servicio postal certificado el 23 de octubre de 2019, según guía 3000206545207.
4. La radicación de un memorial por la Apoderada de la parte actora el 01 de noviembre de 2019, aportando constancia del envío del oficio de medidas cautelares y la certificación positiva de recepción del mismo.

5. Con fecha 07 de noviembre de 2019 la entidad Baxter Colombia emite comunicado al **JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C** , dando respuesta al oficio N° 4223 informando que la demandada se encuentra vinculada con dicha empresa y que tiene un embargo vigente para esa fecha , decretado por el Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá y que por tanto , procederán de conformidad con el requerimiento.
6. El 02 de diciembre de 2019 se radica memorial por la Apoderada de la parte actora , a través del cual solicita oficiar al Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá para que informe que el proceso 2018-062 se terminó por pago total de la obligación y ordenó levantar la medida cautelar . esto en atención a la respuesta de la empresa Baxter Colombia respecto a la vigencia de la medida cautelar anterior.
7. El 10 de diciembre de 2019 se radica memorial por la Apoderada de la parte actora , a través del cual solicita oficiar al Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá para que informe que el proceso 2018-062 se terminó por pago total de la obligación y ordenó levantar la medida cautelar **, y acompaña como anexo copia del oficio N° 200845 de septiembre 16 de 2019 donde el Juzgado Séptimo ordena a Baxter de Colombia cancelar la medida de embargo al sueldo**, razón por la cual el pagador de la entidad empleadora de la demandada debía proceder a hacer efectiva la medida de cautela a favor de mi Representada en cumplimiento de la orden del **JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C** , dando respuesta al oficio N° 4223.
8. El 18 de febrero de 2020 el Despacho del **JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C** requiere mediante auto .
9. El 03 de marzo de 2020 se recepciona memorial radicado por la Apoderada de la parte actora , en donde reitera la solicitud de medida cautelar.
10. El 12 de marzo de 2020 el **JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C** mediante auto decreta medida cautelar de embargo de remanentes ante el Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá - proceso 2018-062 .
11. Una vez se reanudan las actividades judiciales para la clase de procesos como el que nos ocupa, debido a la suspensión de los términos judiciales en virtud de la declaratoria del *Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica con motivo de la propagación del virus COVID- 19*, el 06 de agosto de 2020 el **JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C** elabora oficio N° 1371 .
12. El 14 de diciembre de 2020 se emiten constancias secretariales donde se indica sobre la firma de los oficios y por secretaria de remiten vía correo electrónico al Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá el oficio N° 1371 , con copia al email de la suscrita Abogada .
13. El 15 de diciembre de 2020 por secretaria el Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá informa vía correo electrónico al **JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C** que no es posible poner a disposición los remanentes del embargo efectuado dentro del proceso 2018-062 toda vez que ese litigio terminó.
14. El 19 de marzo de 2021 la Apoderada de la parte actora se presentó – previa solicitud de cita presencial - en las instalaciones del JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C para examinar el proceso , debido a las complicaciones que han surgido para que se consumen las medidas cautelares, expuse la situación y solicité la colaboración ante la Secretaria del Despacho para emitir nuevo requerimiento al pagador de Baxter Colombia , y me instaron a presentar un escrito informando lo ocurrido.
15. El 11 de mayo de 2021 la Apoderada de la parte actora presenta escrito mediante mensaje de datos desde el remitente nohemynovoa.rojasnovoa@gmail.com, en el cual solicita ordenar nuevamente el embargo de los salarios de la demandada ante su empleador, teniendo en cuenta que el Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá ya confirmó que no puede poner a disposición los remanentes debido a la terminación del proceso. Valga señalar que ésta petición no ha sido resuelta a la presente fecha. – Ver imágenes insertas y el mensaje de datos de fecha 11 de mayo de 2021 , el cual fue descargado y adjunto con el presente escrito como anexo.

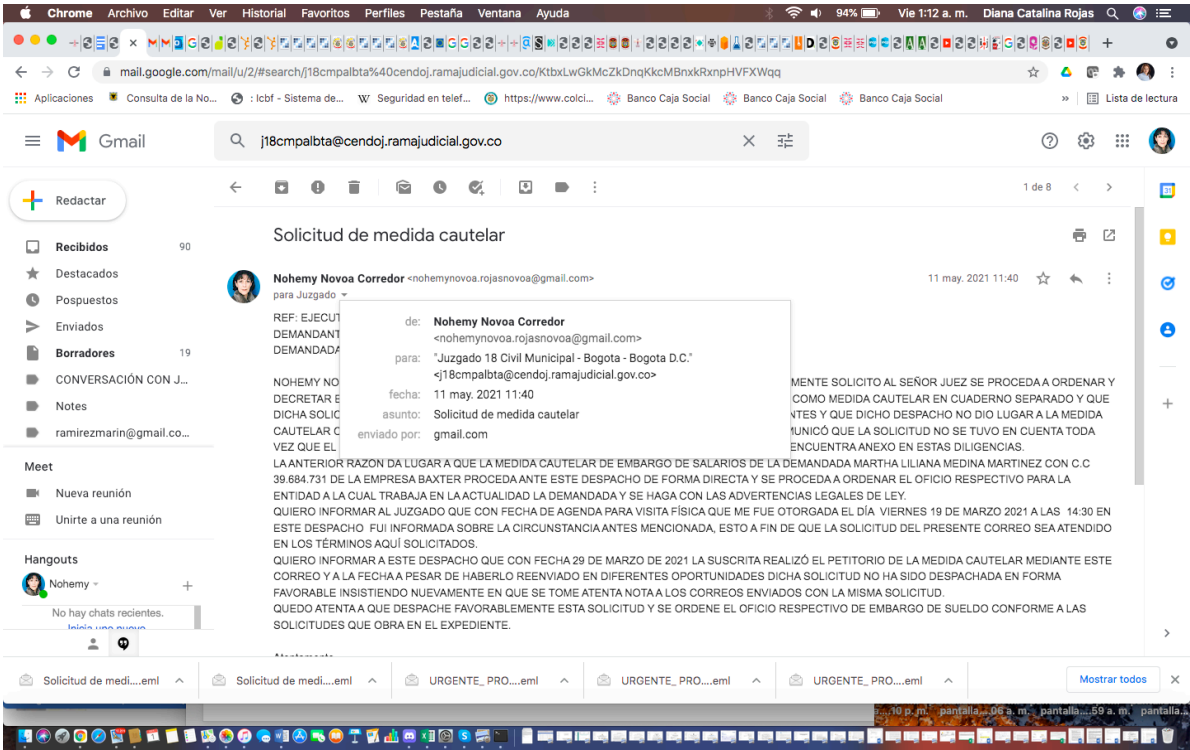
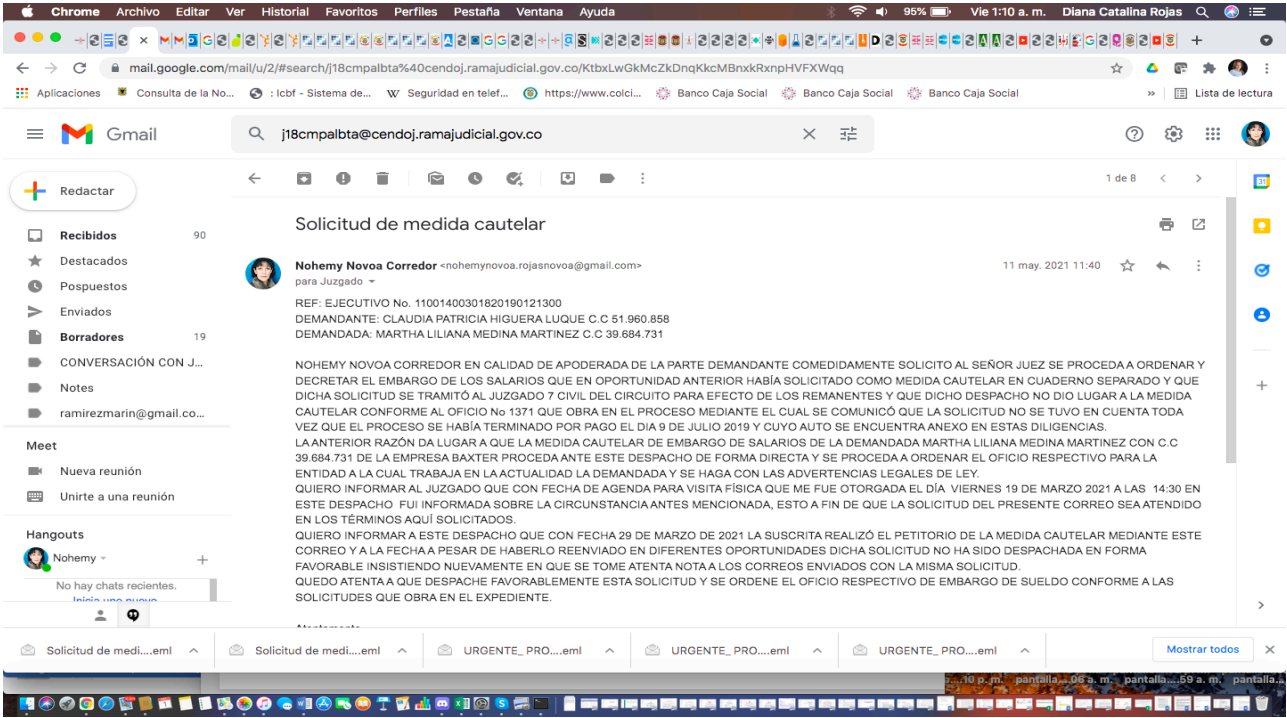
NOHEMY NOVOA CORREDOR

Abogada

Email: nohemynovoa.rojasnovoa@gmail.com

Carrera 9 N° 12 B 12 Oficina 604 Edificio Robledo - Bogotá D.C

Celular (313) 2668028



16. Extrañamente, después de dos (2) meses de haber radicado el escrito del 11 de mayo de 2021 , el Despacho ingresa el expediente para calificar el 28 de julio de 2021 , para luego , a tan solo 24 horas de su ingreso , emitir de forma apresurada y con total ligereza el auto del 29 de julio de 2021, en el cual requiere a la parte actora para que proceda con la notificación a la parte demandada, lo cual es completamente ilegal, por cuanto no hubo pronunciamiento frente al escrito de la parte demandante ya referido en el punto anterior, **con lo cual se está desconociendo lo preceptuado en el ítem c del numera 2 del Artículo 317 del CGP que señala “El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas “ ... “ Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;”**

-Partiendo de lo antes mencionado , es más que evidente que la imposibilidad de consumir la medida cautelar , no obedece a la parte demandante a través de su Apoderada, ya que por un lado , su Señoría JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C nunca resolvió la solicitud del 11 de mayo de 2021 , y por el otro , el pagador de la empresa empleadora de la demandada ha actuado de forma negligente y reiterativa, puesto que ha pasado por alto que la medida cautelar del Juzgado Séptimo (7) Civil del Circuito de Bogotá ya no está vigente, situación que le fuera

notificada por ese Despacho Judicial mediante el oficio 2485 del 16 de septiembre de 2019, negándose a cumplir la orden de su Señoría JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C en relación a embargar el salario de la deudora – parte demandada , situación que no solo ha generado perjuicios a mi cliente desde el punto de vista económico , poniendo en riesgo la efectividad de la medida, ya que se desconoce si durante todo el tiempo que ha transcurrido, la demandada aún continua empleada en Baxter Colombia , adicional a ello, está causando dilaciones injustificadas dentro de la presente Litis al punto que ello conllevó a la cadena de errores materializados en la emisión errada del los autos del 28 de julio de 2021 donde se requiere a la parte actora para que notifique a la parte demandada y el del 28 de septiembre de 2021 en el que decreta el desistimiento tácito.

Igualmente, se está realizando el cómputo de los términos, desconociendo que debido al cese de las actividades por los paros judiciales en los años 2019, 2020 y 2021 , la vacancia de la rama judicial en la fracción de diciembre y enero de 2019, 2020 y 2021 , la semana santa de 2020 y 2021 y la declaratoria del *Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica con motivo de la propagación del virus COVID- 19* , se han suspendido los términos judiciales para las actuaciones, situaciones éstas que no pueden ser adversas y perjudiciales al ciudadano interesado que accede a la administración de justicia. Estas afirmaciones se sustentan en los siguiente:

- a. Cese de actividades por el paro judicial del 02 y 03 octubre de 2019.
- b. Vacancia Judicial del 19 de diciembre de 2019 al 13 de enero de 2020.
- c. Cese de actividades por el paro judicial del 21 y 22 de noviembre de 2020.
- d. **Cese de actividades por Decisiones del Consejo Superior de la Judicatura , órgano que dispuso por Acuerdo PCSJA20-11517 de 2020, suspender los términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020, medida prorrogada por los Acuerdos años 2020 que a continuación se citan:**

PCSJA20-11521, PCSJA20-11526 , PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 , PCSJA20-11549 , PCSJA20-11556 .

Este último ordenó la suspensión hasta el 8 de junio de 2020, con las excepciones previstas en el artículo 7 del Acuerdo PCSJA20-11556 de 2020 a partir del lunes 25 de mayo de 2020. Además, que el artículo 14 de ésta disposición normativa privilegia el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, permitiendo a las partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades físicas innecesarias.

Así mismo, tal corporación emitió el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 en el cual se señala que los términos estarán suspendidos desde el 09 de junio al 30 de junio de 2020, salvo las excepciones establecidas en dicho acuerdo, con énfasis en el uso de la tecnología a fin de llevar a cabo las actuaciones a las que haya lugar, tanto para los servidores públicos , como para quienes requieran acceder a la administración de justicia.

Conclusión , para éste tipo de procesos los términos operaron a partir del 01 de agosto de 2020.

- e. Vacancia Judicial del 19 de diciembre de 2020 al 11 de enero de 2021.
- f. Vacancia Judicial del 29 de marzo de 2021 al 02 de abril de 2021, por la semana santa.
- g. Cese de actividades por el paro judicial del 05 de mayo de 2021.

PETICIONES:

Por las razones antes expuestas, se solicita a su señoría:

1. Reponer y dejar sin efecto en su totalidad el auto de fecha 28 de septiembre de 2021, a fin de que se aclare y corrija el yerro judicial cometido y en su reemplazo, emita el auto en donde se de continuidad al proceso que aquí nos ocupa, en aras de que se consuman las medidas cautelares, ordenando al pagador de la entidad empleadora de la demandada cumplir con la

orden de embargo de los salarios , so pena de las sanciones de ley, dado que el salario es la única garantía para materializar la medida cautelar.

2. De forma subsidiaria y en caso de no prosperar el recurso de reposición interpuesto, se conceda la apelación solicitada.

Es menester aplicar el aforismo jurisprudencial que indica que “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, el llamado de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional , es a apartarse de los efectos de la mentada decisión”.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y JURISPRUDENCIALES

1. Sentencia T-432/18

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES-Requisitos generales y especiales de procedibilidad

“CESE DE ACTIVIDADES JUDICIALES-Contabilización de términos procesales dentro de procesos tramitados en paro judicial

E. CONTABILIZACIÓN DE LOS TÉRMINOS PROCESALES DENTRO DE LOS PROCESOS TRAMITADOS EN ÉPOCA DE PARO JUDICIAL. REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA

35. En virtud de lo previsto en el artículo 150.2 de la Constitución, corresponde al Congreso de la República expedir códigos en todos los ramos de la legislación y reformar sus disposiciones. Ello quiere decir, que una de las facultades constitucionales del Congreso es el diseño y definición de las características, etapas, términos, recursos y demás elementos que integran cada procedimiento judicial, de manera que “puede válidamente limitar el tiempo con el que cuentan las personas para acudir a la jurisdicción en aras de obtener pronta y cumplida justicia”^[35]. En ese sentido, la fijación de términos preclusivos aun cuando deben ser observados de manera estricta y no permiten la atenuación de las cargas procesales en razón a la seguridad jurídica, también deben garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia y constituyen parámetros que permiten la realización de la igualdad entre los asociados^[36].

36. Respecto de la contabilización de los términos procesales en época de paro judicial, la Corte Constitucional ha señalado que es importante verificar el material probatorio en cada caso, a fin de determinar si para la fecha de presentación de una determinada actuación, el despacho judicial tenía o no acceso al público.

Así, mediante sentencia T-1165 de 2003 se señaló:

“No es cierta la premisa según la cual, un paro judicial siempre conlleva el cierre de todos los despachos judiciales, razón por la cual, será necesario examinar las circunstancias que concurren en cada caso específico, para determinar si efectivamente el despacho judicial en el cual se adelanta un proceso, se encontraba abierto o cerrado. Sin embargo, el paro judicial en determinadas circunstancias puede tener las características de un fenómeno de fuerza mayor, tal sería el caso, por ejemplo, del desarrollo de una jornada de protesta en la cual los trabajadores impidieran físicamente el acceso a los edificios donde funcionan los despachos judiciales. En este último caso, no sería exigible por parte del ordenamiento, comportamientos heroicos que pongan en riesgo la vida y la integridad personal de los funcionarios judiciales y, menos aún, de la comunidad jurídica (abogados, practicantes, judicantes, etc)”.

En el mismo sentido, la Sala Plena de la Corte Constitucional en sentencia SU-498 de 2016 indicó que los ceses de actividades o huelgas de los funcionarios que prestan el servicio de administración de justicia no tienen fuerza vinculante, pero la interrupción de la prestación continua del servicio sí tiene efectos en derecho. Por tanto, “ante la configuración de circunstancias de caso fortuito o fuerza mayor que impidan el cumplimiento de cargas procesales no se pueden derivar consecuencias negativas para las partes”. En consecuencia, es deber del juez establecer en el caso concreto si el despacho judicial prestó el servicio para la correcta contabilización de los términos y así determinar el cumplimiento de la carga procesal.

Conforme con lo expuesto en precedencia, la contabilización de los términos procesales en época de paro judicial impone la obligación de examinar las circunstancias que concurren en cada caso específico, para determinar si efectivamente el despacho judicial en el cual se adelanta un proceso se encontraba abierto o cerrado, pues la interrupción de la prestación continua del servicio sí tiene efectos en derecho de manera que no puede obligarse a las partes a cumplir las cargas procesales en contravía de su seguridad personal. Una interpretación diferente desconocería el derecho fundamental de acceder a la administración de justicia (art. 229).

2. Sentencia C-213/20

DECRETO LEGISLATIVO EN DESARROLLO DE ESTADO DE EMERGENCIA QUE ESTABLECE MEDIDAS PARA LAS GARANTIAS DE LOS DERECHOS DE LOS USUARIOS DEL SISTEMA DE JUSTICIA-Exequibilidad

DECRETO LEGISLATIVO EN DESARROLLO DE ESTADO DE EMERGENCIA QUE ESTABLECE SUSPENSION DE TERMINOS DE PRESCRIPCION Y CADUCIDAD EN MATERIA PENAL-Inexequibilidad

“DECRETO 564 DE 2020

(Abril 15)

Por el cual se adoptan medidas para la garantía de los derechos de los usuarios del sistema de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica

Que, si el Consejo Superior de la Judicatura cesa la suspensión de términos judiciales para una o algunas acciones judiciales o medios de control, los términos procesales a los que se hizo referencia en el párrafo anterior, se reanudarán para esas acciones judiciales o medios de control.

En mérito de lo expuesto,

DECRETA

Artículo 1. Suspensión de términos de prescripción y caducidad. Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales.

El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.

Parágrafo. La suspensión de términos de prescripción y caducidad no es aplicable en materia penal.

Artículo 2. Desistimiento tácito y término de duración de procesos. Se suspenden los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del Código General del Proceso y en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y los términos de duración del proceso del artículo 121 del Código General del Proceso desde el 16 de marzo de 2020, y se reanudarán un mes después, contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo Superior de la Judicatura.

Artículo 3. Vigencia. El presente decreto rige a partir de su publicación.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

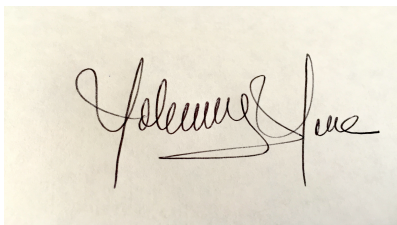
Dado en Bogotá, D.C., a los 15 días del mes de abril de 2020

DECISIÓN

*Declarar **EXEQUIBLE** el Decreto Legislativo 564 de 2020, “Por el cual se adoptan medidas para las garantías de los derechos de los usuarios del sistema de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, salvo la expresión “y caducidad”, prevista en el parágrafo de su artículo 1º, que se declara **INEXEQUIBLE**.”*

Téngase en cuenta para los fines pertinentes .

Atentamente



NOHEMY NOVOA CORREDOR
C.C No. 41.548.924
T.P No 24.341 del C.S. de la Judicatura