

Señor

JUEZ 18 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D. C.

E. S. D.

Referencia : PROCESO EJECUTIVO

Radicado : No. 11001400301820190075300 (2019-0753)

Demandante : BANCOLOMBIA S.A.

Demandados : FLOR MARIA INFANTE

Asunto : Recurso de REPOSICION y en subsidio apelación contra el auto de fecha 12 de octubre de 2021.

SERGIO ROBERTO ESTRADA LA ROTTA apoderado especial de la entidad demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal me permito interponer RECURSO de REPOSICIÓN y en subsidio apelación contra el auto de fecha 12 de octubre de 2021 y notificado por estado el 13 de octubre de 2021, en el cual su despacho decreta la TERMINACION por DESISTIMIENTO TACITO del presente proceso bajo el argumento de supuestamente no haber cumplido con la carga de notificar a la parte demandada requerida mediante auto de fecha 24 de agosto de 2.021 y notificado por estado el 25 de agosto de 2.021.

El presente recurso se sustenta en los siguientes antecedentes, consideraciones y argumentos jurídicos:

FUNDAMENTOS JURIDICOS
para REVOCAR el auto impugnado

➤ PRIMER ARGUMENTO JURIDICO: Respetuosamente manifiesto y me permito hacer ver al señor Juez:

Que como se puede observar dentro del correo institucional de su despacho: j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, se acredita y prueba nuestra gestión desarrollada en torno a la notificación de la parte

demandada del mandamiento de pago librado en el presente proceso y que sobre la misma su despacho por equivocación involuntaria seguramente no ha tenido en cuenta, así:

1. Sírvase observar Sr. Juez, los TRES correos electrónicos enviados a su correo institucional j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co por parte nuestra, desde el día 28 y 29 de septiembre de 2.021, y con los cuales se acreditó haber efectuado el TRAMITE DE LA NOTIFICACION PERSONAL a la parte demandada del mandamiento de pago librado en este despacho, el cual se surtió con el ENVIO del CITATORIO del Art. 291 del C.G.P., el cual fue surtido en debida y legal forma y cuyo resultado fue NEGATIVO en las direcciones Carrera 6ta. No. 1 – 05 de Ubaté – Cundinamarca y en la Carrera 71 D No. 2 A – 17 de Bogotá D.C., y con resultado POSITIVO en el CITATORIO del Art. 291 C.G.P. enviado a la Transversal 24 I No. 14 – 31 Sur de Bogotá D.C., RESULTADOS que como estamos mencionando fue remitidos a su despacho con los anexos correspondientes, los días 28 y 29 de septiembre de 2.021. (Adjunto correos electrónicos enviados a su despacho)
2. Y del recibido por parte de su despacho de estos TRES CORREOS ELECTRONICOS, el día 28 de septiembre de 2.021 su despacho dejó dos constancias de recibido de las DOS direcciones de notificación NEGATIVAS y el día 29 de septiembre de 2.021 dejó UNA constancia de recibido de la dirección de notificación que salió POSITIVA, quedando abierto el término de 10 días hábiles siguientes de la entrega del citatorio para acudir a su despacho para notificarse personalmente por parte de la demandada (Art. 291 C.G.P.), sobre lo cual no hay constancia por su despacho si fue la demandada, y cuyo termino además fue interrumpido por el ingreso del expediente al despacho que hizo el juzgado el día 8 de octubre de 2021. (Obsérvese movimientos registrados en la rama judicial)

Por lo anterior Sr. Juez, comedidamente le solicito se sirva REVOCAR el auto de fecha 12 de octubre de 2021 y notificado por estado el 13 de octubre de 2021 que decreta la TERMINACION por DESISTIMIENTO TACITO del presente proceso, toda vez que el presente proceso desde el día 28 de septiembre de 2021 cuenta con el ingreso de DOS constancias de NEGATIVO frente al recibido del CITATORIO de NOTIFICACIÓN del Art. 291 del C.G.P. en dos direcciones de la parte demandada; y el desde el día 29 de septiembre de 2021 con el ingreso a su despacho de UNA constancia de POSITIVO frente al recibido del CITATORIO de NOTIFICACIÓN del Art. 291 del C.G.P. en otra dirección de la parte demandada, teniendo que tenerse en cuenta los términos de 10 días hábiles siguientes de la entrega del citatorio para acudir a su despacho para notificarse personalmente la parte demandada como lo preceptúa el Art. 291 C.G.P. y así proseguir de ser necesario con la notificación por AVISO del Art. 292 del C.G.P..

- SEGUNDO ARGUMENTO JURIDICO: Respetuosamente manifiesto y me permito hacer ver al señor Juez, que en el presente proceso fue decretada la medida cautelar de embargo de cuentas en contra de la parte demandada, sobre el cual y hasta la fecha no aparece allegado al expediente respuesta alguna de este oficio de embargo, lo cual representa que el presente proceso está pendiente de recibir respuestas frente a la consumación de la medida cautelar solicitada desde el inicio del proceso, ya que es totalmente claro y evidente, que hasta la fecha el presente proceso en cuanto a las medidas previas de embargo solicitadas con la presentación de la demanda, que es el embargo de cuentas en bancos a la parte demandada, está en etapa cautelar para la consumación de esta medida previa.

Por tanto Sr. Juez, me permito hacerle ver respetuosamente que de conformidad con el inciso final del numeral 1ro. del Art. 317 del C.G.P. se preceptúa que el Juez NO podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral y que trae consigo la posibilidad de que un Juez decrete la

terminación de un proceso por desistimiento tácito, cuando está pendiente de actuación encaminada a consumir la medida previa de embargo solicitada:

"Código General del Proceso

Artículo 317. Desistimiento tácito

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."

Por lo anterior Sr. Juez, comedidamente con este otro argumento jurídico le solicito se sirva REVOCAR el auto de fecha 12 de octubre de 2021 y notificado por estado el 13 de octubre de 2021 que decreta la TERMINACION por DESISTIMIENTO TACITO del presente proceso, toda vez que el presente proceso a la fecha está pendiente de la consumación de la medida cautelar previa solicitada con la presentación de la demanda y decretada por su despacho.

En el eventual caso que su despacho no acceda a que prospere el presente recurso de reposición, interpongo el recurso de apelación en subsidio del mismo, cuyo sustento tiene por argumentos los aquí expuestos.

Atentamente,



SERGIO ROBERTO ESTRADA LA ROTTA

C.C. No. 79.128.847 de Bogotá D.C

T.P. No. 66.486 del C.S. de la J.

Correo electrónico: estradalarrota-abogados@hotmail.com