



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D. C., veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, interpuesto por el extremo demandante en contra del inciso 2° del proveído de fecha 10 de agosto de 2021, por medio del cual se negó el mandamiento de pago solicitado respecto de ordenar la entrega del bien dado en arriendo (vehículo), por carecer de los presupuestos establecidos en el art. 422 del C.G. del P.

El anterior recurso se fundamentó en que, la fecha de entrega del bien dado en arriendo era para el día 22 de abril de 2020, fecha para la cual se decretó la terminación del contrato de arrendamiento, por lo que, si en el numeral sexto del laudo arbitral no se especifica la fecha de entrega, no es óbice para librar la orden solicitada.

### **CONSIDERACIONES**

Para este despacho, los argumentos presentados por la activa no están llamados a prosperar.

En efecto, el artículo 422 del C. G. del P., establece el título ejecutivo de la siguiente manera:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que **provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.*

Es así como pueden demandarse ejecutivamente aquellas obligaciones que contengan los requisitos que establece el artículo en mención: “i) **Claridad**, esto es, que sea inteligible por su simple lectura y no el fruto del fruto de suposiciones; ii) **Expresividad**, es decir, que se indique la voluntad inequívoca de crearla y la forma en que debe ser satisfecha y iii) **Exigibilidad**, por haberse verificado el plazo o la condición fijados para su cumplimiento, o siendo una obligación pura y simple se haya reconvenido al deudor judicialmente.”;<sup>1</sup> iv) que exista una obligación a cargo de una persona natural o jurídica; v) que la misma provenga del deudor o de sus causahabientes; y vi). que el documento en sí mismo considerado pruebe plenamente contra el deudor. Sin que la ley adjetiva civil exija más requisitos para que se demande ejecutivamente una obligación.

---

<sup>1</sup> TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ. MAGISTRADO PONENTE GERMÁN VALENZUELA VALBUENA. SENTENCIA 2002 0817 01.

En este orden, el despacho advierte que, si bien es cierto, el Laudo Arbitral cumple a cabalidad los presupuestos del art. 422 del C.G. del P., respecto de las obligaciones dinerarias, también lo es que, la solicitud de entrega del bien (vehículo) no se encuentra enmarcado dentro de tal disposición, sin que de la revisión del escrito demandatorio se evidencie que el apoderado actor, haya solicitado tal entrega como una obligación de dar o hacer.

Entre las distintas obligaciones ejecutivas demandables, encontramos las denominadas “*obligación de dar y hacer*”.

Según la doctrina la obligación de hacer “*consiste esencialmente en una actividad del deudor, o sea, en una energía de trabajo mental o material, proporcionada por el deudor, en beneficio del acreedor o de terceros*”.

En relación a este tipo de obligaciones, el ordenamiento sustantivo ha previsto en su artículo 1610 C.C., en caso de mora del deudor, que el acreedor pueda demandar, “... *junto con la indemnización de la mora, cualquiera de estas tres cosas, a elección suya: I) Que se apremie al deudor para la ejecución del hecho convenido; II) Que se le autorice a él mismo para hacerlo ejecutar por un tercero a expensas del deudor; III) Que el deudor le indemnice de los perjuicios resultantes de la infracción del contrato.*”, mientras que el ordenamiento procesal, para hacer efectivos tales derechos, exige que consten en documentos que reúnan a cabalidad las exigencias del artículo 422 del C.G.P., y consagró el proceso ejecutivos de esta especie en el artículo 433 Ejusdem.

Por su parte, el artículo 1605 del Código Civil prescribe que la obligación de dar contiene la de entregar la cosa; y si ésta es una especie o cuerpo cierto, contiene, además, la de conservarla hasta la entrega, so pena de pagar los perjuicios al acreedor que no se ha constituido en mora de recibir.

De igual forma, el código adjetivo civil en su artículo 432 regula lo concerniente al proceso ejecutivo de dar especie mueble o bienes de género distintos al dinero. Para que el juez en el mandamiento ejecutivo ordene al demandado entregar los bienes debidos en el lugar que se haya indicado en el título o en la sede el juzgado, a fin de que se verifique la calidad y naturaleza de los bienes.

Es importante acotar que tratándose de obligaciones bien sea de dar o de hacer, el título ejecutivo impone la necesidad que el demandado sea el suscriptor del correspondiente documento y que constituya plena prueba en su contra, es decir, aquella que por sí misma obliga al juez a tener por probado el hecho, porque no genera ninguna duda en cuanto al autor y al contenido del documento, lo cual le da certeza de las obligaciones.

En este orden, el despacho advierte que el documento base de esta acción no presta mérito ejecutivo frente a la obligación cuya ejecución se persigue, respecto de dar orden de entrega del bien dado en arriendo, teniendo en cuenta que lo pretendido por la parte demandante es que libre orden de pago conforme a las disposiciones del art. 422 de nuestro código procedimental, advirtiendo esta sede judicial que nos encontramos frente a la figura del proceso quirografario y no una solicitud de dar o hacer, por lo que resulta a todas luces jurídicamente inviable librar orden de apremio.

Por ende, al no cumplirse los presupuestos establecidos en el art. 422 del C. G. del P., el inciso 2° del auto objeto de recurso se mantendrá en su integridad.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**NO REPONER** el inciso 2° del AUTO de fecha 10 de agosto de 2021, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**

JUEZ

(2)

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 087 Hoy 24 de noviembre de 2021.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2021-00491

KMM

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **174926253a76ffc9d73e6138729dae1867068d792c13cdfb960216bf4417ba2**

Documento generado en 23/11/2021 04:07:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>