

CONTESTACIÓN DEMANDA - 2021-137 (CURADOR AD-LITEM)

JESÚS AUGUSTO ROMERO REY <aromerorey@hotmail.com>

Mar 26/10/2021 1:26 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REF. PORCESO: Declarativo

RADICADO: 11001400301820210013700

DEMANDANTE: JOSE MIGUEL SASOQUE BARRERA

DEMANDADOS: HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA DOLORES ALVARADO DE SASOQUE

JESUS AUGUSTO ROMERO REY, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, allego con la presente contestación de la demanda de la referencia.

Atentamente:

JESUS AUGUSTO ROMERO REY.

C.C. 19.434.191 de Bogotá.

T.P. 135973 DEL C.S.J.

CORREO ELECTRÓNICO: aromerorey@hotmail.com

TELÉFONO: 2870311 – 311 4814241

DIRECCIÓN: Carrera 21 N° 42 A – 27 de Bogotá D.C.



Asesoría Laboral Integral y Comercial

Cordial saludo

Augusto Romero

Abogado

Romero Rey Asesores Asociados

Cel: 311 481 42 41

Señores

JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REF. PORCESO: SIMULACIÓN

RADICADO: 11001400301820210013700

DEMANDANTE: JOSÉ MIGUEL SASTOQUE BARRERA

DEMANDADO: ISMAEL SASTOQUE ALVARADO, LUIS ALBERTO SASTOQUE ALVARADO Y LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA DOLORES ALVARADO DE SASTOQUE (Q.E.P.D).

JESUS AUGUSTO ROMERO REY, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderado de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, herederos indeterminados de Ana Dolores Alvarado de Sastoque, de conformidad con el auto que me designa como Curador Ad-Litem, proferido por su Despacho el día 21 de septiembre de 2021, notificado en el Estado N° 70, cargo que acepte mediante acta de notificación personal del día 28 de septiembre del año en curso, estando dentro del plazo legalmente otorgado, procedo a dar la contestación a la demanda de la referencia en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

PRIMERO: Es cierto según las afirmaciones de la demandante y se puede verificar en el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de la demanda, en la anotación número 1, en la que consta que las señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS, adquirió el predio identificado con la Matrícula Inmobiliaria 50S-40116604 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, en día 5 de agosto de 1948, mediante la escritura pública No. 4900 de la Notaría 20 de Bogotá.

AL SEGUNDO: No me consta, y se aclara: en todo caso este es un hecho irrelevante para la demanda y sus pretensiones, pues el supuesto noviazgo no es un vínculo jurídico que genere derechos del supuesto novio con las propiedades de la señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS.

AL TERCERO: No me consta, que se pruebe, aclarando que como se expuso en el hecho dos de esta demanda, noviazgo y la supuesta ayuda no son vínculo jurídico que genere derechos del supuesto novio con las propiedades de la señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS.

AL CUARTO: Es cierto, según la documentación que se adjunta, y este hecho es relevante, toda vez que demuestra que el vínculo jurídico del matrimonio fue muy posterior a la compra del bien por parte de la señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS.

AL QUINTO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe.

AL SEXTO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe.

AL SEPTIMO: No me consta, que se pruebe.

AL OCTAVO: No me consta. Me atengo a lo que se pruebe.

AL NOVENO: No me consta, que se pruebe. Se hace claridad que el folio de matrícula citado en este hecho no corresponde al del predio objeto de la demanda.

AL DECIMO: Es cierto según la documentación que se aporta con la demanda.

AL DECIMO PRIMERO: Es cierto, según los documentos.

AL DECIMO SEGUNDO: Es cierto, aclarando que el bien objeto de este litigio era un bien adquirido por la señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS, antes del matrimonio.

AL DECIMO TERCERO: No me consta, aclarando que se trataba de un bien propio de la causante que no genera derecho hereditarios para los hijos del señor MIGUEL SASTOQUE RAMIREZ.

AL DECIMO CUARTO: No me consta, aclarando que según se desprende de los hechos y pruebas aportadas por la demandante, este señor JOE MIGUEL SASTOQUE BARRERA.

AL DECIMO QUINTO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe. En todo caso es un hecho irrelevante para las pretensiones de la demanda.

AL DECIMO SEXTO: Es cierto según los documentos.

AL DECIMO SEPTIMO: Es cierto según las pruebas.

AL DECIMO OCTAVO: No me consta:

AL DECIMO NOVENO: No me consta.

AL VIGESIMO: No me consta que se pruebe.

AL VIGÉSIMO PRIMERO HECHO ADICONADO EN LA SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA: Es cierto según el Certificado de Libertad y Tradición aportado.

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: Me opongo, por tratarse de un bien propio de la señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS, quien había adquirido el bien materia de este litigio, ante de conocer al señor MIGUEL SASTOQUE RAMÍREZ, hijos no tienen vacación de herederos por ende no existe propósito de engañar con supuesto acto aparente, como se pretende.

A LA SEGUNDA: Me opongo por las mismas razones expuestas en la pretensión primera.

A LA TERCERA: Me opongo, puesto que esta pretensión no está acorde con las pretensiones principales de la demanda, es decir no se está solicitando la nulidad de la compraventa.

A LA CUARTA: Me opongo por ser improcedente, pues si bien con la pretendida simulación, en caso de un fallo a favor de la demandante, el bien regresaría al estado anterior a la venta supuestamente simulada, no se es clara la pretensión, de la restitución del dominio pleno.

A LA QUINTA: Me opongo por ser consecuencia de la declaratoria de simulación a la cual me opongo.

A LA SEXTA: Me opongo, y me atengo al fallo que profiera el juzgado.

A LAS PRERENSIONES SUBSIDIARIAS:

A LA PRIMERA: Me opongo, puesto que ni en los hechos ni en las pruebas aportadas por la demandante, expone las causales de nulidad absoluta, contemplada en el artículo 1742 del Código Civil. No está demostrando la falta de alguno de los requisitos, el vicio del negocio jurídico del cual pide la nulidad absoluta.

A LA SEGUNDA: Me opongo por las razones expuesta por ser esta pretensión consecuencia de la anterior.

A LA TERCERA: Me opongo a que se decrete la rescisión del acto demandado, pues no se cumplen los requisitos de las nulidades. En todo caso el acto de cual se pide la rescisión es del año 1993, y se debe tener presente que el artículo 1750 del Código Civil, determina que son 4 años para incoar esta acción.

A LA CUARTA: Me opongo por ser improcedente, pues si bien con la pretendida simulación, en caso de un fallo a favor de la demandante, el bien regresaría al estado anterior a la venta supuestamente simulada, no se es clara la pretensión, de la restitución del dominio pleno.

A LA QUINTA: me opongo por ser consecuencia de las anteriores.

A LA REFORMA DE LAS PRETENSINES SUBSIDIARIAS.

A LA SEXTA: Me opongo, pues la demanda pues no existe simulación, ni se están probando los presupuestos de esta figura jurídica, como se expuso antes.

A LA SEPTIMA: Me opongo por no ser la simulación deprecada llamada a prosperar.

A LA OCTAVA: Me opongo, y me atengo al fallo que profiera el juzgado.

EXCEPCIONES

PRIMERA: BIEN PROPIO DE LA CUASANTE, ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS, y por lo tanto excluido en los gananciales del señor MIGUEL SASTOQUE RAMIREZ, lo que indica que no forma parte de bienes que conforman sobre los que pudieran recaer derechos herenciales de los demandantes.

Esto se demuestra y reconoce por la misma demandante en hecho primero de la demanda, y se prueba con el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de la demanda, en la anotación número 1, en la que consta que las señora ANA DOLORES ALVARADO BALLESTEROS, adquirió el predio identificado con la Matrícula Inmobiliaria 50S-40116604 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, en día 5 de agosto de 1948, mediante la escritura pública No. 4900 de la Notaría 20 de Bogotá, es decir dos años antes del matrimonio con el señor MIGUEL SASTOQUE RAMIREZ.

El bien materia de la simulación no forma parte de dicha sociedad conyugal y por tanto no es objeto de gananciales, de conformidad con el artículo 1781 y ss., del ordenamiento Civil Colombiano.

La Corte Constitucional menciona en una sentencia donde declaró exequible el artículo 1781 del Código Civil.

"4.3. En este orden de ideas, a falta de capitulaciones, el haber social se entiende conformado por los bienes establecidos en el artículo 1781 del Código Civil[3]. La sociedad conyugal se integra por dos tipos de haberes: el haber absoluto y el haber relativo[4].

4.3.1. Los bienes del haber absoluto se encuentran definidos en los numerales 1º, 2º y 5º del artículo 1781 de Código Civil.

Igualmente los frutos, réditos, pensiones, intereses y lucros naturales o civiles que se deriven de los bienes sociales o de los bienes de cada cónyuge, que se devenguen durante el matrimonio, pertenecen a la sociedad conyugal, tal y como lo determina el numeral 2º del artículo 1781.

Se incluyen también en este grupo, de acuerdo con el numeral 5º, los bienes y derechos reales muebles e inmuebles que cualquiera de los esposos adquiera durante el matrimonio a título oneroso ya que se presume que se compran con los recursos de la propia sociedad.

Los bienes del haber absoluto, luego de pagadas las deudas de la sociedad, se reparten por partes iguales entre los cónyuges en el momento de la disolución y liquidación de la sociedad.

4.3.2. Los bienes que se incorporan al haber relativo de la sociedad, son aquellos descritos en los numerales 3º, 4º y 6º del artículo 1781 del Código Civil.

Los dineros, las cosas fungibles y las especies muebles –incluso los adquiridos por donación, herencia o legado–, que cualquiera de los cónyuges aporta al matrimonio o durante él adquiere, a los que se refieren los artículos 3º y 4º, quedan integrados de manera automática al haber social en el momento del matrimonio.

De otro lado, el bien raíz aportado por la mujer y expresado mediante capitulaciones o en cualquier instrumento público en el momento de su aporte, también ingresa al haber relativo de acuerdo con el numeral 6º del artículo 1781. En este caso no se trata de una incorporación automática, en virtud del matrimonio como en el caso anterior, sino de un aporte voluntario de la cónyuge antes o durante la vigencia del matrimonio.

Todos los bienes de los cónyuges que ingresan al haber relativo implican el deber de recompensar su valor en el momento de la disolución y liquidación de la sociedad conyugal.

4.3.3. Finalmente, los bienes que no se incluyen en la sociedad conyugal y que por ende no son considerados en el momento de la disolución de la misma, son los bienes y derechos reales inmuebles adquiridos a cualquier título antes de la vigencia de la sociedad conyugal, aquellos cuyo título o causa se produzca antes del matrimonio y también los inmuebles propios subrogados después del matrimonio. Igualmente se excluyen del haber social los bienes presentes o futuros que se señalen en las capitulaciones." (Subrayado es del texto).

Sentencia C-278 de 2014, Corte Constitucional. M.S. Dr. Mauricio González Cuervo.

SEGUNDA: FALTA DE PRESUPUESTOS DE LA SIMULACIÓN.

Se fundamenta esta excepción en el hecho de que no se está probando el objeto del acto jurídico aparente, es decir el propósito de engañar o defraudar a terceras personas, que en este caso serían los demandantes, como hederos. En este caso concreto no se puede predicar este objeto del negocio simulado o aparente, puesto que los demandantes no tienen la calidad de herederos sobre este bien, que es propio de la causante como ya se expuso.

TERCERA: LA GENERICA QUE RESULTE EN EL PROCESO.

PRUEBAS

Solicito se tengan como tales las aportadas en la demanda y las que aporten las partes en las contestaciones de la demanda.

NOTIFICACIONES

Las partes, demandante y demandados determinados a las aportadas en sus escritos respectivos.

Las recibiré en su Despacho o en mi oficina Carrera 21 No. 42 A – 27 de la Ciudad de Bogotá D.C.

Correo electrónico: aromerorey@hotmail.com

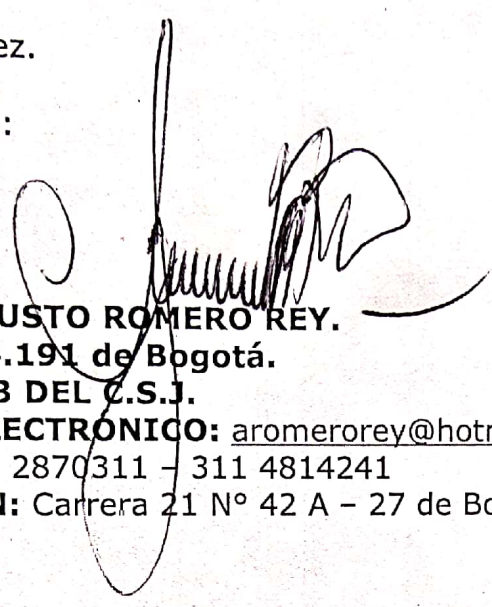
Celular: 311 481 4241

Fijo: 287 03 11

De conformidad con lo estipulado en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, artículo 8 inciso primero se afirma bajo la gravedad de juramento que las direcciones electrónicas suministradas corresponden a las utilizadas por las personas a notificar.

Del señor Juez.

Atentamente:



JESUS AUGUSTO ROMERO REY.

C.C. 19.434.191 de Bogotá.

T.P. 135973 DEL C.S.J.

CORREO ELECTRONICO: aromerorey@hotmail.com

TELÉFONO: 2870311 - 311 4814241

DIRECCIÓN: Carrera 21 N° 42 A - 27 de Bogotá D.C.