



LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>

**ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL DECRETO 806 DE 2020 PROCESO
DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS DE MENOR CUANTÍA
110014003018 2019 01235 00**

3 mensajes

Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co> 13 de julio de 2021, 21:17
Para: "leandro_figueroa2@hotmail.com" <leandro_figueroa2@hotmail.com>

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Cra. 10 No. 14 - 33 Piso 7 de Bogotá D.C. – Telefax (1)284 5520
J18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

ACTA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL DECRETO 806 DE 2020

**REF. PROCESO DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS DE MENOR
CUANTÍA 110014003018 2019 01235 00**

DEMANDANTE: MARTHA JANET MOLANO VARGAS

DEMANDADO: ANDREA BARRAGÁN MOLANO y GERARDO MOLANO VARGAS

Hoy **14 DE JULIO DE 2021** y de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 se procede a notificar vía correo electrónico al doctor **HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ. C.C. No.1.026.269.938 de Bogotá D.C. T.P. 320.672 del C. S. de la J.**, en calidad de apoderado del demandado **GERARDO MOLANO VARGAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.497.180, el contenido de la providencia proferida el **05 DE MARZO DE 2020** mediante la cual **ADMITE EL PROCESO DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS DE MENOR CUANTÍA.**

Se le hace saber que, de conformidad al Decreto 806 de 2020, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Una vez transcurrido el término de notificación personal cuenta con veinte (20) días contados para que ejerza su derecho de defensa si a bien lo tiene.

Se adjunta el LINK de acceso a la demanda y a los archivos correspondientes al traslado para poder ejercer el derecho a defensa.

 [2019 - 01235 VERBAL](#)

NOTIFICADO

LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ
C.C. No.1.026.269.938 de Bogotá D.C.
T.P. 320.672 del C. S. de la J.

QUIEN NOTIFICA

GUSTAVO ADOLFO BARRAGAN MARTINEZ
Asistente judicial

NOTA:

En caso de que se pretenda radicar algún memorial o escrito, tener en cuenta las siguientes recomendaciones: **1)** debe ser remitido en un formato que permita descargar, preferiblemente en formato PDF, **2)** Determinar el proceso al que se dirige el escrito, número del expediente, partes del proceso, calidad en la que se actúa, y dirigido a esta sede judicial **3)** verificar que el proceso en efecto se encuentre cursando en esta sede judicial y la denominación.

De conformidad con el artículo 109 del Código General del Proceso, los memoriales, incluidos, los mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente si son recibidos dentro del horario de 8 a.m. a 5 p.m., los demás se entenderán radicados al día siguiente hábil.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>
Para: gerardovargas_63@hotmail.com

13 de julio de 2021, 21:21

ADJUNTO PARA SU CONOCIMIENTO

Atentamente;

LEANDRO FIGUEROA.
Contacto: 3194686917
leandro_figueroa2@hotmail.com



Antes de imprimir este mensaje asegúrese que sea necesario. Proteger el medio ambiente también es su responsabilidad.

[El texto citado está oculto]

LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>

9 de agosto de 2021, 12:15

Para: "Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C." <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CORDIAL SALUDO.

por medio del presente solicito se permita el acceso al expediente puesto que no está permitido el mismo de manera que no se podrá realizar la verificación del mismo y evidenciar los supuestos del auto del pasado 05 de agosto de 2021

Atentamente;

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ.

Contacto: 3194686917

leandro_Figueroa2@hotmail.com



Antes de imprimir este mensaje asegúrese de que sea necesario. Proteger el medio ambiente también es su responsabilidad.

[El texto citado está oculto]



Acceso denegado al expediente.pdf

50K



LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>

11001400301820190123500 - CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES

1 mensaje

LEANDRO FIGUEROA <leandro_figueroa2@hotmail.com>

22 de julio de 2021, 15:52

Para: J18cmpalbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, YEISSON YESID JOYA SANCHEZ <yeissonjoyasanchez-abogado@hotmail.com>, gerardovargas_63@hotmail.com, orbezcoabogados@gmail.com

Señor

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Doctor FELIX ALBERTO RODRIGUEZ PARGA.

E. S. D.

Referencia: DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS.

Radicación: 11001400301820190123500.

Demandante: MARTHA JANET MOLANO VARGAS.

Demandado: ANDREA BARRAGAN MOLANO y GERARDO MOLANO VARGAS.

Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES.

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ, varón mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.026.269.938 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 320.672 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad en calidad de apoderado judicial del señor GERARDO MOLANO VARGAS, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.497.180, quien actúa en calidad de demandado en el asunto de la referencia, de conformidad con el poder otorgado y previamente allegado a su despacho, me permito por este escrito presentar ante su despacho contestación a la demanda de la referencia presentada por la señora MARTHA JANET MOLANO VARGAS, oponiéndome a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, previas las siguientes manifestaciones:

I. LOS HECHOS DE LA DEMANDA LOS CONTESTO ASÍ:

Me permito dar contestación a los hechos enumerados cada uno de la siguiente manera:

1. El hecho primero. No me consta ni a mi poderdante, deberá atenerse a lo que se pruebe dentro del proceso.

En todo caso lo mencionado dentro de este hecho no es relevante en absoluto para mi poderdante quien adquirió el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40530488, libre de gravámenes, servidumbres, pleitos pendientes, embargos judiciales, y en general de cualquier limitación de dominio o gravámenes, así mismo el inmueble le fue entregado a paz y salvo por todo concepto y el vendedor se obligó al saneamiento de lo vendido; de manera que no es mi poderdante la persona a quien eventualmente se debería pedir el pago de presuntas mejoras que

se hicieron con anterioridad a que este lo adquiriera. Así se puede evidenciar en la escritura publica No. 5598 del 28/08/2009.

2. El hecho segundo. No me consta ni a mi poderdante, deberá atenerse a lo que se pruebe dentro del proceso.

En todo caso lo mencionado dentro de este hecho no es relevante en absoluto para mi poderdante ni para el proceso, máxime cuando se esta hablando de un predio de mayor extensión del que eventualmente se des englobó en dos propiedades.

3. El hecho tercero. No me consta ni a mi poderdante, deberá atenerse a lo que se pruebe dentro del proceso, , máxime cuando se está hablando de un predio de mayor extensión del que eventualmente se des englobó en dos propiedades.

En todo caso lo mencionado dentro de este hecho no es relevante en absoluto para mi poderdante ni para el proceso.

4. El hecho cuarto. No me consta ni a mi poderdante, deberá atenerse a lo que se pruebe dentro del proceso.

En todo caso lo mencionado dentro de este hecho no es relevante en absoluto para mi poderdante ni para el proceso.

Ahora, lo cierto es que mi poderdante no puede saber a ciencia cierta qué ocurrió con la legalización administrativa o de curaduría del bien inmueble de mayor extensión que se ha mencionado, lo que si sabe es que el inmueble que el adquirió permaneció exactamente igual, respecto a construcción y o estado del mismo, desde el año 1998, fecha en la que vivió en parte del mismo con su familia hasta la fecha en que lo adquirió en el año 2009., lo que conoce además es que su padre construyo en el año 1996 un área de 242,93 metros² (construidos) de manera que desde esa época incluso estaba construido el inmueble de mayor extensión registrado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40483623.

Así se puede evidenciar en el certificado expedido por catastro distrital en día 11 de septiembre de 2007, es decir previo a la supuesta radicación o expedición de curaduría urbana, como se evidencia a continuación:

5. El hecho quinto. No me consta ni a mi poderdante, deberá atenerse a lo que se pruebe dentro del proceso.

En todo caso lo mencionado dentro de este hecho no es relevante en absoluto para mi poderdante ni para el proceso. Si se radicó o no, no tiene nada que ver para con mi poderdante quien adquirió el inmueble saneado, libre de toda afectación y en el estado físico y de construcción que este tenía al momento del negocio jurídico, es decir con las paredes, pisos, saneamiento ante las entidades distritales, anexidades, servidumbres, etc.

Ahora, lo claro es que el predio que hoy es de propiedad de mi poderdante corresponde a un des- englobe o subdivisión del predio al que hace referencia este hecho.

6. El hecho sexto. No me consta ni a mi poderdante. Deberá atenerse a lo que se pruebe dentro del proceso.

En todo caso lo mencionado dentro de este hecho no es relevante en absoluto para mi poderdante ni para el proceso. Si se otorgó licencia o no, no tiene nada que ver para con mi poderdante quien adquirió el inmueble saneado, libre de toda afectación y en el estado físico y de construcción que este tenía al momento del negocio jurídico, es decir con las paredes, pisos, saneamiento ante las entidades distritales, anexidades, servidumbres, etc.

Ahora lo claro es que el predio que hoy es de propiedad de mi poderdante corresponde a un desenglobe o subdivisión del predio al que hace referencia este hecho.

7. El hecho séptimo sexto, ES CIERTO. Y lo es al punto de poner en evidencia que no tiene ningún tipo de injerencia mi poderdante en estos negocios jurídicos, es más, en dicho momento se realizó una partición libre y espontánea por voluntad de los comuneros en la que a cada uno de estos se le entrego una casa.

Así lo confiesa la demandante por medio de su apoderado, al decir que a ella le correspondió la casa 1 de la copropiedad "BIFAMILIAR MOLANO PH" y a su padre la casa dos, en ese momento se entregó de manera libre, espontánea y sin ningún tipo de obligación o deuda pendiente entre comuneros y si es que existía alguna supuesta deuda, lo cierto es a quien se le tenía que exigir la misma no es a mi poderdante quien adquirió la casa saneada, en cuerpo cierto tanto en terreno como en construcción, de buena fé y libre de todo de gravamen y obligación.

8. El hecho octavo, NO ES CIERTO. Falta a la verdad toda vez que para la fecha, 09 de julio de 2009, estaba totalmente terminada la construcción de ambas casas 1 y 2 así consta en escritura pública 1489 de julio 9 de 2009; Incluso, la construcción se terminó con anterioridad al año 1998 fecha en la que mi poderdante y su familia vivieron en calidad de habitantes del inmueble respecto del cual su señor padre LUIS HERNANDO MOLANO MOLANO ejercía posesión y el estado de construcción del inmueble fue exactamente el mismo desde el año 1998 hasta el día 13 de junio de 2019, cuando el suscrito apoderado realizo diligencia de allanamiento para la entrega del inmueble identificado con la matrícula 50S-40530488.

Para evidenciar que el señor GERARDO MOLANO VARGAS, vivía para el año 1998 y 1999 con su familia en el predio, se puede evidenciar los documentos anexos como pruebas entre los que están el carné de estudios de su menor hija LAURA CATALINA MOLANO VEGA, fotografías de las reuniones familiares y los comprobantes de aportes de trabajador independiente de la esposa del demandado señora LIDIA VEGA PARRA.

9. El hecho noveno, ES CIERTO. Así se puede evidenciar en el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria 50S-40530488, anotación No. 3. (No existió, ni existe obligación alguna en Colombia que establezca que los propietarios tengan que informar o publicitar a terceros sobre la enajenación libre y voluntaria de sus bienes, por lo que, en ejercicio de su derecho a la propiedad, el señor LUIS HERNANDO MOLANO MOLANO, podía vender a quien considerara pertinente su inmueble; como en efecto lo hizo, sin limitación legal)

10. El hecho decimo, NO ES CIERTO. La demandante, por medio de su apoderado, realizan una aseveración que no les consta ni pueden establecer puesto que no hicieron parte del negocio

jurídico, además de no ser de incumbencia alguna de la aquí demandante.

Por demás, lo claro es que por medio de la escritura publica 5598 del 28/08/2009, se materializó el pacto de compra y venta realizado entre el señor LUIS HERNANDO MOLANO MOLANO y los señores ANDREA BARRAGAN MOLANO y GERARDO MOLANO VARGAS, sobre la totalidad del inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria 50S-40530488, correspondiente a la casa 2 vivienda bifamiliar molano propiedad horizontal, que como bien se identificó en la escritura publica de propiedad horizontal 1489 de julio 9 de 2009, se puede evidenciar que se trata de un inmueble con que consta de dos pisos como se evidencia a continuación:

Adicionalmente, esta construcción de la “casa 2” data del año 1996 como se estableció anteriormente y, adicionalmente es la misma es la que habitó con su familia el demandado señor GERARDO en el año 1998.

Finalmente, se puede evidenciar en el certificado catastral que para el año 2010 el avaluo del inmueble era de \$53.914.000 y correspondía al total de área construida de 120.2 mtr 2., solo para dejar claro el inaceptable y fantasioso hecho narrado por la demandante y su apoderado.

11. El hecho once, NO ES CIERTO, no se realizaron mejoras algunas al inmueble por lo menos desde el año 1998 cuando mi poderdante vivió con su familia en el mismo. En todo caso de haberlas realizado mi poderdante adquirió el inmueble libre de todo tipo de gravámenes y obligaciones por lo que no es a el quien tendría que exigírsele.

Si tenia que pedir las a alguien fue al señor LUIS MOLANO, su entonces comunero y no a alguien que no tiene nada que ver con ella ni con sus supuestos gastos que no son ciertos en realidad.

Es de anotar que bajo los postulados de los artículos 1603 y 1602 del C.C., segun el cual los acuerdos de voluntades que se expiden bajo los requisitos de ley, como es el caso de la venta MOLANO MOLANO Y MOLANO VARGAS, son ley para las partes obligan a lo que pertenece de la esencia de los mismos.

12. El hecho doce, NO ES CIERTO. Según manifiesta mi poderdante fue de su conocimiento que la señora demandante tuvo que vender la Casa 1, por deudas que tenía con un banco.

En todo caso, esa situación es ajena a mi poderdante quien adquirió la casa que hoy es producto del proceso, saneada, en cuerpo cierto tanto en terreno como en construcción, de buena fé y libre de todo de gravamen y obligación.

Si la señora demandante vendió su inmueble CASA 1, esto es una situación que solo le importa a ella pues es la ley quien protege su derecho a administrar libremente sus bienes y enajenarlos cuando considere pertinente.

Ahora, si trabajaba o no en lugares aledaños esas son manifestaciones que no le importan ni al despacho, ni al proceso. Son simples manifestaciones que además de no poderse probar no tienen pertinencia ni conducencia alguna dentro del caso que nos ocupa.

13. El hecho trece, NO ES CIERTO. La casa se encontraba construida en su totalidad por lo menos desde el año 1998, como se mencionó anteriormente, y en todo caso, esa situación es ajena

a mi poderdante quien adquirió la casa que hoy es producto del proceso, saneada, en cuerpo cierto tanto en terreno como en construcción, de buena fé y libre de todo de gravamen y obligación.

Adicionalmente, el suscrito apoderado no logra evidenciar coherencia en las afirmaciones de la demanda, puesto que primero se dice que no está construida, y luego que existe oportunidad de adecuar una habitación.

En el hecho octavo de la demanda, la misma demandante dice que tuvo hacer demolición porque no se había construido la casa, pero también en escrito subsanatorio, el apoderado de la demandante confiesa que el perito o tramitador de la licencia de curaduría le dice que no tenía las condiciones urbanísticas... “la casa que estaba construida”, entonces ¿al fin que? ¿existía o no la casa? Es evidente que la casa ya estaba construida.

Es del caso aclarar dos situaciones a saber: Primero que el señor MOLANO MOLANO vendió de manera libre y espontánea el lote con el inmueble en el construido al señor MOLANO VARGAS en su totalidad mediante escritura pública 5598 del 28/08/2009 libre de todo gravamen y que se obligó al saneamiento, y Segundo: Que se constituyo usufructo a favor del señor MOLANO MOLANO quien lo acepto a sabiendas que no tendría derecho sobre la total propiedad del inmueble y era conocedor de las limitaciones que establece el código civil.

14. El hecho catorce, NO ES CIERTO. Como se ha dicho tantas veces, el inmueble no tuvo mejora alguna desde el año 1998 cuando mi poderdante y su familia vivieron en el mismo, que posteriormente adquirieron en el año 2009 en las mismas condiciones que tenía cuando lo habitaron.

En todo caso, esa situación no es del resorte de mi poderdante toda vez que el mismo adquirió el inmueble en el año 2009 libre de gravámenes, la casa estaba saneada, en cuerpo cierto tanto en terreno como en la construcción, de buena fé y libre de toda obligación. Si había alguien a quien exigir algo, esa persona era LUIS MOLANO y no GERARDO MOLANO.

Por demás, es del caso evidenciar que la licencia aportada como prueba, corresponde a TODO el inmueble, es decir sin la subdivisión o desglobe, de manera que se trato de un tema acordado entre comuneros y que ya no tiene nada que ver

II. AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

De conformidad con lo establecido en el artículo 206 del C.G.P., me permito objetar el juramento estimatorio presentado en el escrito subsanatorio de la demanda teniendo en cuenta que la casa se encontraba terminada en su totalidad para el año 1998 fecha en la que mi poderdante la habito junto con su familia para después comprarla en el año 2009 en las mismas condiciones. De manera que no existe posibilidad alguna de que se construyera nuevamente.

No existe ningún tipo de soporte documental dentro del cuerpo de la demanda y sus anexos que permita evidenciar, siquiera de manera sumaria los supuestos perjuicios que reclama la demandante o las mejoras que pide le sean canceladas, además de no establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en el que se desarrollaron las mismas. No existe aportado al expediente, factura alguna que permita evidenciar los gastos reales y materiales que pudo haber tenido y el peritaje solo puede establecer el valor del inmueble.

En los hechos solo se habla de mejoras, pero no se sabe cuáles fueron y no se sabe porque no son ciertas, no existe situación alguna que establezca las obras de manera clara e inequívoca y que permita evidenciar la fecha real de las mismas.

No puede la demandante pretender que su petición sea satisfecha cuando la misma está sujeta a un dictamen pericial que no permite evidenciar cuando, como, y cuáles fueron los gastos en que incurrió para mejorar el inmueble.

III. A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante y ruego al señor Juez, que una vez estudiadas las mismas se declaren probadas las siguientes EXCEPCIONES y por lo tanto se desatienda lo solicitado por el demandante.

IV. EXCEPCIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 442 de la Ley 1564 de 2012, me permito formular las siguientes excepciones de mérito, así:

Primera: FALTA DE LEGITIMACION POR PASIVA.

La legitimación en la causa, sea por activa o por pasiva, es un presupuesto procesal derivado de la capacidad para ser parte. Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas.

El artículo 100 del Código General del Proceso, prevé las excepciones previas como medios de defensa del accionado encaminados a garantizar el derecho de contradicción o exclusión. Su condición de previas o dilatorias resulta de la falta de capacidad para enervar por completo la pretensión principal del actor; por lo tanto, su constitución no aniquila el derecho subjetivo sustancial que se pretende hacer valer en el proceso, pero sí obliga a que el demandante subsane las inconsistencias presentadas, pues de otro modo impedirán la continuación del trámite del asunto, si es que existe la posibilidad de sanear estos errores.

Entre las mencionadas excepciones se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda.

Así pues, es del caso determinar claramente que amen de la capacidad que tenía el señor LUIS MOLANO de enajenar su predio en las condiciones que el mismo se encontraba a 28 de agosto de 2009, le permitió entregar el mismo de manera total, es decir en las mismas condiciones físicas y de construcción puesto que la venta gozaba de licitud respecto de capacidad, materialidad, objeto y causa lícita, es decir se trata de un contrato válido y eficaz en el que se vendió un inmueble libre de toda obligación, al señor MOLANO VARGAS, quien lo adquirió bajo la obligación de saneamiento que tenía el vendedor.

Así las cosas, el proceso no debe continuar pues no se encuentra legitimado el señor MOLANO VARGAS para hacer parte de este siendo el señor LUIS MOLANO MOLANO, quien debió estar llamado a debatir la existencia de un presunto derecho que reclama la demandante por medio de su apoderado.

Todo esto debido a que existe un nexo causal entre el señor GERARDO MOLANO VARGAS, con todo lo sucedido antes de que el mismo compara el inmueble casa 2, que es producto de este proceso.

PRUEBAS.

Me permito solicitar al señor Juez que se tengan como pruebas las que a continuación se indican:

Documentales.

1. Copia simple del carné de estudios de la señorita LAURA CATALINA MOLANO VEGA colegio santo domingo, donde se logra evidenciar que la dirección de vivienda es la cll 35 68 – 24 sur dirección antigua del inmueble de mayor extensión.
2. Fotografías familiares de la familia MOLANO VEGA, para establecer la efectiva habitación del inmueble en el año 1998.
3. Certificados de pagos de aportes de trabajadores independiente para los años 1998 de la señora LIDIA VEGA PARRA, cónyuge del demandado, en donde se evidencia la cll 35 68 – 24 sur dirección antigua del inmueble de mayor extensión.
4. Diligencia de entrega o restitución de inmueble del 13 de junio de 2019 del juzgado 30 de pequeñas causas y competencia múltiple de Bogotá D.C.
5. Copia simple de la escritura 5598 de 2009.
6. Copia simple de la escritura 1489 de 2009.
7. Certificado de tradición y libertad 50S-40483623
8. Certificado de tradición y libertad 50S-40530487
9. Certificado de tradición y libertad 50S-40530488

Interrogatorio de Parte.

Me permito solicitar a su señoría se sirva citar a interrogatorio de parte a la señora MARTHA JANETH MOLANO VARGAS para que en la respectiva diligencia atienda y responda las preguntas que les formule y para que dé cuenta de las circunstancias de tiempo modo y lugar sobre los hechos de la demanda y de la contestación a la misma.

Me permito solicitar a su señoría se sirva citar a interrogatorio de parte al señor GERARDO MOLANO VARGAS para que en la respectiva diligencia atienda y responda las preguntas que les formule y para que dé cuenta de las circunstancias de tiempo modo y lugar sobre los hechos de la demanda y de la contestación a la misma.

TESTIMONIALES.

Solicito al señor juez tener como testigos a las siguientes personas mayores de edad a quienes haré comparecer de manera física o virtual y que relaciono a continuación:

- Laura Catalina Molano Vega.
- Lidia Vega Parra.
- Oscar Eduardo Gomez Vega.

NOTIFICACIONES.

Mi poderdante el señor GERARDO MOLANO VARGAS, recibirá las notificaciones personales en la Calle 37 B Sur 72 L – 22 casa 2 de esta ciudad,. Teléfono 3134173282, correo electrónico

gerardovargas_63@hotmail.com

La demandante y su apoderado en la forma que manifestaron en el escrito de subsanación.

El suscrito apoderado, recibiré notificaciones en el despacho del señor Juez o en la Carrera 7 No. 17 – 51 oficina 509, calle 59 No. 13 – 84 Local 10 de la Ciudad de Bogotá D.C., y en el correo electrónico leandro_figueroa2@hotmail.com, abonados telefónicos 3194686917 – 3007945324.

AUTORIZACIÓN ABOGADO DE APOYO.

En calidad de apoderado de la tercera interviniente dentro del presente proceso, me permito señor Juez autorizar al profesional en derecho el señor YEISSON YESID JOYA SANCHEZ, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 1.010.190.536 de Bogotá, para que revise el expediente, tomar copias y registro de cualquier tipo del mismo, retirar los oficios, retirar demandas en caso de ser necesario, radicar me

 **ANEXOS A LA CONTESTACION.pdf**

 **CONTESTACION DEMANDA.pdf**

moriales, y en general todos y cada una de las actividades propias para el buen desarrollo procesal y de tramites dentro del proceso.

Agradezco al señor juez y al despacho en general brindarle toda la colaboración posible para su buen desempeño.

Del señor Juez, atentamente:


HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ.
C.C. No. 1.026.269.938 expedida en Bogotá D.C.
T.P. 320.672 Del C.S. De La J.



Antes de imprimir este mensaje asegúrese que sea necesario. Proteger el medio ambiente también es su responsabilidad.

Acceso denegado

leandro_figueroa2@hotmail.com no dispone de permisos para obtener acceso a este recurso.

 Inicie sesión con la cuenta que le hayan facilitado en el trabajo o en el ámbito escolar para Office 365 u otros servicios de Microsoft.



LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>

RV: 11001400301820190123500 - SOLICITUD NOTIFICACIÓN Y TRASLADO.

1 mensaje

Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co> 12 de julio de 2021, 9:47
Para: Gustavo Adolfo Barragan Martinez <gbarragm@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: "hleandro.figueroam@gmail.com" <hleandro.figueroam@gmail.com>

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Cra. 10 No. 14 - 33 Piso 7 de Bogotá D.C. – Telefax (1)284 5520
J18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señor:
GUSTAVO ADOLFO BARRAGAN MARTINEZ
ASISTENTE JUDICIAL
JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

De manera atenta le solicito en turno habil proceda a notificar la demanda conforme se solicita y verificando los requisitos para tal fin, el correo ya habia sido enviado con anterioridad.

Atentamente,

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES
Secretaria.

NOTA:

En caso de que se pretenda radicar algún memorial o escrito, tener en cuenta las siguientes recomendaciones: **1)** debe ser remitido en un formato que permita descargar, preferiblemente en formato PDF, **2)** Determinar el proceso al que se dirige el escrito, número del expediente, partes del proceso, calidad en la que se actúa, y dirigido a esta sede judicial **3)** verificar que el proceso en efecto se encuentre cursando en esta sede judicial y la denominación.

De conformidad con el artículo 109 del Código General del Proceso, los memoriales, incluidos, los mensajes de datos se entenderán presentados oportunamente si son recibidos dentro del horario de 8 a.m. a 5 p.m., los demás se entenderán radicados al día siguiente hábil.

De: LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>

Enviado: sábado, 10 de julio de 2021 9:00 a. m.

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Fwd: 11001400301820190123500 - SOLICITUD NOTIFICACIÓN Y TRASLADO.

REITERO LA SOLICITUD QUE ANTECEDE

Atentamente;

LEANDRO FIGUEROA.

Contacto: 3194686917

leandro_figueroa2@hotmail.com



Antes de imprimir este mensaje asegúrese que sea necesario. Proteger el medio ambiente también es su responsabilidad.

----- Forwarded message -----

De: **LEANDRO FIGUEROA** <hleandro.figueroam@gmail.com>

Date: mar, 6 jul 2021 a las 16:42

Subject: 11001400301820190123500 - SOLICITUD NOTIFICACIÓN Y TRASLADO.

To: <J18cmpalbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: <gerardovargas_63@hotmail.com>, YEISSON YESID JOYA SANCHEZ <yeissonjoyasanchez-abogado@hotmail.com>

Señor.

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Doctor FELIX ALBERTO RODRIGUEZ PARGA.

E. S. D.

Radicación: 11001400301820190123500.

Demandante: MARTHA JANET MOLANO VARGAS.

Demandado: ANDREA BARRAGAN MOLANO - GERARDO MOLANO VARGAS.

Asunto: SOLICITUD NOTIFICACIÓN Y TRASLADO.

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ, abogado mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.026.269.938 de Bogotá D.C. y T.P. 320.672 del C. S. de la J., en calidad de apoderado judicial del señor GERARDO MOLANO VARGAS, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.497.180, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se sirva notificar a mi poderdante, por medio del suscrito profesional en derecho y en consecuencia se sirva correr el respectivo traslado de la demanda junto con sus anexos.

Es del caso anotar que el apoderado del demandante se ha hecho pasar por funcionario de su despacho a fin de notificar al señor GERARDO MOLANO VARGAS informándole que “le llamaban del juzgado para notificarle y enviarle la notificación” a fin de conseguir los datos de notificación, sin embargo, no han trasladado la demanda y sus respectivos anexos a mi prohijado.

Así las cosas, agradezco se sirva realizar notificación por medio del suscrito apoderado por lo que informo como direcciones electronicas de notificación leandro_figueroa2@hotmail.com y teléfono celular 3194686917.

Atentamente;

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ.
C.C. No.1.026.269.938 de Bogotá D.C.
T.P. 320.672 del C. S. de la J.
Contacto: 3194686917
leandro_figueroa2@hotmail.com



Antes de imprimir este mensaje asegúrese de que sea necesario. Proteger el medio ambiente también es su responsabilidad.

3 adjuntos



Gmail - REMITE PODER PARA CONTESTAR DEMANDA.pdf
164K



Gmail - remite PODER FIRMADO.pdf
60K



remite poder solicita notificacion y acceso al expediente.pdf
95K


11001400301820190123500 - RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN

LEANDRO FIGUEROA <hleandro.figueroam@gmail.com>

Lun 9/08/2021 5:27 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: YEISSON YESID JOYA SANCHEZ <yeissonjoyasanchez-abogado@hotmail.com>; gerardovargas_63@hotmail.com <gerardovargas_63@hotmail.com>; orbezcoabogados@gmail.com <orbezcoabogados@gmail.com>

 5 archivos adjuntos (1 MB)

RECURSO DE REPOSICION SUBSIDIARIO DE APELACIÓN.pdf; Acceso denegado al expediente.pdf; GM08F3~1.PDF; Gmail - RV_11001400301820190123500 - SOLICITUD NOTIFICACIÓN Y TRASLADO.pdf; Gmail - 11001400301820190123500 - CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES.pdf;

Señor

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**Doctor FELIX ALBERTO RODRIGUEZ PARGA.**

E. S. D.

Referencia: **DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS.**Radicación: **11001400301820190123500.**Demandante: **MARTHA JANET MOLANO VARGAS.**Demandado: **ANDREA BARRAGAN MOLANO y GERARDO MOLANO VARGAS.**Asunto: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN**

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ, varón mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.026.269.938 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 320.672 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad en calidad de apoderado judicial del señor **GERARDO MOLANO VARGAS**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19.497.180, quien actúa en calidad de **demandado** en el asunto de la referencia, me permito por medio del presente interponer ante su despacho recurso de reposición y, subsidiariamente, el de apelación, en contra del auto de fecha 05 de agosto de 2021 y notificado por medio del estado de fecha 06 de agosto de 2021, es decir dentro de los términos establecidos en el artículo 318 del Código General del proceso, y que sustento en la siguiente forma:

Por medio del auto atacado, se determinó no tener en cuenta la notificación realizada por el suscrito apoderado el pasado 4 de julio de 2021, argumentando que el demandado fue notificado adecuadamente el 22 de junio de 2021 por medio de correo electrónico y en cumplimiento de los postulados del art. 8 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, estableció el despacho que dentro de los termino el demandado **GERARDO MOLANO VARGAS**, se abstuvo de contestar la demanda y/o excepcionar.

Sin embargo, el argumento del despacho no es aceptable por este extremo de la litis por varios argumentos a saber, que llevaran a dejar sin efectos la providencia recurrida, como se establece

a continuación:

Primero: En primer lugar, es del caso manifestar al despacho que la actora no dio cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, puesto que no realizó la entrega de la demanda junto con sus respectivos anexos, el auto que admite la demanda y demás documentos a mi poderdante, tampoco manifestó al despacho la forma en la que adquirió el correo electrónico del demandado, para poder hacer uso de los medios de notificación que establece el decreto 806 de 2020, y al respecto valga decir que se realizó de manera fraudulenta con llamada en la que manifestó ser funcionario del juzgado y que el demandado nunca recibió correo electrónico.

Fue por la manifestación realizada en la llamada que mi poderdante acudió ante el suscrito apoderado a fin de verificar la existencia de procesos en su contra y, por la posterior verificación en el sistema de consulta dispuesto por el consejo superior de la judicatura que se conoció de la existencia de la demanda y por el traslado que realizó el asistente judicial de su despacho el día 13 de julio de 2021 que se tuvo acceso al escrito de demanda y sus anexos.

Segundo: El señor GERARDO MOLANO VARGAS, consiente de la existencia de la demanda, pero sin haber recibido las respectivas notificaciones y traslados realizó el otorgamiento de poder para contestar la misma y, es estando dentro del termino que se dio contestación a la misma y se formularon excepciones. Valga decir que obra en la consulta del sistema SIGLO XXI la anotación de contestación de la demanda con fecha 29 de julio de 2021, pero la realidad es que se radicó el día 22 de julio de 2021.

Tercero: El decreto 806 de 2020, estableció al tenor del su artículo 8, que “...*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación...*” lo que evidencia claramente un equivocado conteo de términos por parte de la secretaría o quien haga las veces dentro del despacho; pues es contradictorio en si mismo que si la notificación se realizó el día 22 de junio de 2021 se tenga que no fue contestada la demanda junto con la formulación de excepciones, cuando se radicó la misma el día 22 de julio de 2021. En la siguiente tabla se evidencia la forma adecuada para el conteo de términos en el caso que nos ocupa, presupuestando que la notificación se surtió el día 22 de junio de 2021:

PRESUNTA FECHA DE ENVIO DE NOTIFICACION	DOS DIAS HABILES DTO 806/2020 ART. 8 PARAGRAFO 3	INICIO CONTEO DEL TERMINO DEL AUTO ADMISORIO 20 DIAS	FINALIZA TERMINO DEL AUTO ADMISORIO 20 DIAS	FECHA RADICACION CONTESTACION DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES
22/06/2021	24/06/2021	25/06/2021	26/07/2021	22/07/2021

Tenemos entonces que, presuntamente (pero no es cierto), el pasado 22 de junio de 2021, se entregó la notificación vía correo electrónico a mi poderdante, lo que significaría que, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 Artículo 8 parágrafo 3, se empezaría a contar el termino para contestar la demanda *transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje*, es decir el día 24 de junio de 2021. Ahora, el auto admisorio de la demanda de fecha 05 de marzo de 2020, otorgo el termino legal de 20 días (Artículo 369 C.G.P.) que se

entienden hábiles (En aplicación del artículo 62 de la ley 4 de 1913 que señala: «*En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.*») por lo que el plazo para contestar la demanda se entendería cumplido el día 26 de julio de 2021.

Ahora, en caso de que el despacho, erradamente, esté iniciando el conteo del término de los 20 días a partir del 22 de junio de 2021, el vencimiento del mismo será el 22 de julio de 2021, fecha en la que el suscrito apoderado, dentro del horario del despacho, radicó la contestación de la demanda junto con las excepciones propuestas, tal como se puede evidenciar en el correo electrónico adjunto en archivo PDF.

Cuarto: El suscrito apoderado, solicito el día 06 de julio de 2021, la notificación y el respectivo traslado de la demanda junto con sus anexos dejando muy en claro que se tenía conocimiento de la existencia de la demanda pero que no se conocía ni el contenido de la misma ni sus anexos, siendo obligación del despacho notificar y correr el respectivo traslado en dicha fecha (06/07/2021). Ahora, bien pudo el despacho simplemente correr el traslado y manifestar que el termino estaba corriendo desde el mes anterior, pero ninguno de los escenarios ocurrió. Fue por este motivo que el día 10 de julio de 2021, reiteré la petición de ser notificado para que se me corriera el traslado, pero tampoco ocurrió por lo que la señora secretaria, Dra. LUISA FERNANDA LOZANO LINARES, se vio la penosa necesidad de requerir, el día 12 de julio de 2021, a su asistente judicial GUSTAVO ADOLFO BARRAGAN MARTINEZ, para que procediera a notificarme y a correr traslado de la demanda y sus anexos, situación que solo ocurrió hasta el día 13 de julio de 2021, todo esto aun dentro del término que hoy pretende hacer valer el despacho.

-
Así las cosas, es evidente que este extremo obrando de buena fé, solicitó la notificación de la demanda y, dentro del principio de lealtad procesal y seguridad jurídica, el administrado espera que el despacho obre en garantía del debido proceso y el derecho a la defensa y le informe que se están corriendo términos, si es que es la situación.

No obstante, ocurre todo lo contrario, pues el despacho otorga el término por acta de notificación del 13 de julio de 2021, corriendo traslado, (es decir que los términos empezarían a correr el día 14 de julio de 2021, inclusive, lo que haría que la fecha de vencimiento o máxima para contestar la demanda y/o formular excepciones sea el próximo 11 de agosto de 2021) para después dejar sin efectos la misma y, en violación al debido proceso dejar sin efectos la citada acta y, como si fuera poco, tener por no contestada la demanda y sin formulación de excepciones; en todo caso y **sin importar cual sea el termino que desee contar el despacho, la contestación fue formulada dentro de los términos.**

Así las cosas, me permito presentar elevar al despacho las siguientes peticiones del recurso:

PRETENSIONES DEL RECURSO.

1. Dejar sin efectos los numerales primero y segundo del auto recurrido de fecha 5 de agosto de 2021.
2. Tener por contestada la demanda y presentados los medios exceptivos en contra de esta, mediante memorial de fecha 22 de julio de 2021.

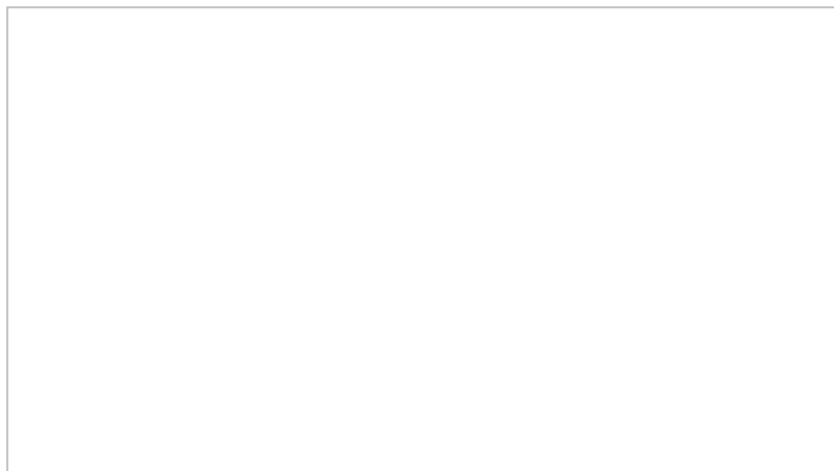
3. Toda vez que se contestó la demanda el pasado 22 de julio de 2021, dándose cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 el término de cinco (5) días previsto en el precepto 370 del Código General del Proceso, comenzó pasados dos (2) días después de la recepción del respectivo mensaje electrónico, es decir el día 26 de julio de 2021, de manera que la actora guardo silencio del traslado de las excepciones, puesto que el termino finalizó el día 05 de agosto de 2021.
4. Las demás disposiciones del auto mantenerlas incólumes.

Pretensiones subsidiarias

1. Tener por contestada la demanda y presentados los medios exceptivos en contra de esta, mediante memorial de fecha 22 de julio de 2021.
2. Toda vez que se contestó la demanda el pasado 22 de julio de 2021, dándose cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 el término de cinco (5) días previsto en el precepto 370 del Código General del Proceso, comenzó pasados dos (2) días después de la recepción del respectivo mensaje electrónico,
3. Las demás disposiciones del auto mantenerlas incólumes.

Del señor Juez, atentamente:

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ.
C.C. No. 1.026.269.938 expedida en Bogotá D.C.
T.P. 320.672 Del C.S. De La J.
Contacto: 3194686917
leandro_Figueroa2@hotmail.com



Antes de imprimir este mensaje asegúrese de que sea necesario. Proteger el medio ambiente también es su responsabilidad.

Señor

JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Doctor FELIX ALBERTO RODRIGUEZ PARGA.

E. S. D.

Referencia: **DECLARATIVO DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE MEJORAS.**

Radicación: **11001400301820190123500.**

Demandante: **MARTHA JANET MOLANO VARGAS.**

Demandado: **ANDREA BARRAGAN MOLANO y GERARDO MOLANO VARGAS.**

Asunto: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN**

HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ, varón mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.026.269.938 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 320.672 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor **GERARDO MOLANO VARGAS**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.497.180, quien actúa en calidad de **demandado** en el asunto de la referencia, me permito por medio del presente interponer ante su despacho recurso de reposición y, subsidiariamente, el de apelación, en contra del auto de fecha 05 de agosto de 2021 y notificado por medio del estado de fecha 06 de agosto de 2021, es decir dentro de los términos establecidos en el artículo 318 del Código General del proceso, y que sustento en la siguiente forma:

Por medio del auto atacado, se determinó no tener en cuenta la notificación realizada por el suscrito apoderado el pasado 4 de julio de 2021, argumentando que el demandado fue notificado adecuadamente el 22 de junio de 2021 por medio de correo electrónico y en cumplimiento de los postulados del art. 8 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, estableció el despacho que dentro de los termino el demandado **GERARDO MOLANO VARGAS**, se abstuvo de contestar la demanda y/o excepcionar.

Sin embargo, el argumento del despacho no es aceptable por este extremo de la litis por varios argumentos a saber, que llevaran a dejar sin efectos la providencia recurrida, como se establece a continuación:



Contacto: **3194686917** - 3007945324

leandro_Figueroa2@hotmail.com

yeissonjoyasanchez-abogado@hotmail.com

Carrera 7 No. 17 – 51 Of. 509 - Calle 59 No. 13 – 84 Local 10 – Bogotá D.C.

Primero: En primer lugar, es del caso manifestar al despacho que la actora no dio cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, puesto que no realizó la entrega de la demanda junto con sus respectivos anexos, el auto que admite la demanda y demás documentos a mi poderdante, tampoco manifestó al despacho la forma en la que adquirió el correo electrónico del demandado, para poder hacer uso de los medios de notificación que establece el decreto 806 de 2020, y al respecto valga decir que se realizó de manera fraudulenta con llamada en la que manifestó ser funcionario del juzgado y que el demandado nunca recibió correo electrónico.

Fue por la manifestación realizada en la llamada que mi poderdante acudió ante el suscrito apoderado a fin de verificar la existencia de procesos en su contra y, por la posterior verificación en el sistema de consulta dispuesto por el consejo superior de la judicatura que se conoció de la existencia de la demanda y por el traslado que realizó el asistente judicial de su despacho el día 13 de julio de 2021 que se tuvo acceso al escrito de demanda y sus anexos.

Segundo: El señor GERARDO MOLANO VARGAS, consiente de la existencia de la demanda, pero sin haber recibido las respectivas notificaciones y traslados realizó el otorgamiento de poder para contestar la misma y, es estando dentro del término que se dio contestación a la misma y se formularon excepciones. Valga decir que obra en la consulta del sistema SIGLO XXI la anotación de contestación de la demanda con fecha 29 de julio de 2021, pero la realidad es que se radicó el día 22 de julio de 2021.

Tercero: El decreto 806 de 2020, estableció al tenor del su artículo 8, que “...*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación...*” lo que evidencia claramente un equivocado conteo de términos por parte de la secretaría o quien haga las veces dentro del despacho; pues es contradictorio en sí mismo que si la notificación se realizó el día 22 de junio de 2021 se tenga que no fue contestada la demanda junto con la formulación de excepciones, cuando se radicó la misma el día 22 de julio de 2021. En la siguiente tabla se evidencia la forma adecuada para el conteo de términos en el caso que nos ocupa, presupuestando que la notificación se surtió el día 22 de junio de 2021:

PRESUNTA FECHA DE ENVÍO DE NOTIFICACION	DOS DIAS HABILES DTO 806/2020 ART. 8 PARAGRAFO 3	INICIO CONTEO DEL TERMINO DEL AUTO ADMISORIO 20 DIAS	FINALIZA TERMINO DEL AUTO ADMISORIO 20 DIAS	FECHA RADICACION CONTESTACION DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES
22/06/2021	24/06/2021	25/06/2021	26/07/2021	22/07/2021

Tenemos entonces que, presuntamente (pero no es cierto), el pasado 22 de junio de 2021, se entregó la notificación vía correo electrónico a mi poderdante, lo que

significaría que, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 Artículo 8 parágrafo 3, se empezaría a contar el termino para contestar la demanda *transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje*, es decir el día 24 de junio de 2021. Ahora, el auto admisorio de la demanda de fecha 05 de marzo de 2020, otorgo el termino legal de 20 días (Artículo 369 C.G.P.) que se entienden hábiles (En aplicación del artículo 62 de la ley 4 de 1913 que señala: «*En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.*») por lo que el plazo para contestar la demanda se entendería cumplido el día 26 de julio de 2021.

Ahora, en caso de que el despacho, erradamente, esté iniciando el conteo del término de los 20 días a partir del 22 de junio de 2021, el vencimiento del mismo será el 22 de julio de 2021, fecha en la que el suscrito apoderado, dentro del horario del despacho, radicó la contestación de la demanda junto con las excepciones propuestas, tal como se puede evidenciar en el correo electrónico adjunto en archivo PDF.

Cuarto: El suscrito apoderado, solicito el día 06 de julio de 2021, la notificación y el respectivo traslado de la demanda junto con sus anexos dejando muy en claro que se tenía conocimiento de la existencia de la demanda pero que no se conocía ni el contenido de la misma ni sus anexos, siendo obligación del despacho notificar y correr el respectivo traslado en dicha fecha (06/07/2021). Ahora, bien pudo el despacho simplemente correr el traslado y manifestar que el termino estaba corriendo desde el mes anterior, pero ninguno de los escenarios ocurrió. Fue por este motivo que el día 10 de julio de 2021, reiteré la petición de ser notificado para que se me corriera el traslado, pero tampoco ocurrió por lo que la señora secretaria, Dra. LUISA FERNANDA LOZANO LINARES, se vio la penosa necesidad de requerir, el día 12 de julio de 2021, a su asistente judicial GUSTAVO ADOLFO BARRAGAN MARTINEZ, para que procediera a notificarme y a correr traslado de la demanda y sus anexos, situación que solo ocurrió hasta el día 13 de julio de 2021, todo esto aun dentro del término que hoy pretende hacer valer el despacho.

Así las cosas, es evidente que este extremo obrando de buena fé, solicitó la notificación de la demanda y, dentro del principio de lealtad procesal y seguridad jurídica, el administrado espera que el despacho obre en garantía del debido proceso y el derecho a la defensa y le informe que se están corriendo términos, si es que es la situación.

No obstante, ocurre todo lo contrario, pues el despacho otorga el término por acta de notificación del 13 de julio de 2021, corriendo traslado, (es decir que los términos empezarían a correr el día 14 de julio de 2021, inclusive, lo que haría que la fecha de vencimiento o máxima para contestar la demanda y/o formular excepciones sea el próximo 11 de agosto de 2021) para después dejar sin efectos la misma y, en violación al debido proceso dejar sin efectos la citada acta y, como si fuera poco,

tener por no contestada la demanda y sin formulación de excepciones; en todo caso y **sin importar cual sea el termino que desee contar el despacho, la contestación fue formulada dentro de los términos.**

Así las cosas, me permito presentar elevar al despacho las siguientes peticiones del recurso:

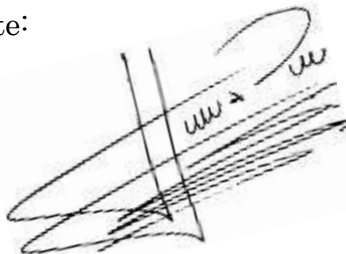
PRETENSIONES DEL RECURSO.

1. Dejar sin efectos los numerales primero y segundo del auto recurrido de fecha 5 de agosto de 2021.
2. Tener por contestada la demanda y presentados los medios exceptivos en contra de esta, mediante memorial de fecha 22 de julio de 2021.
3. Toda vez que se contestó la demanda el pasado 22 de julio de 2021, dándose cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 el término de cinco (5) días previsto en el precepto 370 del Código General del Proceso, comenzó pasados dos (2) días después de la recepción del respectivo mensaje electrónico, es decir el día 26 de julio de 2021, de manera que la actora guardo silencio del traslado de las excepciones, puesto que el termino finalizó el día 05 de agosto de 2021.
4. Las demás disposiciones del auto mantenerlas incólumes.

Pretensiones subsidiarias

1. Tener por contestada la demanda y presentados los medios exceptivos en contra de esta, mediante memorial de fecha 22 de julio de 2021.
2. Toda vez que se contestó la demanda el pasado 22 de julio de 2021, dándose cumplimiento a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 el término de cinco (5) días previsto en el precepto 370 del Código General del Proceso, comenzó pasados dos (2) días después de la recepción del respectivo mensaje electrónico,
3. Las demás disposiciones del auto mantenerlas incólumes.

Del señor Juez, atentamente:



HENRY LEANDRO FIGUEROA MARTINEZ.
C.C. No. 1.026.269.938 expedida en Bogotá D.C.
T.P. 320.672 Del C.S. De La J.