



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., trece de enero de dos mil veintidós

Procede el despacho a resolver las excepciones previas propuesta por el apoderado judicial de los demandados **JORGE ENRIQUE ROJAS BARREIRO y MARIO ANDRÉS CADENA TROYA**, denominadas “*INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE e INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES*” las cuales se fundamentan de la siguiente manera:

1. Incapacidad o indebida representación del demandante.

Fundamentada en la existencia de causal de excepción previa contemplada en el numeral 4° del art. 100 del C.G. del P., teniendo en cuenta que la señora YENY ANDREA GUCHUBO (poderdante), no figura como representante legal de la sociedad demandante.

Se considera.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del art. 101 del C.G. del P., y teniendo en cuenta que no hay pruebas que practicar, procede el Despacho a proferir la decisión que en derecho corresponda.

La excepción previa invocada se encuentra contenida en el numeral 4° del art. 100 del C.G. del P., observándose por el Despacho que el citado medio exceptivo esta llamado al fracaso, teniendo en cuenta que los hechos que le sirven de soporte, no se adecuan a la hipótesis prevista en la norma en cita.

En efecto, la excepción previa de indebida representación de la parte demandante, hace referencia al presupuesto procesal de capacidad para comparecer al proceso. Así entonces, la causal en estudio se tipifica entre otros eventos, cuando una persona jurídica es representada por quien no tiene tal condición de acuerdo con la ley o los estatutos.

Bajo este contexto, es fácil advertir que las alegaciones esgrimidas por el gestor judicial de los demandados, carecen de asidero jurídico, comoquiera la señora YENY ANDREA GUCHUBO para la época en que se confirió el poder con el cual se pretendía iniciar la presente acción, ostentaba la calidad de representante legal suplente de la entidad demandante, tal y como consta a folio 26 vuelto de la actuación.

En consecuencia, ante el fracaso de la excepción planteada por el extremo pasivo, el Despacho no repondrá el auto recurrido.

2. Inepta demanda por falta de los requisitos formales.

Fundamentada en la existencia de causal de excepción previa contemplada en el numeral 5° del art. 100 del C.G. del P., ya que el poder arrimado con el escrito demandatorio, no cumple a cabalidad con los requisitos establecidos en el art. 74 ib

ídem; la demanda no se encuentra suscrita por la gestora judicial de la parte actora y se indicó en el acápite de notificaciones, una dirección electrónica de la entidad demandante diferente a la que registra en el certificado de existencia y representación legal de dicha entidad.

Se considera.

De entrada, debe aclarársele al togado que, al estudiarse la demanda presentada, se constatan por el Juzgado, previo a proferir el correspondiente auto admisorio, los elementos básicos referidos al cumplimiento de los requisitos formales que debe contener la demanda, según las disposiciones establecidas en los art. 82, 83 y 84 del C. G. del P., caso en el cual el análisis por parte del Despacho, se reitera, es puramente formal.

En este orden de ideas, se le pone de presente al memorialista que, revisado el escrito introductorio de la demanda, así como la subsanación de la misma, se advierte que no le asiste razón al excepcionante, dado que el poder allegado al plenario cumple a cabalidad los presupuestos que señala el art. 74 del C.G. del P., pues si bien es cierto, en el cuerpo del mismo quedo plasmado de manera errada el número de identificación de la apoderada judicial, también lo es, que dicho error de transcripción no le resta las potestades inherentes al cargo encomendado, así como el hecho de que en el mismo se indicó de forma clara el asunto a ventilar, esto es, una Responsabilidad Civil Contractual.

Igual suerte corre el argumento referido a que no se indicó el NIT de la entidad demandante, pues de la simple revisión del escrito allegado, a folio 32 de la actuación se evidencia claramente que el mismo se encuentra plasmado en el acápite de parte, lo que deja sin piso jurídico los argumentos con los cuales se fundamenta dicha excepción.

Como consecuencia de lo anterior, es decir, al no prosperar los medios de defensa en los cuales sustentan los demandados los medios exceptivos, el Despacho no revocará entonces el auto recurrido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones previas propuestas por el apoderado judicial de los demandados **JORGE ENRIQUE ROJAS BARREIRO y MARIO ANDRÉS CADENA TROYA**, dado lo anteriormente expuesto.

SEGUNDO: Se condena en costas a los demandados JORGE ENRIQUE ROJAS BARREIRO y MARIO ANDRÉS CADENA TROYA. Tásense, teniendo en cuenta como agencias en derecho la suma de **\$500.000.00**.

NOTIFIQUESE,

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ
(2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 001 Hoy 14 de enero de 2022.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2019-01461

KMM

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffffe829dfd9f9695e29d4fdabeb357f91df2ab2260d2345e2d0943c61917a7**

Documento generado en 13/01/2022 01:05:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>