

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C**  
**Bogotá D. C., veinte de enero de dos mil veintidós**

**RADICACIÓN No. 2020-00062**

**Se resuelve**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la nulidad propuesta el pasado 15 de septiembre de 2021 por el apoderado de la parte incidentada.

**El incidente.**

Solicitó la parte incidentada se declarara la nulidad de lo actuado a partir de la audiencia de fecha 26 de agosto de 2020, con fundamento en la causal 3° del artículo 133 del C.G.P, en razón a que la Señora Livia Hermendys Ávila sí compareció a la audiencia celebrada el 26 de agosto de la anualidad pasada no obstante presentó problemas técnicos de conexión que le impidieron ejercer su derecho de defensa.

**Del traslado.**

En audiencia de fecha 15 de septiembre de 2021 se corrió traslado de la nulidad, término que feneció en silencio.

**Consideraciones**

1. Las causales de nulidad que contempla de manera taxativa el Código General del Proceso, constituyen esencialmente remedios procesales tendientes a enderezar las actuaciones judiciales que de alguna manera no se ciñen al cauce previsto de antemano por el legislador, todo ello, claro está, en aras de que se cumpla con el debido proceso y se logre la efectividad de los derechos sustanciales, conforme pregonan los artículos 29 y 228 de la Constitución Política.

De ahí que se trate de hipótesis de interpretación restrictiva, que las más de las veces se refieren a irregularidades relevantes y trascendentes para el proceso, pues según se ha dicho que *“Las nulidades procesales no responden a un concepto netamente formalista, sino que revestidas como están de un carácter preponderantemente preventivo para evitar trámites inocuos, son gobernadas por principios básicos, como el de especificidad o taxatividad, trascendencia, protección y convalidación”* (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, sentencia del 22 de mayo de 1997).

2. Establece el artículo 136 respecto al saneamiento de las nulidades procesales que:

*“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

*(...) Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”* (negrilla fuera de texto.)

2. En atención al anterior marco normativo y jurisprudencial el Despacho anticipa que la nulidad invocada no tiene vocación de prosperidad por las razones que a continuación se exponen.

Alega la parte pasiva que se ha configurado la nulidad establecida en el numeral 3° del artículo 133 del Código General del Proceso, pues en su sentir, se ha vulnerado el debido proceso, con ocasión a que ante las dificultades técnicas que presentó en la audiencia de fecha 26 de agosto de 2020 no pudo ejercer su derecho de defensa ni interrogar a la parte incidentante.

Así pues, en el caso concreto, examinado el plenario y las actuaciones surtidas, encuentra el Despacho que no hay lugar a declarar la nulidad deprecada, pues las circunstancias que alega la parte inincidente han dado lugar a la nulidad, no han afectado el derecho de defensa de la parte inincidente.

En efecto, alega la parte inincidente que no pudo ejercer su defensa ni tuvo la oportunidad de interrogar al incidente, frente a tales argumentaciones, debe tenerse en cuenta que el Despacho en la audiencia de fecha 26 de agosto de 2020 dispuso decretar de oficio el interrogatorio de la señora Livia Hermendys Ávila, motivo por el cual la inincidente podrá ejercer en su oportunidad su defensa y controvertir la misma, como quiera que al ser una prueba de oficio está sujeta a contradicción de las partes conforme al artículo 170 del C.G.P

En razón a lo anterior, el Juzgado rechaza la nulidad planteada, sin condena en costas por no encontrarse causadas.

No obstante lo anterior, y como quiera que está demostrada la comparecencia de la inincidente a la audiencia de fecha 26 de agosto de 2020, se hace necesario dejar sin valor y efecto cualquier efecto el auto de fecha 15 de diciembre de 2020 mediante el cual se tuvo por no justificada su inasistencia a la referida audiencia y adverso por su inasistencia a la referida diligencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** la causal de nulidad invocada por la parte inincidente, conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO.-** Dejar sin valor y efecto el auto de fecha 15 de diciembre de 2020, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.-** Sin costas.

**NOTIFÍQUESE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**  
**(2)**

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></p> <p>La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No.3 hoy <u>21 de enero de 2022</u></p> <p>La Secretaria</p> <p><b>LUISA FERNANDA LOZANO LINARES</b></p>
---

JMF

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2163e75b4399188ed428a090b22c38c30e457c78defc33e3488f52879bafd7c1**  
Documento generado en 20/01/2022 06:12:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>