

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., dieciocho de enero de dos mil veintidós

RADICACIÓN No. 2021-00686

OBJETO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición propuesto por la parte solicitante contra el auto de fecha 14 de octubre de 2021 mediante el cual se rechazó la solicitud de pago directo.

EL RECURSO

La parte solicitante rebatió en auto que rechazó la petición de aprehensión con fundamento en que el trámite de pago directo de rige únicamente con la Ley 1676 de 2013, decreto 400 de 2014 y 1853 de 2015, y que dicha normatividad no remite de forma alguna al Código General del Proceso, motivo por el cual no puede solicitar el Despacho el acuse de recibido de la comunicación señalada en el artículo 2.2.2.4.2.3 núm. 2° del Decreto 1853 de 2015, como quiera que esta norma no establece tal requerimiento.

CONSIDERACIONES

Deviene necesario memorar que el recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en un yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, el Despacho anticipa que el recurso propuesto no tiene vocación de prosperidad, como quiera que el requerimiento del Despacho al solicitante de acreditar la recepción de la comunicación enviada encuentra su fundamento en el artículo 2.2.2.4.2.3., núm. 2° del Decreto 1835 de 2015 y en el principio constitucional de publicidad, normatividad que, sin duda alguna, debe ser tenida en cuenta al momento de evaluar la procedencia de la solicitud de aprehensión en el procedimiento de pago directo.

En tal sentido, deviene necesario recordar que la Corte Constitucional, en reciente decisión en materia de notificaciones, declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse desde que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje y que una interpretación contraria vulneraría la garantía constitucional de publicidad.

En razón de lo expuesto, no encuentra el Despacho la existencia de un yerro que amerite la revocatoria de la decisión refutada, pues la misma se fundó en el artículo 2.2.2.4.2.3., núm. 2° del Decreto 1835 de 2015 y en la garantía constitucional de publicidad, pues de adoptar una interpretación distinta, podría afectarse el debido proceso del deudor.

En razón de lo anterior, no se repondrá el auto rebatido.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el AUTO de fecha 14 de octubre de 2021, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

SEGUNDO: En su oportunidad archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No. 2 hoy **19 de enero de 2022**

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e389f23d1790db1917b7926dcddc8c605705044521a5fbc067739481593dfe35**
Documento generado en 18/01/2022 02:38:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>