



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., dieciocho de enero de dos mil veintidós

Referencia: Ejecutivo No. 2019-00581  
Demandantes: NANCY CONSUELO CASTAÑEDA MARTÍNEZ  
Demandados: JESÚS ANTONIO HERRERA CORTÉS.  
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso y de acuerdo a la **excepción de prescripción de la acción cambiaria**, formulada por el apoderado judicial del extremo demandado.

### **ANTECEDENTES**

La señora NANCY CONSUELO CASTAÑEDA MARTÍNEZ, por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía ejecutiva de MENOR cuantía al señor JESÚS ANTONIO HERRERA CORTÉS, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en la letra de cambio base de la acción por valor de \$48.000.000.oo., más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal establecida, desde el día 15 de agosto de 2016, y los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida para cada periodo mensual, desde el día 14 de agosto de 2015 y hasta el 14 de agosto de 2016.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendarado 13 de junio del 2019 (fl.11 C. 1), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

El demandado se notificó del correspondiente auto de apremio, por conducta concluyente (fl. 14 C. 1), quien por intermedio de apoderado judicial, contestó la demanda proponiendo la excepción de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA (fls. 16 a 18 C. 1).

Mediante proveído de fecha 16 de septiembre de 2021 (fl. 20) se corrió traslado a la parte demandante de la excepción planteada por la pasiva, quien dentro del término de ley describió el mismo, indicando que si bien es cierto, el título valor tiene fecha de creación y vencimiento el mismo días, también lo es que de forma verbal el demandado manifestó que el dinero a él entregado sería cancelado el 14 de agosto de 2016, razón por la cual al ser presentada la demanda se interrumpió la prescripción alegada, sumada al hecho que el día 28 de julio de 2021, el demandado se comprometió a cancelar a la demandante la totalidad de la deuda, más los intereses de plazo y mora causados, para el día 28 de agosto de la misma anualidad, renovando así la obligación adquirida.

## CONSIDERACIONES

Primeramente se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto que, si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada. Lo anterior para precisar sobre la procedencia del estudio de la excepción de **prescripción de la acción cambiaria**, pues como se dijera en líneas anteriores, el legislador previó su análisis de manera anticipada.

Procederá entonces el Despacho a desatar el medio exceptivo incoado por la pasiva a través de apoderado judicial.

### **Prescripción de la acción cambiaria.**

Se fundamentó tal medio exceptivo en que, partiendo de la fecha de vencimiento del título valor, esto es, 14 de agosto de 2015, la acción prescribió el 14 de agosto de 2018, la cual no logró ser interrumpida con la presentación de la demadna, ya que la misma fue sometida a reparto el día 09 de mayo de 2019.

### **Fundamentos legales objeto de aplicación al caso de estudio.**

Para efecto de resolver la excepción propuesta por la parte demandada, en el artículo 2512 del Código Civil se define a la prescripción como “*un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo y concurriendo los demás requisitos legales*”; Por su parte, el artículo 2513 de la misma obra establece que “*El que quiera aprovecharse de la prescripción deberá alegarla; el Juez no puede declararla de oficio*”.

En relación con las acciones derivadas de los títulos valores, la Ley mercantil establece una serie de términos dentro de los cuales ellas han de ejercitarse, so pena de prescribirse el derecho en ellos contenido. Para el caso concreto, la normatividad comercial en su artículo 789, como precepto general, establece un plazo de tres (3) años como término de prescripción de las acciones derivadas de los documentos que tengan esa calidad, contados, en todos los casos, a partir de vencimiento de la obligación, a excepción del cheque, que prescribe en el término de seis (6) meses.

Con todo, la prescripción extintiva puede interrumpirse ya sea naturalmente, cuando el obligado reconoce de manera expresa o tácita la prestación a su cargo y, civilmente, cuando se presenta la demanda, siempre que el mandamiento de pago se notifique al demandado, dentro de los términos indicados en el artículo 94 del C.G. del P.

En punto de la interrupción civil, se limita a dos presupuestos necesarios para que se configure, como lo es la presentación de la demanda y, en segundo término, la notificación de la orden de apremio al demandado dentro del año siguiente a la notificación por estado del mismo proveído al demandante.

Descendiendo al caso concreto, de acuerdo con el instrumento cambiario la obligación tenía como fecha de vencimiento el 14 de agosto de 2015, de forma que al momento acudir a la jurisdicción para su sobre, el 09 de mayo de 2019, ya habían transcurrido más de los tres (3) años de que trata el artículo 789 del Estatuto Comercial, y la misma se encontraba prescrita, de ahí que no sea necesario computar los términos de que trata el artículo 94 del Código General del Proceso para verificar si el fenómeno en comento fue interrumpido civilmente.

En este orden de ideas, se declarará probado el medio exceptivo en cuestión, amén que en el expediente no aparece probado ningún hecho que permita afirmar que la parte ejecutada interrumpió la prescripción en forma natural, o que haya renunciado a ella en los términos del artículo 2514 C.C.

Finalmente, y respecto a los argumentos de la parte demandante, referidas a que en el presente asunto existe una NOVACIÓN de la obligación, el art. 1687 C.C. define la novación de la siguiente manera:

*“La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya naturalmente, ya civilmente.*

*“La Novación es la sustitución de una nueva obligación a otra anterior, la cual queda por tanto extinguida”.*

Por su parte el Art. 1690 C.C., nos indica claramente, cuales son los modos de novación, así:

*“La novación puede efectuarse de tres modos:*

*1o.) Sustituyéndose una nueva obligación a otra, sin que intervenga nuevo acreedor o deudor.*

*2o.) Contrayendo el deudor una nueva obligación respecto de un tercero, y declarándole en consecuencia libre de la obligación primitiva el primer acreedor.*

*3o.) Sustituyéndose un nuevo deudor al antiguo, que en consecuencia queda libre.*

*Esta tercera especie de novación puede efectuarse sin el consentimiento del primer deudor. Cuando se efectúa con su consentimiento, el segundo deudor se llama delegado del primero”*

En nuestro caso de estudio, resulta más que evidente que la copia de la diligencia de secuestro de fecha 28 de julio de 2021, no configura un nuevo título ejecutivo con el cual se sustituyó la obligación incorporada en la letra de cambio base de la ejecución, y así la primera quedará anulada.

Razones anteriores por las cuales el Juzgado despacha de manera desfavorable las afirmaciones alegadas por el extremo actor, toda vez que la misma carece de fundamento jurídico como probatorio.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de prescripción de la acción cambiaria formulada por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia.


**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Si existiere embargo de remanentes, pónganse los bienes a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciase

**CUARTO: CONDENAR** en costas y perjuicios a la parte demandante tásense en la suma de **\$2.000.000.00**, liquídense.

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 002 Hoy 19 de enero de 2022.  
La Secretaria  
  
LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2019-00581

KMM

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **fb54f30422b9eb1f16c276f63d0f8e7f151b68e3c626a7b27636882de87227f1**

Documento generado en 18/01/2022 02:38:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>