

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., dieciocho de enero de dos mil veintidós

RADICACIÓN No. 2018-00694

Se resuelve

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el incidente de perjuicios elevado por Edificio el Viento P.H. en contra de la sociedad Credivalores –Crediservicios S.A.S

El incidente

El Edificio el Viento P.H. con fundamento en los artículos 283 y 284 del C.G.P solicitó se condenara a la demandante sociedad Credivalores –Crediservicios S.A.S al pago de la suma de \$6.047.041 correspondiente a los frutos civiles o intereses con ocasión a los perjuicios generados por la medida cautelar de embargo sobre las cuentas de Edificio el Viento P.H. dentro del proceso ejecutivo de referencia, en el cual resultó vencida la parte demandante.

Así mismo, solicitó se condenara a la incidentada al pago de la suma de \$1.915.136 por concepto de los gastos incurridos en representación judicial.

Del traslado

La parte incidentada manifestó respecto a los perjuicios solicitados que (i) El incidente propuesto resulta extemporáneo de conformidad con el artículo 130 del C.G.P. (ii) El levantamiento de la medida cautelar no infiere per se una presunción del daño (iii) La liquidación de perjuicios allegada no puede ser tenida en cuenta pues no se acredita la consumación del daño (iv) El incidentante no probó suficientemente el daño reclamado y (v) Le corresponde al juzgado tasar las sumas por concepto de honorarios de abogado dentro de la liquidación de costas, por lo que no resulta viable el reclamo de dicho monto mediante el presente incidente.

CONSIDERACIONES

1.1 El art. 238 del C.G.P. autoriza la condena de perjuicios en abstracto, la cual se liquidará mediante incidente a solicitud del interesado, debiendo éste allegar liquidación motivada de la cuantía del daño, la cual se entiende presentada bajo juramento.

1.2 Respecto a la oportunidad del incidente de perjuicios establece el citado artículo 283 ibídem que este debe ser presentado dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

1.3. Respecto a la naturaleza de este trámite incidental, es necesario precisar que es un asunto de carácter resarcitorio como quiera que su objeto es la reparación del afectado en cuanto a los frutos, intereses o perjuicios ocasionados con ocasión a la medida cautelar levantada.

1.4. Frente a este tema el inciso tercero del numeral 10 del artículo 597 del C.G.P establece que:

“Siempre que se levante el embargo o secuestro en los casos de los numerales 1, 2, 4, 5 y 8 del presente artículo, se condenará de oficio o a solicitud de parte en costas y perjuicios a quienes pidieron tal medida, salvo que las partes convengan otra cosa”.

1.5. No obstante lo anterior, al tratarse de una pretensión de carácter resarcitorio debe demostrarse la causación del perjuicio, su monto, y la relación causal con la

práctica de la medida cautelar con el perjuicio reclamado.

2. Primeramente, respecto a la oportunidad del incidente de perjuicios propuesto, encuentra el Despacho que el mismo fue elevado dentro de la oportunidad procesal, como quiera que si bien es cierto que la sentencia de instancia fue notificada por estado el 12 de junio de 2019, lo cierto es que el Edificio el Viento P.H. presentó dentro del término de ejecutoria de la sentencia escrito de complementación de la sentencia a efectos de que se condenara a la parte demandante al pago de perjuicios (fl. 62 cdno.1) solicitud que fue resuelta en auto de fecha 15 de noviembre de 2019, y notificada el 18 de noviembre de 2019, quedando en firme la decisión el 25 de noviembre de 2019 (21 y 22 de noviembre no corrieron términos judiciales). En atención de lo anterior los 30 días para promover el incidente de perjuicios fenecieron el 31 de enero de 2020 (27 de noviembre y 4 y 17 de diciembre no corrieron términos) motivo por el cual el incidente de perjuicios sí fue presentado dentro de la oportunidad procesal pues este se allegó el 22 de enero de 2020.

3. En atención al marco normativo precedentemente expuesto encuentra el Despacho que para el caso concreto, con la retención y el embargo de la cuenta bancaria del incidentante Edificio el Viento P.H el dinero embargado dejó de percibir utilidades, exigiéndose para el éxito de la pretensión aquí elevada, que el daño haya sido producido directamente por la práctica de la cautela, menoscabo que a la voz del artículo 1614 del C.C. están constituidos por el daño emergente y el lucro cesante, referido este a las ganancias o provecho económico que dejó de ingresar al patrimonio del actor, concepto que puede estar *“representado en la pérdida de beneficios efectiva y realmente dejados de obtener por habersele impedido con dicha medida una determinada y especial explotación o rentabilidad del bien objeto de la misma, que, de acuerdo con la actividad ordinaria y la destinación del bien, se hubiese injustificadamente frustrado”*¹

En el asunto bajo juicio el incidentante pretende (i) El pago de la suma de \$6.047.041 correspondiente a los frutos civiles o intereses con ocasión a los perjuicios generados por la medida cautelar de embargo sobre las cuentas de Edificio el Viento P.H. y (ii) El pago de la suma de \$1.915.136 por concepto de los honorarios de los abogados que asumieron su representación judicial.

A efectos de acreditar el daño el promotor del incidente allegó una liquidación en la cual aplicó la tasa máxima comercial permitida, frente a este punto, es preciso señalar que el daño ocasionado por el embargo de las cuentas bancarias, produce como efecto la imposibilidad de disponer sobre el dinero depositado, el cual queda ligado al pago de la obligación cobrada, inmovilización que puede generar daños de variada índole, como en el presente caso la pérdida de oportunidad en cuanto al valor del dinero en el tiempo, es decir la depreciación.

Ahora bien en cuanto a la liquidación allegada por el Edificio el Viento P.H., el juzgado no comparte la tasación de los perjuicios realizada, en razón a que su fundamento normativo no es acorde al caso bajo estudio. Téngase en cuenta que si bien el artículo 884 del Código de Comercio consagra una presunción de causación de intereses a una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente, dicha regla solo tendría efectos para los rendimientos de un capital en el desarrollo de un negocio comercial, evento que dista del problema jurídico que aquí nos ocupa, pues el hecho dañino discutido guarda relación con una medida de embargo dentro de una ejecución, suceso que corresponde a responsabilidad aquiliana.

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia indicó que *“es completamente distinto de las indemnizaciones en caso de responsabilidad extracontractual por el daño ocasionado por el pago irregular del cheque cruzado...y no de una responsabilidad fundada en el incumplimiento de una obligación derivados de “negocios mercantiles”. Porque la ganancia frustrada que*

¹ CSJ. S-081 de 1995, reiterada mediante Sentencia Exp. 41001-3103-004-2005-00054-01 28 de abril de 2011

se produce por aquella responsabilidad extracontractual no es la regulada `en el artículo 884 del C. de Co., exclusiva `en los negocios' e `intereses' estrictamente `moratorios' y `mercantiles'; sino que aquella es la contemplada en las `reglas generales civiles'; esto es, las del artículo 2341 del Código Civil, en armonía con el artículo 1649 del Código Civil`, lo que indica que la ganancia frustrada causada por el daño ocasionado en responsabilidad aquiliana, debido a falta de norma especial, está representada `en los intereses civiles anuales del 6% dejados de percibir (art.1617 C.C.)', sent. No.042 del 15 de febrero de 1991”²

Habida cuenta de lo anterior, la parte incidentante no logró demostrar que sobre las sumas embargadas hubiera perdido intereses mercantiles, en tal sentido debió exhibir que los dineros cautelados tenían una destinación que cumpliría con el pago de los réditos deprecados.

En tal sentido, para el cálculo de la indemnización por la pérdida de oportunidad, se empleará la indexación de los valores cautelados y a su paso sobre los montos embargados se computará el interés del 6% referido en el artículo 1617 del Código Civil.

Así pues los montos a resarcir lo serán por un valor total de **\$2.331.594** los cuales se discriminan de la siguiente manera:

• **EMBARGO CUENTA AV VILLAS**

Monto \$ 16.000.000

Fecha Inicial 02/08/2018 (Fecha de materialización del embargo)

Fecha Final 18/02/2020 (Fecha de la devolución del título judicial)

Valor Indexación \$ 908.761

Valor Interés Civil. \$1.422.833

Total: \$2.331.594

Los réditos fueron calculados a la tasa del 6% anual referida en el artículo 1617 del Código Civil.

Ahora bien, en cuanto a la pretensión de condena por el reintegro de los dineros que la sociedad incidentante dijo haber sufragado por concepto de honorarios judiciales el ordenamiento jurídico ha previsto una etapa procesal distinta, como lo es la liquidación de las costas judiciales (Arts. 365 A 366 CGP), motivo por el cual no se accederá a dicha aspiración.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE

Primero. CONDENAR a la sociedad Credivalores –Crediservicios S.A.S al pago de \$2.331.594 por concepto de indemnización por la pérdida de oportunidad del dinero embargado al Edificio el Viento P.H. conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. Denegar las pretensiones resarcitorias por concepto de honorarios profesionales sufragados por la demandada.

Tercero. Condenar en costas a la compañía sociedad Credivalores –Crediservicios S.A.S Por Secretaría liquídense, incluyendo por agencias en derecho la suma de \$1.000.000

² Referencia tomada de la Sentencia del 3 de febrero de 2009. Expediente 11001310302003-00282- 01.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No.2
hoy 19 de enero de 2022

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db2a7ad815b4dba28e5d933735058b9885c88f44eef8aa5f93bcd65b88f888f5**

Documento generado en 18/01/2022 02:38:41 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>