

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., dieciocho de enero de dos mil veintidós

RADICACIÓN No. 2020-00110

Demandante: YACKELINE HURTADO CABREJO
Demandados: YENNY PATRICIA URIBE PULIDO
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

Yackeline Hurtado Cabrejo demandó por la vía ejecutiva a Yenny Patricia Uribe Pulido, con el fin de obtener el pago \$70.000.000 por concepto de la cláusula penal establecida en el contrato de promesa de compraventa allegado a folios 2 a 4 de la demanda, con ocasión al incumplimiento de la cláusula sexta del referido contrato, en donde se estipuló que la demandada transferiría el 50% de la propiedad del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50c-1294512 a la demandante en la Notaria 67 del Circulo de Bogotá el día 25 de enero de 2017 a las 11 am.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendarado 11 de febrero de 2020 (fl.30), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

La demandada Yenny Patricia Uribe Pulido se notificó y a través de apoderado judicial propuso recurso de reposición contra el mandamiento de pago, el cual fue resuelto mediante providencia del 9 de marzo de 2021, manteniendo la orden de apremio. (fls 76 a 78)

Así mismo, la ejecutada propuso como excepciones de mérito las denominadas “cobro de lo no debido” y “falta de los requisitos formales y de validez del contrato para demandar su cobro”.

Descorrido el respectivo traslado, se dispuso dictar sentencia anticipada conforme lo establece el artículo 278 del estatuto procesal civil.

CONSIDERACIONES

Primeramente, se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar.**
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Así las cosas, y como quiera que en el *sub judice* las pruebas solicitadas ya han sido recaudadas, se procederá conforme al numeral 2° del artículo 278 ibídem,

analizando así las excepciones deprecadas por la demandada.

Ahora bien, entrando al estudio de las excepciones propuestas, anticipadamente, se debe precisar que el medio defensivo denominado *“falta de los requisitos formales y de validez del contrato para demandar su cobro”*, contiene alegaciones que atacan los requisitos formales del título ejecutivo y respecto de las cuales ya se pronunció el Despacho al resolver el recurso de reposición contra el mandamiento de pago, motivo por el cual dicha excepción no será estudiada, razón por la cual se procederá al estudio de las demás excepciones incoadas.

“cobro de lo no debido”

Fundó la parte demandada tal medio exceptivo en razón a que Yenny Patricia Uribe Pulido contrató los servicios jurídicos de Yackeline Hurtado Cabrejo, a quien le confirió un poder general para que entre otras labores adelantara el proceso de cesación de efectos civiles del matrimonio católico de la demandada y la disolución de la sociedad conyugal, integrada entre otros bienes por el inmueble objeto de la promesa de compraventa. Así mismo, adujo la demandada, que la señora Yackeline Hurtado Cabrejo fue quien elaboró el contrato de promesa de compraventa y que esta ha incumplido con sus deberes como profesional de derecho, siendo la ejecutada víctima de abuso y despojo.

Sobre éstos razonamientos, debe señalarse que de conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010).

En un mismo sentido, la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la Litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y

doctrinales, el Juzgado despacha de manera desfavorable la excepción planteada, por las razones que a continuación se exponen.

Primeramente ha de recordarse que la parte actora allegó junto con la demanda el contrato de promesa de compraventa del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50c-1294512 suscrito por Yenny Patricia Uribe Pulido y Yenny Patricia Uribe Pulido, documento en el cual la aquí demandada Yenny Patricia Uribe Pulido se obligó a transferir el 100% de la propiedad del referido inmueble, venta que se perfeccionaría en dos etapas. En primer lugar, se otorgaría escritura pública de venta del 50% del inmueble a favor de la demandante en la Notaria 67 del Círculo de Bogotá el día 25 de enero de 2017 a las 11:00 am. Y en segundo término, se transferiría el 50% restante en la notaria 2° de Soacha a las 10:00 am dos días hábiles después de que se realizara la transferencia por divorcio del 50% restante a la señora Yenny Patricia Uribe Pulido.

Así mismo, con el libelo inicial la ejecutante aportó el acta de presentación No. 003, en el cual el Notario 67 de esta ciudad, da cuenta de la comparecencia de la señora Yackeline Hurtado Cabrejo el día 25 de enero de 2017 a las 11:00 en la Notaría 67 del Círculo de Bogotá para otorgar la escritura pública prometida.

Así pues, de acuerdo al referido material probatorio, se tiene que entre las partes existió un contrato de promesa de compraventa, el cual se encuentra suscrito y autenticado por la demandada Yenny Patricia Uribe Pulido, y que no fue desconocido, tachado de falso ni ha sido declarado nulo por motivo alguno. Razón por la cual, de este se derivan obligaciones y efectos jurídicos y que en caso puntal constituye un título ejecutivo a favor de la demandante pues de este emanan obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles y a cargo de la demandada

En tal sentido, y como quiera que la ejecutante denunció el incumplimiento de la obligación establecida en la cláusula sexta de la promesa de compraventa referente a el otorgamiento de escritura pública de venta del 50% del inmueble a favor de la demandante en la Notaria 67 del Círculo de Bogotá el día 25 de enero de 2017 a las 11:00 am. y en razón a que aportó el acta de presentación No. 003 en la cual se demuestra que la demandante se allanó a cumplir, queda así probada la existencia de la obligación a cargo de la ejecutada, quien fue denunciada como contratante incumplida, y respecto de la cual se reclama la cláusula penal establecida en la cláusula 5° del contrato de promesa de venta por el valor de \$70.000.000.

De esta manera resulta plenamente acreditada la causación de la suma ejecutada, correspondiéndole a la parte demandada la carga de probar su calidad de contratante cumplida en aras de demeritar la obligación aquí perseguida, actuación que no fue desplegada por la convocada, pues esta no aportó al plenario medio de convicción alguno que demostrara el cumplimiento de la obligación que se estima incumplida, ni controvirtió la generación de la suma cobrada, sino que, se limitó a realizar aseveraciones respecto a la existencia de relaciones jurídicas previas entre las partes y respecto de las cuales no son objeto de debate judicial, ni se aportaron medios de convicción que demostraran el cumplimiento de la obligación derivada del contrato de promesa referente a la protocolización de la venta del 50% del inmueble a favor de la demandante en la Notaria 67 del Círculo de Bogotá el día 25 de enero de 2017 a las 11:00 am, contrato que como se advirtió en precedencia tiene plena vigencia y genera efectos jurídicos.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que si bien se realizó la venta del 50%

del inmueble a favor de la demandante mediante Escritura Pública No. 74 de 24 de enero de 2018 de la Notaria 47 del Circulo de Bogotá, dicha actuación no fue realizada en los términos establecidos en el contrato de promesa de compraventa, siendo esta tardía y constituyendo un incumplimiento contractual, motivo por el cual se ha de dar aplicación a la cláusula penal establecida por la partes en el cláusula 5° del contrato de promesa de compraventa.

Frente al tema, deviene necesario recordar que la Cláusula penal conforme al artículo 1592 del Código Civil es *“aquella en que una persona, para asegurar el cumplimiento de una obligación, se sujeta a una pena que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o retardar la obligación principal.”* (Negrilla fuera de texto)

En el mismo sentido establece el artículo 1599 del Código Civil *“Habrá lugar a exigir la pena en todos los casos en que se hubiere estipulado, sin que pueda alegarse por el deudor que la inejecución de lo pactado no ha inferido perjuicio al acreedor o le ha producido beneficio.”*

De la anterior normatividad, se tiene que la cláusula penal es una estipulación contractual mediante la cual la partes estiman anticipadamente los eventuales perjuicios en caso de un incumplimiento contractual, incumplimiento que puede ser total, defectuoso o retardado.

En atención de lo anterior, y conforme a la normatividad expuesta y el material probatorio recaudado se hace evidente el incumplimiento de la cláusula 6° del contrato de promesa de compraventa celebrado entre Yenny Patricia Uribe Pulido y Yackeline Hurtado Cabrejo en lo referente a suscripción de la escritura pública de venta del 50% del inmueble a favor de la demandante en la Notaria 67 del Círculo de Bogotá el día 25 de enero de 2017 a las 11:00 am, como quiera que la ejecutada no acreditó que se presentó en lugar y hora estipulada, constituyéndose así un incumplimiento contractual, que da lugar al cobro de la cláusula penal estipulada en la cláusula quinta del contrato.

Luego, no existiendo prueba alguna que acredite la no causación de las obligaciones perseguidas en este trámite ejecutivo en la forma y términos pactados, en especial por los valores por los cuales se inició este proceso, procederá entonces el Despacho a declarar no probada la excepción formulada por el extremo demandado.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO probadas las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de Yenny Patricia Uribe Pulido, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 11 de febrero de 2020.

TERCERO:. Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo

446 del C. G. del P.

CUARTO: Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

QUINTO: Se fija como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No.2 hoy 19 de enero de 2022

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3004a4167493df7587703a6ac24d0acd27da952073ec0c252f18f50170b22c7**
Documento generado en 18/01/2022 02:38:43 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>