

Señor

JUEZ 18 CIVIL MUNICIPAL

DE BOGOTÁ

Ref: Proceso No. 2019-01461

Demandante: VALOR TIERRA SAS

Demandados: Ma. CAMILA CASTILLO CESPEDES Y OTROS

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN

René Vicente Amaya, en mi calidad de apoderado de JORGE ENRIQUE ROJAS BARREIRO y MARIO ANDRÉS CADENA TROYA, interpongo y sustento recurso de reposición contra el auto de fecha 13 de enero del año en curso y notificado en el estado del 14 de enero del 2022, mediante el cual se resolvieron las excepciones previas presentadas por mis poderdantes.

#### FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Se formularon dos excepciones previas, así:

1-. INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE: Al descorrer esta excepción la demandante debía subsanar la deficiencia procesal, allegando certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

El Juzgado por su parte, desestimó esta excepción, argumentando que a folio 26 vuelto constaba que la señora YENY ANDREA GUCHUBO, para la época que confirió poder ostentaba la calidad de representante legal suplente.

Este recurso lo fundamento en el hecho que, al momento de la notificación de la demanda a mis poderdantes, a través de correo electrónico, no se adjuntó dicho folio. Teniendo en cuenta que el trámite aquí adelantado es virtual, mis poderdantes en dicho momento no tenían acceso al expediente físico. Además, los traslados deben contener todos los documentos requeridos para que los demandados ejerzan su defensa. Al no haberse dado traslado de ese documento, mal hace el despacho en negar la excepción, y condenar en costas a los demandados, por haber ejercido su derecho de defensa, con base en los documentos que les fueron enviados en el traslado. Era imposible, adivinar la existencia del folio 26 vuelto, y las excepciones se formularon con base en los documentos recibidos en el traslado, como es lo legal.

Por lo anterior, esta excepción estaba llamada a prosperar.

2-. En cuanto a la excepción denominada INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, la apoderada de la demandante, al momento de descorrer esta excepción, aceptó que las imprecisiones cometidas correspondían a un lapsus cálimi y también manifestó textualmente en dicho escrito que: "el folio que presuntamente hecha de menos (poder corregido) no le impidió conocer el detalle de las pretensiones y ejercer su derecho de defensa"

Es claro dos cosas: que a mis poderdantes no se les dio traslado del poder corregido (que al parecer obra a folio 32) y que si se cometieron imprecisiones o errores como el número del nit y el nombre e identificación de la apoderada, que dieron lugar a formular la segunda excepción previa. Al respeto me permito señalar, que la apoderada al descorrer la excepción previa se limitó a justificar los hechos en que se fundamentó esta segunda excepción, sin proceder a corregirlos. Por su parte el despacho consideró que eran irrelevantes, y negó la excepción.

No tiene sentido que a mis poderdantes **no** se les haya dado traslado de los documentos que obran a folios 26 vuelto y 32 y que se hayan cometido errores que, aunque irrelevantes, eran ciertos y reales; y por haber puesto de presente estos hechos a través de la formulación de excepciones previas, se les haya condenado en costas.

#### PRUEBAS:

Sírvase señor Juez tener como pruebas:

1-. El correo electrónico enviado por la apoderada de la demandante a este despacho, el día 5 de abril del 2021, en el cual informa a este despacho que realizó las notificaciones a mis poderdantes vía mail, y acompaña los documentos que envió en el traslado, en los cuales brilla por su ausencia los folios 26 vuelto y 32. Obsérvese principalmente los archivos denominados SUBSANACIÓN y ANEXOS.

2-. Escrito allegado por la demandante en el cual describió las excepciones previas, sin que se haya subsanado ninguno de los fundamentos de las excepciones, y por el contrario se haya reconocido los errores y permita inferir la ausencia de los traslados de los documentos que obran a folios 26 vuelto y 32.

Atentamente,



RENÉ VICENTE AMAYA BARRIOS

T.P. No. 54.704 del C.S.J

reneamaya2@yahoo.com

Señor  
 JUEZ 18 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
 j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co  
 E. S. D.

Ref.	Proceso:	Verbal sumario de responsabilidad civil contractual
	Radicación:	11001 4003 018 2019 - 01461
	Demandante:	Valor Tierra S. A. S.
	Demandados:	Jorge Enrique Rojas Barreiro Mario Andrés Cadena Troya María Camila Castillo Céspedes
	Asunto:	Descorrimiento traslado de las excepciones

En mi calidad de apoderada reconocida de la parte demandante en el proceso de la referencia, se reitera la comunicación previa remitida al despacho de acuerdo con los términos procesales dispuestos por el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, y nuevamente se procede a DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES propuestas por los demandados en el escrito de contestación de la demanda.

#### I. PRONUNCIAMIENTO

Desde ya manifiesto mi oposición absoluta y categórica a la totalidad de las excepciones propuestas por los demandados, en los sendos escritos allegados por cada una de ellas en distintos momentos procesales, por lo que solicito a su despacho que en el momento que corresponda se resuelvan en forma desfavorable y se desestimen por completo.

Tanto la oposición a las excepciones formuladas, como la petición para que sean resueltas de manera adversa encuentran soporte suficiente y sólido en las razones que se expondrán en el siguiente numeral, al igual que en los planteamientos de la demanda y en las pruebas que se han allegado o respecto de las cuales se ha solicitado su decreto.

#### RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS PRESENTADAS POR

Me pronunciaré en el orden en que fueron propuestas por la parte demandada.

i. **INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE:** Para la fecha en que se otorgó el poder la señora Guchubo detentaba la calidad de representante legal. Téngase como prueba el certificado de existencia y representación legal de la época que fue aportado con el escrito de demanda.

ii. **Inepta demanda por falta de requisitos legales:**

1. **Respecto del poder:** Estese a lo referido en el numeral anterior.

2. **Respecto de la inexactitud de datos respecto de Dalia y Diana:** La presunta inconsistencia de identidad corresponde simplemente a un *lapsus calami*, bastante común por la particularidad del nombre de la apoderada. Sin embargo, con la verificación del documento de identidad referido no quedan dudas de que se trata de una única persona.

3. **Respecto de la supuesta mala denominación de la remisión de certificación:** Si bien no se descarta que la empresa de mensajería

haya podido incurrir en la inexactitud, lo cierto es que al extremo demandado en nada se le menguó su legítimo derecho de defensa. Tanto es así que con ocasión del recibo de tal comunicado (el que presuntamente presenta el error) pudo conocer el escrito de demanda, las pruebas que en su contra se pretenden hacer valer, el juzgado de conocimiento de la acción y procedió a contestar a través de apoderado.

4. **Identificación de la parte actora:** No es cierto que no se tenga claridad del NIT del que es titular la sociedad Valor Tierra S.A.S. Este hecho se constata precisamente en que la parte demandada logró obtener y aportar con su contestación nuevo certificado de existencia y representación legal donde figura tal serial.
5. **Subsanación:** El escrito de demanda final (luego de la subsanación) se le remitió íntegramente a la parte demanda, razón por la que esta pudo tener conocimiento de la demanda, preparar su defensa y radicar su contestación. El folio que presuntamente hecha de menos (poder corregido) no le impidió conocer el detalle de las pretensiones y ejercer su derecho de defensa.
6. **Direcciones de notificación electrónica:** Si se lee con detenimiento, en el escrito de demanda cuando se refiere el mail de se está haciendo referencia al mail de notificación personal usado por la representante legal y no al de la sociedad. Es importante, por demás de obligatorio, que tal información obre en el escrito de demanda para los fines procesales pertinentes, por lo que el cumplimiento de una carga no puede ser considerado un incumplimiento de requisitos del escrito de demanda.

#### RESPECTO DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO PRESENTADAS POR

##### iii. No consentimiento luego de la etapa precontractual

Se disiente con la parte demandada en la calificación que le da de "etapa precontractual" a lo que en realidad fue el perfeccionamiento de un contrato de arrendamiento por el consentimiento expreso y positivo de ambas partes.

En consecuencia, no es procedente pronunciamiento adicional sobre la aludida excepción por tratarse de un punto de derecho que es objeto de la litis.

##### iv. Inexistencia de contrato de arrendamiento / Inexistencia de obligación contractual / Inaplicabilidad del artículo 2004 del Código Civil / Inexistencia de promesa de negocio jurídico

Se unifican las tres excepciones por considerar que corresponden en realidad a una sola, resultando las demás en argumentos o explicación de la que se presenta primero.

Baste con decir que el contrato de arrendamiento es consensual. Para su perfeccionamiento solo se necesita el acuerdo de voluntades sobre la cosa y el precio. Por lo tanto, la falta de documento o de una firma puesta en él no afectan su existencia jurídica.

En la práctica comercial resulta cómodo consolidar las condiciones negociada en un documento para posterior consulta, pero de las pruebas aportadas con el escrito de demanda claramente se extrae la manifestación de voluntad emitida sin vicios por los demandados en el sentido de querer obligarse y se da cuenta de los actos positivos encaminados al efecto.