



Señor  
JUEZ 18 CIVIL MUNICIPAL  
[j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá, D. C.

Ref.- **PRONUNCIAMIENTO DEMANDA RECONVENCIÓN REIVINDICATORIA**  
DEMANDA PRINCIPAL – VERBAL DE PERTENENCIA No. 2018 – 00664  
DEMANDANTES: ANGÉLICA MARÍA ADAME Y OTROS  
DEMANDADOS: NAYIBE LEÓN ÁVILA Y OTROS

Con fundamento en el poder conferido por ANGÉLICA MARÍA ADAME, MIRYAM ADAME y SIMÓN LEÓN CÁRDENAS, el cual allego jun con este escrito; por medio del presente escrito descorro el traslado de la DEMANDA DE RECONVENCIÓN REIVINDICATORIA, sobre la cual me pronuncio en los siguientes términos:

#### PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por carecer de fundamento y por no estar soportadas en hechos y pruebas que evidencien la condición que pretenden ostentar los aquí demandantes, máxime si fundan su decir en actuaciones judiciales que no interrumpieron la posesión que han ejercido mis mandantes por espacio superior a diez años.-

#### PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

**AL HECHO PRIMERO:** Por tratarse de un hecho que hace alusión a diversos asuntos, me referiré a cada uno de ellos de forma separa, así:

1. Es cierta la venta de JOSÉ SIMEON LEON LEÓN, la cual se registró el día 25 de julio de 1986 como la anotación No. 001 de la matrícula inmobiliaria No. 50 S – 988989 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ, Zona Sur, obrante a folio digital 124.-
2. Es cierta la venta de MARÍA DEL C. PARRA DE CASTILLO, la cual se registró el día 20 de agosto de 1986 como la anotación No. 002 de la matrícula inmobiliaria No. 50 S – 988989 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ, Zona Sur, obrante a folio digital 124.-
3. Es cierta la sucesión adelantada ante el JUZGADO 16 DE FAMILIA DE BOGOTÁ, la cual se registró el día 18 de marzo de 2003, como la anotación No. 003 de la matrícula inmobiliaria No. 50 S – 988989 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ, Zona Sur, obrante a folio digital 124.-



**AL HECHO SEGUNDO:** Por tratarse de un hecho que hace referencia a dos temas diferentes, me referiré cada uno de ellos de forma separa, así:

1. No es cierto, mis representados detentan a título de posesión legítima, pública y pacífica el cien por ciento (100%) del bien inmueble ubicado en la calle 30 A sur No. 1 A – 21 de la ciudad de Bogotá.-
2. No es cierto que la entrega efectuada por EDGAR HUMBERTO LEÓN CÁRDENAS, corresponda a un cincuenta por ciento (50%) como lo quiere hacer ver la apoderada judicial de los aquí demandantes en reconvención, sin que en ningún momento se hablara o hiciera referencia a recibir un cincuenta por ciento (50%) de la casa, sino de la totalidad de la misma.-
3. No es cierto que en el hecho noveno de la demanda verbal de pertenencia se reconociera la condición de recibir un cincuenta por ciento (50%) del inmueble.-
4. No es cierto que el hecho noveno de la demanda principal o verbal de pertenencia, haga referencia a la entrega y cuidado de la casa por parte de EDGAR HUMBERTO LEÓN CÁRDENAS, sino a la llegada al inmueble de MIRIAM ADAME GONZALEZ y ANGÉLICA MARÍA ADAME, en junio de 2007, al decir:

*"La llegada de las ahora demandantes MYRIAM ADAME GONZÁLEZ y ANGÉLICA MARÍA ADAME a la casa de la calle 30 A Sur No. 1 A – 21 de la ciudad de Bogotá, D. C., se hizo en forma definitiva a mediados de junio de 2007".*

**AL HECHO TERCERO:** Por hacer referencia a dos temas distintos, me referiré a cada uno de ellos por separado, así:

1. Es cierto, los aquí demandados en reconvención pretenden legalizar el dominio del inmueble por la vía legal que no es otra que la demanda verbal de pertenencia.-
2. Es cierto, mis mandantes no reconocen como propietarios a los herederos aquí demandados, pues precisamente su condición de poseedores deriva de los actos que ha ejecutado sobre el inmueble y que los convierte en dueños del mismo.-

**AL HECHO CUARTO:** Por tratarse de un hecho que hace alusión a varios temas, me referiré a cada uno de ellos de forma separa, así:

1. No es cierto, la sentencia del 17 de mayo de 2011 de la sucesión de la causante MARÍA BAQUERO DE LEÓN, no afectan en nada ni interrumpen los términos de la posesión de mis mandantes, como tampoco interrumpieron los actos de señor y dueño que mis representados ejecutaron sobre el inmueble.-
2. No es cierto, los inventarios adicionales proferidos por sentencia del 31 de julio de 2013, tampoco interrumpen los términos de la posesión de mis



mandantes, ni interrumpen la ejecución de actos de señor y dueño desarrollados sobre el inmueble.-

3. No es cierto, la medida cautelar que se pudo haberse decretado sobre el inmueble no afectó la posesión ni interrumpió los términos de la misma, como tampoco afectó ni interrumpió los actos de señor y dueño que han venido realizando mis mandantes sobre el inmueble.-
4. No es cierto, ni la sentencia dictada en la sucesión, ni los inventarios adicionales ni la medida cautelar suspendieron la posesión que ejercen mis mandantes.-
5. No es cierto, mis mandantes sí se encuentran legitimados para acudir a la administración de justicia, máxime si a la fecha de radicación de la demanda verbal de pertenencia ejercían una posesión pública, pacífica y de buena fe superior a diez años demostrables.-
6. No es cierto, ni la escritura pública 0382 del día 15 de enero de 2014, otorgada por la NOTARÍA 29 DE BOGOTÁ, contentiva del trabajo de partición ni la existencia de inventarios adicionales constituyen prueba alguna que interrumpan la posesión o los actos de señor y dueño ejecutados por mis mandantes.-

**AL HECHO QUINTO:** Por tratarse de un hecho que hace alusión a diversos temas, me referiré a cada uno de ellos de forma separa, así:

1. Es cierto que se tramitó una sucesión ante el JUZGADO 19 DE FAMILIA DE BOGOTÁ, lo cual se aprecia en la matrícula inmobiliaria del predio, lo cual no afecta ni interrumpe la posesión de mis mandantes.-
2. Es cierta la adjudicación judicial enunciada, aunque ello no afecta en nada ni interrumpe la posesión que ejercen mis mandantes sobre el inmueble.-
3. Es cierta la descripción del inmueble, aunque debo indicar que el barrio no se llama Suramérica, sino Bello Horizonte.
4. Respecto de los linderos transcritos y tomados de las escrituras enunciadas, en nada modifican la posesión pública, pacífica y de buena fe que ejercen mis mandantes sobre el inmueble.-

**AL HECHO SEXTO:** Por tratarse de un hecho que contiene diversas afirmaciones, me referiré a cada una de ellas, de forma separa, así:

1. No es cierto, los demandantes en reconvención reivindicatoria no están privados de la posesión material del inmueble, en razón a que nunca han detentado el inmueble ni han tenido interés en detentarlo.-
2. Es cierto que la posesión del inmueble la detentan mis mandantes, quienes han ejercido diversos actos de señor y dueño sobre el mismo.-
3. Es cierto que mis mandantes ingresaron al inmueble a cuidarlo y a desalojar a unos arrendatarios que no pagaban sus arriendos, pero en vista de que



lograron sacar a los arrendatarios y que nadie volvió al inmueble, ellos decidieron arreglarlo, mejorarlo, considerarse dueños, pagar sus servicios públicos e impuestos, sin que nadie les impidiera o reclamara tales actos de señor y dueño.-

4. Es cierto, mis mandantes se creen los dueños del inmueble desde mediados de agosto de 2007, en razón a que desde entonces decidieron hacer de ese inmueble su hogar, ejecutando sobre el mismo actos de señor y dueño como pagar servicios públicos, arreglar interna y externamente el inmueble, realizar diversas mejoras como las contenidas en el registro fotográfico y pagar impuestos.-
5. No es cierto que en el hecho once de la demanda figure la fecha de inicio de la posesión, pues esta se encuentra en el hecho doce del texto de la acción verbal de pertenencia.-

**AL HECHO SÉPTIMO:** Por tratarse de un hecho que contiene diversas afirmaciones, me referiré a cada una de ellas, de forma separada, así:

1. No es cierto, mis mandantes no son poseedores de mala fe, por lo que tal afirmación deberá probarse de forma fehaciente.-
2. No es cierto, la posesión de mis mandantes sobre el inmueble es legítima, pública, pacífica, sin violencia, de buena fe y llena de actos de señor y dueño como las indicadas en la demanda verbal de pertenencia.-
3. Es cierto, mis mandantes no aceptaron el ingreso de una tercera persona al inmueble, al considerar que no existía razón alguna para que alguien ingresara a avaluar su inmueble, pues hacerlo daría lugar a reconocer los derechos de terceros sobre el bien que consideran como propio, pero debo aclarar que pese a estar dirigido el documento a varias personas, las otras no viven ni nunca han vivido o habitado el inmueble.-
4. Es cierto que mis mandantes ha realizado mejoras sobre el inmueble y que para ello no contaron con autorización alguna, básicamente porque no requieren de permiso de nadie, al considerarse dueños del inmueble y libres para ejecutar las mejoras que han querido colocar sobre el mismo.-
5. Es cierto, mis mandantes no han atendido ninguna propuesta de compra de derechos sobre el inmueble, en razón a que no les interesa comprar ningún derecho de algo que consideran propio.-
6. No es cierto que mis mandantes se aprovechen de su ingreso al inmueble, tan sólo que ante el silencio guardado por los herederos, decidieron hacer del inmueble su casa de hogar, sin que para ello hayan obrado con violencia o de manera clandestina, pues todos eran conocedores de los actos de señor y dueño ejecutados sobre el inmueble sin que se hayan opuesto o hayan reclamado.-

**AL HECHO OCTAVO:** No es cierto, la posesión de mis mandantes es legítima y no es sobre una herencia sino sobre un inmueble y sus actos de señor y dueño se han ejercido a ciencia y paciencia de los aquí demandantes en



reconvención reivindicatoria quienes sólo ejercieron sus derechos hasta después de instaurada la demanda verbal de pertenencia.-

**AL HECHO NOVENO:** No existe numeral noveno, por lo que no hay lugar a emitir pronunciamiento.-

**AL HECHO DÉCIMO:** Por tratarse de un hecho que hace alusión a diversos temas, me referiré a cada uno de ellos en forma separa, así:

1. Es cierto, los demandantes en reconvención, son parte del extremo pasivo de la demanda principal o demanda verbal de pertenencia.-
2. Es cierto que se tramita un proceso divisorio ante el JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, radicado con el No. 2018 – 00134, al que en nombre de mi mandante ANGÉLICA MARÍA ADAME me he hecho parte.-
3. Es cierto que los aquí demandantes le han conferido poder a la apoderada judicial para actuar.-

**AL HECHO DÉCIMO PRIMERO:** Es cierto lo manifestado, aunque con relación al avalúo comercial, el mismo adolece de irregularidades, entre estas, realizarse sin conocer el inmueble en su parte interior y considerar que el mismo se puede asimilar a predios de otros barrios cuya topografía es plana, lo cual discrepa de la ubicación del predio de mis representados.-

#### PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA

**AL HECHO PRIMERO:** No es cierto, los demandantes en reconvención no tienen ni han tenido la condición de copropietarios de un cincuenta por ciento del inmueble de la calle 30 A sur No. 1 A – 21 de esta ciudad, predio identificado con la cédula de ciudadanía No. 50 S – 988989 de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ, Zona Sur.-

**AL HECHO SEGUNDO:** Por tratarse de un hecho que contiene varias afirmaciones, me referiré a cada una de ellas por separado, así:

1. Es cierto, mi mandante ANGÉLICA MARÍA ADAME recibió dos llamadas de parte de la doctora FLOR MARINA BAQUERO, en las que le pidió que se reunieran, sin que mi mandante aceptara tal reunión.-
2. No es cierto que el tema de las dos llamadas efectuadas por la doctora FLOR MARINA BAQUERO, hayan sido para “*solucionar los intereses comunes existentes dentro del inmueble*”, pues para mi mandante ha sido claro que se trata del hogar de su familia compuesta por SIMÓN LEÓN CÁRDENAS y MYRIAM ADAME GONZÁLEZ y de nadie más.-
3. Es cierto que se dio inicio al proceso divisorio, más exactamente el día 8 de febrero de 2018, oportunidad en que se radicó la demanda y cuando mis mandantes ya llevaban diez años, cuatro meses y veintitrés días en posesión.-



4. Es cierto que se envió un comunicado escrito al señor SIMÓN LEÓN CÁRDENAS, pero ello no interrumpe ni afecta en nada la posesión de mis mandantes y mucho menos cuando en dicho documento no se evidencia prueba alguna de la representación que dice tener de los ahora aquí demandantes en reconvención, a quienes mis mandantes siempre han desconocido como propietarios del inmueble de su propiedad.-
5. No es cierto que el comunicado enviado el 4 de febrero de 2017, constituya en modo alguno medio idóneo para el cobro de frutos civiles, básicamente por dos razones:
  - a. Por considerarse mis mandantes los dueños del inmueble, y
  - b. No hacer mención dicho escrito del cobro de frutos civiles, los cuales tampoco serían aceptados por mis representados, quienes desconocen a los aquí demandantes en reconvención como dueños de parte del inmueble.-

**AL HECHO TERCERO:** Por tratarse de un hecho que hace mención a diversos temas, me referiré a cada uno de ellos de forma separada, así:

1. Es cierta la solicitud enunciada en el numeral 6º del capítulo de pruebas.-
2. No es cierto, el avalúo practicado adolece de múltiples irregularidades y no sirve como prueba del supuesto dominio de los aquí demandantes en reconvención reivindicatoria, pues dicho avalúo no interrumpe la posesión de mis mandantes y mucho menos si no se practicó con ingreso al inmueble.-
3. No es cierto que del "*avalúo practicado al inmueble*", se pueda desprender el valor comercial del inmueble, por cuanto nunca se avalúo con ingreso y revisión interna del inmueble.-
4. No es cierto que se puedan liquidar frutos civiles, si no existe un real avalúo y sin que esos supuestos frutos civiles sean reconocidos por mis mandantes.-
5. No es cierto, mis mandantes no quedaron notificados ni obligados a permitir el ingreso al inmueble, pues ellos son autónomos de permitir o no el ingreso a su casa de habitación y mucho menos para que acuda un tercero a practicar un avalúo sobre el bien que consideran suyo.-
6. No es cierto que con el documento enviado por correo certificado se haya notificado obligación alguna de permitir el acceso al inmueble y menos el acordar una administración del mismo, pues mis mandantes son legítimos poseedores y desconocen a terceras personas como propietarias del bien.-

**AL HECHO CUARTO:** Por tratarse de un hecho que contiene diversos temas, me referiré a cada uno de ellos de forma separada, así:

1. No es cierto ni se puede aceptar la liquidación de cánones de arrendamiento, por dos razones:



- a. Mis mandantes desconocen a los aquí demandantes como propietarios del inmueble, y
  - b. El “avalúo” practicado adolece de múltiples irregularidades, entre estas no haber ingreso al inmueble para constatar sus condiciones, el nombre del barrio y muchas más.-
2. No es cierto, mis mandantes desconocen a los aquí demandantes en reconvención como propietarios del inmueble.-

No obstante el anterior pronunciamiento y sin que signifique reconocimiento de la inexistente propiedad que argumentan ostentar los aquí demandantes en reconvención reivindicatoria, propongo que ante la emisión de una sentencia judicial contraria a los intereses de mis representados, se reconozca a su favor la totalidad de los dineros invertidos para la recuperación del inmueble, tomando como base la lamentable condición en la que se encontraba en el año 2007, reconociendo el valor de todos los gastos en que se incurrieron para recuperarlo, entre estos, sus materiales, mano de obra, incluidos sus intereses y dineros invertidos para el pago de impuestos, etc.-

### EXCEPCIONES

#### **1. POSESIÓN PÚBLICA Y PACÍFICA.**

La posesión que han ejercido mis mandantes, ha sido pública, pacífica y de buena fe.-

La posesión a la que hago referencia, ha sido de conocimiento de los aquí demandantes, quienes optaron por guardar silencio y asumir una actitud de pasividad frente a los actos de señor y dueño ejercidos por mis mandantes.-

Tan cierto es lo anterior que mis mandantes cambiaron la fachada de la casa de habitación y a los aquí demandantes no les importó dicho cambio ni efectuaron reclamación alguna.-

Mis mandantes no obraron de manera clandestina, pues todos los actos de señor y dueño ejercidos fueron públicos y, pese a ello, los aquí demandantes en reconvención guardaron silencio y aceptaron que mis representados hicieran del inmueble su casa de habitación, como también aceptaron los cambios efectuados, entre estos, la fachada de la casa.-

Por lo anterior, pido a usted señor Juez, declarar probada la presente excepción y condenar en costas a los aquí accionantes en reconvención.-

#### **2. ININTERRUPCIÓN DE LA POSESIÓN.**

El inicio de los juicios de sucesión enunciados, la adición al trabajo de partición o inventarios adicionales o la inscripción de un embargo por



cuenta del JUZGADO 19 DE FAMILIA DE BOGOTÁ, no interrumpieron ni suspendieron la posesión que han ejercido mis mandantes de manera pública y pacífica, ni dejan sin efectos los actos de señor y dueño ejercidos.-

Los trámites judiciales adelantados no afectan en nada la posesión de mis mandantes por la sencilla razón de que cada actuación va por caminos separados y no interrumpen la posesión que se ha ejercido por mis representados, la cual, repito, era de conocimiento de los aquí accionantes en reconvención.-

En el mismo sentido, el escrito recibido por SIMÓN LEÓN CÁRDENAS por el cual le pedían el ingreso de un perito, no constituye en modo alguno interrupción de la posesión ni de los actos de señor y dueño de mis mandantes, pues ellos no estaban obligados a permitir el ingreso de un tercero a su casa de habitación, pues de hacerlo estarían reconociendo derechos sobre el inmueble en cabeza de terceros.-

Por lo anterior, pido a usted señor Juez, declarar probada la presente excepción y condenar en costas a los aquí accionantes en reconvención.-

### **3. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES COMO PROPIETARIOS.**

Los demandantes en reconvención nunca asumieron obligación alguna frente al inmueble, jamás se hicieron cargo de los servicios públicos, o decidieron invertir en las mejoras o reformas.-

Es de recordar que la casa era inhabitable, estaba en muy malas condiciones y los únicos a los que les interesó la casa fue a mis representados, quienes la tomaron como su hogar y decidieron arreglarla, colocarle acometida de gas natural, hacerle mejoras sustanciales que sólo hace quien se cree dueño de una cosa.-

Nadie les impidió a los demandantes en reconvención haber ejercido obligaciones frente al inmueble, nadie les impidió reclamar sus derechos sobre el bien, nadie les impidió pagar los impuestos del inmueble, como tampoco se les impidió hacer mejoras al mismo.-

Si se creían propietarios del inmueble, ¿cuál es la razón para no ejercer dicha condición frente al inmueble?

Si tenían la convicción de creerse dueños del inmueble, ¿cuál es la razón por la que nunca se asomaron para preguntar por el inmueble, para pagar una factura de un servicio público, para comprar una caneca de pintura para mejorarla o una teja para repararla?

¿Acaso el creerse dueño no implica asumir obligaciones sobre el inmueble como habitarlo, arrendarlo, pagar sus impuestos, hacerle mejoras, arreglos, etc.?



Por lo anterior, pido a usted señor Juez, declarar probada la presente excepción y condenar en costas a los aquí accionantes en reconvención.-

#### **4. SILENCIO DE LOS AQUÍ ACCIONANTES.**

Los aquí demandantes en reconvención reivindicatoria, guardaron silencio y asumieron una actitud pasiva frente a la posesión ejercida por mis mandantes.-

Esta actitud de silencio y pasividad no es de ahora sino de siempre, pues nunca fueron a la casa de habitación a ver como estaba, jamás preguntaron por el pago de las facturas de los servicios públicos, tampoco asumieron el pago de las obligaciones del inmueble y frente a la posesión no ejercieron ningún tipo de acción o reclamación.-

Los accionantes en reconvención simplemente se limitaron a guardar silencio frente a los actos de señor y dueño de mis mandantes, sin importarles el inmueble y sólo ahora pretenden reclamar derechos sobre el inmueble.-

Por lo anterior, pido a usted señor Juez, declarar probada la presente excepción y condenar en costas a los aquí accionantes en reconvención.-

#### **5. TÉRMINO DE POSESIÓN SUPERIOR A DIEZ AÑOS.**

Es evidente y salta de bulto la posesión que han ejercido mis mandantes por espacio superior a diez años.-

La posesión ejercida por mis mandantes sobre el inmueble ha sido pública, pacífica, de buena fe y sin violencia alguna, por lo que no es de recibo que los aquí demandantes en reconvención aleguen cosa distinta para tratar de desconocer todo lo que han hecho mis mandantes sobre el inmueble.

Desde que se inició la posesión a mediados de agosto de 2007 y hasta el día de radicación de la demanda, esto es, abril 16 de 2018, habían transcurrido exactamente diez años, ocho meses y un día, tiempo suficiente para ejercitar los actos de señor y dueño que, en la medida de sus condiciones económicas y la posibilidad de trabajar de SIMÓN LEÓN CÁRDENAS, se realizaron como reparar humedades, arreglar pisos, pintar la casa, se arreglaron los techos y cielos rasos, etc.-

Después de eso, se arreglo la fachada, se pidió la acometida de gas natural y se hizo un cambio extremo de la casa, todo a ciencia y paciencia de los aquí demandantes en reconvención, quienes guardaron silencio frente a todos los actos de señor y dueño ejecutados por los demandantes.-

Tan cierto es lo anterior que la demanda de reconvención que aquí nos ocupa tan sólo se instauró como consecuencia directa de la acción verbal de pertenencia, es decir, once años después de la posesión de mis mandantes.-



Por lo anterior, pido a usted señor Juez, declarar probada la presente excepción y condenar en costas a los aquí accionantes en reconvención.-

#### **6. BUENA FE.**

Como se ha demostrado, la posesión de mis mandantes ha sido de buena fe, pública, sin violencia ni clandestinidad, por lo que son los legítimos dueños del inmueble.-

Por lo anterior, pido a usted señor Juez, declarar probada la presente excepción y condenar en costas a los aquí accionantes en reconvención.-

#### **7. EXCEPCIÓN GENÉRICA.**

Invoco como excepción la genérica para que su despacho, sí encuentra probada una excepción distinta de las enunciadas o que resulte del análisis de las aquí plasmadas, se sirva así declararla.-

### PRUEBAS

#### DOCUMENTALES.

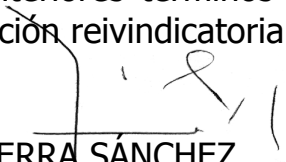
1. Poder especial conferido por los demandados en reconvención reivindicatoria. (1 folio).
2. Facturas de impuestos de los años 2019, 2020 y 2021. (3 folios).-
3. Contrato prestación de servicios arreglo cubierta casa por segunda vez. La primera reparación de cubierta se hizo en el año 2007 y la segunda que corresponde a este documento, en el año 2020. (1 folio).

Adicionalmente, pido a usted señor Juez tener como pruebas todas aquellas que se presentaron con ocasión de la demanda verbal de pertenencia.-

#### INSPECCIÓN JUDICIAL.

Solicito a usted señor Juez, ordenar inspección judicial sobre el inmueble para que con la ayuda de la profesional en arquitectura ADRIANA PIRAGAUTA se emita concepto profesional sobre los trabajos ejecutados, el tipo de material utilizado, el tiempo promedio de dichos trabajos.-

En los anteriores términos doy por descorrido el traslado de la demanda de reconvención reivindicatoria.-

  
JAIME SIERRA SÁNCHEZ  
C. C. No. 79'433.979 de Bogotá  
T. P. No. 76.930 del C. S. de la J.

Contrato Prestación de Servicios para Cambio  
de cubierta de la casa ubicada en la  
calle 30a Sur # 1A-21 Barrio Bello Horizonte.

Fecha: 25 Junio de 2020

Contratista: Moisés Herrera

Identificación: Cédula Ciudadanía 79.609.615

Dirección residencia: Calle 47B # 3A-11

Celular: 313 533 06 44

El Señor Moisés Herrera identificado con cédula de ciudadanía número 79.609.615 prestó los servicios de mantenimiento y cambio de 10 tejas, amarre, fijación de flandes y limpieza de canales a toda la cubierta de la casa, con un área total de 80 metros cuadrados

El trabajo se realizó desde el día 23 de Junio de 2020 al día 27 de Junio del año 2020.

El valor del servicio prestado es de setecientos cincuenta mil pesos (\$750.000) cancelado en efectivo al finalizar la obra

Contratista:

Moises Herrera Contreras

79609615 BS.

Contratante:

Angélica Adame

Angélica María Adame

cc. 53.164.889

Celular: 3187098002

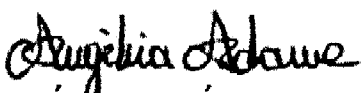
Señor  
JUEZ 18 CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá, D. C.

Ref.- OTORGAMIENTO DE PODER  
DEMANDA DE RECONVENCIÓN REIVINDICATORIA  
DEMANDA PRINCIPAL – VERBAL DE PERTENENCIA No. 2018 – 00664 – 00  
DEMANDANTES: ANGÉLICA MARÍA ADAME Y OTROS  
DEMANDADOS: FRANCISCO BAQUERO LEAL Y OTROS

ANGÉLICA MARÍA ADAME, MYRIAM ADAME GONZÁLEZ y SIMÓN LEÓN CÁRDENAS, domiciliados y residentes en ésta ciudad, identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. 53'164.889, 41'594.612 y 19'072.944 respectivamente, expedidas en Bogotá, obrando en nuestro propio nombre y representación, mediante el presente escrito conferimos poder especial, amplio y suficiente al doctor JAIME SIERRA SANCHEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79'433.979 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 76.930 del C. S. de la J., para que en nuestro nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación la contestación de la DEMANDA DE RECONVENCIÓN REIVINDICATORIA contra la DEMANDA PRINCIPAL DECLARATIVA VERBAL DE PERTENENCIA de la referencia, formulada por ANA OFELIA GUTIERREZ BAQUERO, FRANCISCO BAQUERO LEAL; DIANA ISABEL BAQUERO BALLESTEROS, JESUS BAQUERO BALLESTEROS y RAFAEL ANTONIO BAQUERO BALLESTEROS, en su calidad de hijos y herederos de RAFAEL BAQUERO LEAL, (q.e.p.d.); MARÍA FANNY BAQUERO BAQUERO y ANA SOFÍA BAQUERO BAQUERO, en su calidad de hijas y herederas de PEDRO JULIO BAQUERO LEAL, (q.e.p.d.); herederos determinados e indeterminados de ALEJANDRINA BAQUERO LEAL, (q.e.p.d.), todo conforme al pronunciamiento que sobre los hechos, pruebas y pretensiones realice nuestro apoderado.

En cumplimiento del poder conferido nuestro apoderado judicial queda ampliamente facultado para conciliar, recibir, impugnar, recurrir, sustituir, renunciar, aceptar, cancelar expensas, confesar, presentar pruebas, excepcionar, tachar pruebas y, en general, provisto de amplias facultades inherentes a ésta clase de mandatos.

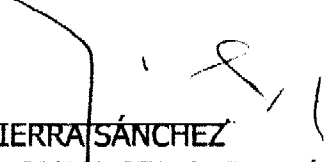
Atentamente,

  
ANGÉLICA MARÍA ADAME  
C. C. No. 53'164.889 de Bogotá

  
MYRIAM ADAME GONZÁLEZ  
C. C. No. 41'594.612 de Bogotá

  
SIMÓN LEÓN CÁRDENAS  
C. C. No. 19'072.944 de Bogotá

Acepto,

  
JAIME SIERRA SÁNCHEZ  
C. C. No. 79'433.979 de Bogotá  
T. P. No. 76.930 del C. S. de la J.

AÑO GRAVABLE

2019



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HACIENDA

Declaración de Autoliquidación  
Electrónica con Asistencia  
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo

19010100296

101

Formulario

Número:

2019301010104562682

Código QR  
Indicaciones de  
uso al respaldo



## A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP AAA0002PPJH 2. DIRECCIÓN CL 30A SUR 1A 21 3. MATRÍCULA INMOBILIARIA 988989

## B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

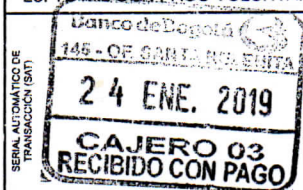
4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	53164889	ANGELICA MARIA ADAME	0		CL 30A SUR 1A 21	BOGOTÁ, D.C.

## 11. Y OTROS

## C. LIQUIDACIÓN PRIVADA

12. AVALÚO CATASTRAL	78,138,000	13. DESTINO HACENDARIO	61-RESIDENCIALES URBANOS Y	14. TARIFA	1	15. % EXENCIÓN	0	16. % EXCLUSIÓN
17. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO	78,000	18. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL			0	19. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO		78,000

		HASTA 05/04/2019 (dd/mm/aaaa)	HASTA 21/06/2019 (dd/mm/aaaa)
20. SANCIÓN	VS	0	0
D. SALDO A CARGO			
21. TOTAL SALDO A CARGO	HA	78,000	78,000
E. PAGO			
22. VALOR A PAGAR	VP	78,000	78,000
23. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	8,000	0
24. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0	0
25. INTERÉS DE MORA	IM	0	0
26. TOTAL A PAGAR	TP	70,000	78,000
F. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al		SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	Mi aporte debe destinarse al
27. PAGO VOLUNTARIO	AV	0	0
28. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	70,000	78,000



SELLO

CONTRIBUYENTE

**AÑO GRAVABLE**  
**2020**



**Declaración de Autoliquidación  
Electrónica con Asistencia  
Impuesto Predial Unificado**

No. Referencia Recaudo  
**20010096819**

**101**

Formulario  
Número: 2020301010104607920

Código QR  
Indicaciones de  
uso al respaldo



A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO									
1. CHIP	AAA0002PPJH	2. DIRECCIÓN	CL 30A SUR 1A 21	3. MATRÍCULA INMOBILIARIA	988989				
B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE									
4. TIPO	5. No. IDENTIFICACION	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO			
CC	53164889	ANGELICA MARIA ADAME	0		CL 30A SUR 1A 21	BOGOTÁ, D.C.			
11. Y OTROS									
C. LIQUIDACIÓN PRIVADA									
12. AVALÚO CATASTRAL	101,040,000	13. DESTINO HACENDARIO	61-RESIDENCIALES URBANOS Y	14. TARIFA	3	15. % EXENCIÓN	0	16. % EXCLUSIÓN	0
17. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO	156,000	18. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL	75,000	19. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO	81,000				
		HASTA	27/03/2020	(dd/mm/aaaa)	HASTA		19/06/2020	(dd/mm/aaaa)	
20. SANCIÓN	VS	0		0					
D. SALDO A CARGO									
21. TOTAL SALDO A CARGO	HA	81,000		81,000					
E. PAGO									
22. VALOR A PAGAR	VP	81,000		81,000					
23. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	8,000		0					
24. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0		0					
25. INTERÉS DE MORA	IM	0		0					
26. TOTAL A PAGAR	TP	73,000		81,000					
F. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO									
Aporte voluntariamente un 10% adicional al		SI	NO	X	Mi aporte debe destinarse al				
27. PAGO VOLUNTARIO	AV	0		0					
28. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	73,000		81,000					

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELO

CONTRIBUYENTE

EDMVIENDA  
51-068 H.N.  
24 ENE. 2020  
CAJERO 3  
RECIBIDO CON PAGO

AÑO GRAVABLE

2021



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HACIENDA

Declaración de Autoliquidación  
Electrónica con Asistencia  
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo

21016558690

101

Formulario

Número:

2021301010102150604

Código QR  
Indicaciones de  
uso al respaldo



## A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	AAA0002PPJH	2. DIRECCIÓN	CL 30A SUR 1A 21	3. MATRICULA INMOBILIARIA	988989
---------	-------------	--------------	------------------	---------------------------	--------

## B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	53164889	ANGELICA MARIA ADAME	0		CL 30A SUR 1A 21	BOGOTÁ, D.C. (Bogotá,

## 11. Y OTROS

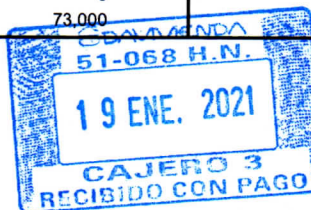
## C. LIQUIDACIÓN PRIVADA

12. AVALÚO CATASTRAL	101,687,000	13. DESTINO HACENDARIO	61-RESIDENCIALES URBANOS Y	14. TARIFA	3	15. % EXENCIÓN	0	16. % EXCLUSIÓN	100
17. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO	305,000	18. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL	224,000	19. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO	81,000				

		HASTA	23/04/2021	(dd/mm/aaaa)	HASTA	18/06/2021	(dd/mm/aaaa)
20. SANCIÓN	VS		0			0	
D. SALDO A CARGO							
21. TOTAL SALDO A CARGO	HA		81,000			81,000	
E. PAGO							
22. VALOR A PAGAR	VP		81,000			81,000	
23. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		8,000			0	
24. DESCUENTO ADICIONAL	DA		0			0	
25. INTERÉS DE MORA	IM		0			0	
26. TOTAL A PAGAR	TP		73,000			81,000	
F. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO							
Aporte voluntariamente un 10% adicional al		SI		NO	X	Mi aporte debe destinarse al	
27. PAGO VOLUNTARIO	AV		0			0	
28. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA		73,000			81,000	

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELLO



\$ 73.000 =

CONTRIBUYENTE