



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

Referencia: **No. 2018 -01152**
EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
Demandante: **ACUAGRANJA S.A.S.**
Demandados: **FRANZ WINZTON FUQUENE GONZALEZ**
Asunto: **Sentencia**

ASUNTO:

Procede el Despacho a proferir la respectiva **sentencia** teniendo en cuenta la **excepción presentada por la parte demandada denominada “prescripción”**.

ANTECEDENTES:

La sociedad ACUAGRANJA S.A.S. por intermedio de su apoderado judicial Dr. AVELINO PLAZAS FIGUEREDO demandó por la vía ejecutiva de mínima cuantía al señor FRANZ WINSTON FUQUENE GONZALEZ con el fin de obtener el pago de la obligación adquirida en el acuerdo de pago No. 0002 de 14 de octubre de 2016, por valor total de **\$22.282.810.00 m/cte**, junto con los intereses de mora sobre las cuotas de capital liquidados desde el 01 de noviembre de 2016 fecha en que se venció la primera cuota y así sucesivamente hasta cuando se verifique el pago del valor adeudado, a la tasa máxima legal permitida.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendarado 16 de agosto de 2018 (fl.18), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la demandada.

Mediante auto de fecha 10 de diciembre de 2019, se ordenó el emplazamiento de la pasiva, conforme a lo dispuesto en el art. 293 del C.G. del P., concordante con el art. 108 de la misma norma procesal.

Hecha la respectiva publicación, la parte demandada dentro del término de ley establecido no concurrió al despacho a recibir notificación del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra, por lo cual se procedió a nombrarle como Curadora Ad - Litem al Dr. REINALDO TORRES BARATO para que lo representara en el proceso, con quien se surtió la notificación el día 30 de agosto de 2021, quien dentro de la oportunidad procesal contestó la demanda y propuso como medio exceptivo PRESCRIPCIÓN (fls.51 y 52).

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la parte demandante recorrió el escrito presentado por el curador, manifestando que, de su parte se procedió en tiempo con la notificación del demandado, teniendo en cuenta que las notificaciones enviadas a la pasiva, se surtieron

conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G. del P., las cuales datan de 24 de abril de 2019 y 25 de mayo de 2019, respectivamente, acreditándose la inoperancia de la caducidad de la acción, dado que con los mentados intentos se interrumpieron los términos de la prescripción establecida en el art. 94 ib ídem.

CONSIDERACIONES:

Primeramente se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada. Lo anterior para precisar sobre la procedencia del estudio de la excepción de **prescripción**, pues como se dijera en líneas anteriores, el legislador previó su análisis de manera anticipada.

Procederá entonces el Despacho a desatar el medio exceptivo incoado por la pasiva a través de curador ad-litem.

Prescripción

Tal medio exceptivo se basó en que, desde que fue librada la orden de pago hasta la fecha efectiva de su notificación, transcurrieron más de tres (3) años, operando así el fenómeno de la prescripción.

Fundamentos legales objeto de aplicación al caso de estudio.

Sea la oportunidad para proceder con el estudio de la excepción denominada “**PRESCRIPCIÓN**” teniendo en cuenta lo fundamentado por parte del señor curador *ad litem* del aquí demandado, quien manifestó que la providencia que libró mandamiento de pago debió ser notificada a la parte pasiva dentro del año siguiente a la fecha en que se profirió la misma, conforme lo establece el artículo 94 del Código General del Proceso.

Pues bien, sea lo primero señalar que, **la prescripción** es un modo de adquirir el dominio o de extinguir las acciones y derechos, por eso, se traduce en la inactividad por parte del titular de ejercitar el derecho durante el término previsto en la ley, y el cual, una vez consolidado libera al deudor de la obligación a su cargo.

Para el caso, se trata de verificar la prescripción extintiva, la cual, opera cuando se reúnen los siguientes requisitos:

- a) El transcurso del tiempo e inacción del acreedor.

b) Que sea alegada por el demandado, y

c) Que no se haya suspendido interrumpido, ya sea natural¹ o civilmente².

En lo que atañe a la prescripción de la acción cambiaria, debemos remitirnos a la norma especial que la consagra, esto, es el artículo 789 del Código de Comercio³, pues se trata de un **pagaré**, que dispone:

“...La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del vencimiento”.

En el **sub lite**, en lo que a la prescripción refiere, obsérvese que las cuotas inmersas en el pagaré base de la acción ejecutiva, se hicieron exigibles de la siguiente forma, la primera el 30 de octubre de 2016 cuya fecha de prescripción sería el 01 de noviembre del año 2019; la segunda el 30 de noviembre de 2016 cuya fecha de prescripción sería el 01 de diciembre de 2019; la tercera el 30 de diciembre de 2016 cuya fecha de prescripción sería el 01 de enero de 2020; la cuarta el 30 de enero de 2017 cuya fecha de prescripción sería el 01 de febrero de 2020 y la quinta el 28 de febrero de 2017 cuya fecha de prescripción sería 01 de marzo de 2020, por su parte la demanda fue presentada el **27 de julio de 2018** (folio 9), cuando aún no había operado dicho fenómeno prescriptivo, por lo que en principio se entendería que con la presentación de la demanda se interrumpió el termino prescriptivo.

No obstante lo anterior, habrá de tenerse en cuenta que se interrumpe el término de la prescripción, conforme lo establece el artículo 94 del Código General del Proceso, **siempre y cuando la comunicación a la parte demandada se haya surtido dentro del año siguiente a la notificación que por estado se hizo al ejecutante del mandamiento de pago.**

Sobre este punto se tiene que la parte demandada se notificó por conducto de curador *ad litem* el día **30 de agosto del año 2021** en los términos del artículo 08 del Decreto 806 de 2020 (folio 50) del mandamiento de pago de fecha **16 de agosto de 2018** (folio 18), notificado por estado el **17 de agosto de 2018**, de lo que se infiere que **no operó la interrupción civil del término de prescripción del título valor**, toda vez que la parte actora **sobrepasó** el término de un (1) año establecido en el artículo 94 del Código General del Proceso, para notificar al ejecutado, y así interrumpir el término prescriptivo. Sobre punto, es preciso anotar, que la ley brinda al acreedor la posibilidad de impedir el triunfo del medio extintivo en comento, entre otros mecanismos, con la interrupción derivada de la presentación de la demanda, para lo cual, es necesario notificar al demandado dentro del término previsto en la norma adjetiva (Art. 94 *ibídem*); si éste cometido no se logra, la prescripción puede evitarse si la intimación al demandado se realiza dentro del lapso sustancial

¹ Se entiende por aquella situación, en la que el deudor de manera expresa o tácita reconoce la obligación a su cargo frente al acreedor.

² Surge cuando se utilizan los medios de ley para buscar el pago de la obligación, esto es, la presentación de la demanda, pero siempre y cuando se cumplan los presupuestos del artículo 94 del Código General del Proceso.

³ La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.

(Art. 789 C.Co), presupuestos que en el presente caso no se dieron, por lo que se cumple el término prescriptivo.

Ahora, frente a los términos que se suspendieron por parte del Consejo Superior de la Judicatura con ocasión a la pandemia por Covid-19, será necesario tener en cuenta en primer lugar que la suspensión inició el 16 de marzo de 2020 y se reanudó el 01 de julio del mismo año, y en segundo lugar lo dispuesto en el artículo 1° del decreto 564 de 2020 que prevé:

“Artículo 1. Suspensión términos de prescripción y caducidad. Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 marzo 2020 hasta el día que Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación los términos judiciales.

El conteo los términos prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.

Parágrafo. La suspensión de términos de prescripción y caducidad no es aplicable en materia penal.”

De lo anterior se desprende que para el caso en estudio, la suspensión de los términos de la prescripción a causa de la pandemia por Covid 19, no alteró el término contemplado en el artículo 94 del Código General del Proceso para la notificación de la parte demandada, pues se reitera que esta suspensión operó del 16 de marzo al 30 de junio de 2020 y la notificación al aquí demandando debía efectuarse máximo el día 18 de agosto de 2019.

Concluyéndose de esta forma por este juzgador, que la parte actora tenía **hasta el 18 de agosto de 2019** para notificar al demandado, y solo hasta el 30 de agosto de 2021 se surtió la notificación en los términos del decreto 806 del año 2020 a la parte demandada a través de curador ad litem (fl. 50).

Así las cosas, éste Despacho Judicial observa que para el caso en mención, el término prescriptivo no se interrumpió civilmente con la presentación de la demanda, habida cuenta que la parte demandada fue notificada del mandamiento de pago con posterioridad al término que establece el artículo 94 del Código General del Proceso.

Respecto a las manifestaciones de la parte demandante al descorrer el respectivo traslado de la excepción de prescripción, encuentra esta sede judicial que las mismas carecen de fundamento legal, pues si bien es cierto, se realizaron varios intentos de notificación, también lo es, que los mismos arrojaron resultados negativos, procediéndose a decretar el emplazamiento del aquí demandado, conforme a lo solicitado por el extremo actor.

En consecuencia de lo anterior se tiene por prospera la excepción de mérito denominada PRESCRIPCIÓN y se ordenará la terminación del proceso, la condena en costas y perjuicios, el levantamiento de las medidas cautelares y el archivo de las diligencias.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República, y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO - DECLARAR PROBADA la excepción denominada “**PRESCRIPCIÓN**” formulada por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

SEGUNDO - DECRETAR la terminación del presente proceso.

TERCERO - ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Si existiere embargo de **remanentes**, pónganse los bienes a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

CUARTO - CONDENAR en costas y perjuicios a la parte demandante tásense en la suma de **\$500.000,00**, liquídense.

NOTIFÍQUESE.

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 013 Hoy 25 de febrero de 2022.
La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2018-01152

ESR

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2235fe46b2b7ae09fe7e05be9b1afabb7051043b6f3f5763549ede9decc99e1**

Documento generado en 24/02/2022 01:18:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>