

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

RADICACIÓN No. 2021-00624

Objeto

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, interpuesto por el extremo demandado contra el proveído de fecha 26 de agosto de 2021, por medio del cual se libró el mandamiento de pago en contra de Pixel Factory SAS y Mónica Guayacumbuco Barreto.

El recurso

El referido recurso se fundamentó, en síntesis, en que el título fuente del cobro ejecutivo no fue suscrito a título personal por la señora Mónica Guayacumbuco Barreto, razón por la cual no se acreditan los presupuestos de la acción ejecutiva, como quiera que el documento no proviene a título personal de Mónica Guayacumbuco Barreto, como quiera que esta última suscribió el contrato de arrendamiento en calidad de representante legal de la sociedad Pixel Factory SAS, en razón de lo anterior solicitó se modifique el mandamiento de pago.

Consideraciones

Memórese que conforme al artículo 422 del Código General del Proceso podrán exigirse ejecutivamente las obligaciones que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, siempre que reúnan las características de ser expresas, claras y exigibles.

La doctrina ha expuesto que la obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del contenido del título, es decir, esté determinada sin lugar a dudas en el documento. Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación con razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta. Es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título en cuanto a su naturaleza y sus elementos (objeto, término o condición y si fuere el caso su valor líquido o liquidable por simple operación aritmética), en tal forma que de su lectura no quede duda seria respecto a su existencia y sus características. Y es exigible cuando su cumplimiento debía realizarse dentro de un término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acaecida, o para la cual no se señaló término, pero cuya ejecución sólo podía

efectuarse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió.

De otra parte, que la obligación conste *"en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él"*, según lo prevé el mentado canon, quiere decir que el título esgrimido debe vincular jurídicamente al deudor con relación a quien se presenta como acreedor, por haber certeza de que es su autor (autenticidad), hecho que debe constar en el título.

Colofón de lo expuesto, el título base de recaudo debe expresar completamente los términos esenciales de la obligación, como su contenido u objeto, las partes vinculadas a él, y si su cumplimiento se encuentra sujeto a una condición, de suerte que resulte inequívoca e inteligible.

Así pues, en el asunto bajo juicio, el análisis referido a si el título ejecutivo aportado como base de la ejecución reúne los requisitos que se exigen en el art. 430 *ibídem*, para poder librar el mandamiento correspondiente, se debe recordar que el contrato de arrendamiento es aquél en virtud del cual una de las partes se obliga a proporcionar a otra el goce de una cosa durante cierto tiempo y ésta a pagar como contraprestación por dicho goce un precio determinado de acuerdo a lo establecido en el artículo 1.973 del Código Civil, de donde se infiere, que es bilateral, oneroso, principal, consensual y generalmente conmutativo.

Luego, aplicados los referidos requisitos al asunto de autos se tiene que, conforme al contrato de arrendamiento de local comercial obrante a folios 11 a 15 del expediente, la sociedad Pixel Factory SAS, a través de su representante legal, se obligó al pago del canon de arrendamiento del inmueble ubicado en la calle 10#27-80 locales 128 y 129, no obstante, no ocurre lo propio frente a la ejecutada Mónica Guayacumbuco Barreto, como quiera que al apreciar el documento fuente de la ejecución se evidencia que aquella suscribe el contrato de arrendamiento en calidad de representante legal de la sociedad Pixel Factory SAS, y no en nombre propio, motivo por el cual las obligaciones derivadas del contrato no le son vinculantes ejecutivamente.

En efecto, apreciado el material probatorio en su conjunto, se infiere tanto del contrato obrante a folios 11 a 15, así como de los otrosí a folios 16 y 17 del expediente, se evidencia que la señora Mónica Guayacumbuco Barreto no se obligó en nombre propio en las condiciones del contrato de arrendamiento allegado, razón por la cual se ha de modificar el mandamiento de pago. De igual forma se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares frente a la señora Mónica Guayacumbuco Barreto.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el AUTO de fecha 26 de agosto de 2021 mediante la cual se libró mandamiento de pago, conforme al auto de la misma fecha.

SEGUNDO: Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares en contra de la demandada Mónica Guayacumbuco Barreto.

TERCERO: Por Secretaría contabilícense los términos para contestar la demanda.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ
(2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No. 13 hoy 25 de febrero de 2022

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dfa17a1716cdd3a37eb7443efb2c73f412355d0f2bc1dca109c6c7fe7a2889c**

Documento generado en 24/02/2022 01:29:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>