

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C**  
**Bogotá D. C., veintidós de febrero de dos mil veintidós**

**RADICACIÓN No. DC 2019-00086**

**Objeto**

Procede el despacho a pronunciarse sobre la oposición a la diligencia de secuestro propuesta por la señora Faizuly Castilla Álvarez en diligencia calendada 21 de febrero de 2020 respecto a algunas dependencias del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40371434.

**La oposición**

En la referida diligencia la señora Faizuly Castilla Álvarez alegó ser *“la propietaria pero sin el título”* del inmueble objeto de secuestro, en razón a que celebró una promesa de compraventa respecto del bien en cuestión en el año del año 2015.

**Consideraciones**

1.Como la ejecución oportuna y eficaz de las sentencias judiciales hace parte del derecho fundamental a una tutela jurisdiccional efectiva, quiso el legislador regular de manera detallada las oposiciones a la entrega de bienes ordenadas en una de tales decisiones, habiendo previsto, en el núm.4° del artículo 309 del CGP que ***“cuando la diligencia se efectúe en varios días, solo se atenderán las oposiciones que se formulen el día en que el juez identifique el sector del inmueble o los bienes muebles a que se refieran las oposiciones. Al mismo tiempo se hará la identificación de las personas que ocupen el inmueble o el correspondiente sector, si fuere el caso”***.

2. Así mismo, en el numeral 1° *ibídem*, establece que ***“el juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.”***

Quiere ello decir que ni la parte vencida ni quien derive derecho de ella puede impedir que la entrega se consuma, pues dicha situación se le prestaría al servicio de justicia si se permitiera que la parte misma o una persona contra quien produzca efectos el fallo, o un tenedor a nombre de aquel, pudiera reabrir la discusión a propósito del cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada.

Según reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, la promesa de contrato no confiere posesión material al promitente comprador, sino la mera tenencia.

Al respecto el alto tribunal en materia civil señaló ***“Por consiguiente, cuando los***

*promitentes contratantes anticipando el cumplimiento del contrato prometido, en forma clara, explícita e inequívoca no estipulan expressis verbis en cláusula agregada a propósito de la entrega antelada de la posesión de la cosa prometida en compraventa, se entiende entregada y recibida a título de mera tenencia, porque al prometerse con la celebración del definitivo, transferir y adquirir la propiedad de su dueño, se reconoce dominio ajeno, y tal reconocimiento, excluye la posesión.”*

3. Descendiendo al caso concreto, y conforme a al marco normativo y jurisprudencial, así como los medios probatorios aportados, anticipa el Despacho que la oposición planteada no tiene vocación de prosperidad por las razones que a continuación se exponen.

Primeramente, deviene necesario recordar las actuaciones surtidas, siendo estas las siguientes:

(i) Mediante auto de fecha 26 de marzo de 2019 el juzgado auxilió la comisión encomendada por el comitente, fijando fecha para la realización de la diligencia de secuestro para el día 11 de octubre de 2019.(fl. 7)

(ii) El día 11 de octubre de 2019 se identificó el inmueble y se llevó a cabo la diligencia de secuestro sobre las siguientes dependencias del inmueble: (a) un parqueadero, (b) un apartamento del primer piso, (c) un local donde funciona un almacén de artesanías (d) un apartamento ubicado en el segundo piso. (fl. 32)

(iii) Se fijó nueva fecha para el secuestro de las dependencias restantes para el 21 de febrero de 2020. (fl. 33)

(iv) El 21 de febrero de 2021 la señora FAIZULY CASTILLA ALVAREZ presentó oposición a la diligencia de secuestro, motivo por el cual se le realizó interrogatorio, se decretaron pruebas y se suspendió la diligencia. (fl. 114)

(v) A través de proveído de fecha 7 de julio de 2020 se fijó fecha para continuar con la audiencia de oposición para el día 26 de enero de 2021.(fl. 118)

(vi) El 26 de enero de esta anualidad se practicaron testimonios y se otorgó el término de tres días para que los insistentes justificaran su no comparecencia. (fl. 131)

(vii) Mediante auto de fecha 20 de mayo de 2021 se programó fecha para continuar con la audiencia de oposición al secuestro para el 16 de septiembre de 2021. (fl. 136)

De los anteriores hechos expuestos resulta claro que la oposición planteada por la opositora Faizuly Castilla Álvarez no fue interpuesta oportunamente, como quiera que la identificación del inmueble llevada a cabo por el juzgado sobre el bien inmueble objeto de oposición se realizó el 11 de octubre de 2019, es decir, con

anterioridad a la presentación de la oposición elevada por la señora Faizuly Castilla Álvarez, la cual se presentó el 21 de febrero de 2021, razón por la cual de conformidad con el núm.4° del artículo 309 del CGP no fue presentada de manera oportuna.

Aunado a lo anterior, de la declaración rendida por la opositora Faizuly Castilla Álvarez (diligencia de fecha 21 de febrero de 2020 minuto 17 archivo 3) se evidencia que esta alega que celebró una promesa de compraventa respecto del bien en cuestión en el año del año 2015 con el señor Luis Eduardo Neiza Gualteros, la cual aportó a folios 51 a 52 del expediente. Quiere esto decir que fundamenta sus derechos en una promesa de compraventa celebrada con la parte vencida en el proceso principal, el señor Luis Eduardo Neiza Gualteros y obligada a la entrega, por lo cual, de conformidad con el numeral 1° del artículo 309 del CGP, y a la interpretación jurisprudencia expuesta se impone colegir la señora Faizuly Castilla Álvarez es una mera tenedora del predio, pues ese precontrato –cuya fecha cierta frente al aquí demandante es, según el artículo 253 del CGP, la de su aportación a la diligencia de entrega, por ende inoponible a él con anterioridad a ese día- implica el reconocimiento de dominio ajeno. Por esa vía, entonces, se configura la hipótesis prevista en el numeral 1° del artículo 309 del CGP, por lo cual se rechaza la oposición planteada y se condenará en costas a la parte opositora conforme al numeral 9° ibídem.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NEGAR** la oposición planteada por la opositora Faizuly Castilla Álvarez, conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO.- CONDENAR** en costas a la demandada. Líquidense incluyendo como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 m/cte.

**NOTIFÍQUESE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**  
**(2)**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No. 12 hoy 23 de febrero de 2022

La Secretaria

**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**

**Firmado Por:**

**Felix Alberto Rodriguez Parga**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd43e14314fc12a8f657bc031e1bf1be9fda8144e4a29e8648ba0344b6dfe9bb**

Documento generado en 22/02/2022 01:24:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**