

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., veintidós de febrero de dos mil veintidós

RADICACIÓN No. 2019-00676

Se resuelve

Procede el Despacho a resolver el incidente de nulidad formulado por la curadora ad litem de la parte demandada quien alega que se configuró la causal de que trata el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso.

Del incidente

Solicita el extremo demandado se declare la nulidad por indebida notificación en razón a que, sí se logró ubicar la dirección de notificaciones del demandado indicada en el escrito demanda, razón por la cual no resultaba procedente el emplazamiento del ejecutado.

Del traslado

El demandante guardó silencio.

Antecedentes

El pasado 30 de mayo de 2019, el actor propuso demanda ejecutiva en contra de la ejecutada, así mismo, con la demanda, acompañó solicitud de medidas cautelares.

Mediante auto del 18 de junio de 2019 el Despacho libró mandamiento de pago y dictó medidas cautelares en contra del demandado.

La parte demandante allegó certificación de empresa postal que da constancia de que *“el pasado 9 de marzo de 2020 el interesado solicitó el envío para la diligencia de notificación personal ordenada por su despacho de conformidad con el art. 291 del C.G.P y no se encontró quien atendiera la diligencia, se realizó visitas los días 10/03 y 12/03 del 2020 a las 9:15 y 14:19 horas”* (fl 16)

Mediante auto de fecha 1 de octubre de 2020 se decretó el emplazamiento del ejecutado. Emplazado el mismo, se le nombró curador.

Notificado el curador, propuso incidente de nulidad.

Del incidente de nulidad incoado el despacho corrió traslado al demandante mediante, quien no recorrió el traslado.

Consideraciones

1. El régimen de las nulidades procesales, debe recordarse, más que un instrumento de sanción tiene como objeto remediar la anormalidad que se presenta en el trámite del proceso, causándole menoscabo a una de las partes, hecho que justifica que no toda informalidad constituya motivo de anulación y que otros que sí la estereotipan, admitan convalidación, cuando la falencia no tenga vigor para vulnerar el derecho al debido proceso del afectado, siendo necesario analizar, de manera minuciosa, esa circunstancia particular con el fin de establecer los casos en los que, presentada una anomalía, porte o no fortaleza para invalidar la actuación surtida con posterioridad a ella.¹

2. Cumple señalar la importancia de la vinculación del demandado o demandados a la actuación, a través del acto de notificación, que en verdad refleja el comienzo del proceso, por eso el legislador ha establecido una serie de ritualidades para que esa comunicación se realice en debida forma, y por tal razón las irregularidades en torno a ella consagra como causal de nulidad la establecida en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, que a saber dispone: “ (...) *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado(...)*”.

Para la primera providencia que se dicte en el trámite de un proceso, se tiene previsto un sistema especial que se encuentra regulado en los artículos 291, 292 y 301 del C.G.P, los cuales consagran la notificación personal, por aviso y conducta concluyente, respectivamente.

3. Descendiendo al caso concreto, y conforme al anterior marco normativo y jurisprudencial, el Despacho anticipa la prosperidad de la nulidad invocada por las razones que a continuación se exponen.

De la certificación de la empresa postal obrante a folio 16 se evidencia que, en efecto, la dirección de notificaciones del demandado reportada en el escrito de demanda, fue encontrada, no obstante, pese a que fue visitada en varias oportunidades no se atendió la diligencia por persona alguna. Situación que no está contemplada dentro de los eventos establecidos en el artículo 291 del C.G.P que dan lugar al emplazamiento.

En efecto, de la lectura detallada del numeral 4° y el párrafo 1° del artículo 291 del C.G.P, se extrae que ante la imposibilidad de entregar la notificación “*el empleado dejará la comunicación de que trata este artículo y, en su caso, el aviso previsto en el artículo 292*”, actuación que no fue desplegada por la empresa postal,

¹ TS3 2013-559-01 M.P LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ

quien no acreditó haber dejado la citación en la dirección del demandado, motivo por el cual no resultaba procedente el emplazamiento del ejecutado y razón por la cual se declarará la nulidad incoada, ordenando al demandante notificar el mandamiento de pago en debida forma.

Los anteriores razonamientos se consideran suficientes para declarar la causal de nulidad invocada por el curador del demandado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR la nulidad por indebida notificación invocada por el curador ad litem de la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO.- Con fundamento en lo establecido en el art. 317 de la ley 1564 de 2012, se requiere a la parte demandante, para que en un término no mayor a treinta (30) días, cumpla con la carga procesal que le corresponde para el impulso de este proceso, esto es notificar en debida forma al demandado del mandamiento de pago, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en la citada disposición. Por Secretaría contabilícense los términos.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No. 12 hoy **23 de febrero de 2022**

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a42878ec977c2bf0e25e361d408a4f8c6d0ad4e4f01d2155257ce99c8407aa8**

Documento generado en 22/02/2022 01:23:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>