



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ENTRADA AL DESPACHO:

Ingresa el presente asunto al Despacho hoy **09 DE FEBRERO DE 2022**, con el anterior recurso de reposición en subsidio de apelación presentado en término.

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES
Secretaria



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)

RADICACIÓN No.2020-00464

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha **25 de enero de 2022** mediante la cual se negó la solicitud de *“revocar sus propios autos cuando los consideren erróneos (doctrina antiprocesalismo) ruego al honorable despacho revocar de oficio la providencia de fecha 24 de noviembre de 2021”*

I. Argumentos del recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio la solicitud presentada el día 18 de enero de 2022 se efectuó con el fin de que el despacho revocara a modo propio el auto de terminación de fecha 24 de noviembre de 2021, lo anterior con base en la doctrina de antiprocesalismo y de corrección de errores que permite al juez revocar sus autos cuando estos no se ajustan en derecho en cualquier tiempo, exceptuando obviamente las sentencias, lo anterior con base en el hecho principal de que el proceso no estaba inactivo se había realizado la notificación del art. 291 considerando que la misma no implicaba una actuación de impulso procesal.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en error, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 25 de noviembre del 2021 decreto la terminación de la solicitud por desistimiento tácito, debido a la inactividad del trámite y con fundamento en lo previsto en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, la anterior decisión no fue objeto de reparo por la parte demandante puesto que no presento algun tipo de reparo o solicitud, y solo hasta el 18 de enero de los corrientes, eleva la solicitud de revocatoria oficiosa.

Decisión que es atendida de manera desfavorable por el Juzgado en auto de data 25 de enero de 2022, bajo el presupuesto que el togado en su oportunidad procesal no presento recurso alguno, y pese a tal omisión y descuido del recurrente, se atendió la solicitud indicando los fundamentos por los que procedía la terminación del proceso por inactividad.

Pues bien, nuevamente el Despacho, pone de presente que se cumplían los presupuestos para decretar la terminación del proceso, ya que el mismo se encontraba inactivo desde el 26 de octubre de 2020. En cuanto al movimiento que indica el peticionario, deberá tenerse en cuenta que la radicación de la citación (artículo 291 C.G.P.) no impulsa el proceso como erróneamente lo interpreta el togado.

Respecto a este tópico, La Corte Suprema de Justicia¹, tiene por sentado en su Jurisprudencia, que este tipo de radicación no son actuaciones que configuren el impulso del proceso.

“Ahora, en cuanto a lo que se debe entender por “cualquier actuación”, la Sala en CSJ STC11191-2020 sostuvo que tal supuesto debe esclarecerse a la luz de las finalidades y principios que sustentan el desistimiento tácito y no bajo su simple «lectura gramatical».

Entonces, dado que el desistimiento tácito, consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos y con ello redundar en el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, el acto que conforme al literal c) de dicho precepto interrumpe los términos para que se decrete su terminación anticipada, es aquel que conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.

¹ Radicación nº 13001-22-13-000-2020-00014-01

STC4618-2021

Magistrado ponente: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE

Bogotá, D.C., Veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En efecto, la actuación debe ser apta y apropiada para impulsar el proceso hacia su finalidad, por lo que «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (CSJ STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.

Entonces bajo tal pronunciamiento, encuentra este Juzgador que la citación enviada a la parte demandada siendo esta **negativa** no impulsa el proceso puesto que no se presenta solicitud alguna, sea la de tener en cuenta una nueva dirección o solicitar el emplazamiento o la a quien considere necesaria el profesional para impulsar y continuar el trámite del expediente.

Así las cosas, se mantiene la decisión de fecha 25 de enero de 2022 en la que se niega la petición de revocatoria oficiosa.

Respecto al recurso de alzada se despacha la misma de manera desfavorable, por no encontrarse la decisión en listada en las concesiones previstas en el artículo 321 del Código General del Proceso, máxime, si se tiene en cuenta que el auto objeto de este recurso no es la providencia que termina el proceso por desistimiento tácito, puesto que dicha actuación se surtió el 25 de noviembre de 2021, y frente a la misma como ya se indicó anteriormente no se efectuó reparo alguno, y la revocatoria oficiosa no está contemplada en dicho precepto normativo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

PRIMERO. - MANTENER el auto de fecha **25 DE ENERO DE 2022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - NEGAR el recurso de alzada por no encontrarse prevista en las causales que trata el artículo 321 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. **09 HOY 11 de febrero de 2022**

La secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga

Juez

Juzgado Municipal

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d078b6690ea338a9198d2e328dedf1a3730b0b50fe0831f89b09eb9055728e53**

Documento generado en 10/02/2022 02:30:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>