

Señores

**JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

E.

S.

D.

**Ref: Proceso Ejecutivo No. 11001400302020190024500**  
**Demandante: BANCO DE BOGOTA**  
**Demandado: LUZ HELENA CHAMORRO**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION**

**PIEDAD PIEDRAHITA RAMOS**, reconocida como apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, atentamente interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACION** en contra de su auto proferido el 19 de abril de 2024, mediante el cual ordenó continuar la suspensión del proceso.

**Fundamento del recurso:**

En auto notificado en el estado del día 22 de abril de 2024, el Despacho ordenó continuar la suspensión del proceso y negó la solicitud de decretar la captura del vehículo de placas WPQ 596, argumentando que el proceso de liquidación patrimonial que cursaba en el Juzgado 50 Civil Municipal de Bogotá se encontraba al despacho desde el 18 de marzo del año en curso, pendiente por resolver un recurso de reposición contra el auto calendaro el 04 de enero del mismo año, mediante el cual se rechazó la demanda de liquidación patrimonial.

No obstante, dichas afirmaciones realizadas se encuentran alejadas de la realidad, toda vez que, si bien el proceso lo iniciaron en el Juzgado 50 Civil Municipal de Bogotá, en providencia del 14 de enero de 2022 (adjunto) se abstuvieron de dar apertura al trámite de liquidación patrimonial, dicho auto fue objeto de recurso de reposición el cual fue resuelto mediante auto de fecha 19 de octubre de 2023 (adjunto), en el cual rechazaron de plano el recurso interpuesto.

Así las cosas, y al no darse el presupuesto planteado por el despacho para mantener la suspensión del proceso, respetuosamente solicito al señor juez, **REPONER** el auto que ataco y en su lugar reanudar el proceso y decretar la captura del vehículo WPQ 596. En caso contrario, solicito respetuosamente conceder el **RECURSO DE APELACION** para que sea el superior el quien decida.

Atentamente,



**PIEDAD PIEDRAHITA RAMOS**  
**CC 24.999.677 de Pueblo Rico Rda.**  
**Apoderada de la parte Actora TP 62.985**  
**Email: [piedrahitayabogados@gmail.com](mailto:piedrahitayabogados@gmail.com)**  
**Cel. 3138278077 - 6017049793**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso No. 11001400305020210044900

RECHÁCESE DE PLANO el anterior recurso de reposición.

Lo anterior, por cuanto el recurso de reposición fue interpuesto por Fabiola Santos quien actuó como conciliadora dentro del trámite de negociación de deudas, quien es un tercero imparcial cuya actuación de acuerdo con la ley, se ciñe a tramitar la solicitud de negociación de deudas, pero ello no la convierte en parte dentro del presente proceso, ni mucho menos puede actuar, so pena de incurrir en sanción disciplinaria en nombre de la deudora.

Notifíquese.

  
DORA ALEJANDRA VALENCIA TOVAR  
JUEZ ()

JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.

De conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, la providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 084 de hoy 20 DE OCTUBRE DE 2023 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
SECRETARIA.

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Cincuenta (50) Civil Municipal  
Bogotá D.C., catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022)

Proceso No. 11001400305020210044900

El presente expediente fue asignado por reparto, previa remisión virtual que hizo el **CENTRO NACIONAL DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE DE COLOMBIA CAPITULO -BOGOTÁ**, por fracaso en la negociación de deudas del concursado **LUZ HELENA CHAMORRO** a fin de que se decrete de plano la apertura de la liquidación patrimonial conforme lo dispuesto en el artículo 563 del C.G.P.

#### ANTECEDENTES

De la revisión del asunto que nos ocupa, se advierte que la deudora el 25 de febrero de 2021 presentó solicitud de negociación de deudas ante el **CENTRO NACIONAL DE CONCILIACIÓN ARBITRAJE DE COLOMBIA CAPITULO -BOGOTÁ**, por lo cual surtido el trámite correspondiente envió el expediente para que se dé aplicación a lo dispuesto en los artículos 560 y 563 del Código General del Proceso, es decir, se declare la apertura de la liquidación patrimonial.

#### CONSIDERACIONES

Al examinar los requisitos de la solicitud del trámite de la negociación de deudas, a la luz del artículo 539 del C.G.P, se advierte que el numeral 4) establece que el insolvente anexará una relación completa y detallada de sus bienes, a lo cual la señora **LUZ HELENA CHAMORRO**, manifiesta que no posee, ni bienes inmuebles o muebles a excepción de los elementos necesarios para su subsistencia por valor de \$500.000,00, aunando que percibía ingresos brutos mensuales por \$3.407.000,00. derivados de un contrato laboral suscrito con la Universidad Militar Nueva Granada (fl. 11 y 13).

En ese sentido, imperioso es tener en cuenta que la razón de ser de la liquidación patrimonial, es la venta de los activos para que con el fruto de ella se pague en forma ordenada el pasivo<sup>1</sup>, en otras palabras es el procedimiento judicial mediante el cual, el patrimonio de una persona natural no comerciante se extingue mediante la adjudicación efectuada por intermedio del liquidador, de los bienes que conforman el activo anterior al inicio del procedimiento a fin de atender las acreencias, en la proporción y con plena observancia de la prelación legal.

<sup>1</sup> Álvaro Barrero Buitrago. Manual de Procedimiento Concursales, Tercera Edición.

79

Como estipula el artículo 565 numeral 2° del Código General del Proceso, la liquidación presume un rompimiento patrimonial, pues los bienes del deudor se fragmentan, dejándose una parte correspondiente a todos y cada uno de sus acreedores existentes al momento de la apertura del procedimiento, y otra parte que no integrará el trámite liquidatorio tales como las obligaciones y bienes adquiridos con posterioridad a la fecha de la apertura del procedimiento.

De otra parte, la doctrina ha definido la Liquidación Patrimonial, como "(...) *aquel proceso, para el presente caso judicial, mediante el cual se reciben los créditos y deudas de una persona natural no comerciante con el fin de proceder a extinguir las obligaciones contraídas; es decir, busca poner fin a una serie de relaciones entabladas entre el deudor y sus acreedores.*"<sup>2</sup>

En ese orden de ideas, revisadas las actuaciones adelantadas en el plenario y realizado el correspondiente control de legalidad, se avizora que la deudora relacionó en su solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante, una cartera en mora que ascendía a 25 de febrero de 2021 a la suma de \$98.873.565,00., y sin bienes para adjudicar, sin que ingrese en este rubro su salario mensual de \$3.407.000,00., el cual sirve para la subsistencia mínima de la deudora, de su hija menor y su señora madre, y que al tenor de lo dispuesto por los numerales 1 y 2 del Art. 565 del CGP, no ingresa como activo para ser liquidado.

Sobre este aspecto, el despacho observa que no existen bienes para solventar las acreencias del solicitante, en tanto que los bienes enseres en cuantía de \$500.000 son inembargables, por lo que a lo único que conllevaría dar apertura al proceso de liquidación patrimonial sería al desgaste del aparato jurisdiccional en virtud a que por sustracción de materia no alcanzaría a pagar ni siquiera en menor proporción la totalidad de las obligaciones adeudadas, por lo que esta instancia en aras de los principios de celeridad y economía procesal que se debe aplicar en los procesos judiciales, se abstendrá de dar apertura al trámite de liquidación patrimonial, como pasará a explicarse.

Ante ese panorama, según se dijo en párrafos precedentes, la liquidación patrimonial consiste en recibir los créditos y deudas de una persona natural no comerciante, para así proceder a liquidar su patrimonio y obtener la extinción de las obligaciones contraídas, por conducto del proceso judicial, el que se convierte en el escenario en el que se definen las diferencias entre el deudor y sus acreedores para poner fin a la situación de anormalidad.

Igualmente, en el caso bajo consideración es claro que, lo que indica el 100% de los créditos de la deudora mutarían a obligaciones naturales, situación que es un efecto de la adjudicación establecido en el numeral 1° del artículo 571 del C. G. del P.

Teniendo en cuenta lo expuesto y al realizar un análisis concienzudo del caso que nos ocupa, es imperioso resaltar que proceder con la apertura de la liquidación patrimonial sería desdibujar el proceso liquidatorio, en tanto, en este caso no habría una satisfacción mínima de los acreedores, por el contrario, éstos asumirían la consecuencia de ser mutadas sus obligaciones a naturales, sin tan siquiera obtener

<sup>2</sup> Régimen de Insolvencia de la Persona Natural no Comerciante. Autor: Juan José Rodríguez Espitia. Edt. Universidad Externado de Colombia. Edición: Agosto de 2015. Pág. 279.

provecho alguno de los bienes del deudor, simplemente porque éste no posee bienes, lo que también significa que no se cumple con el objeto de la ley en lo concerniente a la liquidación patrimonial, el cual radica en evidenciarse la falta de liquidez del deudor y su cese de pagos, y por ello proceder a cubrir dichas obligaciones con la adjudicación de los bienes muebles o inmuebles susceptibles de embargo, que serían los bienes adjudicables.

Al respecto, en un caso de similar connotación el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, señaló:

*“...En todo caso no pasa desapercibido para esta Sala de Decisión que la suma referida anteriormente se torna irrisoria en relación al capital adeudado por el deudor (§ 93.505.581), inclusive sin intereses, por lo que de tramitarse la liquidación conllevaría necesariamente a la mutación de un 98% de las obligaciones a cargo del deudor a naturales, sin que sea admisible interpretar que el espíritu de la norma sea sanear las obligaciones del deudor sin una retribución mínima a los acreedores.*

*Corolario, esta Sala considera que rechazar la liquidación patrimonial, no fue el resultado de un criterio subjetivo o producto del antojo del juzgador, sino que obedecen a una interpretación legítima sentada bajo una posición consecuenta con la finalidad del proceso patrimonial y a los hechos concretos del caso, de ahí que, no se hayan desconocido prerrogativas superiores.*

*Del mismo modo, debe precisársele al accionante que el objetivo del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante es establecer alternativas para el pago de sus deudas y así restablecer su condición financiera, y concretamente la liquidación patrimonial (Art. 563 C.G.P.) conlleva la extinción parcial del patrimonio de una persona natural a través de los activo y no mutar sus obligaciones a naturales...”*

En ese sentido, y en vista de que se torna improcedente la apertura de la liquidación patrimonial, por no existir bienes a adjudicar para la satisfacción de las acreencias que posee el solicitante, atendiendo a que el salario a percibir por el deudor no puede considerarse como activos por devengarse con posterioridad de la iniciación al proceso de negociación de deudas, razón está que conlleva a abstenerse de dar apertura del proceso liquidatorio, además de comunicar tal determinación al deudor, sus acreedores e intervinientes, y finalmente el archivo del proceso previa cancelación de la radicación.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

1. **ABSTENERSE DE DAR APERTURA** al presente trámite de LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL de la deudora LUZ HELENA CHAMORRO identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.293.307 de Bogotá D.C., por ser improcedente la misma, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

2. **COMUNICAR** tal determinación al deudor, sus acreedores e intervinientes.

<sup>3</sup>Sentencia del 08 de mayo de 2018. Magistrado ponente Dr. CÉSAR EVARISTO LEÓN VERGARA. Radicación 009-2018-00066-01. Aprobado acta n° 35.

80

3. **ARCHIVAR** el expediente, una vez en firme este auto, previas las anotaciones en los libros radicadores respectivos.

Notifíquese,

*Dora Valencia*  
DORA ALEJANDRA VALENCIA TOVAR  
Juez

JUZGADO CINCUENTA (50) CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ D.C.

De conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, la providencia anterior se notificó por anotación en el Estado No. 1 de hoy 17 ENE 2022 a las 8:00 a.m. SECRETARÍA

**RADICO RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION PROCESO  
11001400302020190024500 BANCO DE BOGOTA VS LUZ HELENA CHAMORRO**

PIEDAD PIEDRAHITA <pedrahitayabogados@gmail.com>

Mié 24/04/2024 15:12

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (1 MB)

RECURSO DE REPOSICION LUZ HELENA CHAMORRO.pdf; AUTO RECHAZA DE PLANO LUZ HELENA CHAMORRO (INSOLVENCIA).pdf; AUTO.pdf;

Buen día, Piedad Piedrahita Ramos, reconocida como apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, atentamente interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN en contra de su auto proferido el 19 de abril de 2024, mediante el cual ordenó continuar la suspensión del proceso.

Agradezco confirmar acuse de recibido.

Atentamente,

PIEDAD PIEDRAHITA RAMOS  
CC 24.999.677 de Pueblo Rico Rsda.  
Apoderada de la parte Actora TP 62.985  
cel. 3138278077 - (601) 704 97 93  
Email: [pedrahitayabogados@gmail.com](mailto:pedrahitayabogados@gmail.com)