JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Ref. 110014003020-**2014-00402**-00 verbal divisorio de JOSE IGNACIO SABOGAL GUAVITA en contra de MARTHA CECILIA VANEGAS QUIÑONES

I.- OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada en contra del auto calendado 21 de noviembre de 2023., visible al folio 12 del cuaderno 4, mediante el cual se decidió la solicitud de nulidad impetrada por la misma parte respecto del auto calendado 12 de octubre de 2023 (folios 135 a 139 cuaderno 1 parte 3).

II.- FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

De acuerdo con el recurrente, el despacho tiene la oportunidad de corregir el desacierto de ordenar levantar embargo dictado por el Juzgado Once de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, transformado transitoriamente en Juzgado 11 Civil Municipal de Descongestión de Bogotá, consistente en haber realizado el remate con este embargo y que tiene aún la oportunidad el Juzgado de realizar la corrección, siendo que el juez de conocimiento tiene facultad de proceder en contra de su propia providencia, incluso si ya sido ejecutoriada o quedan atadas cuando es manifiestamente contrario a derecho.

Por lo anterior, solicita la reconsideración de la decisión adoptada por el juzgado y se declare la nulidad del auto emitido el 12 de octubre de 2023.

III.- CONSIDERACIONES

Delanteramente observa el juzgado que el recurso de reposición bajo análisis no está llamado a prosperar, toda vez que, tal como salta a la vista, el supuesto vicio es que se efectuó el remate del bien objeto de la división cuando se encontraba con un embargo vigente, lo cual, ni es irregular ni constituye nulidad, por cuanto tal como se consignó en el auto del 12 de octubre de 2023, al folio 135 del cuaderno 1 parte 3, la inscripción

de la demanda en este proceso se realizó con anterioridad al embargo decretado por el Juzgado 11 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple transformado transitoriamente en Juzgado 11 Civil Municipal de Descongestión de Bogotá dentro del proceso verbal sumario con Ref. 110014189011 2019 00132, y comunicado a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro mediante Oficio No. 3928 del 02-12-2019, por lo cual la inscripción de esa medida de embargo con posterioridad a la medida de inscripción de demanda comunicada por este Juzgado, no impedía la realización del remate en este proceso, por las consideraciones que se realizaron en el citado proveído.

Por tal razón en el auto del 12 de octubre de 2023, se ordenó a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, con fundamento en los artículos 591 y 592 del Código General del Proceso la cancelación del embargo de los derechos de cuota de José Ignacio Sabogal Guavita que obra en la anotación 015 del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50C-1305817, decretada por el Juzgado 11 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y se requirió a la citada Oficina de Registro para que procediera a la inscripción del acta de remate y el auto aprobatorio del remate realizado dentro de este proceso.

La orden anterior ya se encuentra cumplida, como se puede observar en las anotaciones 10 y 20 del certificado de tradición del inmueble rematado con Matrícula Inmobiliaria No. 50C-1305817.

De otro lado, se denota que los reparos esgrimidos por el demandante no se pueden enmarcar dentro de la causal de nulidad que se configura “Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia” contemplada en el numeral 2º del artículo 133 del Código General del Proceso, debido a que los elementos fácticos alegados, no guardan relación con las hipótesis determinadas en la norma.

De tal manera que el juzgado, no evidencia en el recurso bajo análisis nuevos argumentos que tengan la entidad de variar la decisión recurrida.

Se concederá la apelación subsidiaria, teniendo en cuenta que la decisión censurada es pasible de la alzada, de acuerdo con lo establecido en el artículo 321 numeral 6 del Código General del Proceso.

En armonía con lo expuesto, el juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto recurrido, calendado 21 de noviembre de 2023, visible al folio 12 del cuaderno 4, mediante el cual se decidió la solicitud de nulidad impetrada por la demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER ante nuestro inmediato superior el recurso de apelación en subsidio interpuesto. Remítase copia digitalizada del expediente al señor JUEZ VEINTIDOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, a través de la Oficina Judicial, por haber conocido con anterioridad en segunda instancia. Ofíciense.

NOTIFIQUESE (4)

Firma electrónica

GLORIA INÉS OSPINA MARMOLEJO

JUEZ

*JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.*

*La presente decisión es notificada por anotación en ESTADO
ELECTRONICO No.047 el (23) de abril de 2024 a la hora de
las 8:00 a.m.*

La secretaria

Diana María Acevedo Cruz

Firmado Por:
Gloria Ines Ospina Marmolejo
Juez
Juzgado Municipal
Civil 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5c9b7e4ea25e0f2327198dc6599f4a4533dc5df9806c710b7761a66123e151b**

Documento generado en 22/04/2024 10:07:04 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>