JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Ref: 110014003020-2022-01143 00. Ejecutivo por obligación de suscribir documento de KATHERINE ALVAREZ HEREDIA contra SERGIO FERNANDO ARIAS.

Vista la actuación surtida, en cuanto no fue inscrita la medida de embargo sobre el vehículo de Placas IXQ 967, se procede a resolver sobre la procedencia del mandamiento ejecutivo solicitado, en los siguientes términos.

Al examinar la demanda ejecutiva por obligación de suscribir documento, el juzgado considera que el mandamiento ejecutivo debe ser negado por cuanto se reclama ordenar al demandado que realice el traspaso del citado automotor por parte del señor SERGIO FERNANDO ARIAS en favor de KATHERINE ALVAREZ HEREDIA.

A la luz del artículo 434 del Código General del Proceso, "... Cuando la escritura pública o el documento que deba suscribirse implique la transferencia de bienes sujetos a registro o la constitución de derechos reales sobre ellos, para que pueda dictarse mandamiento ejecutivo será necesario que el bien objeto de la escritura se haya embargado como medida previa y que se presente certificado que acredite la propiedad en cabeza del ejecutante o del ejecutado, según el caso..."

Por lo anterior, cuando el documento que deba suscribirse implique transferencia de bienes sujetos a registro o la constitución de derechos reales, para poder decretarse el mandamiento ejecutivo será necesario que el bien se haya embargado como medida previa y que se acredite mediante certificado de tradición la propiedad en cabeza del demandado, si está embargado en otro proceso o aparece en cabeza de otro no es posible dictar mandamiento ejecutivo.

En efecto, como lo pretendido es el traspaso del automotor de placa IXQ 967, en favor de la ejecutante, previo a proferirse el mandamiento de pago se decretó medida cautelar sobre el bien materia del proceso, la cual no fue inscrita por encontrarse inscrita con anterioridad otra medida de embargo comunicada por el juzgado 70 Civil Municipal, por cuenta del proceso ejecutivo No. 110014003070 2019 00228 00 de Clemencia Alcira Peña Farias en contra de Sergio Fernando Arias.

Ref: 110014003020-2022-01143 00. Ejecutivo por obligación de suscribir documento de KATHERINE ALVAREZ HEREDIA contra SERGIO FERNANDO ARIAS.

Por lo anotado, conforme al certificado de tradición aportado con la demanda, se registra como propietario del automotor de placas IXQ 967, al aquí demandado, SERGIO FERNANDO ARIAS, pero la Secretaría Distrital de Movilidad no registró el embargo del citado vehículo por encontrarse vigente otro embargo, sobre el cual el decretado por este Juzgado no concurre ni tiene prevalencia sobre el mismo, circunstancia que impide librar la orden de apremio en la forma contemplada en el artículo 434 del Código General del Proceso.

En armonía con lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO por obligación de suscribir documento, por no cumplirse el requisito de embargo previo del bien que exige el artículo 434 del Código General del Proceso, conforme a lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR que no hay lugar a desglose físico de documentos base de la acción, como quiera que la demanda se presentó en formato digital de acuerdo con la Ley 2213 de 2022.

TERCERO: En firme el presente auto, archívese el expediente.

NOTIFIQUESE (2)

Firma electrónica

GLORIA INÉS OSPINA MARMOLEJO

JUEZ

*JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.*

fg

*La presente decisión es notificada por anotación en ESTADO
ELECTRONICO No.046 el (22) de abril de 2024 a la hora de
las 8:00 a.m.*

La secretaria

Diana María Acevedo Cruz

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril dos mil veinticuatro (2024)

Ref: 110014003020-2022-01143 00. Ejecutivo por obligación de suscribir documento de KATHERINE ALVAREZ HEREDIA contra SERGIO FERNANDO ARIAS.

Vista la actuación surtida y la respuesta proveniente de la Secretaría de Movilidad respecto del vehículo IXQ-967, visible a folio 113, donde informa que no se acata la medida de embargo por existir un embargo inscrito con anterioridad, y la solicitud de la apoderada judicial actora obrante a folios 120 al 122 del cuaderno único digital, el despacho destaca que en materia de embargos una vez inscrita una medida cautelar de embargo, no se puede inscribir otra del mismo o menor rango.

En el caso que nos ocupa, se puede determinar que existe una medida de embargo inscrita previamente por el juzgado 70 Civil Municipal, por cuenta del proceso ejecutivo No. 110014003070 2019 00228 00 de Clemencia Alcira Peña Farias en contra de Sergio Fernando Arias. Siendo así, como no pueden concurrir dos embargos de igual o menor categoría, y en caso de que por error se inscriba, el numeral 9° del artículo 597 del C.G.P. establece:

“Levantamiento del embargo y secuestro

Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:

(...)

9. Cuando exista otro embargo o secuestro anterior.”

Así las cosas, el embargo decretado en el presente asunto, no tiene prelación sobre la medida previamente inscrita y referida en líneas anteriores, toda vez que no se observa que la aquí ejecutante tenga prenda inscrita sobre el vehículo de placa IXQ 967 a su favor, e igualmente no admite concurrencia de embargos expresamente indicada en la Ley, como si lo admiten por ejemplo el embargo penal en investigaciones punibles que afecten la titularidad del bien (artículo 33 de la Ley 1579 de 2012), embargos coactivos para el cobro de impuestos de orden nacional, departamental y municipal (Art. 839-1 del Estatuto Tributario) entre otros.

Es así como el embargo decretado en este proceso no goza de concurrencia prevista en la norma y tampoco se puede determinar que goce de prevalencia respecto al embargo inscrito por el Juzgado 70 Civil Municipal.

En consecuencia, se negará la solicitud de requerir a la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTA, para que proceda a inscribir el embargo, pues pese a ser el demandado propietario del citado vehículo, se encuentra inscrito con anterioridad otro embargo, motivo por el cual no se inscribió la medida, teniendo en cuenta que la medida decretada por este Juzgado no opera para concurrencia de embargos ni es prevalente frente al embargo ya inscrito.

En armonía con lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

NEGAR la solicitud de requerir a la SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA para que proceda a inscribir el embargo decretado dentro de este proceso, presentada por la apoderada de la parte ejecutante, por las razones expuestas.

NOTIFIQUESE (2)

Firma electrónica
GLORIA INÉS OSPINA MARMOLEJO
JUEZ

fg

*JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.*

*La presente decisión es notificada por anotación en ESTADO
ELECTRONICO No.046 el (22) de abril de 2024 a la hora de
las 8:00 a.m.*

La secretaria

Diana María Acevedo Cruz