JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Bogotá D. C., cinco (5) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Ref: 2016-01201 Proceso Ejecutivo para la efectividad de la garantía real de BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. antes HELM BANK S.A. contra MARISOL TINJACA FLOREZ.

Encontrándose el proceso para decidir si se cumplen los presupuestos del numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, se observa que notificada la parte demandada no se formularon excepciones de mérito, pero no ha sido inscrita la medida de embargo del vehículo objeto del gravamen prendario.

Lo anterior, en cuanto la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá no acató el embargo del vehículo objeto de prenda, de placa No. RIZ 718, comunicado por este Juzgado, en razón a que aparece inscrito con anterioridad el embargo comunicado por la Secretaría de Transporte y Tránsito de Floridablanca dentro del proceso de Cobro coactivo que adelanta en contra de Marisol Tinjacá Flórez EXPEDIENTE 15221.

Por lo anterior, debe darse aplicación al artículo 471 del Código General del Proceso, según el cual:

Artículo 471.- En los procesos de jurisdicción coactiva no es admisible acumulación de demandas ni de procesos con títulos distintos a los determinados en el artículo 469.

“Si del respectivo certificado del registrador resulta que los bienes embargados están gravados, el funcionario ejecutor hará saber al acreedor la existencia del proceso, mediante notificación personal para que pueda hacer valer su crédito ante juez competente.

“El dinero que sobre del remate del remate del bien hipotecado se enviará al juez que adelante el proceso para el cobro del crédito con garantía real o se depositará a la orden de la entidad ejecutora para los fines indicados en el inciso anterior, a menos que el acreedor y el deudor manifiesten otra cosa”.

Conforme a la citada disposición, en cuanto en este caso se practicó primero la medida cautelar de embargo del vehículo de placas No. RIZ 718 en el proceso fiscal, tiene prelación sobre la dictada en este proceso ejecutivo con garantía real.

Según la regulación del Código General del Proceso si primero se practican las medidas cautelares en el proceso ejecutivo con garantía real están tendrán prelación sobre las medidas ordenadas en procesos ejecutivos laborales y fiscales, mientras que de ocurrir lo contrario tendrán prelación las medidas cautelares dictadas en las dos últimas modalidades de procesos ejecutivos. No obstante, los intereses de los acreedores privilegiados quedan siempre a salvo y una vez producido el remate el pago de las deudas se hará atendiendo el orden de prelación de créditos.

A su vez, el artículo 839-1 del Estatuto Tributario dispone:

ARTICULO 839-1. TRAMITE PARA ALGUNOS EMBARGOS. <Artículo adicionado por el artículo 86 de la Ley 6 de 1992. El nuevo texto es el siguiente:> El embargo de bienes sujetos a registro se comunicará a la oficina encargada del mismo, por oficio que contendrá los datos necesarios para el registro; si aquellos pertenecieren al ejecutado lo inscribirá y remitirá el certificado donde figure la inscripción, al funcionario de la Administración de Impuestos que ordenó el embargo.

Si el bien no pertenece al ejecutado, el registrador se abstendrá de inscribir el embargo y así lo comunicará enviando la prueba correspondiente. Si lo registra, el funcionario que ordenó el embargo de oficio o a petición de parte ordenará la cancelación del mismo

Cuando sobre dichos bienes ya existiere otro embargo registrado, se inscribirá y comunicará a la Administración de Impuestos y al Juzgado que haya ordenado el embargo anterior.

En este caso si el crédito que ordenó el embargo anterior es de grado inferior al del Fisco, el funcionario de cobranzas continuará con el procedimiento de cobro, informando de ello al juez respectivo y si este lo solicita, pondrá a su disposición el remanente del remate. Si el crédito que originó el embargo anterior es de grado superior al del fisco, el funcionario de cobro se hará parte en el proceso ejecutivo y velará por que se garantice la deuda con el remanente del remate del bien embargado.

Si del respectivo certificado de la oficina donde se encuentren registrados los bienes, resulta que los bienes embargados están gravados con prenda o hipoteca, el funcionario ejecutor hará saber al acreedor la existencia del cobro coactivo, mediante notificación personal o por correo para que pueda hacer valer su crédito ante juez competente.

El dinero que sobre del remate del bien hipotecado se enviará al juez que solicite y que adelante el proceso para el cobro del crédito con garantía real. (...)”.

En el Oficio No. 6986078 del 8 de agosto de 2019, radicado el 15 de agosto de 2019, la Secretaría de Movilidad de Bogotá, da respuesta al oficio de embargo No. 2399 del 5 de junio de 2019, librado por este Juzgado, comunicando que no se acata el embargo del vehículo objeto de prenda, de placa RIZ 718, porque existe orden de embargo emitida por la Secretaría de Movilidad dentro de un proceso de cobro coactivo, por lo que debe seguirse el procedimiento descrito en el artículo 839-1 del Estatuto Tributario, con el fin de que se realice la validación de prelación de créditos.

Si bien el crédito fiscal es de primera clase, de acuerdo con el artículo 2495 del Código Civil y por lo tanto tiene prelación sobre el de carácter civil. Sin embargo, en cuanto el crédito objeto de este proceso está garantizado con prenda sobre el vehículo de placa RIZ 718, deben aplicarse las normas establecidas en el Estatuto Tributario, específicamente el artículo 839-1.

En consecuencia, se ordenará oficiar a la SECRETARIA DE TRANSPORTES Y TRANSITO DE FLORIDABLANCA, EXPEDIENTE 15221 DENTRO DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO en contra de MARISOL TINJACA FLOREZ, para que informe el estado de dicho proceso y si continúa vigente el embargo comunicado a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá mediante Oficio 5327 del 20 de junio de 2016 radicado el 23 de junio de 2016, así mismo, remita copia del citado proceso.

Igualmente, para efectos de que se de aplicación al artículo 839-1 del Estatuto Tributario y artículo 471 del Código General del Proceso, infórmese que este Juzgado adelanta el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real número 2016-01201 de BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. ANTES HELM BANK S.A. contra MARISOL TINJACA FLOREZ, en donde se persigue el vehículo objeto de prenda de placa RIZ 718, con el fin de que se realice la validación de prelación de créditos y se ponga a disposición el vehículo, en caso de desembargo, o los dineros correspondientes en caso de remate, por tratarse de un ejecutivo con garantía prendaria.

En armonía con lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

1º PONER en conocimiento de la parte ejecutante la respuesta de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, según la cual el vehículo objeto de este proceso se encuentra embargado por la Secretaría de Transportes y Tránsito de Floridablanca, expediente 15221 dentro del proceso de cobro coactivo en contra de Marisol Tinjacá Flórez, para que en el término de cinco días se pronuncie al respecto y allegue certificado de tradición actualizado del vehículo de placa RIZ 718.

2º. ORDENAR que se oficie a la Secretaría de Transportes y Tránsito de Floridablanca, expediente 15221 dentro del proceso de cobro coactivo en contra de Marisol Tinjacá Flórez, para que informe el estado de dicho proceso y si continúa vigente el embargo comunicado a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá mediante Oficio 5327 del 20 de junio de 2016 radicado el 23 de junio de 2016, así mismo, remita copia del citado proceso.

Igualmente, para efectos de que se de aplicación al artículo 839-1 del Estatuto Tributario y artículo 471 del Código General del Proceso, infórmese a la Secretaría de Transportes y Tránsito de Floridablanca, que este Juzgado adelanta el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real número 2016-01201 de BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. ANTES HELM BANK S.A. contra MARISOL TINJACA FLOREZ, en donde se persigue el vehículo objeto de prenda de placa RIZ 718, con el fin de que se realice la validación de prelación de créditos y se ponga a disposición el vehículo, en caso de desembargo, o los dineros correspondientes en caso de remate, por tratarse de un ejecutivo con garantía prendaria.

NOTIFÍQUESE,

(Firma electrónica)
GLORIA INÉS OSPINA MARMOLEJO
JUEZ

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.
La presente decisión es notificada por anotación en ESTADO
ELECTRONICO Nro.022 Hoy 6 de abril de 2021, a la hora de
las 8:00 a.m.
La Secretaria,
DIANA MARIA ACEVEDO CRUZ

Firmado Por:

**GLORIA INES OSPINA MARMOLEJO
JUEZ
JUZGADO 020 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1d3a3fc443f592b5b500d6d2961b5e86380d5f7a10bd429eaf1ec6a516c2d87a

Documento generado en 05/04/2021 08:50:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**