

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso para Efectividad de Garantía Real No 2022-00500

Demandante: Fondo Nacional del Ahorro.

Demandado: Jorge Alberto Santos García.

En aplicación a lo reglado en el artículo 90 del Código General del proceso, se INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- De conformidad a lo reglado en el inciso tercero del numeral primero del artículo 468 del C. G. del P., corrijase el escrito de demanda, dirigiendo contra el actual propietario del predio identificado con el folio de matrícula No 50S-673634.

2.- Alléguese certificación del pago de las cuotas del seguro exigidas en el presente asunto.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **0e3113207a7777f4972d903045e13f1657ff403c7cd906b11b1dc996a241cb32**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Aprehensión y Entrega- N° 2022-00498

Demandante: RCI Colombia Compañía de Financiación.

Demandado: Luis Alfredo Benítez Lozano.

De conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, el juzgado **DISPONE:**

1.- **ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **DMX-946** a favor de **RCI Colombia Compañía de Financiación** contra **Luis Alfredo Benítez Lozano**.

2.- **ORDENAR** la inmovilización del rodante. Oficiese a la Policía Nacional, Sección Automotores “SIJÍN”, para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente ponerlo a disposición del acreedor garantizado **las direcciones registradas en el escrito de solicitud**. Esta advertencia deberá colocarse en el documento dirigido a dicha entidad.

3.- Se le reconoce personería jurídica a la abogada *Carolina Abelló Otálora* como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE** (1)

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fb3bd821c8120b7263ed2d4e167ffcf4f881c4bfff896c98c38de543e44ff6**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00482

Demandante: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA.

Demandado: Wendy Yohanna Díaz Ortiz.

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., por consiguiente, el Juzgado RESUELVE:

Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA** contra **Wendy Yohanna Díaz Ortiz** por las siguientes sumas de dinero:

### **PAGARÉ NO M026300105187601585004973368**

1. **\$46.392.605** M/Cte., correspondiente al capital incorporado en el pagaré No M026300105187601585004973368.

2. **\$3.687.605** M/Cte., correspondiente a los intereses de plazo siempre que no supere los límites establecidos por el artículo 884 del C. de Co. modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y 305 del C. P. conforme a la certificación emitida por la Superintendencia Financiera, la que tendrá que presentarse por el interesado al momento de la respectiva liquidación, causados desde el **13 de septiembre de 2021 hasta el 11 de abril de 2022**.

3. Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), sobre el capital indicado en el numeral primero, **desde la fecha de presentación de la demanda, es decir, 28 de abril de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

### **PAGARÉ No M026300110234005789612168243**

4. **\$48.920.605** M/Cte., correspondiente al capital incorporado en el pagaré No M026300110234005789612168243.

5. **\$13.082.284** M/Cte., correspondiente a los intereses de plazo siempre que no supere los límites establecidos por el artículo 884 del C. de Co. modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y 305 del C. P.

conforme a la certificación emitida por la Superintendencia Financiera, la que tendrá que presentarse por el interesado al momento de la respectiva liquidación, causados desde el **20 de septiembre de 2021 hasta el 20 de marzo de 2022**.

6. Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), sobre el capital indicado en el numeral primero, **desde la fecha de presentación de la demanda, es decir, 28 de abril de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

NOTIFÍQUESE este auto personalmente de conformidad a las exigencias de los artículos 290, 291, 292 del Código General del Proceso o el Decreto 806 de 2020 (caso en el cual deberá acreditar el envío de todos los anexos).

Las anteriores sumas de dinero deberán cancelarlas la parte demandada dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (art. 431 *ibidem*) o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 422 numeral 1 *ejúsdem*).

**Se ADIVIERTE a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así lo requiera.**

Se le reconoce personería a la abogada *Dalis María Cañarete Camacho* como apoderado de la sociedad demandante, en los términos del poder aportado (arts. 74 y 75 *ibidem*).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2022-00482

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12c292d582ea73c7045a9b194cc7d6d9a3ebe4a0df75f0d616fa65e25acab67d**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Verbal de Restitución de Inmueble N° 2022-00478

Demandante: Gloria Leidi Rincón Rincón.

Demandado: Ricardo Cárdenas Méndez.

Una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho con apoyo en lo dispuesto en el artículo 90 inciso segundo del C. G. del P., concordante con el numeral 1° del artículo 28 *ejúsdem*, y del acuerdo PCSJ18-11068, se RECHAZA la presente demanda POR FALTA DE COMPETENCIA.

Lo anterior teniendo en cuenta que el numeral sexto del artículo 26 del C. G. del P. señala que “*En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce meses anteriores a la presentación de la demanda (...)*”, evidenciándose en este asunto, que el contrato de arrendamiento fue pactado por un término de un año, con un canon mensual de \$150.000 M/Cte., por lo que el resultado para este momento corresponde a la cifra de \$1.800.000 M/Cte.

Agregado a lo anterior, el canon 1° del Acuerdo PCSJ18-11068 señala que “*a partir del primero de agosto de 2018, terminan las medidas transitorias adoptadas en el Distrito Judicial de Bogotá, mediante el acuerdo PSAA16-10506 del 20 de abril de 2016 (...). En consecuencia, todos los despachos que fueron transformados transitoriamente retoman su denominación original como Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, tal y como fueron creados*”.

Seguidamente el canon 8° de la norma en comentó reza que “*a partir del 1° de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, solo recibirán procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades*”.

Así las cosas y teniendo en cuenta que el artículo 17 del Código General del Proceso dispone que conocerán los procesos contenciosos de mínima cuantía los Jueces Civiles Municipales en única instancia de los procesos de mínima cuantía salvo que en el lugar de instauración de la demanda existan jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple (Parágrafo).

Y comoquiera, que las pretensiones de la demanda no superan los cuarenta (40) S.M.M.L.V., equivalentes a la suma de **\$40.000.000** M/Cte.,

para el año 2022, conforme lo dispone el artículo 25 del Código Procesal Civil, razón por la que estamos frente a un proceso de mínima cuantía y en tal circunstancia no es viable impetrar la acción ante los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, el Despacho DISPONE:

En consecuencia y acorde a lo reglado en el Artículo 90 inciso segundo *ejúsdem*, ENVÍESE la demanda junto con sus anexos, al señor Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad por conducto de la Oficina Judicial, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-00478

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4d50c6fa6e9ec36e15e3ab1fbe9db2452de7740ceb7c127c3d6ea6ad0d68b5c**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso Declarativo de División N° 2022-00472

Demandante: William Iván Alfonso Sarmiento.

Demandado: Nancy Hernández Villa.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Especifique como se obtuvo el correo electrónico de la convocada *Nancy Hernández Villa* y si corresponde al utilizado por ella, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibídem*.3.-

2.- Conforme a lo señalado en el inciso tercero del artículo 406 del C. G. del P., aporte dictamen pericial que determine el valor del bien.

3.- El apoderado actor, deberá remitir nuevo poder especial en el que se indique expresamente la dirección de su correo electrónico y a su vez manifieste si ese medio de comunicación coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo con lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE (1).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1184e994124a2f00224a10aaf874f562a1f1d9aa8538064dcd8441cc0ff8c6d7**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00470

Demandante: Banco de Bogotá.

Demandado: Jahir Alberto Pineda Bernal.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Especifique como se obtuvo el correo electrónico del convocado *Jahir Alberto Pineda Bernal* y si corresponde al utilizado por él, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibidem*.3.-

2.- Indique el valor de las cuotas en mora causadas desde mayo a septiembre de 2021, toda vez que las pretensiones de los numerales 1 a 5 hacen referencia únicamente a los intereses corrientes.

NOTIFÍQUESE (1).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **813aa5f06b239dd8e5f2d2ac58e6bc07c8ed33c11fc312ea303433a424f1e8fe**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Aprehensión y Entrega- N° 2022-00468

Demandante: Banco Davivienda S.A.

Demandado: José Alirio Sánchez Barragán.

De conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, el juzgado **DISPONE:**

1.- **ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **EYZ-057** a favor de **Banco Davivienda S.A.**, contra **José Alirio Sánchez Barragán**.

2.- **ORDENAR** la inmovilización del rodante. Oficiese a la Policía Nacional, Sección Automotores “SIJÍN”, para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente ponerlo a disposición del acreedor garantizado **las direcciones registradas en el escrito de solicitud**. Esta advertencia deberá colocarse en el documento dirigido a dicha entidad.

3.- Se le reconoce personería jurídica a la abogada *Carolina Abelló Otálora* como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE** (1)

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ac449961f5c674b087db1c210280416f562f3dc703fb523102b985c334ce9a6**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00466

Demandante: María helena Gutiérrez Caicedo

Demandado: Reinaldo Gutiérrez Forero.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Especifique cómo se obtuvo el correo electrónico del convocado *Reinaldo Gutiérrez Forero* y si corresponde al utilizado por él, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibídem*.3.-

NOTIFÍQUESE (1).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e37250ef02717d3b9617099059e18cc2856f021a3a7cb677ba9ea73d9d8ad8d8**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso: Ejecutivo Quirografario  
Radicación: N° 110014003024 2022 00460 00  
Demandante: Electrificadora del Huila S.A. ESP.  
Demandado: Inversiones Cahomi S.A.S.

**I. ASUNTO**

Sería del caso avocar conocimiento de la presente demanda remitida por el Juzgado Primero Civil Municipal de Neiva - Huila-, de no ser porque no se cumplen a cabalidad los presupuestos para ello.

En efecto, sostuvo el estrado judicial remitente que

“(…)

*De conformidad con la información dada por la parte demandante en el libelo demandatorio obrante en el expediente digital, la demandada Sociedad tiene domicilio en la Cra. 55 Calle 11 esquina provisional Neiva, no obstante, de la revisión de la documental allegada junto al plenario, entre estos, el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad demandada emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá, se avizora que el lugar donde recibe comunicaciones judiciales INVERSIONES CAHOMI S.A.S. convocada arroja como domicilio de notificación e igualmente su domicilio principal, la ciudad de Bogotá D.C.1, y no esta urbe capital; advirtiéndose que por dicha razón esta Sede Judicial no es competente para conocer el trámite de este asunto.*

*Ante dicha eventualidad, es necesario atender la regla de competencia dispuesta en el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P., que señala que en los procesos contenciosos salvo disposición legal, es competente el Juez del Domicilio del demandado”*

Cumplidos los trámites preceptivos, una vez asignado a esta judicatura, tras revisar tanto la demanda como sus anexos, el Despacho acude a lo reglado por el Código General del Proceso, en lo que refiere a la competencia territorial.

El numeral 10° del Código General del Proceso reza:

**“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o**

**cualquier otra entidad pública**, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.

*Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquéllas”*

Luego, en armonía con la referida norma, la competencia territorial corresponde al juez del lugar del domicilio de la empresa pública.

Acerca de la competencia de los procesos en los que se encuentra involucrada una entidad pública, la Corte Suprema de Justicia, entre otros, en autos AC4272-2018<sup>1</sup> y AC140-202, Radicación N° 11001-02-03-000-2019-00320-00, memorado lo dicho en AC2429-2019, expuso en lo concerniente que:

*“Con el Código de Procedimiento Civil de 1970, se adscribió a los jueces civiles del circuito todos los asuntos de ese linaje en los que el Estado fuera parte. Bajo dicha normatividad, era la calidad del sujeto el único criterio determinante de la asignación de competencia entre funcionarios, sin consideración a la cuantía del juicio, es decir, bastaba con que en la relación procesal interviniera una entidad de derecho público -como demandante o demandada-, para que el competente fuera el citado juez.*

*Posteriormente, el Decreto 2282 de 1989 dispuso que la prerrogativa señalada en el canon 16 debía mantenerse solamente en los asuntos de menor o mayor cuantía, de modo que si la tramitación era de mínima cuantía, el fuero subjetivo desaparecía, y el asunto se asignaba al juez municipal en única instancia, siguiendo las pautas generales de atribución. Por ello, cabe afirmar que a partir de la vigencia de la norma recién citada, desapareció el fuero automático concerniente a la calidad de las entidades de derecho público, amalgamándose el factor subjetivo con el objetivo, cuantía del asunto.*

*En la siguiente reforma al Código de Procedimiento Civil, introducida por la Ley 794 de 2003, el fuero especial que viene comentándose se eliminó definitivamente<sup>2</sup>, de modo que, quizá sin proponérselo, la nueva regulación vació de contenido el artículo 21 del mentado estatuto adjetivo, relacionado con los sistemas de conservación y alteración de la competencia, que estaba restringido a "la intervención sobreviniente de agentes diplomáticos acreditados ante el gobierno nacional", pero siendo ahora estos los únicos que, en vigencia de dicha legislación, conservaban un "fuero especial".*

---

<sup>1</sup> En esa dirección, AC4898-2018, AC009-2019, AC 1 17-2019, AC31S-2019, AC409 - 2019. AC-1082~2019, ACn63-2019, AC 1 167-2019, ACn69-2019, AC1519-2019, AC2313-2019, AC2855-2019, AC310S-2019, AC3022-2019, entre otros.

<sup>2</sup> Y a que el numeral 1 del artículo 16 pasó a decir: "Sin perjuicio de la competencia que se asigne a los jueces de familia, los jueces de circuito conocen en primera instancia de los siguientes procesos: 1. De los procesos contenciosos que sean de mayor cuantía, salvo los que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo", eliminando cualquier referencia a la Nación o entidades de derecho público en general

*El Código General del Proceso, a su turno, no replicó ninguna de las referidas soluciones, sino que introdujo un mandato de atribución subjetiva novedoso, ya no vinculado con la cuantía del asunto, como sucedía entre 1989 y 2003, **sino con otro factor, el territorial, al decir que "[e]n los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier a otra entidad pública” conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad**". (negrilla de este Despacho).*

Es por lo anterior, tras observar que la Electrificadora del Huila S.A. ESP., es una empresa de servicios públicos de economía mixta y su domicilio principal es la ciudad de Neiva, departamento del Huila<sup>3</sup>, la competencia por el factor territorial está atribuida al juez en donde se halla la entidad, razón por la que es el juzgador de ese municipio quien debe conocer de este asunto.

Conforme a lo expuesto, este Juzgado se abstiene de avocar el conocimiento dentro del presente asunto, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 139 del Código General del Proceso, promoverá el conflicto negativo de competencia ordenando enviar las diligencias a la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, para que se dirima el conflicto, a fin de que determine el Estrado Judicial al que le corresponde atender el *sub lite*.

En consecuencia, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, DISPONE:

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de avocar el conocimiento dentro del presente asunto.

**SEGUNDO.- PROPONER** conflicto negativo de competencia, según lo expuesto anteriormente.

**TERCERO.- ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias a la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, para zanjar el conflicto negativo de competencia aquí planteado. Secretaría proceda de conformidad.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-00460

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Bernal

JBR

<sup>3</sup> <https://www.electrohuila.com.co/wp-content/uploads/2021/02/REFORMA-ESTATUTARIA-2005.pdf>

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70d6d2c2455f7784b36c0d1d36fe6f811ae0c666c2d74ad0caa8f18438056703**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Aprehesión y Entrega- N° 2022-00458

Demandante: RCI Colombia Compañía de Financiamiento.

Demandado: Jeisson Fabián Zabala.

Examinado el asunto, encuentra el Despacho que aplicando el Decreto 400 de 2014 (art. 31) y el Decreto 1835 de 2015 (art. 2.2.2.4.31-num 5°-), el acreedor garantizado sin perjuicio de su derecho al inscribir el formulario de ejecución debe inscribir un formulario de registro de **terminación** de la ejecución, cuando no se hubiere iniciado el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.

Así las cosas, una vez revisado el formulario de registro de la ejecución, se puede observar que el mismo fue inscrito el 11 de noviembre de 2020 concluyéndose con ello, que a partir de ese momento, la parte actora contaba con el término de **treinta** días para adelantar la ejecución de la garantía, es decir, hasta el **19 de enero de 2021**, no obstante, la presente actuación fue radicada el **2 de mayo de 2022**, tal y como consta en el acta de reparto No 60925 que precede, lo que demuestra que no se realizó el procedimiento correcto y en tal razón, se procede al RECHAZO de la demanda.

En razón a lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias sin necesidad de desglose, dejándose las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3879959ea12f5c1f030ebb0683d653f50d8310fa16022b8d8c1f546e07b3deee**

Documento generado en 12/05/2022 09:18:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00456

Demandante: Scotiabank Colpatria S.A.

Demandado: Juan Fernando Gracia Navarrete.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Aporte escrito de demanda, cumpliendo con las exigencias del artículo 82 del Código General del Proceso y del Decreto 806 de 2020.

2.- En caso de solicitarse el cobro de intereses de plazo y moratorios, indique la fecha exacta (inicio y fin) de la causación de estos emolumentos, a fin de evitar un anatocismo.

3.- Especifique como se obtuvo el correo electrónico del convocado *Juan Fernando Gracia Navarrete* y si corresponde al utilizado por él, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibídem*.3.-

NOTIFÍQUESE (1).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9a4d426cb458864deb35e1de8ba5163f63720f887a07f9e763a2a802d184cee**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00450

Demandante: Gerardo Gil Gómez.

Demandado: Luis Eduardo Galeano Bustos.

Con fundamento en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Especifique si el correo electrónico del convocado *Luis Eduardo Galeano Bustos* suministrado en el escrito de demanda corresponde al utilizado por él, y cómo se obtuvo el mismo, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibidem*.3.-

NOTIFÍQUESE (1).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **110c9d24b8af4d1baaf1dd4e4ab35e74b2a139a094219c96a2684a52e6cf1617**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Insolvencia de Persona Natural No Comerciante N° 2022-00452

Deudora: Martha Yolanda Zambrano Bernal.

Fracasada la audiencia de negociación de deudas, señalada en el artículo 559 del Código General del Proceso., dando alcance a lo dispuesto los artículos 561, 563 y 564 *ibidem*, se da trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 *ibidem*, el Juzgado **DISPONE**:

1.- **DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de Martha Yolanda Zambrano Bernal, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.568.730.

2.- **DESIGNAR** como liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$500.000.

3.-**ORDENAR** al liquidador designado que:

a) Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, como puede ser en el

---

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

diario la República, El Tiempo o El Espectador, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso<sup>2</sup>.

b) Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes de la deudora, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2°, numeral 3°, artículo 564 del Código General del Proceso.

4.- **OFICIAR** a todos los Jueces que tramitan procesos ejecutivos contra la deudora para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

5.- **SE PREVIENE** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

6.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre el inicio del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiese.

7.- **ADVERTIR** a la deudora **Martha Yolanda Zambrano Bernal** de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante lo afecten de cara a lo normado en el artículo 565 *ibidem*.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-00452

* <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de diciembre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.
---

JBR

---

<sup>2</sup> Conforme lo dispuesto en el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, el requisito de la publicación de la providencia de apertura solo se entenderá surtido con la inscripción de este proveído en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, lo cual se ordenará una vez se acredite el emplazamiento.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6a20722f59f81c28c76b3d6fe16ecf163237bf93b138a261922c1426821389d**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Aprehesión y Entrega- N° 2022-00448

Demandante: Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA.

Demandado: Esmeralda Patricia Rodríguez Linares.

Examinado el asunto, encuentra el Despacho que aplicando el Decreto 400 de 2014 (art. 31) y el Decreto 1835 de 2015 (art. 2.2.2.4.31-num 5°-), el acreedor garantizado sin perjuicio de su derecho al inscribir el formulario de ejecución debe inscribir un formulario de registro de **terminación** de la ejecución, cuando no se hubiere iniciado el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.

Así las cosas, una vez revisado el formulario de registro de la ejecución, se puede observar que el mismo fue inscrito el 22 de febrero de 2022, concluyéndose con ello, que a partir de ese momento, la parte actora contaba con el término de **treinta** días para adelantar la ejecución de la garantía, es decir, hasta el **5 de abril de 2022**, no obstante, la presente actuación fue radicada el 22 **de abril de 2022**, tal y como se aprecia en el acta de reparto No 30453 de este cuaderno, lo que demuestra que no se realizó el procedimiento correcto y en tal razón, se procede al RECHAZO de la demanda.

En razón a lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias sin necesidad de desglose, dejándose las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64b8c90f84ec089568f022e02ad82ded2f56495c941cf0eb73ad831d341669c4**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00333.**

**Demandante:** Banco Caja Social.

**Demandado:** Saúl Ruiz Acosta.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de 8 de abril de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda ejecutiva quirografaria adelantada por el Banco Caja Social en contra de Saúl Ruiz Acosta.

2.- Devuélvase la misma junto con sus anexos a la parte interesada, sin necesidad de desglose.

3.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Monitorio N° 2022-00327**

**Demandante:** César Augusto Becerra Martínez.

**Demandado:** Andrés Rodríguez Crespo.

En atención a lo manifestado en el escrito de subsunción (F. 04), se observa que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso monitorio cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$40.000.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a ese valor.

Corolario a lo anterior, el proceso monitorio contemplado en el artículo 419 del Código General del Proceso, procede únicamente cuando el pago pretendido de una obligación dineraria verse sobre mínima cuantía.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-00327

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00323**

**Demandante:** Banco Serfinanza S.A.

**Demandadas:** Twenty Agencia Creativa S.A.S. y Laura Andrea Rodríguez Rivera.

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Serfinanza S.A.** contra **Twenty Agencia Creativa S.A.S. y Laura Andrea Rodríguez Rivera**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 111000133490:

1.- **\$52.304.680,90** M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 15 de febrero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada María Elena Ramón Echavarría, como apoderada del ente demandante, para los fines y en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00323

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo para le efectividad de la Garantía Real**  
**N° 2022-00321.**

**Demandante:** Marlen Jiménez de Sarmiento.

**Demandados:** Madis Judy Amariles López y John Freddy  
López Ruiz.

Subsanada la demanda en debida forma y comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de los arts. 422, 424, 430 en armonía con el art. 468 del C. G. del P., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de **Marlen Jiménez de Sarmiento** en contra de **Madis Judy Amariles López y John Freddy López Ruiz**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré número 1 suscrito el 19 de julio de 2019.**

1.1.- **\$27.000.000,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

1.2.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 1.1.-, liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no supere los límites legales que certifique la Superintendencia Financiera para cada período, caso en el cual se liquidarán a esta última. (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 18 de diciembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación<sup>1</sup>.

**2. Pagaré número 02 suscrito el 4 de diciembre de 2019.**

2.1.- **\$ 5.000.000,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

2.2.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 2.1.-, liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no supere los límites legales que certifique la Superintendencia Financiera para cada período, caso en el cual se liquidarán a esta última. (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 18 de diciembre de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación<sup>2</sup>.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, indicándole que cuenta con el término de cinco (5) días constados a partir de la notificación para que cancele

---

<sup>1</sup> De conformidad con la facultad otorgada en el artículo 430 del Código General del Proceso, se precisa que los intereses solicitados se libran de forma general, por cuanto no se aportó liquidación del crédito que acredite los mismos.

<sup>2</sup> Ibidem.

las sumas anteriores o en su defecto, con diez (10) días para contestar la demanda y proponer excepciones.

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la parte ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Sebastián Garzón Sánchez como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00321

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal reivindicatorio. No. 2022-00319**

**Demandantes:** Administradora Colombiana De Pensiones-  
COLPENSIONES.

**Demandada:** Ana Luz Trujillo Acosta.

Observa el Despacho que la parte actora no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de 8 de abril de 2022, toda vez que no aportó el certificado de avalúo catastral del inmueble a reivindicar para el año 2022, como se dispuso en el numeral 4.- de dicho proveído.

En efecto, pese a lo mencionado en el escrito de subsanación respecto al avalúo comercial del bien y sobre su solicitud, se hace necesario el documento exigido para determinar la cuantía del asunto, de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso, que impone:

*“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de éstos.”*

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso reivindicatorio adelantado por la Administradora Colombiana De Pensiones- COLPENSIONES en contra de Ana Luz Trujillo Acosta.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N. 2022-00315**

**Demandante:** Banco de Bogotá

**Demandada:** Luz Ángela Gamba Mahecha.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de 8 de abril de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda ejecutiva quirografaria adelantada por el Banco de Bogotá en contra de Luz Ángela Gamba Mahecha.

2.- Devuélvase la misma junto con sus anexos a la parte interesada, sin necesidad de desglose.

3.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00293.**

**Demandante** Edificio Cervantes P.H.

**Demandados:** Inverxora S.A.S, Isabel Cortes Díaz, Fabio Alfonso Lancheros Naranjo, Héctor Hernando Lancheros Naranjo y Patricia Quiroga Rochi.

Subsanada la demanda en debida forma la demanda, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y se satisfacen las exigencias de los artículos 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P., y 48 de la Ley 675 de 2001, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Edificio Cervantes P.H.** contra **Inverxora S.A.S, Isabel Cortes Díaz, Fabio Alfonso Lancheros Naranjo, Héctor Hernando Lancheros Naranjo y Patricia Quiroga Rochi,** por las siguientes sumas de dinero:

**1.- \$772.200,00** M/cte. por concepto de cuatro (4) cuotas de administración generadas los períodos comprendidos entre mayo a agosto de 2018, cada una por un valor de \$193.050,00 M/cte.

**2.- \$8.168.000,00** M/cte., por concepto de ocho (8) cuotas de administración generadas por los períodos comprendidos entre mayo a diciembre de 2019; cada una por un valor de \$1.021.000,00 M/cte.

**3.- \$12.984.000,00** M/cte., por concepto de doce (12) cuotas de administración generadas por los períodos comprendidos entre enero a diciembre de 2020; cada una por un valor de \$1.082.000,00 M/cte.

**4.- \$10.080.000,00** M/cte., por concepto de ocho (8) cuotas de administración generadas por los períodos comprendidos entre enero a septiembre de 2021; cada una por un valor de \$1.120.000,00 M/cte.

**5.-** Por los intereses moratorios sobre cada una de las sumas señaladas en los numerales anteriores (1- a 4.-), desde que cada prestación se hizo exigible y hasta la fecha del pago total de la obligación, liquidados a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, acorde con el artículo 30 de la Ley 675 de 2001.

**6.-** Por las demás cuotas de administración que se causen desde la presentación de la demanda (7 de diciembre de 2021) y hasta el

cumplimiento de la sentencia definitiva, siempre y cuando se acrediten con el certificado expedido por la copropiedad.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibídem*)

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la parte ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO** - Se le reconoce personería al abogado Ernesto González Cala, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00293

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Despacho Comisorio 0514**

**Radicado No. 2022-00271.**

**Comitente:** Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá.

**Proceso de Origen:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real de Mayor Cuantía con radicado 2019-00125 de Scotiabank Colpatria S.A. contra Julio César Andrade Sulbaran y Sandra Jimena Pinzón Sogamoso.

En atención a la documental que precede, se **AUXILIA** la comisión conferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, de conformidad con lo previsto en el artículo 37 y siguientes del Código General del Proceso.

Lo anterior, con el fin de llevar a cabo el secuestro de los bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria números 50N- 20760753, 50N-20760675, 50N-20760676 y 50N-20720342, embargados dentro del proceso ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Mayor Cuantía con radicado 2019-00125 de Scotiabank Colpatria S.A. contra Julio César Andrade Sulbaran y Sandra Jimena Pinzón Sogamoso, adelantado inicialmente en Juzgado 27 Civil de Circuito de Bogotá D.C. y, hoy conocido por el Despacho comitente. Por lo cual se **DISPONE:**

1.- Para el efecto, se señala el día **quince (15)** del mes de **junio** del año dos mil dos (2022), a las **once de la mañana (11:00 am)**, diligencia que se realizará en el apartamento 304 del Interior 2 de la Torre 3, Deposito 073 del Interior 2, Garajes 133 y 134 del Interior 2 de la Calle 127 #87-51 del Conjunto Residencial Gallery Lagartos de Bogotá.

2.- La diligencia acá programada se adelantará de manera virtual por lo que, partes, apoderados e intervinientes deberán estar atentos a la respectiva remisión del vínculo para unirse a la misma, oportunidad en la que también se enviarán las recomendaciones y protocolos de conexión.

Así mismo, se solicita informar al Despacho de manera previa a la fecha señalada los correos electrónicos respectivos, a efectos del envío de la referida comunicación.

Se precisa que las partes interesadas en la diligencia de secuestro, **deberán asistir a ese lugar**, con un elemento electrónico con internet que les permita acceder al vínculo que con anterioridad remite el Juzgado, mediante el cual se valida la asistencia y se practica la diligencia.

3.- Secretaría comunique esta decisión al secuestro designado por el comitente. Oficiese.

4.- Se les solicita a las partes, apoderados y auxiliar de justicia, tengan en cuenta los protocolos de bioseguridad dispuestos por el Ministerio de Salud y Protección Social y el Consejo Superior de la Judicatura para evitar el contagio del virus COVID-19, a efectos de poder adelantar la diligencia acá programada.

5.- Cumplida la presente comisión, remítase por Secretaría las diligencias al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

**2022-00271.**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal de resolución de contrato de compraventa**  
**No. 2022-00269**

**Demandante:** William Alberto Delgado Bello.

**Demandado:** Juan Carlos Orjuela Ávila.

Subsanada en debida forma la demanda, y teniendo en cuenta que reúne los requisitos legales exigidos por los artículos 82 y 368 del Código General del Proceso y los documentos acompañados acreditan el interés reclamado, el Juzgado la acoge y **RESUELVE:**

1.- **ADMITIR** la presente acción verbal de resolución de contrato de compraventa incoada por **William Alberto Delgado Bello** en contra de **Juan Carlos Orjuela Ávila**, respecto a la cesión o venta de derechos herenciales de la sucesión del señor José Telesforo Orjuela Sosa (q.e.p.d.).

2.- Imprimir al presente asunto el trámite de verbal de menor cuantía y correr traslado al extremo pasivo por el término de veinte (20) días de conformidad con el artículo 369 *ibidem*.

3.- Notificar a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, previniéndole que dispone de veinte (20) días para contestar la demanda y presentar las excepciones a que hubiera lugar.

4.- Se **ADVIERTE** a la parte actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

5.- Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, se dispone prestar caución por la suma de \$26.000.000, acorde con la regla 2ª del artículo 590 del Código General del Proceso.

5.- Téngase en cuenta que el abogado William Alberto Delgado Bello, actúa en causa propia.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b59aa55d4526a968efd9c04bd5b1d5579209e5b2bdb93b4eee576ce39182a748**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY ESPECIAL 1561 DE 2012

**Proceso: Verbal de declaración de pertenencia  
N° 2022-00257**

**Demandante:** Corporación Artística Vetusta Nova.

**Demandados:** Clemencia Rubio Bonilla y personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble objeto de las pretensiones.

Observa el Despacho que la parte actora no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de 22 de marzo de 2022, toda vez que no aportó el certificado del registrador de instrumentos públicos donde se especifiquen las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro en relación con el predio a usucapir, como se dispuso en el numeral 1.- de dicho proveído.

En efecto, el certificado de tradición del folio de matrícula inmobiliaria 50C-1229803 aportado, no reemplaza el documento especial requerido.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso verbal de declaración de pertenencia adelantado por Corporación Artística Vetusta Nova en contra de Clemencia Rubio Bonilla y personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble objeto de las pretensiones.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a78f293ee8751368099a5ba6d01cd72b875bd37b1787b7f3ec10a7101d8fc7e3**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario- N° 2022-00240

Demandante: Inversiones Fervar Ltda.

Demandado: Francisco García Cruz, Jesús Alfonso Alba Hernández y  
Carlos Esteban García Cruz.

Comoquiera que la demanda fue subsanada en debida forma, reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., por consiguiente, el juzgado RESUELVE:

Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de ***Inversiones Fervar Ltda.***, contra ***Francisco García Cruz, Jesús Alfonso Alba Hernández y Carlos Esteban García Cruz***, por las siguientes sumas de dinero:

**1. \$10.184.644** M/Cte., correspondiente al canon de arrendamiento causado en el mes de abril de 2020.

**2. \$10.571.660** M/Cte., correspondiente al canon de arrendamiento causado en el mes de mayo de 2020.

**3. \$10.571.660** M/Cte., correspondiente al canon de arrendamiento causado en el mes de junio de 2020.

**4. \$21.143.320** M/Cte., correspondiente a la cláusula penal contenida en el numeral 14 del contrato de arrendamiento aportado como báculo de esta acción.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

NOTIFÍQUESE este auto personalmente de conformidad a las exigencias de los artículos 290, 291, 292 del Código General del Proceso o el Decreto 806 de 2020 (caso en el cual deberá acreditar el envío de todos los anexos).

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas la parte pasiva dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 *ejúsdem*), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejúsdem*).

**Se ADIVIERTE a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así lo requiera.**

Se le reconoce personería al abogado **Hugo Ernesto Fernández Arias** como apoderado de la sociedad demandante, en los términos del mandato obrante a folios 1 de este legajo (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2022-00240

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy mayo 16 de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2ce216d6fa293005e7c7a7fcacd42a9a260047cc8dbf8ef262faa6bd223cb47**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Rendición Provocada de cuentas N. 2022-00157**

**Demandante:** Conjunto Residencial Okapi 1.

**Demandados:** Adriana Marcela Salgado Collazos, Joselin Ramos Sicacha –Javier Harvey Martínez Osorno, Nancy Gil Pedraza, Alcides Blanco Pinzón, Carlos Gómez Garrido y Pablo Emilio Vega Benítez.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de 28 de febrero de 2022.

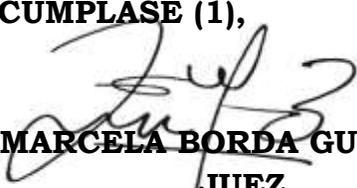
En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda de rendición provocada de cuentas adelantada por el Conjunto Residencial Okapi 1. En contra de Adriana Marcela Salgado Collazos, Joselin Ramos Sicacha –Javier Harvey Martínez Osorno, Nancy Gil Pedraza, Alcides Blanco Pinzón, Carlos Gómez Garrido y Pablo Emilio Vega Benítez.

2.- Devuélvase la misma junto con sus anexos a la parte interesada, sin necesidad de desglose.

3.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afe2aded328430384dd5c6cbe4083371a457d956dd965c439d2987776086f833**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-00153**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandada:** Natalia Paola Rodríguez Rodríguez.

Téngase por surtida la notificación de la convocada Natalia Paola Rodríguez Rodríguez (F. 04), en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 28 de febrero de 2022 (F. 03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV 2022-00153

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a48018d2f1a0c7f60e0658e8f98e487635f6e7d54b8c0210cd49fe2cef887753**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00121**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Pedro Antonio Hernández Castañeda.

Téngase por surtida la notificación del convocado Pedro Antonio Hernández Castañeda (F. 04), en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 16 de febrero de 2022 (F. 03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.500.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aea39281cf14a9a232139801a014692a849005685eaeb3402aa5cfbf0e27ac23**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2022-00095**

**Acreedor:** Banco Comercial Av. Villas S.A.

**Deudor:** Carlos Eduardo Mosquera González.

En atención a la documental que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

1.-Reconocerle personería a la abogada Yeimi Yulieth Gutiérrez Arévalo, como apoderada de la Sociedad Administradora de Cartera Sauco S.A.S., entidad facultada por el ente demandante para iniciar la acción, en los términos de los poderes conferidos (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

2.- En consecuencia, el mandato conferido con anterioridad, queda sin efectos de conformidad con lo reglado en el inciso 3° del artículo 75 del Código General del Proceso

3.- Refuerza lo anterior, la renuncia al poder que hace el abogado Sergio Nicolás Sierra Monroy (FL. 07), apoderada judicial de la convocante, **la cual es aceptada.**

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6864d3b46038c815f084713990ecfea86d129f6c3b29a30236aaae192ffb240e**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
No. 2022-00055**

**Deudora:** Silvia Rodríguez Rubiano.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone

1.- Agregar al plenario, poner en conocimiento de las partes intervinientes y tener en cuenta para los fines pertinentes, las respuestas emitidas por distintos juzgados, sobre la inexistencia de procesos ejecutivos en contra de la deudora Silvia Rodríguez Rubiano (FLS. 13 a 56 y 58).

2.- **REQUERIR** al liquidador Juan Carlos Daza Medina, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, realice la posesión de su designación dispuesta en este proceso, so pena de incurrir en las sanciones de ley. Por Secretaría, líbrese comunicado por el medio más expedito.

Una vez fenecido el término anterior, Secretaría ingrese las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

3.- Téngase en cuenta que, TrasnUnión indicó “sobre la apertura del proceso en Liquidación Patrimonial de Deudas de la señora SILVIA RODRÍGUEZ RUBIANO, al respecto le informamos que es necesario nos confirme el número de identificación, lo anterior debido a que el relacionado en su comunicación (51.554.743), no corresponde a la citada señora.” (F: 57). Sin embargo, la deudora se identificó así:

Cordialmente,

**SILVIA RODRÍGUEZ RUBIANO,**  
C.C. N°51.554.743

Por lo cual, se **REQUIERE** a la deudora Silvia Rodríguez Rubiano para que dentro del término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado de este proveído, aporte copia de su cédula de ciudadanía, so pena de terminar la actuación por desistimiento tácito, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**2022-00055**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy  
**16 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf88a1f4e75e26f352ee0df1a54d5e6916242eac00af3441afda221e05a788e3**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-00047**

**Demandante:** Banco GNB Sudameris S.A.

**Demandado:** Jaime Armando Puentes Sanmiguel.

Se **NIEGA** la solicitud de corrección que precede (F. 04, C.1), pues, no se observa ningún error ya fuere procedimental, aritmético, por omisión, cambio o alteración de palabras que amerite ser rectificado en el mandamiento de pago de 28 de enero de 2022 (fl. 03).

Frente a que el proceso se deba tramitar por el ejecutivo singular, y no por el quirografario, téngase en cuenta que esos dos términos encaminan a la misma acción personal. Ahora, después de la implementación de la Ley 1564 de 2012, se adoptó el segundo.

En efecto, habida cuenta que tal y como lo expone el tratadista Ramiro Bejarano Guzmán, el proceso “... *ejecutivo singular es quirografario o personal, cuando el acreedor no tiene garantizado el pago de la acreencia con un bien específico, como en el caso de la hipoteca o la prenda, sino con la totalidad de los bienes del deudor*”<sup>1</sup>.

Así las cosas, como este trámite no es garantizado con prenda o hipotecaria, se adelantará por la vía ejecutiva quirografaria.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00047

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy **16 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

<sup>1</sup> Ramiro Bejarano Guzmán. (2011). Cap. 13 DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS. En *B) Natulaleza, contenido de las pretensiones ejecutivas y mandamientos de pago*. (p. 522). (5ª ed.) Bogotá, Colombia: Editorial Temis.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9bb7ab38e490f174e9c1ea4da010fae551fc6010217e95b0a50bd84b2335297**

Documento generado en 12/05/2022 10:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario- N° 2021-00808

Demandante: Scotiabank Colpatria S.A.S.

Demandado: Patricia Pérez Salgado.

Vista la solicitud de la parte actora y comoquiera que le asiste la razón, el Despacho DISPONE:

1.- REQUERIR a secretaría para que rinda informe, mencionado los motivos por los cuales a pesar de que se consignó en el auto que libró mandamiento de pago que su anotación por estado es el No 111 de 27 de agosto de 2021, tal y como se aprecia en el siguiente pantallazo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2021-00808

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 111 Hoy 27 de agosto de 2021. El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Pero al revisarse los estados electrónicos notificados el 31 de agosto de 2021, se advierte que el referido proveído fue **publicado** hasta el estado No **113 del 31 de agosto** del año inmediatamente anterior.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO Y EL ARTÍCULO 9 DEL DECRETO 806 DE 4 DE JUNIO DE 2020, PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, SE FIJAN LOS PRESENTES ESTADOS ELECTRÓNICOS

ESTADO No. 113 DEL 31 DE AGOSTO DE 2021

2021-00808 ✓	EJECUTIVO QUIROGRAFARIO N° 2021-00808	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	PATRICIA PÉREZ SALGADO.	AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO – QUEDA EN OFICIOS	30 DE AGOSTO DE 2021
2021-00808 ✓	EJECUTIVO QUIROGRAFARIO N° 2021-00808	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	PATRICIA PÉREZ SALGADO.	AUTO DECRETA MEDIDAS CAUTELARES – QUEDA EN OFICIOS	30 DE AGOSTO DE 2021 ✓

Una vez cumplido lo anterior, ingrese al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
 JUEZ  
 2021-00808

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **636e23881cc57e21b0bea0a6945b258b57ced590f446dbaac4f08778ffbe08b4**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**No. 2021-00490**

**Deudor:** Eduardo Lara.

Se ***rechaza de plano la nulidad*** formulada por el apoderado del insolventado, de conformidad a lo reglado en el artículo 552 del C. G. del P., teniendo en cuenta que las objeciones resueltas no admiten recurso alguno.

Ahora, si en gracia de discusión estuviere estudiar la nulidad planteada por el deudor, de entrada, ha de decirse que en este asunto no se dan los presupuestos de los numerales 2º, 5º y 8º del artículo 133 del C. G. del P., por cuanto la decisión emitida por este estrado judicial el 17 de agosto de 2021, no se resolvió desconociendo una providencia ejecutoriada del superior, ya que el asunto de la referencia se desarrollaba en la Cámara Colombiana de la Conciliación, y por ende se entiende que no es el superior jerárquico de los Jueces Civiles Municipales, no se revivió ningún proceso concluido, pues, el que se surte en el Juzgado 50 Civil Municipal actualmente se encuentra suspendido en aplicación a lo reglado en el numeral primero del artículo 545 *ejúsdem*, y mucho menos, se pretermitió etapa alguna, ya que de las objeciones planteadas por Radio Taxi, la conciliadora designada surtió el traslado respectivo, según se aprecia en el expediente.

En efecto, la declaración de nulidades procesales, por bien sabido se tiene, solamente cuando se encauza en uno de los *ítems* establecidos en la ley, rigiendo así, el principio de la taxatividad por manera que la invocación de causa distinta a las establecidas llevará al fracaso toda pretensión en aquél sentido, a menos que se haya incurrido en un error de tal magnitud que trascienda al derecho fundamental del debido proceso (arts. 130 del C. G. del P. y 29 C. P.).

De otra parte, se resalta que el quejoso presentó acción de tutela por los mismos hechos sobre los que pretende la nulidad, la cual le correspondió conocer al Juzgado 24 Civil del Circuito, quien **denegó** el amparo constitucional. Fallo que a su vez fue **confirmado** por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil- el 23 de febrero de esta anualidad, en la que expuso:

3. Sobre el tema observa la Sala que la impugnación no tiene vocación de triunfo, pues conforme verificó la funcionaria de primer grado, al presentarse en debida forma la objeción por parte de Radio Taxi Aeropuerto en la audiencia de negociación de deudas celebrada el catorce de abril de dos mil veintiuno, diligencia en la que, valga decir, se puso de presente por parte de la conciliadora los días correspondientes para descorrer los traslados, el cual se dejó vencer en silencio por parte del deudor, ello condujo a que se resolviera de plano lo alegado por la

sociedad transportadora, por lo que declaró fundada la objeción al no acreditarse que en la aducción del trámite de negociación de deudas se hubiere incluido el monto total reconocido en el proceso ejecutivo adelantado por el Juzgado Cincuenta Civil Municipal de Bogotá, determinación que fue notificada en estado electrónico el dieciocho de agosto de dos mil veintiuno, actuación que, en sentir del Tribunal, no es caprichosa y, por el contrario, tiene apoyo en las normas legales que rigen la materia, conclusión que no revela "arbitrariedad o desmesura que en el campo de los derechos fundamentales propicie la intervención del juez de tutela"<sup>1</sup> en la medida que la valoración realizada fue prudente y razonable, sin que se advierta una equivocación evidente o un error protuberante por parte del Juez de conocimiento.

4. En efecto, el juzgador accionado apreció en su integridad los medios de prueba allegados, los que lo llevaron a concluir que no se presentó "[...] una relación actualizada de sus obligaciones, bienes y procesos judiciales en la que se deben incluir todas las acreencias causadas al día inmediatamente anterior a la aceptación, sin omisiones o errores que impidan conocer la verdad [...]", para lo que se apoyó en el auto por el que el Juzgado Cincuenta Civil del Circuito de Bogotá libró orden de pago en contra del aquí tutelante -calendado veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve-, sin que dentro del curso de

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. STC-5120 de 2015.

En tal medida, no encuentra esta sede judicial fundamento alguno para declarar la nulidad a partir de la providencia adiada 17 de agosto de 2021, pues, tal y como lo señaló el Tribunal Superior el Distrito Judicial de Bogotá -Sala Civil-, la decisión proferida por esta sede judicial se ajustó en todo momento a los mandatos legales y las pruebas procesales que fueron aportadas oportunamente al expediente para resolver la objeción formulada, sin que, dentro de ellas, obrara manifestación alguna por parte de Eduardo Lara, y aunado a ello, no es resorte de esta juzgadora valorar dentro de este asunto si el deudor ya realizó el pago de la obligación que se ejecuta en el Juzgado 50 Civil Municipal de esta ciudad.

Una vez en firme esta decisión, ingresen las diligencias al Despacho a fin de proveer.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2021-00490

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022. El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee997992c48c4a7a96e2cbe72281801da421d8d4cb83790771cd81dcf48aaa7e**

Documento generado en 12/05/2022 04:43:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D. C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso: Verbal Especial de Pertinencia V.I.S.No.2020-00648

Demandante: Elba Alicia Monguí Rodríguez.

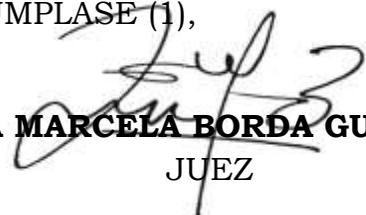
Demandados: Julia Aguilar De Rodríguez y Personas Indeterminadas.

Toda vez que las entidades señaladas en auto de 27 de enero de 2022 no han dado cumplimiento a lo allí ordenado, el Despacho DISPONE:

1.- REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ y bajo los requisitos del artículo 44 del C. G. del P., al Instituto Colombiano de Desarrollo Rural INCODER hoy Agencia Nacional de Tierras y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, indiquen el trámite dado a los oficios 1090 y 1091 del 14 de septiembre de 2021, respectivamente y 0288 y 0287 de 22 de febrero de 2022, mediante los cuales se solicita información sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-40569149 ubicado en la Carrera 48 G No. 68 F-76 Sur de esta ciudad.

Para el efecto, Secretaría libre los oficios respectivos, remitiéndolos en los términos del artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, con copia de los oficios primigenios.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 66 Hoy 16 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c87c17607e3b6283c0336ac40c3fc8a9d7198357203d5e2fce58402c9882f00**  
Documento generado en 12/05/2022 04:43:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**