



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Verbal De Responsabilidad Civil Extracontractual  
N° 2022-01138**

**Demandante:** Nubia Esperanza Ramírez Vélez.

**Demandados:** Centro Comercial Platino P.H. y Zurich Colombia Seguros S.A.

Atendiendo la documental que precede, con fundamento en lo establecido en el inciso 3° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado **RECHAZA** por improcedente la reposición interpuesta por el apoderado demandante contra el auto inadmisorio de 7 de octubre de 2022, comoquiera que el proveído objetado no es susceptible de ningún recurso.

De conformidad con lo normado en el inciso 4° del artículo 118 *ibidem*, Secretaría proceda a reanudar y contabilizar el término de subsanación con que cuenta el convocante.

Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho para proveer como corresponda.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ  
JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65c19a839d9f62f34d12cbcc9275ac81aa63b504f15d8db409ddb78a7d5450b0**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Verbal especial de División No 2022-01132**

**Demandante:** Orlando Londoño Cano.

**Demandado:** Gloria Rojas.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio de 4 de octubre de 2022, toda vez que, pese a lo mencionado en el escrito de subsanación, aquel no dio cumplimiento a lo solicitado en el numeral primero de la mentada providencia, en lo concerniente de aportar dictamen pericial, pues nótese que el aportado no cumple con los requisitos establecidos en el Art. 226 del C.G. del P, normatividad que regula la materia.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda de división formulada por Orlando Londoño Cano en contra Gloria Rojas.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad3e7c01d9150029ba1e686870e187beb7d27b005b6f66350e8b87d490a2cd16**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para la Garantía Real Hipotecaria N°  
2022-01130**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Liliana Ruíz Gómez.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 4 de octubre de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda ejecutiva para la Garantía Real Hipotecaria adelantada por Bancolombia S.A. en contra de Liliana Ruíz Gómez.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c5bf1ed4c4ce16f82c643a32c884f6c9ace6824e896f1dd3dc77741c261f837**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-01128**

**Demandante:** José Olmedo Ospina Castaño.

**Demandados:** Jorge Eliecer Díaz Escobar.

Presentada la demanda en debida forma la demanda, comoquiera que se encuentran reunidos requisitos legales de la misma y se satisfacen las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P., el juzgado RESUELVE

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **José Olmedo Ospina Castaño.** contra **Jorge Eliecer Díaz Escobar,** por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el contrato de arrendamiento verbal del apartamento ubicado en la carrera 73 A # 39 – 20 Sur, Piso 4, apartamento 401 en Bogotá D.C., celebrado el 10 de marzo de 2012:

**1.-** \$42.900.000 M/cte., por concepto de sesenta y seis (66) cánones de arrendamiento generados por los períodos comprendidos entre los meses de abril de 2017 a septiembre de 2022; cada una por un valor de \$650.000 M/cte.

**2.-** Por los demás cánones de arrendamiento que se causen desde la presentación de la demanda (13 de septiembre de 2022) y hasta la entrega del inmueble arrendado.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la p096arte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 *ejúsdem*), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibídem*)

**TERCERO.** - Se le reconoce personería al abogado Rafael Antonio Suesca Parra, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73dcb14556b5f216571b46090d27d63b6cf37ac6a671c89b6ca9d1bb934e565f**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso aprehensión y Entrega N° 2022-01124**

**Acreeedor:** Banco Finandina S.A.

**Deudora:** Dagoberto Merchán Tocarema.

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora en correo electrónico remitido el pasado 10 de octubre (F. 6) y comoquiera que manifestó que “*Se sirva decretar la terminación del trámite por pago directo de la referencia, teniendo en cuenta que se realizó PAGO PARCIAL ...*”, el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **RHK-246** adelantada por Banco Finandina S.A. en contra Dagoberto Merchán Tocarema.

2.- DECRETAR el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **RHK-246** medida ordenada mediante auto proferido el 28 de septiembre de 2022 (F. 4).

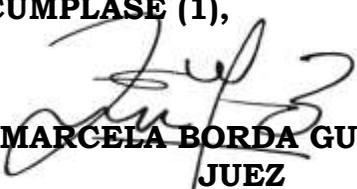
Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aed6abaf7ae211f44d4051fe7f697f2261966f771b6b752dc78c7d560b6668a**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante N° 2022- 001056**

**Deudora:** Heidy Paola Ubaque Rodríguez.

Atendiendo lo manifestado por Octavio Restrepo Castaño en escrito que precede (fl 33), se **RELEVA** del cargo de liquidador al cual fue designado mediante auto de 20 de septiembre de 2022 (fl. 04).

En su lugar se **DESIGNA** como nuevo liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

En caso de que no comparezca el liquidador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

Código de verificación: **c98bc6ef49f9986a69f45978460bf8154050e2f6120bceafce9569f4e054388**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Despacho Comisorio N° 2022-01040**

**Comitente:** Juzgado 24 Civil Circuito de Medellín -Antioquia.

**Proceso de Origen:** Proceso Ejecutivo No 05001-40-03-024-

2022-00563-00 Demandante: Distribuidora Farmacéutica

Roma S.A. Demandado: Distribuidora Farmacéutica Roma S.A.

Teniendo en cuenta que la parte demandante en el proceso con radicado número 05001-40-03-024-2022-00563-00 del Juzgado 24 Civil Circuito de Medellín -Antioquia, no se hizo presente en este Despacho a fin de dar el impulso procesal correspondiente, no obstante haber sido requerida por auto de 30 de agosto de 2022 (F. 5), el Juzgado **DISPONE:**

1.- No dar trámite a la comisión conferida el Juzgado 24 Civil Circuito de Medellín -Antioquia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2.- Devolver el despacho comisorio número 067, sin diligenciar, al referido juzgado.

3.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Una vez se cumpla lo dispuesto en el presente auto, archívense las diligencias en mención.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **441c088d3eb6467fa1f5e698bcd9132c37f23f41c3f052849bff3cee17599e40**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal de declaración de Pertenencia N° 2022-00964**

**Demandante:** José Saavedra.

**Demandada:** Rosa Matilde Porras de Velasco y Personas indeterminadas.

Se decide el recurso de reposición y el subsidiario de apelación, interpuestos por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del del proveído de 30 de septiembre de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda, previo los siguientes,

**ANTECEDENTES**

1.-Indicó el extremo actor que, no pudo dar cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio, comoquiera que una vez fue solicitado el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con folio de matrícula No. **50S-615761**, no fue posible su obtención dado que se encuentra **bloqueado** porque cuenta con registro pendiente en el folio, lo cual fue demostrado con pantallazos.

Aunado a lo anterior, aseveró el memorialista que solicitó al Despacho se oficiara a la Oficina de Instrumentos Público conforme lo dispone el artículo 52 de la Ley 9 de 1989, dada la imposibilidad de obtener el documento requerido. De tal suerte que, a juicio del actor, no puede afectarse a los demandantes por un documento que no pudo ser expedido de manera inmediata.

Por último, manifestó que el artículo 375 del Código General del Proceso, establece que la demanda de declaración de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, se debe acompañar del certificado especial de pertenencia, el cual fue aportado en la demanda, por lo que el certificado de tradición y libertad se constituye en un requisito no previsto en la ley.

2.- No se hizo necesario fijar el recurso en lista, comoquiera que no se encuentra trabada la Litis.

## CONSIDERACIONES

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado sustanciador enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- En el caso concreto se advierte que el medio impugnativo instaurado no tiene vocación de prosperidad, por lo que pasa a verse.

Nótese que, en el hecho quinto de la demanda incoada, se indicó por la parte convocante que el bien objeto de *usucapión* se desprende de otro de mayor extensión, veamos:

5. Que los inmuebles que se pretenden usucapir, se encuentran dentro de un predio de mayor extensión, identificado con matrícula inmobiliaria **N. 50S-615761** de la oficina de registro Sur de la ciudad de Bogotá, cuyos linderos generalés son

Por otro lado, revisado el numeral quinto (5) del artículo 375 del C.G. del P., establece que, “...*Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este...*”. De tal suerte, cuando se pretenda *usucapir* un bien inmueble que haga parte de otro de mayor extensión, se hace necesario acompañar con la demanda el certificado de tradición de aquél.

Ahora bien, descendiendo al caso *sub judice* se evidencia que pese a lo mencionado en el hecho quinto de la demanda, y lo dispuesto en el artículo 375 del C.G. del P., la demanda no fue acompañada del certificado de tradición, mismo que fue solicitado en el auto que inadmitió la querrela judicial y que pese a lo anterior, tampoco fue aportado por el apoderado judicial.

Circunstancia que fue advertida por el Despacho, y constituyó en el rechazo de la demanda, por lo anterior los planteamientos presentados por la parte actora no tienen asidero.

3.- En conclusión, se respaldará la determinación cuestionada.

4.- Por último, en atención a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 321 del Código General del Proceso, concordante con el inciso segundo del artículo 438 *ibídem*, se concederá, en el efecto suspensivo, la alzada planteada en subsidio.

En mérito de las precedentes consideraciones, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

Primero. - **MANTENER** el auto de 23 de septiembre de 2022 (F. 07), por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, la apelación propuesta.

Por consiguiente, atendiendo lo previsto en la regla 3ª del artículo 322 del Código General del Proceso, en el término de los tres (3) días siguientes, la inconforme deberá sustentar su apelación.

Sustentado o no el recurso, remítase el expediente digital a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto ante los Juzgados Civiles de Circuito de esta ciudad. Déjense las constancias de rigor. (Artículo 324 *ibidem*)

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a0536e525d4f2b16ffb742173168c1033b16a0c5c38298353cd9d7b8b590384**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00928**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**Demandado:** Ronald David Berrio Alencio.

En atención a la documental que antecede, y de conformidad con el Art. 316 del C.G. del P., el Juzgado acepta el desistimiento que realiza el apoderado actor respecto de la solicitud de retiro de la demanda.

NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f008c288f1d5b6bbf91f7a437aafe0df1c7813d90af573faf7b260c167dcf16**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real  
Hipotecaria N° 2022-00846**

**Demandante:** Banco Comercial AV Villas S.A.

**Demandados:** Juan Carlos Gómez Castaño.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que, esta notificado el demandado Juan Carlos Gómez Castaño de la orden de apremio y que no propuso medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal (F.11), lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones de la demanda, además que se practicó el embargo del bien gravado con hipoteca (FL. 09), razones suficientes para darle aplicación a las previsiones señaladas en la regla 3ª del artículo 468 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 29 de julio de 2022 (FL. 3).

Segundo: **DECRETAR** el remate del inmueble hipotecado, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50C-1518402 de propiedad del demandado, para que con su producto se le pague a la parte ejecutante el crédito, intereses y costas, previo avalúo.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.200.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c950bc8d9f7902a227d14742894643bdf36b52295768b7a6efb836981cab57**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)  
**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N° 2022-00844**  
**Deudora:** Vitelva Díaz Carabali.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Teniendo en cuenta el informe secretarial que precede (fl. 6) y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el proveído mediante la cual se resolvió la objeción al acuerdo de insolvencia en lo que respecta al numeral tercero (3) del resuelve, (fl. 03), en el sentido de indicar que se debe hacer la devolución al **Centro de Conciliación Equidad Jurídica de Bogotá**, y no como erróneamente se consignó. En lo demás, manténgase incólume la providencia aludida.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 167 Hoy **21 de noviembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **542d7a31eb22670617b104de993a3bd9a1fa0af53306c1c3bfbf9ba2ac99cc7d**

Documento generado en 18/11/2022 02:59:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>