Señor
JUEZ 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DECLARACIÓN DE PERTENENCIA DE NELSON ENRIQUE POVEDA COY Y ANA LUZ DARY CELI CONTRA LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARIO ANTONIO DIAZ MESA
RADICADO: 2019-1243
ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

LIZZIE TATIANA VARGAS MONCADA, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.167.768, y portadora de la T.P. No. 171.851 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como curadora Ad - Litem de los herederos indeterminados del señor **MARIO ANTONIO DIAZ MESA**, en virtud de lo ordenado por el Despacho, por medio del presente escrito y estando dentro del término concedido, procedo a contestar la demanda formulada por los señores **NELSON ENRIQUE POVEDA COY Y ANA LUZ DARY CELI**, de la siguiente manera:

A LOS HECHOS

Al primer hecho, es cierto parcialmente, en lo que hace referencia a los linderos que coinciden con el documento aportado a folio 5 denominado formato plano predial, en lo demás me atengo a lo que se pruebe, no me consta que se haya poseído el inmueble objeto del presente proceso en forma pública, pacífica y tranquila, sin violencia, ni clandestinidad.

Al segundo hecho, es cierto tal como consta en el documento aportado a folio 15.

Al tercer hecho, es cierto en lo que respecta al contenido del documento aportado a folio 16 del plenario, no obstante, es del caso señalar que quien vende el inmueble objeto de la usucapión no es el propietario registrado de dicho predio.

Al cuarto hecho, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el presente proceso.

Al quinto hecho, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el presente proceso.

Al sexto hecho, no es claro el hecho cuando se refiere a que el inmueble lo recibieron los demandados mediante esta demanda.

Al séptimo hecho, no me consta que se pruebe, según los recibos aportados de servicios públicos las direcciones de estos corresponden al inmueble ubicado en la DG 49 F Sur No. 15-8 Casa 1, dirección que no coincide con la dirección indicada en la demanda del inmueble a Usucapir, ni mucho menos al de la certificación catastral del folio 25.

Al octavo hecho, no me consta que se pruebe, no se observa en el plenario la prueba del fallecimiento del demandado, como lo es el registro civil de defunción del señor Mario Antonio Diaz Mesa, en lo que respecta a la propiedad registrada sobre el inmueble identificado con folio de matrícula 50S-40025779, me atengo a los documentos aportados en el proceso, ya que la presente demanda debería contener el Registro Civil de Defunción o por lo menos los documentos que

prueben que intentó conseguirse, como un derecho de petición dirigido a la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Al noveno hecho, no me consta que se pruebe, me atengo a lo que se logre demostrar en el proceso de la referencia, con las observaciones que las documentales de servicios públicos no coinciden con el inmueble a usucapir, y que el documento de venta que da cuenta de fecha de compra del inmueble es un documento privado que no goza de oponibilidad frente a terceros por no haber sido registrado en registros públicos.

Al décimo hecho, no me consta, me atengo a lo que se logre probar en el proceso.

Al décimo primer hecho, no me consta que se pruebe, no se observa en el plenario la prueba del fallecimiento del demandado, como lo es el registro civil de defunción del señor Mario Antonio Diaz Mesa.

Al décimo segundo hecho, no se observa que los demandantes hubiesen solicitado la información sobre el registro del fallecimiento del demandado a la Registraduría Nacional del Estado Civil, entidad que lleva el registro de nacimiento y fallecimiento de las personas.

Al décimo tercer hecho, no me consta, me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a la pretensión primera, por cuanto no está claramente probadas las fechas desde la cuales los demandados están en posesión del inmueble objeto del presente proceso, los recibos de servicios públicos no coinciden con la dirección del inmueble informado como objeto del proceso, el inmueble de propiedad del aquí demandado se encuentra inscrito en los registros públicos, el documento privado que da cuenta de la compraventa del inmueble que se quiere adquirir por el modo de la prescripción adquisitiva, no es oponible a terceros por cuanto carece de registro, así mismo la dirección que contiene dicho documento no corresponde al inmueble que se denuncia en posesión.

Me opongo a la cuarta pretensión, sustento dicha solicitud en el hecho que el inmueble objeto del presente proceso, es solo una parte del inmueble identificado con matricula 50S-40025779, pretender que se inscriba sobre la totalidad del folio, es desconocer derechos de terceros que también puedan estar ocupando dicho inmueble.

Al señor Juez, me permito manifestar que las pretensiones: segunda, tercera, y quinta no son pretensiones, la segunda es una afirmación, la tercera es una cautela del proceso, y la quinta es una solicitud que no corresponde al proceso.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

EXCEPCIÓN DE FALTA DE CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE LA PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ARTICULO 2531 Y 2532 DEL CÓDIGO CIVIL, la presente excepción la sustento en el hecho que no se encuentran claramente determinado el bien inmueble sobre el cual se solicita la prescripción adquisitiva, pues los documentos aportados dan cuenta de direcciones distintas a la del inmueble informado en la demanda, y en consecuencia las fechas de los

mismos no pueden ser tenidas en cuenta para efectos de la contabilización de los términos de prescripción adquisitiva.

De otra parte, se observa que los demandantes, no han demostrado en forma clara que el demandado hubiese fallecido, no se aportó la prueba documental registro civil de defunción, que demuestra que el demandado es fallecido, tal como lo dispone el artículo 256 del CGP.

En la demanda se informa que el inmueble que se pretende adquirir por el proceso de la prescripción adquisitiva extraordinaria se ubica en la TV 13 H 49 D 28 SUR MJ 1, al respecto se observa que dicho inmueble no existe en los registros públicos en forma autónoma, al encontrarse englobado en un lote de terreno correspondiente al folio de matricula 50S-40025779, no obstante a folio 7 del plenario se observa que de dicha matricula se abrieron cinco folios de matricula es decir los folios de matrícula 50S-40031141, 50S-40034912, 50S-40034913, 50S-40034914, 50S-40257985, los cuales no fueron aportados al proceso para determinar claramente sobre cual de estos inmueble se va a solicitar la prescripción adquisitiva.

En cuanto al tiempo de posesión que manifiestan los demandados llevar en el inmueble ubicado en la TV 13 H 49 D 28 SUR MJ 1, no se encuentra prueba documental que demuestre el tiempo que se lleva en posesión legal e ininterrumpida corresponde a dicha dirección, es así como en un documento privado que da cuenta de una compraventa, no se establece que la dirección de dicha venta corresponda al inmueble antes mencionado, de igual forma dicho documento aportado carece de oponibilidad a terceros por falta de registro.

Las copias de los servicios públicos que se aportan como prueba de la posesión indican que los servicios se encuentran en la dirección DG F Sur No. 15-8 Ca 1Barrio Socorro III sector (Codensa), cuya dirección no coincide con la certificación catastral aportada a folio 25, la certificación de Gas Natural refiere una cuenta en la dirección KR 13 49 F Sur 02, dirección que tampoco coincide con la catastral.

A folio 51 se observa un registro fotográfico del inmueble objeto del presente proceso, donde se indica que el inmueble se ubica en la dirección Diagonal 49 D Bis Sur 13 G -5, chip AAA0195ADTO, corresponde a otra dirección distinta a la enunciada en la demanda, en los certificados catastrales y los servicios públicos, encontrándose que no se tiene certeza que el inmueble sobre el cual se solicita la declaración corresponda a los documentos aportados como prueba de estar en posesión.

En lo que respecta al tiempo exigido por la ley para adquirir mediante la prescripción adquisitiva, se establece que el tiempo requerido es de diez años como lo dispone el articulo 2531 del C.G.P., en el presente asunto no se encuentra probada que hayan transcurrido los diez años, pues las documentales aportadas no dan cuenta que al 04 de octubre de 2019, fecha en que se presentó la demanda se acredite la posesión continua e ininterrumpida iniciada desde el mes de octubre del año 2009, pues en uno y otro documento no coinciden las direcciones con la informada en la demanda.

Por lo anteriormente expuesto y toda vez que es claramente observable que no se dan los presupuestos del articulo 2531 y 2532 del Código Civil, solicito al Despacho declarar probada la excepción propuesta y en consecuencia desestimar las pretensiones incoadas en la demanda.

.

2. **EXCEPCIÓN GENERICA,** la que resulte probada en el proceso.

SOLICITUD FIJAR GASTOS PROCESALES AL CURADOR

Solicito señor Juez que se fije un rubro por cuenta de gastos de desplazamiento al sitio de la diligencia, en razón a que de conformidad con el articulo 375 del C.G.P., la suscrita curadora deberá desplazarse junto con el Despacho al sitio de la diligencia cuando se realice la inspección judicial.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, se tengan en cuenta las documentales presentadas por la demandante y las pruebas de oficio que se incorporen al expediente.

NOTIFICACIONES

En virtud de lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P y decreto 806 de 2020, se remite copia del presente correo a la pasiva al correo: jarlin.poveda95@hotmail.com y/o proyectorafaeluribe@cundinamarca.gov.co

El demandante, en la dirección indicada en la demanda.

La suscrita, en la Carrera 85L No. 63F-10 casa 92 de la ciudad de Bogotá D.C. o en la secretaria del juzgado., correo: gamboavargas@ejecutivos.com

Del Señor Juez, Atentamente,

LIZZIE TATIANA VARGAS MONCADA
C.C. 53.167.768
T. P. 171.851 C. S. de la J.

.

Señores
JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

Proceso: 110014003024-**2019-01307**-00.
Demandante: **CONJUNTO RESIDENCIAL BELAIR PROPIEDAD HORIZONTAL.**
Demandado: **ALVARO JIMENEZ POLO y/o FERNANDO JIMENEZ POLO**
Asunto: **recurso de reposición con subsidio de apelación.** Contra el auto que ordena seguir la ejecución.

RONALD FERNANDO MORALES SIERRA, mayor edad domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá identificado con la cedula de ciudadanía No 80.151.660. de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No 300.640 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de los señores **ALVARO JIMENEZ POLO y/o FERNANDO JIMENEZ POLO,** mediante el presente escrito presento **recurso de reposición con subsidio de apelación.** Contra el auto que ordena seguir la ejecución, de fecha 2024-02-07, con base en los siguientes:

HECHOS.

1. Mediante comunicación dirigida al despacho en fecha 13 de junio de 2023, por intermedio del correo electrónico cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, se solicito el traslado del link de expediente, **hecho que no sucedió.**
2. si bien es cierto se presenta el recurso de nulidad por indebida notificación, de 20/06/2023, el cual fue resulto por el despacho 12/12/23, por el cual da el termino de traslado que jamás se dio ya que el expediente jamás fue remitido por parte del Juzgado o de la parte demandante, a los correos electrónicos de los demandados ni al de este apoderado judicial a pesar de reposar y que es de conocimiento del despacho.
3. El auto que ordena seguir la ejecución, viola el principio de la defensa, ya que el despacho a omitido los fines establecidos en la ley 2213 de 2022, el cual en su artículo 9 indica lo siguiente:

> **ARTÍCULO 9°.** ***NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS.*** Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.

De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.

Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en Línea para consulta permanente por cualquier interesado.

PARÁGRAFO. ***Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión ce la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepción acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje***

CONCLUSIONES

Su Honorable Despacho omitió el traslado de la demanda junto con sus anexos, a pesar de ya haberlos solicitado, y mas aun teniendo en cuanta que en las visitas presenciales al despacho los funcionarios indican que se atenderán únicamente por medio digital, **hecho que no sucedió,** en cuanto al traslado de la demanda, motivo por el cual el termino de contestación se debe dar una vez se efectué el traslado de la demanda, ya que no se puede contestar algo que no se conoce, ni por parte de los demandados ni por parte de este apoderado Judicial.

Así como no se pueden presentar excepciones, ni limitar el derecho a la defensa.

SOLICITUDES Y/O PRETENSIONES.

1. Se reponga el auto que ordena seguir la ejecución, de fecha 2024-02-07, y se de el traslado de la demanda y sus anexos al fin de ejercer el derecho a la defensa, que poseen mis representados y que se presume se han violentado, tal y como lo establece la ley 2213 de 2022 en su articulo 9.
2. En caso de que el recurso de reposición interpuesto por este apoderado judicial sea resuelto desfavorablemente, desde este momento interpongo como subsidiario de Apelación, a fin de que sea resuelto por la superior, a quien deberá enviarse la totalidad de las diligencias.

PRUEBAS.

1. Envió de memorial con la solicitud del Link de fecha 13 de junio de 2023, por intermedio del correo electrónico abogadomoralessierra@gmail.com a correo del Juzgado cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.
2. Los demás que reposan en el proceso.

NOTIFICACIONES

Al apoderado en la calle 18 No 6-47 oficina 1001 de la ciudad de Bogotá, celular 3103415624, correo electrónico abogadomoralessierra@gmail.com

Del Señor Juez.

RONALD FERNANDO MORALES SIERRA.
C.C. No 80.151.660 de Bogotá.
T.P No 300.640 del C.S de la j.

Gmail fernando morales sierra <abogadomoralessierra@gmail.com>

Proceso:2019-01307.Demandante:CONJUNTO BELAIR P.H.Demandados:ALVARO JIMENEZ POLO y FERNANDO JIMENEZ POLOAsunto:notificación de proceso, solicitud de traslado de expediente.

1 mensaje

fernando morales sierra <abogadomoralessierra@gmail.com> 13 de junio de 2023, 18:20
Para: cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señores:
JUZGADO (24) VIENTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

Proceso: **2019-01307.**
Demandante: **CONJUNTO BELAIR P.H.**
Demandados: **ALVARO JIMENEZ POLO y FERNANDO JIMENEZ POLO**
Asunto: **notificación de proceso, solicitud de traslado de expediente.**

RONALD FERNANDO MORALES SIERRA, mayor de edad domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía No 80.151.660 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No 300.640 del Consejo Superior de la judicatura, actuando como apoderado judicial de los señores **ALVARO JIMENEZ POLO y FERNANDO JIMENEZ POLO**, mayores de edad, domiciliados en la ciudad de Bogotá, identificados con cédulas de ciudadanías números 79.490.073 y 79.542.174, por intermedio del poder que anexo, el cual cumple con los requisitos establecidos en la ley 2213 de 2022, el cual fue enviado del correo del demandado, alvjimenez2002@yahoo.com, a mi correo electrónico abogadomoralessierra@gmail.com, por lo cual me permito notificarme del Proceso **2019-01307,** en el cual figuran como demandados, al fin de poder ejercer su derecho a la defensa, consagrado en el Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

Por lo cual se puede enviar el link del proceso de la referencia al correo electrónico abogadomoralessierra@gmail.com.

memorial 24 cm.pdf
355K

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL
BOGOTÁ D.C., 06 FEB. 2024

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2019-01307
Demandante: Conjunto Belair P.H.
Demandada: Álvaro Jiménez Polo y Fernando Jiménez Polo.

Téngase en cuenta que los demandados Álvaro Jiménez Polo y Fernando Jiménez Polo, se consideraron notificados por conducta concluyente, mediante providencia del 12 de diciembre de 2023 (fls. 157 a 158), quienes no propusieron medios exceptivos dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que esta notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficientes para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 25 de noviembre de 2019 y su corrección del 25 de agosto de 2021 (fls 38 y 48, cdno.1).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la duma de $1.900.000.

NOTIFÍQUESE (1),

DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ
JUEZ 2019-01307

* NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO
No 019 Hoy 07 FEB. 2024
El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

LKSF

Señor

JUEZ VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Ref.- Proceso Ordinario de Resolución de contrato.
Demandante: Distribuidora los Coches La sabana s.a.s
Demandado: **Andrés Felipe Vargas Clavijo.**
Radicado: **2023.00289**
Asunto: CONTESTACION DEMANDA y EXCPECIONES DE FONDO.

JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado de la parte **DEMANDADA Sr. Andrés Felipe Vargas Clavijo,** según poder el cual se anexa a este escrito, dentro del presente asunto, me dirijo de manera atenta a fin de dar **CONTESTACION DE LA DEMANDA,** conforme a lo siguiente:

A LOS HECHOS:

1. **NO ES CIERTO.** Mi cliente el señor ANDRES FELIPE VARGAS, se acerco a las instalaciones de los Coches por una recomendación de amistad, para adquirir un vehículo nuevo en las instalaciones de la avenida el Dorado 77-04, una vez en dichas instalaciones el gerente comercial de la entidad demandante, le propuso realizar un negocio de retroventa, entre el vehículo de propiedad del Sr. Vargas y un vehículo nuevo salido de concesionario. La documentación e información pertinente se realizó conforme a los protocolos de la demandante.
2. **NO ES CIERTO.** El negocio jurídico entre las partes se protocolizó como cualquier negocio habitual que hace este tipo de concesionarios, la propuesta del hoy demandante fue adquirir un

vehículo de las siguientes características: Volkswagen, línea T-CROSS Trendline, modelo 2022, con carrocería tipo Wagon, número de motor DRP003468 y números de serie, VIN y chasis: 9BWBH6BF7N4058389. Sin embargo, la propuesta de mi cliente fue entregar un vehículo el cual había adquirido con anterioridad con las siguientes características: número de motor CNF111614 y número de chasis, serie y VIN: WVZZZ2HZLA000469, supuestamente identificado con la placa FVQ968, de propiedad de mi cliente el señor Andrés Felipe Vargas por compra que le hizo al señor HECTOR GOMEZ GOMEZ.

3. **ES CIERTO PARCIALMENTE.** El precio del vehículo nuevo lo estipuló los Coches s.a.s. porque el negocio que dio origen a esta demanda lo presento la demandante.
4. **ES CIERTO PARCIALMENTE CIERTO.** Lo singular de este hecho, es que el contrato de compraventa no fue firmado por la demandante, por lo cual no cumple los requisitos exigidos por la ley civil para su perfeccionamiento. El precio si lo fijaron las partes.
5. **ES CIERTO.** La negociación y el contrato suscrito con los coches s.a.s no fue formado por la demandante comprador, mi cliente se comprometió a entregar el vehículo de su propiedad el cual fue adquirido al señor HERTOR GONEZ GOMEZ GOMEZ, el cual se convocará al presente Proceso Ordinario. El negocio jurídico de los rodantes se dio de manera clara, sin engaños ni secretos, fue una retroventa con los documentos, pero presentado a este proceso sin firmas por parte del comprador, mi cliente siempre ha sido un vendedor de buena fe parte de mi cliente.
6. **ES CIERTO.**
7. **ES PARICLAMENTE CIERTO.** Cuando se entiende que se ha firmado un contrato de retroventa, éste nace a la vida jurídica, al presentarlo en este juicio sin firma, no tiene validez legal, sin embargo el vehículo de placas LMT284, fue matriculado a nombre del demandado.
8. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** La entrega del vehículo se realizó como lo cita este hecho, sin embargo no se comparte la información que el vehículo de placas FVQ968 esté o haya sido

identificado con placas irregulares como lo afirman, desde ya se informa que el vehículo antes mencionado fue comprado por el demandando de forma legal al señor HECTOR GOMEZ GOMEZ, y se realizó el traspaso en la oficinas de tránsito del municipio de Funza sin problema alguno.

9. **NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE.** Se allega por parte de la demandante un contrato civil de compraventa retoma, sin el lleno de los requisitos formales que describe la ley civil, es decir en el encabeza del contrato no se describe quien es el comprador, ni quien es el vendedor, y lo más preocupante de la suscripción de este contrato es que no esta firmado por Distribuidora los Coches de la Sabana s.a.s., es decir esta la leyenda – nombre -, pero no lo firma el representante legal de la hoy demandante, ni siquiera existe una identificación formal del rodante que se vende, por lo cual, no podemos indicar que se trate del mismo automotor. Lo que pretende el apoderado del demandante es describir una negociación entre las partes, presunta mente ilegal, confusa y con temeridad, circunstancias que desde ya, no se comparten. Pues el documento jurídico que soporta toda la negociación es el contrato de compraventa y retoma, y este no tiene la identificación del rodante FVQ968, por lo tanto no se le puede endilgar vicios ocultos a mi cliente cuando no existe una identificación formal en el documento jurídico, el serial, el chasis, y demás.

10. **ES PARCIALMENTE CIERTO.** Lo insólito de este hecho es que el demandante no firmó el contrato que se allega como prueba, el precio del contrato aludido se estableció en lo que se describe en este hecho.

11. **NO ES CIERTO.** Los documentos aportados por el señor Andrés Felipe Vargas, revisten de autenticidad, así lo dispuso la autoridad de tránsito que realizó el traspaso del dominio a **DISTRIBUIDORA LOS COCHES LA SABANA S.A.S. – NIT 860.052.634 - 2**, así las cosas, no podemos desconocer que la autoridad de transito haya revestido de legalidad el trámite, también lo hicieron las diferentes entidades de orden Nacional y Distrital como la Policía Nacional Dijin Automotores, el mismo certificado de

tradición donde se especifica los datos de Chasis y serial del rodante, hoy de propiedad de Los Coches.

12. **ES CIERTO PARCIALMENTE.** En primer término el contrato civil allegado por la parte actora adolece de nulidad, por cuanto no contiene la descripción exacta del vehículo de placas FVQ968, Lo lógico en este tipo de contratos y negociaciones es que una empresa como los Coches pueda vender de nuevo, es el negocio comercial a que se decida el demandante, pero no pueden tachar de mala fe, ni los documentos que le fueron entregados por mi cliente al momento de la venta del vehículo de placas FVQ968, ni mucho menos los documentos entregados a los Coches s.a.s para el traspaso, pues para el señor Andrés Vargas revisten de autenticidad, por ser un Comprador y vendedor de Buena fe. Sin embargo, el contrato no contiene la información del vehículo, es decir, serial, chasis, entre otros. Cómo podríamos identificar, la autenticidad, si el contrato no lo dice.

13. **ES CIERTO**. La compensación de dinero por la negociación entre las partes fue un saldo que tuvo que pagar el señor Andrés para realizar la negociación del rodante que compró.

14. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** Esta cláusula tiene estrecha relación con la información que se encuentra en el mismo contrato, por ello en la cláusula primera (1) objeto **no** se describe a que serial o chasis del rodante tendría correlación a la cláusula séptima del contrato que habla sobre saneamiento. Por ello estamos ante la presencia de un contrato que carece de objeto, y si un contrato no identifica la cosa vendida, que para este caso es supremamente importante, dada la pretensión de vicios ocultos en cuanto a la identificación exhaustiva del rodante, cómo se podría identificar, si no se tiene la comparación del documento que dio origen a la negociación. Este tipo de contratos civiles de compraventa en su clausurado reposa la redacción y aceptaciones de cláusulas sobre vicios ocultos, pero otra cosa es que mi cliente hubiera ocultado algo que por todo los frentes realizo para tener la convicción que el vehículo de placas FVQ968,

no tenía ningún pendiente con la justicia, ese vehículo se lo compro al señor HECTOR GOMEZ GOMEZ, a quien se le citará en su debido momento, la inclusión como litisconsorte necesario.

15. **NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE:** Tanto el vehículo comprado como el vendido se realizaron los traspasos respectivo en Funza y Bogotá ninguna autoridad a tachado los documentos de falsos ni siquiera la Fiscalía General de la Nación.

La afirmación que el rodante de placas FVQ968, se encuentre gemeliado, no existe prueba documental por autoridad de tránsito o Juez Penal que haya fallado lo contrario con responsabilidad de mi cliente el señor **Andrés Felipe Vargas Clavijo.**

16. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** Es falso de toda falsedad, primero que todo el primer vendedor con el que se comunicó para la compra y venta del vehículo de placas FVQ968, fue el señor **Andrés Felipe Vargas Clavijo.** Se realizó un venta con un contrato que no identifico el rodante de placas FVQ968, se entregó el dinero de la venta y tránsito efectuó el traspaso del rodante, sin embargo para mayor seguridad de ese negocio jurídico entre los ya mencionados mi cliente acudió a la Dijin automotores para que realizaran la verificación de algún pendiente sobre le rodante FVQ968 con el resultado que ese vehículo con la documentación y marcado no tenia pendientes. Así las cosas, el señor **Andrés Felipe Vargas Clavijo, propietario y vendedor de buena fe** podía realizar cualquier acto jurídico porque las autoridades de tránsito y de policía para esa época, certificaron que el vehículo con placas FVQ968 con su marcaje no tenía pendientes. Él no tenía otra información adicional antes del negocio.

17. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE**. Para este tipo de relatos de hechos, no puede el apoderado llegar a este juicio con conjeturas de que éste y aquel nos dijo, que el vehículo de placas FVQ968 tenía inconveniente judiciales, las manifestación no tiene cabida probatoria, pues son simples y superfluas, pruebas que no dan certeza que el señor Andrés F. Vargas, vendió su vehículo

con vicios de fondo u ocultos, sin hacer las averiguaciones del caso para esclarecer si existía pendientes. Así lo hizo saber en los derechos de petición a las autoridades de Tránsito de Funza y a la Policía Nacional Bogotá automotores. Bogotá como se probará.

18. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** Los peritazgos de carácter privado, no son legítimos para probar lo que se controvierte en este proceso, el demandante pudo haber contratado el estudio jurídico de un vehículo que recibió, sin embargo serán las autoridades del tránsito de policía y la Fiscalía General De La Nación por medio de Jueces Penal quienes decidirán que el vehículo de placas FVQ968 no es el que se identificó en la venta realizada a los Coches, este desafortunado proceso es una cadena de compradores de Buena fe quienes han vendido este rodante con la certeza que se trata de un vehículo debidamente matriculado sin pendiente ante la Justicia.

19. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.**

19 A. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** Como lo he manifestado en el hecho anterior serán las autoridades competentes quienes identificaran que el rodante trabado en esta litis esta viciado y serán quienes decidirán la identificación real del vehículo, por ahora se tratan de simples conjeturas que se deben probar en el juicio.

19B: **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** En el registro único de transito se deberá tener en cuenta en No. De placas FVQ968 vendido a mi cliente y vendido a los Coches, conforme lo dice el certificado de libertad y tradición y como lo dice los contratos e identificación del rodante (no firmado) motivo de este proceso, y su tarjeta de propiedad. Los demás trabajos como lo indican este hecho serán simples conjeturas que no vienen de autoridad competente.

20. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** serán las contestaciones a los oficios y derechos de petición que se realizaron en su momento quienes nos darán las respuestas si el vehículo de placas FVQ968 tiene pendientes con la Justicia, en nuestro poder existe certificado de libertad y tradición de la época

de la venta, donde manifiesta que el vehículo trabado en la litis no tiene ningún pendiente.

21. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** como lo cito anteriormente será la autoridad de tránsito correspondiente quien deberá informar al Juez que conoce de esta demanda, si efectivamente mi cliente sabia o no de las inconsistencias, así como la Policía Nacional automotores quienes definirán si efectivamente los datos de identificación del rodante son los correctos o no. Por ahora estos estudio y peritazgos no son prueba idónea y legal judicial para identificar si un vehículo tiene este tipo de falencias.
22. **NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE.** Colserautos son empresas privadas quienes realizan peritajes pagados por sus clientes en este caso LOS COCHES es decir, no es una entidad idónea para establecer si efectivamente el vehículo de placas FVQ968 posee este tipo de presuntamente anomalías. Lo que se pretende hacer ver por la contraparte es que el vehículo FVQ968 no le corresponde esa placa, afirmación que deberá probar la demandante, pues el vehículo que le vendieron a mi cliente le corresponde la placa FVQ968 y no como lo quiere hacer ver la demandante que se trata de otro vehículo.
23. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** Al proceso civil deberá allegarse la prueba que un Juez Penal hayo responsabilidad a una personal natural de un presunto delito con respecto al vehículo de placas FVQ968, pero no se allega por parte de la demandante orden de un juez penal decretando la aprehensión del rodante. Serán por ahora información traída al proceso que se deberá probar.
24. **NO ES CIERTO**, **QUE SE PRUEBE.** Son conjeturas de la parte actora, que no prueban nada, serán las autoridades de tránsito de policía y la Fiscalía General de la Nación a Través de los Jueces Penales quienes establecerán si el rodante de placas FVQ968 tiene otra identificación de chasis, motor serie entre otros.

25. Se contestará de la siguiente forma:

25.1. **NO ES CIERTO**. El Legitimo dueño del vehículo de placas FVQ968 es actualmente la demandante distribuidora los Choches de la Sabana s.a.s, anterior a la aceptación de traspaso de domicilio lo fue el señor Andrés F. Vargas. Es decir, las apreciaciones que realiza el apoderado se basan es suposiciones que no están soportadas en los documentos que prueban la propiedad.

25.2. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE**. las apreciaciones de este hecho se basan en informaciones que dichas entidades han trasladado a los Coches, pero la realidad es que existe un registro de propiedad ante Movilidad de Funza sobre el rodante objeto de este litigio y que solamente las autoridades de tránsito y de policía pueden afirmar que el vehículo de esta controversia es de otra persona natural o jurídica.

25.3. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE**. La simple afirmación y conjeturas de la propiedad del vehículo están registradas en movilidad de Funza sobre las placas FVQ968, así las cosas, la identificación de otras placas y otros rodante no son motivo de investigación de este proceso. La demandante deberá probar que existe una modalidad delictiva con presuntamente vicios de fondo del rodante para solicitar que los contratos de rescindan.

26. **NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE.** No puede pretender que se informen hechos en una demanda sobre llamadas a mi cliente sin tener pruebas de una interceptación legal o ilegal de celulares, cuando se estaría violando un derecho fundamental a mi cliente el señor ANDRES F VARGAS, porque de ser así, estaríamos en eventos ilegales donde se desprende un presunto delito de habeas data. Ahora bien, afirmar que un señor como lo indica el apoderado de nombre JHON GOMEZ Advirtió la ilegalidad de un rodante seria creer dichos e informaciones de terceros, los cuales deberá rendir su testimonio bajo la gravedad de juramento.

27. **NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE.** Con evidencias e información que no se puede probar, debemos tener la convicción de esa información puede llegar a ser errónea. Mi cliente después de adquirir el vehículo de placas FVQ968 se trasladó a la DIJIN AUTOMOTORES dejó el vehículo en peritazgo y la Policía le certificó que no tenia pendientes que el rodante estaba sin pendientes. Por esto personas ajenas al negocio jurídico entre las partes que brinden información errónea, no prueba nada.

28. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** Es muy fácil para el apoderado describir un posible complot en contra de su prodigada, pues lo que está manifestando en estos hechos es un presunto delito, y nos explicamos porque no acudió a la Fiscalía General de la Nación a denunciar un posible delito de estafa. Es muy simple porque el señor ANDRES F. VARGAS es un comprador de buena fe, es una cadena de compradores que al momento de tener el vehículo de placas FVQ968 investigo antes y después la autenticidad de los datos de serie, chasis y números de manifiestos de aduana, con el resultado que la policía Dijin automotores le certificó que el vehículo no tenía pendientes.

29. **NO ES CIERTO QUE SE PRUEBE.** la retoma de la negociación fue simple, a excepción del contrato que carece de objeto, usted me entrega un vehículo el cual estaba saneado porque los Coches con la trayectoria que tiene en el mercado no recibe un vehículo con pendientes, y mi cliente cancela la diferencia de otro vehículo con un precio que excede lo entregado. Así lo aceptó la demandante y así le otorgaron la propiedad, si la autoridad de tránsito hubiera visto alteración de chasis, seriales y placas, improntas, se hubiera rechazado el tramite de traspaso. Pero movilidad de Funza aceptó el trámite y el propietario actual es **DISTRIBUIDORA LOS COCHES LA SABANA S.A.S. – NIT 860.052.634 – 2.**

30. **NO ES CIERTO. QUE SE PRUEBE.** Como lo he venido argumentando, mi cliente antes y después de adquirir el vehículo de placas FVQ968 realizó todos los actos para refrendar que el vehículo estuviera con todos los documentos legales, esto es

certificado de tradición y libertad, certificación de la Dijin Automotores en regla, que los impuestos estuvieran pagos, soat y debidamente registrado en el Runt, al tener todos estos documentos en regla no necesitó de informaciones de terceros como lo expresa la demandante, son tareas que hace todo comprador para refrendar lo que compró. Y así se lo hizo saber a la hoy propietaria del rodante y hoy demandante. Ahora bien, una empresa tan prestigiosa en el ámbito automotriz no iba a hacer un negocio jurídico de un rodante de casi 100 Millones de pesos, sin investigar ni cerciorarse que el vehículo de placas FVQ968 se encontraba sin pendientes. Pues si lo constató (SIN FIRMA) antes las autoridades competentes como lo hizo mi clientes el señor Vargas. Por esta razón mi cliente es un vender de buena fe, como lo pudo ser los anteriores a mi cliente presuntamente. Por esto la demandante deberá probar que existió male fe en el negocio jurídico que se firmó.

31. **ES CIERTO.** Se convoco a conciliación, pero no se llego a un acuerdo. Por las mismas razones anteriormente plasmadas.

1.1. A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES DECLARATIVAS DE LA DEMANDA

PRIMERA. ME OPONGO. Se deberá probar por parte de la demandante que existieron vicios ocultos en la suscripción del contrato de compraventa que desde ya informó carece de objeto, pues no identifica el rodante de placas FVQ968, entre las partes.

SEGUNDA. ME OPONGO. Mi cliente constató toda la documentación del vehículo de placas FVQ968, el demandante igual lo hizo, por ello no existe responsabilidad civil por vicios ocultos al momento o antes de la contratación civil que carece de objeto y firma del demandante.

TERCERA. ME OPONGO. No se debe declarar la resolución del contrato de retoma en la modalidad de compraventa, toda vez que no existe responsabilidad de mi cliente el señor Andrés

Vargas y el contrato el cual se solicitará la autenticidad deberá someterse a lo que preceptúa la ley procesal cuando no se tiene un contrato no firmado. Pues la existencia de presuntos vicios del rodante se deben probar.

1.2. PRETENSIONES CONSECUENCIALES O DE CONDENA

CUARTA. ME OPONGO.

4.1. **ME OPONGO.** No debe existir condena en contra de mi defendido, toda vez no existen pruebas de que mi cliente sabia de la existencia de marcado diferente o placas de otro rodante, lo que sabia mi cliente y fue constatado por las autoridades de tránsito fue que le vehículo de placas FVQ968 no tenia pendientes, por esto realizó la negociación en derecho y legal con la demandante.

4.2. **ME OPONGO**. No debe existir restitución de vehículos, ya que el señor demandado Andrés Vargas cumplió con lo acordado en un contrato de compraventa con retroventa que carece de requisitos formales, esto es el objeto no identifica el vehículo en cuanto a su serial, chasis y manifiestos además de no estar firmado.

QUINTA. ME OPONGO. No debe existir condena en intereses legales, ya que se trata de un proceso ordinario donde no existen prestamos de dinero ni pactos de intereses autorizados por el aquí demandado, se trata de una declaración, en caso de llegar a ser condenado mi cliente, los intereses nunca se pactaron, la ley civil habla de frutos. En cuanto a la indexación esta la debe otorgar solamente el Juez en su fallo.

SEXTO. ME OPONGO. Esta cláusula se aprobará por disposición del juez, sin embargo, existe una indebida acumulación de pretensiones.

SEPTIMA: ME OPONGO. Solamente si somos vencido sen franca lit.

2. PRETENSIONES SUBSIDIARIAS.

2.1. PRIMERAS PRETENSIONES SUBISIDIARIAS DECLARATIVAS.

PRIMERA. ME OPONGO. No se deben decretar vicios porque nunca existieron, la negociación del contrato sin el lleno de requisitos y sin firma por el representante legal del rodante comentado en esta pretensión se cumplió en su totalidad, la secretaria de movilidad de Funza aceptó la documentación y traspasó el vehículo a propiedad de los Coches sas.

SEGUNDA. ME OPONGO. Como lo he venido explicando el señor Andrés Vargas solicito a las autoridades de policía Dijin Automotores de Bogotá, certificación de pendientes de Nos. de chasis, serie y placas del rodante objeto de litigio, expidiendo certificación que no tenía ningún pendiente, por esta razón pudo negociar con los Coches el rodante.

TERCERO. ME OPONGO. No estamos de acuerdo con esta pretensión, toda vez que el vehículo fue sometido a peritazgo en su momento por la misma compradora hoy demandante, disminuir el precio seria vulnerar los derechos que por los valores pactados pago también mi cliente el señor Vargas. La demandante deberá probar que existieron vicios ocultos para demostrar la mala fe, confrontando el contrato que adolece de requisitos de ley y sin firma del representante legal de la hoy demandante, sin embargo, el contrato se cumplió y el señor Vargas pago su excedente.

2.1.2. PRETENSIONES CONSECUENCIALES O DE CONDENA DE LAS ANTERIORES PRETENSIONES SUBSIDIARIAS.

CUARTA: ME OPONGO. como ya se ha precisado, mi cliente pago con la camioneta de placas FVQ968 al concesionario los Coches, por esta razón no tendría qure devolver ninguna suma liquida de dinero porque el contrato se cumplió a cabalidad, aun cuando adolece de requisitos esenciales y sin firma del representante legal, tan es así que la propiedad del vehículo de placas FVQ968 fue aprobada por la secretaria de movilidad de Funza.

QUINTA: ME OPONGO. No se debe condenar a la cláusula penal, ya que no existe incumplimiento por parte del vendedor hoy demandado, el contrato se cumplió a cabalidad, a pesar que adolece de requisitos esenciales en su objeto y sin firma del representante legal.

SEXTA: ME OPONGO. No se debe condenar a este tipo de pretensiones, por cuanto el negocio que dio origen a la suscripción del contrato de retroventa o compraventa, no se establecieron intereses, además el contrato (sin Firma) se cumplió.

SEPTIMA. ME OPONGO. Seremos condenados en costas si somos en vencidos en juicio.

2.2 SEGUNDA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA DECLARTIVA

SEGUNDA. ME OPONGO.

2.2.1.1. ME OPONGO. No existe prueba en contrario para exigir la anulabilidad por vicios porque el contrato (sin firma) se cumplió a cabalidad, la propiedad del rodante motivo de la litis esta a nombre de los Coches sas**,** por tal razón no existen vicios de ninguna índole. La Carga de la prueba recae en la demandante quien deberá probar que existieron maniobras engañosas para ocultar la presunción de un acto de male fe que recae la conducta de mi cliente.

2.2.1.2. ME OPONGO. Esto no es una pretensión es una disposición de hacer que no tiene relación con la pretensión subsidiaria principal.

TERCERA. ME OPONGO. La solicitud de actualización de esta pretensión no tiene asidero jurídico en ninguna disposición legal.

CUARTA: ME OPONGO. No es objeto de condena intereses de ninguna índole porque mi cliente no se obligo ni firmo título valor alguno, es decir, las normas del Código del Comercio Colombiano no son aplicables a este caso en concreto.

QUINTA: ME OPONGO. No se puede solicitar en este acápite en subsidio de subsidio de subsidio de pretensiones mal planteadas por la actora. No se debe condenar a la restitución porque no existe pruebas de mala fe de mi liente, él recibió un vehículo por parte de los Coches de la Sabana, y el señor Andrés Vargas recibió a su vez un vehículo por retroventa, y movilidad Bogotá y Funza aceptaron y traspasaron los vehículo. Por ello no debe ordenarse devolución de rodantes.

SEXTA. ME OPONGO. Estaremos de acuerdo con las resultas del proceso hasta la segunda instancia, si somos vencido en juicio.

2.3 TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIRIA DECLARATIVA.

PRIMERA: ME OPONGO. Esta es una pretensión de las mal llamadas y mal propuestas, pues se tramita mediante un proceso ordinario de enriquecimiento sin causa, no puede pretender el demandante, pedir la resolución del contrato, vicios ocultos, y enriquecimiento sin causa en un mismo proceso. Ahora bien, nunca mi prodigado se enriqueció sin causa, ya que entregó por parte de pago un vehículo de su propiedad que entró a las arcas de los Coches, pues la propiedad se traspasó sin problema alguno, por esta razón no está llamada a prosperar ningún enriquecimiento sin causa.

2.3.1. PRETENSIÓN CONSECUNCIAL O DE CONDENA DE LA ANTERIOR PRETENSIÓN.

SEGUNDA- ME OPONGO. No está llamado mi cliente a responder por esta condena, pues se deben probar los hechos facticos que dieron origen a las manifestaciones de esta esta demanda. El señor Andrés Vargas pago con otro rodante el negocio jurídico que dio origen a esta controversia.

TERCERO. ME OPONGO. No debe actualizarse ninguna suma liquida de dinero en contra del demandado, pues las condenas que se plantean en esta demanda están llamadas al fracaso, pues ni siquiera con la documental aportada se prueba la mala fe, por el contrario el señor Andrés en un vendedor de buena fe como se probará.

CUARTO. ME OPONGO. Si que menos intereses moratorio, la demandante quiere hacer creer al juzgado que se trató de una negociación con títulos valores, lo que se pactó fue un negocio de retroventa donde uno entregó y el otro recibió un rodante de casi las mismas características son un saldo que se canceló en su totalidad, el pactó se cumplió.

EN CUANTO A LA EXCEPCIONES DE FONDO.

PRIMERA: CONTRATO CIVIL DE COMPRAVENTA SIN EL LLENO DE LOS REQUISITOS DE LEY.

Hago consistir la presente excepción en el hecho de que el contrato traído por la actora carece de los requisitos mínimos de ley para este tipo de contrato máxime si se está solicitando en sus pretensiones vicios redhibitorios. Si se examina el contrato en la cláusula primera no existe una descripción detallada del vehículo de placas FVQ968 que nos indique con precisión que se trata de mismo vehículo descrito en contrato, ahora bien, se trae a colación en los hechos de la demanda que este rodante fue gemeliado, es decir le tomaron las placas a otro vehículo y se lo introdujeron al vehículo objeto del contrato. Pues bien, al referirnos al rodante debemos tomar las identificaciones que se suministran en el contrato (sin firma), ya que es el documento jurídico que pactaron las partes, de allí se toma jurídicamente la referencia para indicar que se trata del mismo automotor, se puede apreciar que en la cláusula primera no existe ninguna referencia del vehículo de placas FVQ 968. Ahora bien, para empeorar la situación el contrato no se encuentra firmado por la hoy demandante por medio de su representante legal, esto hace el contrato nulo porque al no colocar su firma no dio el consentimiento de que el contrato nació a la vida jurídica. Por esta razón esta llamada a prosperar la presente excepción.

SEGUNDA: PRESCRIPCIÓN DE VICIOS REDHIBITORIOS.

La norma En el artículo 1923 del Código Civil. Nos dice que la prescripción de este derecho prescribe en seis (6) meses para los bienes muebles. Es decir para los vehículos automotores, por esto debemos tener en cuenta la fecha de suscripción del contrato (que no tiene firma del hoy demandante) hasta el día de la radicación de la demanda. Si se analiza la acción esta prescrita.

TERCERA: CONTRATO CUMPLIDO POR EL DEMANDADO. Esta excepción está basada en los hechos constitutivos del negocio jurídico que dio origen a la suscripción del contrato de retroventa o compraventa (no firmado) de los rodantes comentados en esta demanda. Mi cliente el señor ANDRES VARGAS suscribió un contrato de retroventa con la demandante **Distribuidora** los Coches La sabana s.a.s. (no firmado) en ese pacto mi cliente se comprometió a entregar el vehículo de placas FVQ968 y por su parte Los Coches se comprometió a entregar un rodante nuevo casi de las mismas características con un saldo el cual canceló en su totalidad del señor Andrés Vargas. Ahora bien, los Coches s.a.s. entregó a la secretaria de tránsito de Funza la documental de traspaso del vehículo de placas FVQ968 y este trámite se aprobó sin problema siendo el propietario actual la empresa Distribuidora los Coches La sabana s.a.s. Por lo anterior el contrato se cumplió a cabalidad por parte de mi cliente.

CUARTA: EXCEPCIÓN DENOMINADA EXONERACIÓN DE CONDENA POR VICIOS OCULTOS. Mi cliente el señor Andrés Vargas, nunca tuvo conocimiento que el vehículo de placas tuviera pendientes con las autoridades de tránsito o fiscalías, lo que realizó mi cliente antes de vender su vehículo fue cerciorarse que este rodante no tuviera pendientes y así lo hizo, solicitó con las placas FVQ968 con el que se lo vendieron a él certificados de Dijin Automotores, y certificados de tradición y libertad, y así se lo hizo saber a los Coches s.a.s., nunca vendió su rodante con pendientes de autoridades de policía u otros, porque la documentación aportada era totalmente legal, tan es así, que la demandante radicó, formulario de tránsito, contrato de compraventa (sin firma), certificados de libertad y tradición tarjeta de propiedad, improntas del vehículo de placas FVQ968 y todo esta en regla. Por lo anterior, si llegaron a existir vicios ocultos del rodante hoy en día, mi cliente realizó las experticias normales que se le realizan a todo vehículo cuando se adquiere, y así se lo hizo saber a los Coches. Por ello está llamada a prosperar la presente excepción.

QUINTA: VENDEDOR DE BUENA FE EN EL CONTRATO DE COMPRAVENTA POR RETOVENTA DE VEHICULO AUTOMOTOR.

La buen fe de mi representada parte del principio consagrado en el Código Civil **Artículo 769** que dice " ***la buena fe se presume, excepto en los casos en que la ley establece la presunción contraria. En todo los otros la mala fe deberá probarse".***

La norma anterior es traída por Nuestra Constitución Nacional lo delimita en el **Artículo 83** que citó: ***"Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas"***.

Al respecto en varias oportunidades la sala laboral de la corte suprema se ha pronunciado, y en la sentencia de marzo 16 de 2005 expediente 23987 ha dicho:

La buena fe se ha dicho siempre que equivale a obrar con lealtad, con rectitud, de manera honesta, en contraposición con el obrar de mala fe; y se entiende que actúa de mala fe "quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de probidad o pulcritud" (Gaceta Judicial, Tomo LXXXVIII, pág. 223), como lo expresó la Sala Civil de esta Corte en sentencia de 23 de junio de 1958.

Mi cliente el señor **ANDRES VARGAS** le compro un vehículo de placas FVQ968 al señor HECTOR GOMEZ GOMEZ, quien manifestó siempre que el rodante ante citado se encontraba en perfectas condiciones y así lo probó con los documento contentivos del negocio jurídico, es un comprador y vendedor de buena fe, pues no han sido ni el último ni el primer dueño de ese rodante, sino que existe una cadena de compradores y vendedores que presuntamente como lo manifiesta la demandante, pudo ser víctima de fraude en la adquisición de este rodante presuntamente. Por lo tanto es un comprador y vendedor de buena fe, serán las autoridades de Policía y de la Fiscalía General de la Nación en identificar, si existe alguna otra placa de otro rodante que manos criminales hicieron presuntamente caer en engaño a todos los nuevos compradores y vendedores de esta demanda. Así las cosas, estamos en la obligación de hacer comparecer al anterior dueño, y este a su vez para conformar un litisconsorte necesario para que comparezca y se haga parte dentro del presente proceso al señor HECTOR GOMEZ GOMEZ. Pues la norma en el 1899 del código civil así lo establece.

SEXTA EXCEPCIÓN DENOMINADA EXONERACION EN COBRO DE INTERESES EN EL CONTRATO DE RETROVENTA O DE COMPRAVENTA SIN FIRMA.

Dentro del contrato el cual esta viciado de nulidad, no existe pacto de intereses, no que se discute, es totalmente aparte a una deuda por prestamos mutuos, ósea de intereses ni mucho menos se Pactó un porcentaje, por esto no se puede condenar a mi defendido, por ningún motivo en cuanto a intereses corrientes.

GENERICA INNOMINADA O ECUMENICA

Formulo la excepción genérica *sine actione agit* fundada en hechos distintos a los expuestos pero que influyan directamente en la solución de la presente controversia. Toda vez y como queda demostrado que el contrato civil de compraventa retoma, esta viciado de nulidad, por no tener la firma del vendedor.

PRUEBAS

DOCUMENTALES

1. El contrato de compraventa allegado por la parte actora que prueba que no esta firmado por el demandante señor representante legal de LOS COCHES.
2. Certificado de tradición y libertad del vehículo de placas FVQ968 para la época antes de la venta.
3. Manifiesto de importación de placas FVQ968 para la época antes de la venta.
4. Certificación Dijin automotores de placas FVQ968 para la época antes de la venta.

TESTIMONIALES

Solicito se sirva citar a las siguientes personas que relaciono a continuación a fin de que rindan testimonio sobre la veracidad de los hechos en que fundo la presente contestación de esta demanda:

ADRIANA GONZALEZ RODRIGUEZ cc. 1012373314
Correo electrónico: adriana91041@hotmail.com
HUMERTO GONZALEZ LIZCANO CC. 79300907
Correo electrónico: humbertogl1965@gmail.com
JONATHAN STID FERMANDEZ VALVUENA CC. 1012318696
Correo electrónico: escribeleajones@hotmail.com

INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTO CONTRATO DE COMPRAVENTA.

Solicito se sirva programar fecha y hora para que el **DEMANDANTE** representante de la demandante Distribuidora los Coches La sabana s.a.s para que comparezca a su Despacho y absuelva el cuestionario que personalmente formularé o allegaré oportunamente, con el reconocimiento de documento contrato de compraventa retroventa allegado por la parte demandante.

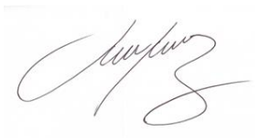
CITACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO.

Solicito respetuosamente a su señoría citar al señor **HECTOR GOMEZ GOMEZ** en la dirección Calle 23 c # 80-83 Conjunto Residencial La Arcadia 2, de la ciudad de Bogotá, en su calidad de anterior dueño y vendedor del vehículo de placas FVQ968, desconocemos su E-mail su celular es el número 3203908661. Lo anterior al tenor del artículo 1899 del Código Civil Colombiano. Así mismo como lo dispone y manifiesta el artículo 61 del C.G.P. Agradezco al despacho mediante auto citar al señor antes mencionado, ya que su intervención es importante para dictar sentencia.

NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en el correo electrónico: jhonjairo1711880@gmail.com
La demandante tal y como lo describe en la demanda principal.

Cordialmente,



JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO

C.C. 79.695.432 de Bogotá

T.P. 96.308 del C.S.J.

SEÑOR
JUEZ 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E.S.D.

ANDRÉS FELIPE VARGAS CLAVIJO mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.019.009.518 De Bogotá, en mi calidad de demandado expropietario del vehículo de placas FVQ 968 De Funza, por medio de este escrito, otorgo poder amplio y suficiente al señor Doctor **JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO,** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.695.432 de Bogotá y T.P. 96.308 del C. S. de la J. para que represente mis derechos como demandado, sea mi representante judicial, conteste la demanda y proponga las excepciones de fondo y previas que describe la ley o a que haya lugar. en atención a la vinculación a este proceso sobre el vehículo de placas FVQ 968 de Funza.

Mi apoderado queda facultado para: Recibir, transigir, conciliar, desistir, renunciar, reasumir sustituir, apelar, reponer, contestar la demanda, proponer excepciones y demás facultades expresas en el artículo 77 del C.G.P. la ley.

Espero se le reconozca personería para actuar.

Andrés Felipe Vargas E-Mail: andres.vargas.clavijo@gmail.com
Jhon jairo Muñoz Londoño E-mail : jhonjairo1711880@gmail.com

Atentamente,

ANDRÉS FELIPE VARGAS CLAVIJO
C.C. 1.019.009.518 de Bogotá

ACEPTO;

JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO
CC. 79.695.432 DE BOGOTÁ
T.P 96.308 DEL C.S.J.

NOTARÍA 63 BOGOTÁ

NOTARÍA SESENTA Y TRES DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

PODER ESPECIAL

Ante el(la) Notario(a) Sesenta y Tres del Círculo de Bogotá D.C. Compareció:

Verificación Biometrica Decreto ley 019 de 2012

VARGAS CLAVIJO ANDRES FELIPE

Identificado con C.C. 1019009518

Y declaró que reconoce el contenido de este documento, la firma y huella como suyas.El compareciente solicitó y autorizo el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduria Nacional del Estado Civil.

Bogotá D.C., 2023-11-14 11:57:04



FIRMA DECLARANTE

Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com

Documento: kqren

ORLANDO MUÑOZ NEIRA

NOTARIO 63 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

12-8053516

9



Revisión Técnica en Identificación de Automotores

POLICÍA NACIONAL
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL

11001 280935

DIRECCION DE INVESTIGACION CRIMINAL E INTERPOL

CERTIFICADO DE REVISIÓN TÉCNICA EN IDENTIFICACIÓN DE AUTOMOTORES.

Ciudad: BOGOTA D.C. (CT) SALA TÉCNICA

Fecha/hora Expedición: 08-SEP-22 14:36:46 No. 114108

Presentado por:

Apellidos Nombres: VARGAS CLAVIJO ANDRES FELIPE

CC No. 1019009518 de:

Realizar experticio técnico al automotor de las siguientes características:

Clase:	CAMIONETA	Color:	BLANCO
Marca:	VOLKSWAGEN	Placa:	FVQ968
Linea:	AMAROK TRENDLINE	Motor:	CNF111614
Tipo:	DOBLE CABINA	Vin:	WV1ZZZ2HZLA000469
Modelo:	2020	Chasis:	WV1ZZZ2HZLA000469
Servicio:	PARTICULAR	Serie:	WV1ZZZ2HZLA000469

Conclusiones:

SISTEMAS ORIGINALES A LA FECHA DE REVISIÓN

Observaciones:

Motivo de la Revisión: POR SOLICITUD DEL INTERESADO

INFORMACIÓN:
- El cumplimiento de los requisitos estará sujeto a la reglamentación vigente.
- El interesado debe confirmar la documentación que ampara la matricula y trámites ante el organismo de tránsito del vehículo y posibles medidas cautelares.
- Valido unicamente en original y hasta la fecha y hora de la revisión.
- Consultado el Sistema Operativo de la Policía Nacional y la base de datos INSYST de INTERPOL, no registra antecedentes a la fecha de la expedición.
- Se realiza el procedimiento técnico - científico estandarizado y controlado en la SUITE VISION EMPRESARIAL e instrumentos y elementos empleados en el mismo.

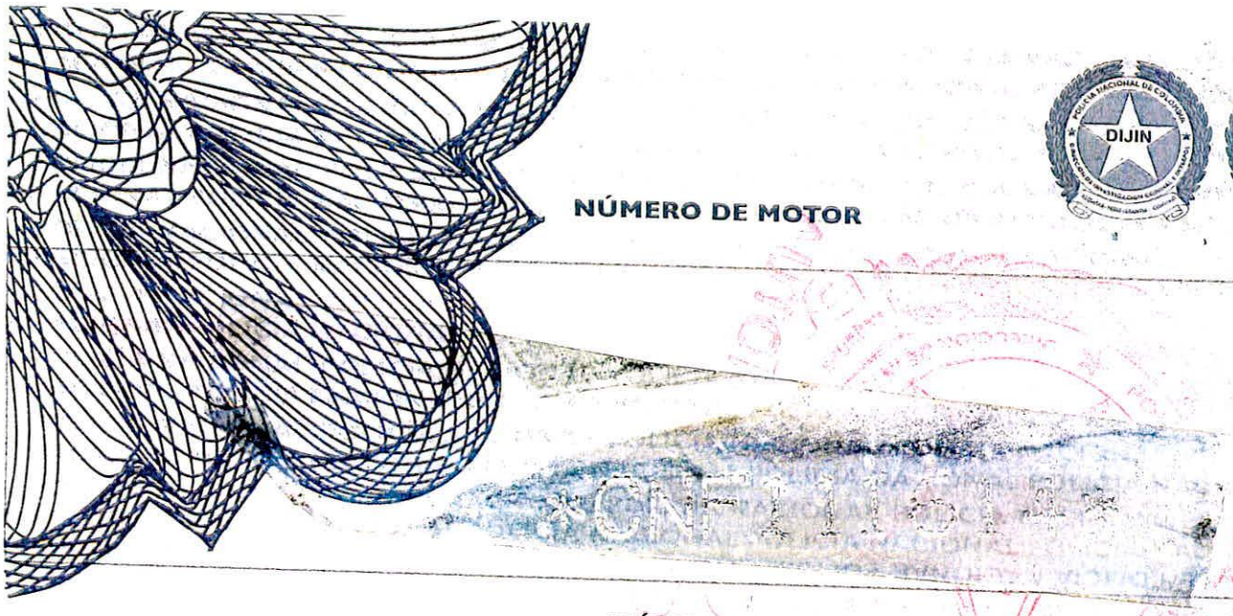
SE ANEXA IMPRONTAS AL RESPALDO

SI. LUIS FERNANDO RODRIGUEZ
CÉDULA: 1074416772
Perito en identificación técnica de automotores

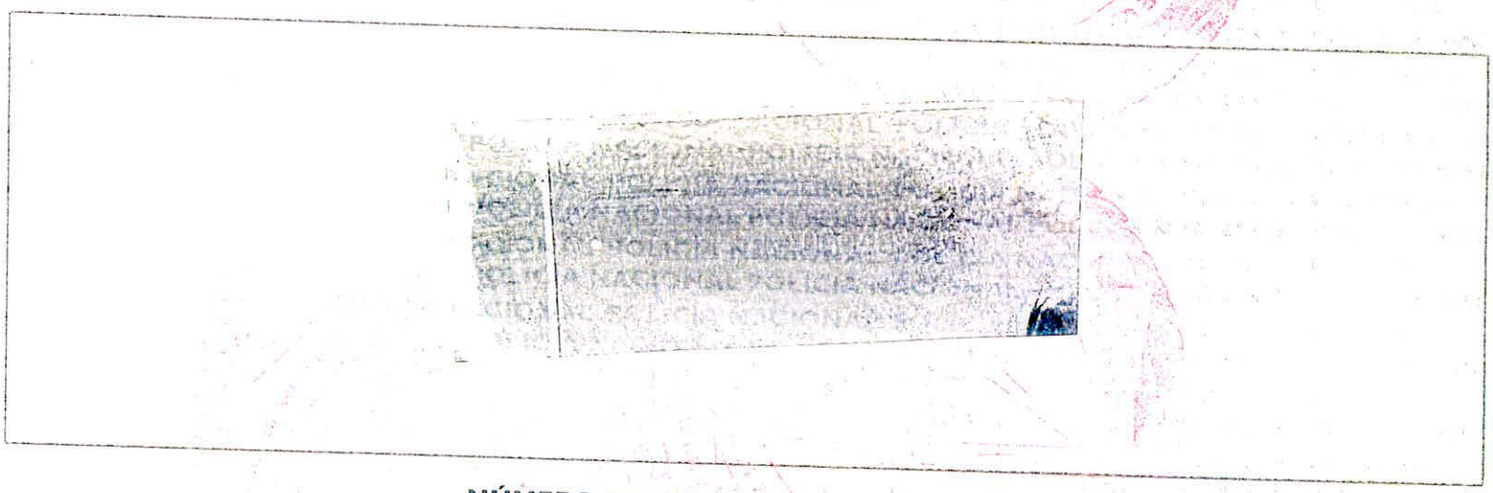
PT. YEISSON ANDRES VELASQUEZ
CÉDULA: 1054541075
Responsable verificación sistemas de información

SI. CARLOS ARLEY FORERO MAHECHA
CÉDULA: 1012353813
Revisor certificación técnica en identificación de automotores

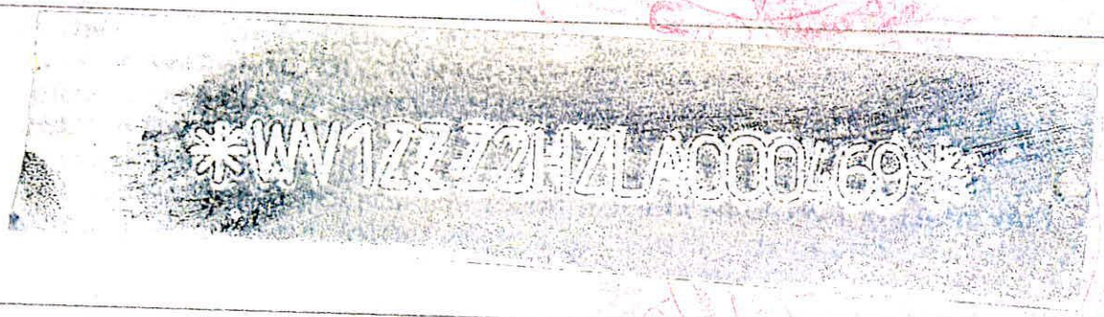
NÚMERO DE MOTOR



NÚMERO DE SERIE



NÚMERO DE CHASIS Y/O CARROCERÍA



CONSIGNACIÓN

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

Libertad y Orden

LICENCIA DE TRÁNSITO No. 10026893231

PLACA	MARCA	LÍNEA	MODELO
FVQ968	VOLKSWAGEN	AMAROK TRENDLINE	2020

CILINDRADA CC	COLOR	SERVICIO
1.968	BLANCO CANDY	PARTICULAR

CLASE DE VEHÍCULO	TIPO CARROCERÍA	COMBUSTIBLE	CAPACIDAD Kg/PSJ
CAMIONETA	DOBLE CABINA	DIESEL	700 - 5

NÚMERO DE MOTOR	REG	VIN
CNF111614	N	WV1ZZZ2HZLA000469

NÚMERO DE SERIE	REG	NÚMERO DE CHASIS	REG
WV1ZZZ2HZLA000469	N	WV1ZZZ2HZLA000469	N

PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)	IDENTIFICACIÓN
VARGAS CLAVIJO ANDRES FELIPE	C.C.1019009518

RESTRICCIÓN MOVILIDAD	BLINDAJE	POTENCIA HP
	******	140

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN	VE	FECHA IMPORT.	PUERTAS
482019000462227	I	21/06/2019	4

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD

******

FECHA MATRÍCULA	FECHA EXP. LIC. TTO.	FECHA VENCIMIENTO
02/08/2019	12/08/2022	******

ORGANISMO DE TRÁNSITO

STRIA TTOYTTE MCPAL FUNZA





LT07001879774

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.019.009.518**

VARGAS CLAVIJO

APELLIDOS

ANDRES FELIPE

NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **28-OCT-1986**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.73 **O+** **M**

ESTATURA G.S. RH SEXO

29-OCT-2004 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00291847-M-1019009518-20110413 0026651448A 1 35673829

emtra
Servicios Especializados de Tránsito y Transporte

EMTRA S EN C
Nit: 900278019-8 **Dirección:** CRA 15 # 14-15 **Teléfono:** 8219003

Resolución DIAN No. 18764006359126 de fecha 27/10/2020 Numeración habilitada del 8000001 al 8000000 No somos Grandes Contribuyentes
"La recolección y tratamiento de los datos personales de nuestros usuarios está sujeta a las normas vigentes de Colombia sobre la protección de datos personales, y/o la Ley 1581/12 sobre Habeas Data."

SEÑOR (ES):
ANDRES FELIPE VARGAS CLAVIJO
NIT: 1019009518
DIR: CLL 128B 58C 50 BGTA
TEL: 3003354066

FACTURA DE VENTA No. 1029959

ORIGINAL 6/09/2022 10:14:11 a. m.

PLACA: FVQ968

Documento Emitido en: **Funza**
Vendedor:
LINA ROMERO

Fecha Factura: **2022/09/06**
Fecha Vencimiento: **2022/10/06**
Días de Plazo: **30**

REFERENCIA	CANT	DESCRIPCIÓN:	SERIE	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
SERV016	1,00	CERTIFICADO DE TRADICION		$ 40.300	$ 40.300
PAPL012	1,00	OTROS COSTOS		$ 3.200	$ 3.200
SERV083C	1,00	CUPL CERTIFICADO DE TRADICION CARRO	9067	$ 1.900	$ 1.900

SUBTOTAL:	$ 45.400	RETEFUENTE	$ 0	IVA	$ 0	TOTAL A PAGAR	$ 45.400
SON:	cuarenta y cinco mil cuatrocientos pesos						
Observaciones:							

GESTOR DEL TRAMITE:	FACTURADO POR:	RADICADO POR:
DIAZ INGRID	LINA ROMERO	ANDRES FELIPE VARGAS CLAVIJO

(415)770999832259 2(8020)1029959(3900)45400(96)20221006

emtra

CERTIFICADO DE TRADICIÓN

NRO: 22954

El vehículo de placas FVQ968 tiene las siguientes características:

Placa:	FVQ968	**Clase:**	CAMIONETA
Estado:	ACTIVO	**Servicio:**	Particular
Marca:	VOLKSWAGEN	**Línea:**	AMAROK TRENDLINE
Carrocería:	DOBLE CABINA	**Modelo:**	2020
Cilindraje:	1968	**Vin:**	WV1ZZZ2HZLA000469
Motor:	CNF111614	**Serie:**	WV1ZZZ2HZLA000469
Chasis:	WV1ZZZ2HZLA000469	**Color:**	BLANCO CANDY
Capacidad Pasajeros:		**Pasajeros Sentados:**	5
Capacidad Carga:	700	**Puertas:**	4
T. de Operación:		**Fecha Exp. T.O**	

Medidas Cautelares y Limitaciones

SIN MEDIDAS CAUTELARES NI LIMITACIONES

Prenda o Pignoración

Propietario(s) Actual(es)

DOCUMENTO	NOMBRE	DESDE
Cédula Ciudadanía 1019009518	ANDRES FELIPE VARGAS CLAVIJO	12/08/2022

Historial de Propietarios

DOCUMENTO	NOMBRE	DESDE	HASTA
NIT 900265584	MAREAUTO COLOMBIA S A S	02/08/2019	21/07/2022
Cédula Ciudadanía 70513982	HECTOR GOMEZ GOMEZ	21/07/2022	12/08/2022

Observaciones

2. SOAT 5 Resultados encontrados

Nro. SOAT	Empresa aseguradora	Estado SOAT	Fecha expedición	Fecha vencimiento
13705900040870	SEGUROS DEL ESTADO S.A.	VIGENTE	02/08/2022	02/08/2023
3133350100	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	VIGENTE	21/06/2022	26/07/2023
3109725600	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	NO VIGENTE	21/06/2021	26/07/2022

Historial de Trámites

FECHA SOLICITUD	TRÁMITE	ENTIDAD
12/08/2022 08:46:59	Tramite traspaso,	STRIA TTOyTTE MCPAL FUNZA
19/07/2022 04:27:02	Tramite traspaso, Tramite levantamiento alerta,	STRIA TTOyTTE MCPAL FUNZA
26/11/2019 03:17:02	Tramite inscripción alerta,	STRIA TTOyTTE MCPAL FUNZA
02/08/2019 01:57:38	Tramite matricula inicial,	STRIA TTOyTTE MCPAL FUNZA

Dado en FUNZA, 06 de septiembre de 2022 a las 10:20:09 AM

emtra

CERTIFICADO DE TRADICIÓN

NRO: 22954

NATALI CAMARGO VARGAS
Directora de Operaciones

Usuario que genera el Certificado: 1073515522

emtra
06 SEP 2022
Servicios especializados de Tránsito y Transporte

880016118 • 6

Volkswagen

Volkswagen

Page: www.volkswagen.com

Vendedor BARRERA ORTIZ ROSA LISBETH

Factura de Venta No. **FAV- 10587**

PEDIDO No.: 12712

FECHA 27-07-19

VENDIDO A

NOMBRES	CEDULA	DIRECCION	CIUDAD	TELEFONO
- GOMEZ GÓMEZ HÉCTOR	70.513.982	CLL 23 # 86-15	BOGOTÁ D.C	3124560877

VEHICULO

MARCA	MODELO	COLOR
VOLKSWAGEN	AMAROK TRENDLINE	BLANCO CANDY

CLASE	SERIE	MOTOR	AÑO
CAMIONETA	WV1ZZZ2HZLA000469	CNF111614	2020

MANIFIESTO	FECHA MANIFIESTO	ADUANA DE
482019000462227	21-JUN-2019	SANTAFE DE BOGOTA

SERVICIO	CHASIS/VIN	CILINDRAJE	CODIGO
PARTICULAR	WV1ZZZ2HZLA000469	1,968	912002349

TIPO DE CARROCERIA
DOBLE CABINA

VALORES DEL DOCUMENTO

NOTAS

VALOR DEL VEHICULO	$ 102.000.000.00
IVA 19.00	$ 19.380.000.00
IMPOCONSUMO	$ 8.160.000.00
TOTAL	$ 129.540.000.00

FACTURA IMPRESA POR COMPUTADOR RESOL. DJAN 482019000462227 21/JUNIO/2019 FAY• 100001 A · 200000 AUTORIZA G M N
D U CONTRIBUYENTES RESOL. 000041 /2014 AUTORIDADES COMPETENTES RES. 1155 JUNIO 21

ACTIVIDAD ECONOMICA 4511

- Este vehículo cumple las regulaclones sobre control ambiental de resolucrón 0062 del 17-11-99 (INTRA). La resoluclon 3002 del 5·12·91 de la Secretaría Dlstrital de Salud, de Bogotá, y las demas normas concordantes.
- Usted podri hacer efectiva la garantla de este producto en la forma prevista en bs artlculos 11 12 13, y 29 del decreto 3466 de 1982 y la circular Única, TIT, II, de protección al consumkfor y tas disposiciones que lo modifiquen o adicionen de la SIC.

Autorizó	Firme y Sello del Cllente	Elaboró: LPEDRAZA

CONTROL No. 0426

ATC Volkswagen

Cra 9A No. 94-02 Of. 602
Tel. 6378200 Bogota D.C., Colombia

TAS036911D

FECHA:
2019.06.21

VOLKSWAGEN COLOMBIA

CERTIFICA:

CON LA DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN ACEPTACION No. 482019000462227 DE:21/06/2019 SE NACIONALIZO EL VEHÍCULO DE LAS SIGUIENTES CARACTERÍSTICAS:

IMPORTADOR: AUTOMOTORES ALCIAUTOS COLOMBIA S.A.S **CIUDAD:** BOGOTÁ D.C.CI.13#68A35
REG. IMPORTACIÓN No.: 22215383 **FECHA:** 21/06/2019
LEVANTE No.: 482019000462227 **FECHA:** 21/06/2019
CONOC. EMBARQUE No.:KKLU68910340

CÓDIGO INTERNO: TC3
SUBLINEA: AMAROK TRENDLINE
CHASIS: WV1ZZZ2HZLA000469
SERIE: WV1ZZZ2HZLA000469
VIN: WV1ZZZ2HZLA000469
MOTOR: CNF111614
MODELO: 2020
COLOR: BLANCO CANDY

MARCA: VOLKSWAGEN
LÍNEA: AMAROK TRENDLINE
CARROCERÍA: DOBLE CABINA
CLASE: CAMIONETA
CILINDRAJE: 1.968 CC
PASAJEROS: 5
PESO: 2750KG
AÑO FABRICACIÓN: 2019

GABRIEL VALDERRAMA AUTOMOTORE
VOLKSWAGEN COLOMBIA S.A.S.

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL

CONTROL No. 0426

ATC

De conformidad con lo establecido en la resolución 91 0 de junio 5 de 2008 modificada por la resolución 1111 de 2 de septiembre de 2013 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible,, AUTOMOTORES VOLKSWAGEN COLOMBIA S.A.S certifica que el vehículo arriba descrito cumple con los niveles máximos permisibles para prueba estática de emisión de gases bajo las condiciones de reglaje del motor indicados en el auto adhesivo de puesta a punto del motor ubicado en la tapa del vehículo o en la cubierta del motor.

DATOS DEL VEHÍCULO

Marca	Línea	Clase	Modelo	Cilindrada CC
VOLKSWAGEN	AMAROK TRENDLINE	CAMIONETA	2020	1,968

VIN	Número de Motor
WV1ZZZ2HZLA000469	CNF111614

VEHÍCULOS DIESEL

AÑO MODELO	OPACIDAD (%)
N/A	N/A

VEHÍCULOS A GASOLINA

AÑO MODELO	CO (%)	HC (ppm)
N/A	N/A	N/A

REPRESENTANTE LEGAL
AUTOMOTORES VOLKSWAGEN COLOMBIA S.A.S.

Fecha de la prueba por modelo: 21/06/2019

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.695.432

MUÑOZ LONDOÑO

APELLIDOS

JHON JAIRO

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 17-NOV-1975

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70	O+	M
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

03-DIC-1993 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00200255-M-0079695432-20091126 0018366173A 1 1230473690

Escaneado con CamScanner

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

Consejo Superior de la Judicatura

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:

JHON JAIRO

APELLIDOS:

MUÑOZ LONDOÑO

PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

EDGAR CARLOS SANABRIA MELO

UNIVERSIDAD

LA GRAN COLOMBIA/BTA

FECHA DE GRADO

13/06/1999

CONSEJO SECCIONAL

BOGOTA

CEDULA

79695432

FECHA DE EXPEDICION

20/06/1999

TARJETA N°

96308

Escaneado con CamScanner

Gmail

Jhon Jairo Muñoz <jhonjairo1711880@gmail.com>

CONTESTACION DE DEMANDA EXP. 110014003-024-2023-00289- 00

1 mensaje

Jhon Jairo Muñoz <jhonjairo1711880@gmail.com> 23 de noviembre de 2023, 1:30 p.m.
Para: j.andres@valenciayvalencia.com, contabilidad@loscoches.com.co

BOGOTÁ 23 DE NOVIEMBRE DEL 2023

SEÑORES
DISTRIBUIDORA LOS COCHES DE LA SABANA SAS
APODERADO DOCTOR
JORGE ANDRES VALENCIA CORTES
CIUDAD

REF. TRASLADO LEY 2213 DEL 2022 ART. 6 CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO ORDINARIO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE DISTRIBUIDORA LOS COCHES DE LA SABANA SAS CONTRA ANDRÉS FELIPE VARGAS. EXP. 110014003-024-2023-00289- 00

JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO abogado como apoderado del señor ANDRES VARGAS en su calidad de demandado en el proceso de la referencia, le envío el traslado de la contestación de la demanda con los anexos y pruebas para su competencia.

ALLEGO RELACION ARCHIVOS ADJUNTO FORMATO PDF.

Atentamente,

JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO
CC. 79.695.432 DE BOGOTÁ
T.P. 96.308 DEL C.S.J.
E-MAIL: jhonjairo1711880@gmail.com

Remitente notificado con
Mailtrack

5 archivos adjuntos

CONTESTACION DEMANDA LOS COCHES 23-11-2023 DEFINITIVA.pdf
299K

Certificado de tradicion para la epoca.pdf
587K

DIJIN AUTOMOTORES PLACA FVQ968.pdf
1189K

MANIFIESTO.pdf
805K

PODER PROCESO JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.pdf
412K

CONTESTACION DE DEMANDA: PROCESO ORDINARIO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE DISTRIBUIDORA LOS COCHES DE LA SABANA SAS CONTRA ANDRÉS FELIPE VARGAS. EXP. 110014003-024-2023-00289- 00

Jhon Jairo Muñoz <jhonjairo1711880@gmail.com>

Jue 23/11/2023 13:47

Para:Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

8 archivos adjuntos (4 MB)

DIJIN AUTOMOTORES PLACA FVQ968.pdf; Certificado de tradicion para la epoca.pdf; MANIFIESTO.pdf; CONTESTACION DEMANDA LOS COCHES 23-11-2023 DEFINITIVA.pdf; PODER PROCESO JUZGADO 24CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.pdf; EVIDENCIA ENTREGA CORREO Gmail - CONTESTACION DE DEMANDA EXP. 110014003-024-2023-00289- 00 AL DEMANDANTE LOS COCHES SAS.pdf; 6. Cedula de Ciudadania Jhon Jairo Munoz Londono.pdf; 8. Fotocopia Tarjeta Profesional Abogado.pdf;

SEÑOR
JUEZ 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E.S.D.

REF. CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO ORDINARIO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE DISTRIBUIDORA LOS COCHES DE LA SABANA SAS CONTRA ANDRÉS FELIPE VARGAS. EXP. 110014003-024-2023-00289- 00

JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO abogado como apoderado del señor ANDRÉS VARGAS en su calidad de demandado en el proceso de la referencia, Obrando dentro del término de notificación por correo electrónico de fecha , Noviembre 01, del 2023 a la(s) 10:08 a.m. servientrega E-MAIL al demandado señor Andre vargas, pro medio del presente correo electronico **CONTESTO LA DEMANDA HOY 23 DE NOVIEMBRE DEL 2023** Dentro del término dispuesto por auto.

Anexo Archivo adjunto PDF contestación de demanda, archivos de poder, anexos y pruebas, cédula y tarjeta profesional del suscrito abogado con la Evidencia de traslado al demandante Los Coches sas .

ALLEGO RELACION ARCHIVOS ADJUNTO FORMATO PDF.

1. dijin automotores placas FVQ968
2. Manifiesto.
3. Certificado de libertad y tradición. para la época.
4. Contestación de demanda,
4. Poder.
5. cédula del apoderado dr. Jhon Jairo Muñoz l
6. Tarjeta profesional de Abogado.

Atentamente,

JHON JAIRO MUÑOZ LONDOÑO
CC. 79.695.432 DE BOGOTÁ

T.P. 96.308 DEL C.S.J.
E-MAIL: jhonjairo1711880@gmail.com

Mailtrack Remitente notificado con Mailtrack

Señora

JUEZ VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
E. S. D.

Ref.:110014003-024-2023-00272-00
Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE MENOR CUANTIA
Demandada: GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ

LINDA SANDOVAL SALINAS, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No 1.015.996.414 de Bogotá D.C. y Tarjeta profesional 207.543 del consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de la demandada **GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ** identificada con el número de cedula 51.867.250 dentro del proceso de la referencia, de la manera más respetuosa me dirijo a su Despacho para presentar dentro del término legal, contestación de la demanda y EXCEPCIONES DE MERITO para lo cual procedo de la siguiente manera:

I. FRENTE A LOS HECHOS

De acuerdo a la numeración utilizada por la parte demandante y lo manifestado por mi poderdante, me pronuncio así:

1. **No es cierto** como esta redactado, toda vez que entre el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ nunca ha existido un contrato consensual de mutuo con interés, ya que para el 1 de marzo de 2006, lo que sucedió fue que el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le confirió

cantidad de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interes con el objetivo de que pagará la cuota inicial de un apartamento, ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral); por el cual el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ para asegurar su pago exigió que su esposa la señora SUSANA TORRES URREA apareciera como compradora en la escritura de compraventa de dicho inmueble; así mismo las partes nunca hablaron de pago de intereses toda vez que se creía que era un favor entre hermanos.

2. **No es cierto:** toda vez que nunca sea configurado un contrato de mutuo con interés, y lo que existió fue un favor entre hermanos en el que el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le ofreció a su hermana la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ la cantidad de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interés, con el objetivo de que pagará la cuota inicial de un apartamento, ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral), entrega que se realizo el 1 de marzo de 2006.

3. **No es cierto:** Lo que existió entre los señores VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ fue un favor entre hermanos por la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE, toda vez que nunca se hablo de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*); así mismo los acercamientos que existieron fueron con el objetivo de que la señora SUSANA TORRES URREA le entregara el 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral) toda vez que ya había operado la prescripción adquisitiva de dominio sobre el mismo; así mismo el interés del hoy

M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, por lo tanto dicha obligación ya le opero el fenómeno de la prescripción.

4. **No es cierto:** Los acercamientos que existieron entre las partes fueron con el objetivo de que la señora SUSANA TORRES URREA le devolviera el 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral), toda vez que ya había operado la prescripción adquisitiva de dominio sobre el mismo; así mismo el interés del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, por lo tanto dicha obligación ya le opero el fenómeno de la prescripción; sin embargo pongo como manifiesto que la parte demandante en el escrito de la demanda afirma que la obligación se hizo exigible **el 01 de marzo de 2006** y se contradice al decir que las partes no se ponen de acuerdo en el monto de los intereses, lo que va en contravía con el numeral primero de estos hechos que afirma que existe **un contrato de mutuo con interés**.

5. **No es cierto:** En la audiencia que cursaron en el proceso con número de radicación 11001400307720170074900 que curso en el JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, se tratara de conciliar el monto de algunos intereses y lo afirmado por la parte actora es contraria a la realidad y temeraria ya que en dicho proceso se buscaba la PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO del 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral), en cabeza de la señora SUSANA TORRES

esta demanda y siempre ejercieron litis, tanto es así que existe un fallo que así lo demuestra. Por otro lado, el hoy demandante fue incluido en el proceso como testigo sin embargo nunca compareció al proceso ni rindió testimonio. Por lo que asegurar que hubo un intento de conciliación de intereses solo demuestra el querer inducir en error al operador judicial.

II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

Manifiesto al Despacho que en nombre de mi poderdante me opongo a todas y cada una de las declaraciones y condenas solicitadas en las pretensiones de esta demanda, toda vez que como quedara demostrado en el proceso no hay lugar a ellas conforme las razones expresadas y explicadas en esta contestación.

Por lo que le solicito señora Juez, respetuosamente se desvirtúen las pretensiones y se den probadas las siguientes:

EXCEPCIONES DE MERITO

Inexistencia del presupuesto para el cobro de intereses

El Tratadista Lisandro Peña (1998), Dispone que "el artículo 2221 del Código Civil. Es pues el mutuo un contrato por medio del cual una parte, llamada mutuante, entrega a otra, mutuario, ciertas cosas fungibles, o lo que es lo mismo, consumibles, para que este pueda disfrutar de ellas, incluso consumiéndolas, quedando obligado a devolver otras tantas de igual género y calidad. Es unilateral, real, gratuito, principal y nominado. De conformidad al artículo 2222 del Código Civil este supone la tradición de la

El contrato unilateral es un acuerdo de voluntades que engendra obligaciones solo para una parte.

El contrato gratuito únicamente otorga el provecho para una de las partes; la otra sufre el gravamen.

El principal es aquel que existe por sí mismo.

En el presente caso no existen los elementos que estructuran el contrato de mutuo con interés, ya que se trata de un favor entre hermanos, en donde se presta la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE, sin intereses y no se pacta una fecha de pago, toda vez que nunca se habló de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*), en el cual, así mismo la intención del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, y no existe un prueba ni siquiera sumaria de que se hubiera estipulado intereses, toda vez que el hoy demandante siempre lo quiso hacer ver como un favor.

Las caracteristicas generales, del contrato de mutuo es **real** por lo tanto se requiere la tradicion para que se perfecciones, **unilateral** ya que la responsabilidad recae en el mutuario, consistenteen devolver la cosa, puede adquirir caracteristicas de bilateral, cuando hay daño en la cosa o vicios ocultos, **principal** debido a que no erquiere ningun otro contrato para poder existir, es de ejecucion instantanea y por su propia esencia y **gratuito** No se persiguen fines onerosos siempre que no se pacten intereses, **como es este caso,** y es reconocido por la parte demandante ya que en ningun lado

Por lo cual, en gracia discusión si se configurar el contrato de mutuo, no habría con interés se encontrara configurada como lo afirmo el demandante que no corresponde a la realidad, la misma se encuentra prescrita.

Carencia de derecho para demandar

Los artículos 2221 a 2235 y el Código de Comercio en sus artículos 1163 a 1169, reglamentan lo concerniente al contrato de mutuo; sin embargo, hay que aclarar que respecto a la definición, características, elementos y obligaciones del contrato citado, no fueron reguladas por el Código de Comercio, puesto que el Código Civil ya lo había hecho con anterioridad, por lo tanto, cuando sea necesario, éstas normas se aplicarán de forma inmediata. En consecuencia, de lo anterior, la definición del contrato sólo se encuentra en la normatividad del Código Civil, cuando en su artículo 2221 dice lo siguiente: "*El mutuo o préstamo de consumo es un contrato en que una de las partes entrega a la otra cierta cantidad de cosas fungibles con cargo de restituir otras tantas del mismo género y calidad.*"

Soportada en que el accionante VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le presto **el 1 de marzo de 2006** la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE a su hermana ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ, en el que nunca se hablo de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*), toda vez que el demandante tenia interes de vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000), que es el objeto de este Contrato.

Prescripción de la acción para solicitar la Declaración de Contrato de Mutuo con interés

Al respecto, debe señalarse que el artículo 2535 del Código Civil, consagra la

ejercido durante el lapso de tiempo previsto en la legislación. Tratándose de prescripción extintiva de acciones o derechos ajenos, el tiempo cuenta desde que la obligación se hace exigible. Por su parte, el artículo 2536 de la misma obra señala que: "*La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años.* ***Y la ordinaria por diez (10)***".

Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia precisó:

> "*La prescripción liberatoria o extintiva de derechos personales es un modo de extinguir los derechos y las acciones a consecuencia del transcurso de un lapso predeterminado en la ley, sin que el titular de esos derechos y acciones los haya ejercido. Su consolidación se supedita a que la acción sea prescriptible, que es la regla general; a que transcurra el tiempo legalmente establecido teniendo en consideración la interrupción y suspensión de que puede ser objeto; y a que el titular del derecho de acción se abstenga en ese tiempo de ejercer el derecho en la forma legalmente prevenida. "Se cuenta este tiempo -establece el último inciso del artículo 2535 del Código Civil- desde que la obligación se haya hecho exigible".*
>
> *La prescripción extintiva puede ser de largo o corto tiempo, y sobreviene con el cumplimiento de los requisitos mencionados, pero al paso que la primera exige el transcurso de diez años (en el caso de la ordinaria y cinco en la ejecutiva) la segunda -en principio- sólo del lapso de tres o dos años -arts. 2542 y 2543 C.C., aplicándose esta última a obligaciones cuyo pago suele ser inmediato."*
>
> *Sea lo primero advertir que a ley sustantiva civil no contempla de manera específica un plazo consuntivo respecto de la acción de indemnizatoria derivada de un acto de negligencia médica. En ese evento, la Sala de Casación Civil, ha dicho: "(…) [t]oda prescripción que no se encuentre expresamente consagrada en una norma especial, se rige por el término previsto para la prescripción extintiva de la acción ordinaria, pues es ésta la que tiene la virtualidad de extinguir todas las acciones reales o personales que no están sujetas a prescripciones más breves* (…)1"

En el presente asunto el préstamo de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interés, se realizó el 1 de marzo del 2006 y contaba con 10

años para ejercer la declaratoria del contrato del contrato de mutuo con intereses, es decir debía presentar la demanda hasta el 1 de marzo del 2016; sin embargo, la presento hasta el día 13 de marzo del 2023, por lo cual se encuentra configurada la prescripción de la acción incoada.

Por lo cual, en gracia discusión si el contrato de mutuo con interés se encontrara configurada como lo afirmo el demandante que no corresponde a la realidad, la misma se encuentra prescrita.

Presupuestos para la Declaracion del Contrato de Mutuo con interes

Con tal propósito, se estima pertinente memorar que EL MUTUO O PRESTAMO DE CONSUMO según el Código Civil, en su artículo 2221. "*El mutuo o préstamo de consumo es un contrato en que una de las partes entrega a la otra cierta cantidad de cosas fungibles con cargo de restituir otras tantas del mismo género y calidad*." El cual se perfecciona según el artículo 2222 "*No se perfecciona el contrato de mutuo sino por la tradición, y la tradición transfiere el dominio.*"

A su vez, el artículo 1502 al que realmente se refiere el numeral segundo de la norma antes citada, dispone que "*Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario: 1°) que sea legalmente capaz; 2°)* ***que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento de adolezca de vicio;*** *3°) que recaiga sobre un objeto lícito; 4°) que tenga una causa lícita*".

Lo que existió entre los señores VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ fue un favor entre hermanos por la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE, toda vez que nunca se hablo de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*); así mismo los

SUSANA TORRES URREA le entregara el 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral) toda vez que ya había operado la prescripción adquisitiva de dominio sobre el mismo; así mismo el interés del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, por lo tanto dicha obligación ya le opero el fenómeno de la prescripción.

Buena fe por parte de GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ

La Corte ha señalado que la buena fe es un principio que de conformidad con el artículo 83 de la Carta Política se presume y conforme con este (i) las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deben estar gobernadas por el principio de buena fe y; (ii) ella se presume en las actuaciones que los particulares adelanten ante las autoridades públicas, es decir en las relaciones jurídico administrativas, pero dicha presunción solamente se desvirtúa con los mecanismos consagrados por el ordenamiento jurídico vigente, luego es simplemente legal y por tanto admite prueba en contrario.

En este caso en concreto, el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ nunca ha existido un contrato consensual de mutuo con interés, ya que para el 1 de marzo de 2006, lo que sucedió fue que el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le ofreció a su hermana la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ la cantidad de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interes con el objetivo de que pagará la cuota inicial de un apartamento, ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral); por el cual el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ para asegurar su pago exigió que su esposa la señora SUSANA TORRES URREA apareciera como

mismo las partes nunca hablaron de pago de intereses toda vez que se creía que era un favor entre hermanos.

Excepcion Generica O Innominada (Art282 del C.G.P)

En efecto, si en el transcurso del plenario aparecieren probados hechos- que demuestren una excepción –queda el Juzgado en la posibilidad de decretarlas, conforme al Art 282 y normas concordantes de tal estatuto procesal.

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA

Le solicito respetuosamente señora Juez, que dicte fallo anticipado, conforme el artículo 278 del Código General del Proceso; toda vez que usted puede encontrar probada la excepción de mérito PRESCRIPCION, la cual alego en esta contestación de esta demanda.

Toda vez que el préstamo del dinero se realizó el día 1 de marzo de 2006, y contaba con 10 años para ejercer la declaratoria del contrato del contrato de mutuo con intereses, es decir, debía presentar la demanda hasta antes del 1 de marzo de 2016; sin embargo, la presentó hasta el día 13 de marzo del 2023, por lo cual, se encuentra configurada la prescripción de la acción incoada.

PRUEBAS

Solicito a la señora JUEZ, decretar como pruebas las siguientes**:**

IV.I Documentales.

- Copia autentica de la sentencia proferida en el JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ- radicación 11001400307720170074900.

- Copia de la Audiencia inicial que curso en el proceso con número de radicación 11001400307720170074900 que curso en el JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.

IV.II Testimonio.

Solicito al Despacho se cite al siguiente señor:

ARTURO ARMANDO ALVARO VARGAS
C.C No 19.467.702
Móvil: 3004049611
Correo electronico: arturoalvarado1@yahoo.es

Objeto del testimonio: Esta persona dará testimonio sobre los hechos de la contestación de la demanda, en especial sobre los hechos y las razones de la defensa.

IV.III Interrogatorio De Parte

- Solicito se sirva citar al señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 79.399.596 de Bogotá, con dirección de notificación en la carrera 3 sur número 31 D 88 Barrio Bello Horizonte de Bogotá, email sanchezvictor540@gmail.comcon el fin de que absuelva INTERROGATORIO DE PARTE, que allegare en sobre cerrado o formularé verbalmente en su oportunidad.

V ANEXOS

Aportó los documentos que solicito que sean tenidas por su Despacho como pruebas.

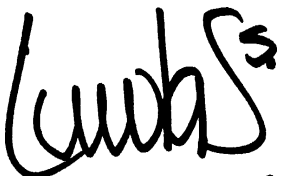
NOTIFICACIONES

A mi poderdante

GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ
Móvil: 3008587359
Email: esperanzasanchez67@hotmail.com.

A mí en la carrera 8 # 12c-35 edificio Andes oficina 511 – Bogotá D.C., celular 3115552571, Email: linsansa.n@hotmail.com.- abogadalindasandoval@gmail.com

De la señora Juez,



LINDA SANDOVAL SALINAS,
C.C. 1.015.996.414 de Bogotá,
T.P.No 207.543 del C.S.J.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

LA SECRETARÍA DEL JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

CARRERA 10 No. 14- 33 Piso 9
cmpl29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

HACE CONSTAR:

QUE LAS PRESENTES COPIAS CONSTANTES DE 15 FOLIOS ÚTILES CORRESPONDIENTES A LA SENTENCIA DICTADA EN AUDIENCIA EL 25 DE AGOSTO DE 2022 (**FLS.610 AL 624**) Y UN (01) CD DE LA GRABACIÓN DE LA AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO ART. 373 DEL CGP **(FL.609)**; SON AUTENTICAS A LA QUE OBRAN Y HACEN PARTE DEL PROCESO **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** No. 110014003077-**2017**-0**0749**-00, que fuera instaurada por la señora **GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ**, en contra de **SUSANA TORRES URREA** y **PERSONAS INDETERMINADAS.**

SE DEJA CONSTANCIA DE QUE LA SENTENCIA DICTADA DENTRO DEL PRESENTE ASUNTO (25-08-2022) **SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE EJECUTORIADA**.

SE EXPIDE LA PRESENTE CONSTANCIA A LOS CINCO (05) DÍAS DEL MES DE FEBRERO DEL AÑO 2024. LO ANTERIOR, PARA LOS FINES PERTINENTES DEL INTERESADO.

EL SECRETARIO,

SERGIO ALEJANDRO BONILLA R.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

610

República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Veintinueve (29°) Civil Municipal de Bogotá
Carrera 10 No. 14-33 piso 9°

2017-0749

En demanda que por distribución que hiciera el Consejo Seccional de la Judicatura, correspondió a este despacho judicial asumir el trámite iniciado por el Juzgado 77 Civil Municipal, GLORIA ESPERANZA SÁNCHEZ SÁNCHEZ demandó a SUSANA TORRES URREA para que, previos los trámites del proceso verbal se hicieran las siguientes declaraciones:

1. Que se declare que la demandante GLORIA ESPERANZA SÁNCHES SÁNCHEZ ha adquirido por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio el inmueble ubicado en la Avenida 2 S 18 -42, Calle 13 S 18 – 41, Calle 13 S 18 – 45, Carrera 18 12 – 56 S y dirección catastral CL 12 SUR 18 – 43 BQ 3 AP 404 identificado con Matrícula Inmobiliaria 50S-79299 Zona Sur.
   En la subsanación de la demanda, aclaró la apoderada que la posesión que adelanta es sobre el 50% que corresponde a su demandada.

2. Que, como consecuencia de la anterior declaración, se disponga la inscripción de la sentencia en la Folio de Matrícula Inmobiliaria correspondiente.

3. Que se condene en costas a la demandada si presentara oposición.

Como respaldo de las anteriores pretensiones esgrimió los siguientes HECHOS.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

611

1. Que la señora Gloria Esperanza Sánchez es poseedora de manera ininterrumpida, quieta y pacífica del inmueble objeto de prescripción desde el 1 de marzo de 2006.

2. Que la demandante celebró con su hermano un contrato de mutuo, del que recibió un crédito por $14.000.000; y el mutuante le exigió, como garantía del mismo, que su esposa Susana Torres Urrea figurara como compradora del inmueble-

3. Que la compraventa del inmueble que hiciera María Teresa de Jesús Alvarado Moreno, Diego Alberto Quimbayo Alvarado y Miguel Ángel Quimbayo Alvarado a la aquí poseedora y su demandada, se instrumentalizó con la escritura pública 288 de la Notaría 27 de Bogotá cuyo objeto es el apartamento sobre el que se ejerce posesión corresponde al 404 del bloque 3 que hace parte de la Agrupación de Vivienda Luna Park Primer Sector P.H., situado en la Calle 12 Sur Nº 18 – 43 de Bogotá.

4. Que las compradoras se obligaron a pagar la hipoteca que pesaba sobre el apartamento, pero, a la postre, fue la demandante quien asumió dicho pago según consta con los recibos que aporta y la respectiva escritura pública con la que se canceló el gravamen hipotecario.

5. Que la posesión dio inicio desde el momento de la compra, esto el 1 de marzo de 2006 ejerciendo actos de señora y dueña como pago de impuestos y facturas de servicios públicos, valorización. Así mismo que se encarga de pago de las cuotas de administración que genera el apartamento, por lo que es reconocida en la comunidad como la verdadera dueña.

6. Que la poseedora reúne los requisitos de ley para acceder a la propiedad del predio.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

612

El Juzgado de origen en cumplimiento con lo que el Art. 375 del Código General del Proceso dispuso; admitió la demanda, el 12 de septiembre de 2017 y en él ordenó oficiar a las entidades que la norma citada indica a efecto de hacer las verificaciones pertinentes respecto de la viabilidad legal de este proceso.

Como respuesta a los anteriores requerimientos se obtuvo:

La Unidad Administrativa de Catastro Distrital indicó que al inmueble lé corresponde la dirección actual CL 10 B BIS SUR 16-43 BQ 3 Ap 404 (Anterior CL 12 Sur 18 – 43 BQ 3 Apto 404). Que el CHIP adjudicado es AAA0011WLZE; que la Matrícula Inmobiliaria es 050S00079299 y figuran como propietarios GLORIA ESPERANZA SÁNCHEZ SÁNCHEZ y SUSANA TORRES URREA, que en el registro catastral inscribieron este proceso.

La Unidad para la Atención y reparación de las Víctimas indicó en su respuesta que en sus registros no figura el inmueble objeto de este proceso. (folio 481).

El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público adujo que el predio no hace parte del inventario de bienes de uso público o fiscal del distrito (folio 495)

La Secretaria Distrital de Ambiente en su respuesta indicó que el predio tiene afectación parcial en la estructura ecológica ambiental del corredor ecológico ronda Río Fucha de conformidad con el Decreto Distrital 190 de 2004 (folio 498)

Esta información hizo que el despacho, prevalido de la facultad que le otorga el Art. 375 del Código General del Proceso, mediante auto del 26 de octubre de 2021 decretara la terminación anticipada del proceso, tras lo cual la apoderada de la demandante interpuso recurso de apelación cuyo resultado fue la revocatoria de la decisión adoptada por ese estrado judicial y la disposición de continuar con este trámite. La decisión la tomó el juzgado 3 civil del circuito.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

La Secretaría Distrital de Planeación allegó oficio de respuesta indicando que el predio, cual lo había certificado la Secretaría de Ambiente, tiene afectación parcial sobre la ronda ecológica el río Tunjuelito (SIC) según el POT vigente. (folios 546 y SS)

Surtida la etapa edictal, y tras el respectivo registro que la ley ordena, se designó curador ad Litem quien en nombre de las personas INDETERMINADOS se tuvo por notificado contestó la demanda sin presentar excepciones que se deban estudiar.

Por su pate la demandada por conducto de su apoderada judicial dio contestación de la demanda proponiendo las siguientes excepciones: LA DEMANDANTE EN NINGÚN MOMENTO HA POSEIDO EL CINCUENTA POR CIENTO DEL INMUEBLE QUE LE CORRESPONDE A LA DEMANDADA PORQUE LO HABITA POR ACTO DE MERA FACULTAD Y TOLERANCIA QUE NO GENERA POSESIÓN NI PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA ALGUNA. Se basa esta extensa defensa en que la ser copropietarias la demandante y su demandada del 50% cada una y que la demandante lo habita por mera tolerancia de la demandada.

La siguiente excepción se llamó, de manera reducida: que la demandante interrumpió de manera natural el término de posesión al reconocer que la demandada también lo posee al permitirle que habite el 100% del apartamento con su familia. La base de esta defensa se soporta en que ante el hermano de la poseedora ha reconocido que la demandada lo ha dejado habitar todo el inmueble.

Una excepción más se hizo llamar: NO SE SABE A PARTIR DE QUE MOMENTO COMENZÓ LA DEMANDANTE A POSEER EL 50% QUE LE CORRESPONDE A LA DEMANDADA SOBRE EL INMUEBLE QUE PRETENDE EN USUCAPIÓN EXTRAORDINARIA. Este medio exceptivo se sustenta en que el Código Civil dispone que los copropietarios forman una comunidad en lo que lo que uno hace favorece a los

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

otros y que cualquiera de ellos puede pagar las obligaciones que adquieren y la única manera de terminar la comunidad en dividiéndolo o vendiéndolo para repartir el producto.

Este acto procesal tuvo la réplica respectiva por la apoderada de la demandante.

Adelantada la inspección y la audiencia inicial se entra a resolver previas las siguientes

CONSIDERACIONES.

Sea lo primero hacer un estudio de los presupuestos procesales que permiten adentrarse a este juzgador de instancia en el fondo del asunto para su resolución; así entonces habiendo (i) demanda en forma la cual se ajustó a las previsiones el art 82 y ss. Del C.G.P; y lo dispuesto en el art 375 ibídem., (ii) capacidad de las partes que se reduce a la demandante sobre quien se impone la presunción de capacidad del art 1502 del C.C.; y en contra nada se demostró y (iii) competencia de este estrado judicial asignada por la ubicación del bien, la naturaleza del proceso y su cuantía. Lo anterior permite entonces revisar el fondo del proceso.

DE LA PRESCRIPCIÓN.

Respecto de la prescripción, cual la regula nuestra ley sustancial, cumple dos funciones en el mundo jurídico: de una parte, extingue las acciones judiciales si el titular de la misma es desdeñoso en el ejercicio que la ley le permite de este derecho; por otro lado permite adquirir derechos cuando con el lleno de los requisitos de ley se pide en debida forma al juez para que le sea reconocido.

Así, el art 2512 del C.C.; establece que: La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, siempre que concurran los demás requisitos legales.

En línea con lo anterior, el art 2518 ejusdem., regula: se gana por prescripción el dominio de los bienes corporales, raíces o muebles, que están en el comercio humano, y se han poseído con las condiciones legales.

Se ganan de la misma manera los otros derechos reales que no están especialmente exceptuados.

En complemento con lo anterior y ya descendiendo al tema de la posesión, pertinente resulta ver cómo nuestra legislación civil la determina.

Al respecto, el art 762 C.C. establece: (...) es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño; sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por obra de otra persona que la tenga en lugar y nombre de él.

Así entonces, como es el reputado poseedor el llamado a reclamar el derecho que de ese hecho le nace, es él el llamado a invocarla, dado que, de una parte, al juez le está vedado reconocerla de oficio, y porque se presenta como un modo originario de adquirir el dominio, razón por la cual sólo quien alega posesión encuentra legitimación para accionar el proceso respectivo. (Sin dejar de lado la llamada acción oblicua).

Como se ha dicho, la posesión debe ser ejercitada siguiendo los derroteros de ley, porque sólo entonces tiene virtud para conceder el derecho de dominio, por lo que ha de revisarse cuáles son las exigencias normativas.

Así, el artículo 2527 del Código Civil determina las clases de prescripción adquisitiva. La prescripción adquisitiva es ordinaria o extraordinaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

El Art. 2528 ejusdem., Establece las clases de prescripción así: Para ganar la prescripción ordinaria se necesita posesión regular no interrumpida, durante el tiempo que las leyes requieren.

En cuanto al tiempo necesario está determinado en el art 2529 de la legislación civil (modificado por el art 4 de la Ley 791 de 2002) El tiempo necesario para la prescripción ordinaria es de tres (3) años para los muebles y de cinco (5) años para bienes raíces.

De otra parte, el Art. 2532 del Código Civil. (Modificado por el artículo 6 de la Ley 791 de 2002) determina el tiempo de la prescripción extraordinaria así: El lapso de tiempo necesario para adquirir por esta especie de prescripción, es de diez (10) años contra toda persona y no se suspende a favor de los numerados en el artículo 2530

En cuanto a las condiciones de ley para que opere la prescripción extraordinaria, que es la reclamada en este proceso son: (i) que la posesión se prolongue por el tiempo establecido en la ley (10 años después de 2002) lo cual requiere la demostración de los elementos que la componen, esto es, *el corpus* como detentación material por si o un tercero del bien sobre el cual se ha venido ejerciendo, y *el animus* visto como el elemento subjetivo que le permite actuar al poseedor como verdadero dueño, desconociendo ese derecho en otro, (ii) que la posesión no se haya interrumpido y (iii) que el bien sobre el cual se ha ejercido la posesión no sea de los catalogados como imprescriptibles (Art 63 C.P.; 2519 CC y 375 C.G.P.).

DE LAS PRUEBAS.

En el decurso del proceso y en dentro del adelantamiento de la audiencia inicial se recopilaron las siguientes:

Interrogatorio de la parte demandante.

Dijo la demandante GLORIA ESPERANZA SÁNCHES SÁNCHEZ que QUERÍA TENER UN LUGAR PARA VIVIR CO SU ESPOSO, QUE SU HERMANO LE PRESTÓ UN DINERO Y COMO RESPALDO DE LA DEUDA exigió que la esposa de él quedad en la escritura.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

Que a la vendedora le entregaron $14.000.000 y se encargaba de la hipoteca que el apartamento tenía con Davivienda.

Esa negociación se dio en marzo de 2006. Que tan pronto le devolvieran el dinero ella salía de la escritura. Que al pretender devolver el dinero, el hermano le exigió $80.000.000 y no pudieron pagar tanta plata.

Que ingresaron al inmueble el 1 de marzo de 2006. Que SUSANA TORRES jamás ha habitado el apartamento, sólo está en la escritura pro la garantía.

Que al momento de la entrega de, apartamento el piso estaba en mal estado. No había nada en la cocina, solo una tabla para lavar. El baño no había divisiones ni ducha, ni gabinetes un sanitario en pésimo estado. En general al recibirlo estaba horrible.

Que ella se encargó de remodelarlo a partir de 2010, cuando ya pudo asumir tanto el crédito hipotecario como algún dinero para los arreglos. Que ella desde el 2006 se ha encargado del pago de los impuestos y la administración así como de los pagos de los servicios públicos.

Que jamás la copropietaria há reclamado su derecho n de manera directa o por acción judicial a policiva. Ninguna persona he exigido el predio. Que ella, ante los órganos de administración del conjunto ha participado como dueña, y jamás Susana Torres se ha presentado al edificio como dueña.

LA DEMANDADA SUSANA TORRES URREGO en su versión indicó.

Que convive con Víctor Hugo Sánchez. Que vive en la Cra 3 Nº 31 D 88 Sur barrio Bello Horizonte.

Que la demandante la conoce hace unos 20 años porque es la hermana de su esposo.

Que ella quería tener una vivienda y su esposo junto un dinero y le pidieron el favor a la demandante que buscaran un apartamento y

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

que ellos se fueran a vivir allá y no pagaran arriendo. La idea era venderles todo. Ellos pagaban las cuotas como si fuera el arriendo.

Que el último acuerdo que intentaron era que ellos les daban $50.000.000 y se quedaban con todo el inmueble, que hacia el 2016 les dijeron que no, que era mucho dinero y todo se enredó.

Que nunca ha vivido en ese apartamento. Nunca le ha exigido la devolución o posesión del predio. Que ella figura como condueña por seguridad del crédito, pero que no se ha querido apropiar del mismo. Que no le gustan los apartamentos sino las casas, que sólo pretende recuperar el dinero con sus intereses.

Que jamás ha asistido a las asambleas ni ha ejercido actos de dueña. No ha pagado impuestos o contribuido con los gastos.

Vio el inmueble para la compra y ha visto que lo han mejorado. Que ha visto que ellos pintaban, arreglaban decoraban etc., y nunca dio dinero para esas obras.

Que al comienzo dejaron vivir a la demandante allá, pero nada más. Esa autorización fue verbal bajo fianza.

DE LOS TESTIMONIOS

Escuchada la versión de FANNY CAMACHO PINZÓN indicó que vive en el bloque 3 apto 202 desde hace 31 años. Que no conoce a SUSANA TORRES URREA, nunca la ha visto.

Que hace 30 años conoció a Teresas Alvarado, anterior dueña, quien le comentó que se iba del conjunto porque se quedaba ya sin hijos, hace unos 25 años. Que para la época ingreso al apartamento a presentarse y desde entonces ha colaborado como delegada de mantenimiento del bloque 3. También ha sido parte de la junta del conjunto.

Que el apartamento para esa época el piso estaba en caucho. Que el inmueble está totalmente remodelado muy bonito. Que le consta que la demandante y el esposo pedían permiso para subir materiales

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

y hacer las obras de remodelación. Que hará uno 14 años iniciaron las obras de remodelación y así las han hecho poco a poco.

Que siempre ha asistido a las asambleas ordinarias y extraordinarias y jamás ha visto a Susana Torres que se presente o intervenga como dueña. Insiste que no la conoce y sabe quién es.

Que es cercana a la señora Gloria y a su esposo Arturo siempre han sido ellos los que responden por todo lo del apartamento. Que jamás ha sabido que alguien o alguna autoridad se ha presentado a reclamar el apartamento.

BEATRIZ ARÉVALO DE DUARTE adujo bajo la gravedad del juramento que: habita el bloque 6 del conjunto apto 602 hace 47 años.

No conoce a Susana Torres; en tanto a Gloria Sánchez sí, que vive desde marzo de 2006. Conoció a la antigua dueña señora Teresa. Que conoció el apartamento cuando estaba en mal estado, en general estaba como lo entregó el Instituto de Crédito Territorial. A la fecha ha cambiado "del cielo a la tierra", y ha sido Gloria la encargada de los arreglos. Para ella Gloria es la propietaria porque después de dos años ingresó al consejo del edificio y allí se enteran de lo que ocurre en el conjunto.

A las asambleas se cita a los propietarios, y por este apartamento se cita a doña Gloria. Nunca han citado a Susana Torres porque no saben quién es. Ella, Gloria es la que paga las cuotas y está al frente del sostenimiento del inmueble. No le consta que hubieran reclamado el inmueble. Que jamás ella ha abandonado el inmueble.

ARTURO ARMANDO ALVARADO VARGAS, de parte suya indicó que es esposo de la demandante, convive con ella 30 años.

Que, respecto de Susana Torres, por la plata que le prestó su cuñado, debía estar en la escritura como garantía, pero jamás ha reclamado la parte que le correspondiera.

Que viven en el apartamento desde marzo de 2006, al ingresar estaba desocupado y Susana Torres no ingresó. Que no conoce de

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

autorización para que la esposa viviera allá y no tenía porqué darla dado que si figura como dueña de una parte es por la garantía que exigió su cuñado.

Que ellos pagaron la hipoteca y adelantaron los trámites para levantarla.

En general repite los hechos ya dichos por los otros intervinientes como los arreglos, sostenimiento y demás del apartamento.

PRUEBA DOCUMENTAL

Obra en el expediente la escritura pública 288 del 1 de marzo de 2016 con la que se protocolizó la compraventa del inmueble objeto de proceso; escritura 5823 del 29 marzo de 2017 de la Notaría 29 con la que el banco Davivienda canceló la hipoteca que pesaba sobre el predio poseído en su 50% por la demandante.

Recibos de pago de cuotas del crédito al banco Davivienda figurando como persona que lo hace la poseedora Gloria Sánchez. Recibos de pago de las cuotas de administración de la Unidad Residencial Luna Park "UREPARK" los que, desde marzo de 2016 indica que el pago lo hace la aquí demandante.. Facturas de todos los servicios públicos con que cuenta el predio, que en manos de la demandante se muestran como indicio grave de que ella es la responsable de dichos pagos.

DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO PRESENTADAS.

Se reducen las tres que la defensa formuló, a que la demandante está habitando en el apartamento que reclama en usucapión del 50%, porque la condómine Susana Torres Urrea, por acto de liberalidad le ha dejado vivir allí.

Sobre este dicho, no se observa dentro del recaudo probatorio, que en verdad ese acto se hubiera dado, pues obsérvese que, más allá del dicho de la demandada, ninguna prueba permite al despacho tener certeza de que tal acto de voluntad de la copropietaria en verdad ocurrió; en tanto lo que sí aflora con grado de certeza, es que la comunidad en el apartamento, entre la demandante y la

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

demandada, se configuró por la garantía que el hermano de la poseedora exigió para prestar el dinero con que la compra del predio se dio.

Se extracta del interrogatorio que rindió la demandada, que, aparte de iterar que permitió vivir allí a la señora Gloria Sánchez Sánchez, que nunca ha tenido interés en el inmueble, pues, no es de su gusto los apartamentos sino las casas.

Que no tiene empeño en su cuotaparte, sino que, su intención es reclamar el dinero que su compañero prestó, junto con los intereses que hubiera generado, pero nada más.

En últimas, reconoce no haber ejercido acto alguno de posesión o de dueña y sí admite que es la demandante quien ha hecho tales actuaciones.

Bajo tales preceptivas, la expectativa que abriga la señora Susana Torres de recuperar el dinero mutuado no habrá de ser debatido en esta causa declarativa, pues el objeto de la misma no va más allá de verificar si, para la demandante se cumplen con los elementos de la acción de pertenencia; en tanto la defesa tendrá como horizonte a seguir para enervar esa intención la de demostrar que no se cumplen. Sin embargo, oficio de prueba de cuenta de los defensores hacia esa dirección no se presentó.

Así entonces, las excepciones de fondo no serán acogidas, porque, se repite en tributo a la claridad, no se aportó prueba alguna que las hubiera soportado.

Ahora, adentrado el despacho en el estudio de los requisitos necesarios para la prosperidad de la acción de pertenencia y que se revisarán por el despacho de cara al análisis de las pruebas cabalmente recopiladas y aportadas al plenario.

Así entonces frente a:

(i) Bien prescriptible, según las entidades oficiales a las que les fue remitida la razón de este proceso, indican que no es de uso público o bien fiscal ni está en terrenos que impidan su habitación.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

Por el contrario, es un bien de propiedad privada sin restricciones de uso. Ahora, en cuanto a que el conjunto tiene afectación en la ronda del Río Fucha, la segunda instancia resolvió que no se daba la condición para la terminación anticipada y que el proceso debía seguir su curso.

(ii) Prueba de la posesión, sobre este aspecto los testimonios fueron claros y concisos de personas que habitan en la vecindad del inmueble objeto de pertenencia por tiempo superior a 30 años. Indican que la demandante ingresó al apartamento desde marzo de 2006 y desde entonces se ha considerado como la dueña y señora del mismo. Que ante la comunidad y los órganos de administración del conjunto residencial donde se ubica el predio la asumen y citan bajo dicha calidad.
No conocen a la demandada Susana Torres, jamás se ha presentado ante la comunidad para hacer uso de su derecho de dominio.

El inmueble fue recibido en malas condiciones y la demandante se encargó de hacer los arreglos necesarios para mejorarlo y hacerlo habitable, es la encargadá desde ese año 2006 del sostenimiento del predio, los testimonios y la documental así lo prueban.

(iii) Tiempo de posesión que según la demanda es la extraordinaria, es decir 10 años que se deben contar desde 2002 cuando entró en vigencia la ley 791.

Sobe este punto, ha de tomarse el inicio de la posesión desde marzo de 2006, momento en que la demandante adquirió el inmueble en un 50% y dio inicio a la posesión sobre el 50% de que es propietaria la demandada Susana Torres Urrea.

Así entonces, el tiempo sumado arroja un total de 11 años y 5 meses para el momento de presentación de la demanda, que supera el mínimo exigido por la ley civil según se ha dicho en este fallo.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

Queda por último hacer referencia a la posesión entre comuneros, que siendo permitida en la legislación civil, quien reclama para sí la pertenencia de su condómine, ha de mostrar la intención de posesión exclusiva con exclusión del derecho del otro, que en últimas es lo que las pruebas en este proceso indican, dado que, tanto la poseedora ha adelantados los actos posesorios de manera exclusiva como que la demandada copropietaria confesó no haber participado en tales actos, es más dijo tener interés en su parte de propiedad.

Sobre el punto la Corte Suprema ha indicado:

[T]ratandose de la "posesion de comunero" su utilidad es "pro indiviso", es decir, para la misma comunidad, porque **para admitir la mutación de una "posesión de comunero" por la de "poseedor exclusivo", es necesario que el comunero ejerza una posesión personal, autónoma o independiente, y por ende excluyente de la comunidad**[14].

En sentencia de 2 de mayo de 1990, esta Corporación indicó que la "posesión del comunero, apta para prescribir, **ha de estar muy bien caracterizada**, en el sentido de que, por fuera de entrañar los elementos esenciales a toda posesión, tales como el desconocimiento del derecho ajeno y el transcurso del tiempo, **es preciso que se desvirtúe la coposesión de los demás copartícipes**. Desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto, si se quiere; así, debe comportar, **sin ningún género de duda**, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por **donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad**", mediante actos reiterados de posesión, exteriorizados, como en otra ocasión se dijo, "con la inequívoca significación de que el comunero en trance de adquirir para si por prescripción, los ejecutó con carácter exclusivamente propio y personal, **desconociendo por añadidura el derecho a poseer del que también son titulares 'pro indiviso' los demás copartícipes sobre el bien común**". Es menester, por asi decirlo, que la actitud asumida por él no dé ninguna traza de que obra a virtud de su condición de comunero, pues entonces refluye tanto **la presunción de que sólo ha poseído exclusivamente su cuota, como la coposesión** (sentencia de 24 de enero de 1994, CCXXVIII, volumen 1, 43)[15] (Negrillas y subrayas de la Sala).

Puestas así las cosas, se cumplen todos los requisitos para acoger las pretensiones como en verdad se hará.

Sin más por considerar se desata la instancia.

El Juzgado 29 Civil Municipal de Bogotá administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley RESUELVE:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARÍA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

1. Declarar que pertenece en dominio pleno y absoluto a GLORIA ESPERANZA SÁNCHEZ SÁNCHEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 51. 867.250 al haberlo adquirido por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, el 50% del inmueble ubicado en la Calle 10 B Bis Sur N° 16 – 43 BQ 3 APTO 404 de Bogotá (CHIP AAA0011WLZE) cuyos linderos y medidas se encuentran determinados en el expediente. Tiene por Matrícula Inmobiliaria 50S-79299.

2. Ordenar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá zona Sur, que proceda inscribir en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-79299 esta sentencia.

3. Por lo dicho, se tienen por no probadas las excepciones propuestas por la demandada.

4. Costas a cargo de la demandada SUSANA TORRES URREA. En la liquidación de costas que haga la secretaría incluya como agencias enderecho la suma de $1.500.000°°

5. Se dispone la cancelación de la medida cautelar ordenada en el curso del presente trámite judicial.

Para los fines legales pertinentes, se dispone la expedición de copia auténtica de este fallo y de los folios pertinentes a costa de la interesada.

Líbrese el oficio respectivo

PABLO ALFONSO CORREA PEÑA

JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
Consejo Superior de la Judicatura
SECRETARIA
Juzgado Veintinueve (29) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.

Powered by CamScanner

CONTESTACION DE DEMANDA 110014003-024-2023-00272-00

Linda Sandoval <abogadalindasandoval@gmail.com>

Jue 15/02/2024 14:33

Para:Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;esperanzasanchez67@hotmail.com <esperanzasanchez67@hotmail.com>; plutarco6161@gmail.com <plutarco6161@gmail.com>

2 archivos adjuntos (11 MB)

CONTESTACION DEMANDA 110014003-024-2023-00272-00 .pdf; COPIA AUTENTICA DE LA SENTENCIA .pdf;

2017-0749.mp4

Señora

JUEZ VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
E. S. D.

Ref.:110014003-024-2023-00272-00
Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE MENOR CUANTIA
Demandada: GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ

LINDA SANDOVAL SALINAS, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No 1.015.996.414 de Bogotá D.C. y Tarjeta profesional 207.543 del consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial de la demandada **GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ** identificada con el número de cedula 51.867.250 dentro del proceso de la referencia, de la manera más respetuosa me dirijo a su Despacho para presentar dentro del término legal, contestación de la demanda y EXCEPCIONES DE MERITO para lo cual procedo de la siguiente manera:

I. FRENTE A LOS HECHOS

De acuerdo a la numeración utilizada por la parte demandante y lo manifestado por mi poderdante, me pronuncio así:

1. No es cierto como esta redactado, toda vez que entre el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ nunca ha existido un contrato consensual de mutuo con interés, ya que para el 1 de marzo de 2006, lo que sucedió fue que el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le ofreció a su hermana la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ la cantidad de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interes con el objetivo de que pagará la cuota inicial de un apartamento, ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral); por el cual el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ para asegurar su pago exigió que su esposa la señora SUSANA TORRES URREA apareciera como compradora en la escritura de compraventa de dicho inmueble; así mismo las partes nunca hablaron de pago de intereses toda vez que se creía que era un favor entre hermanos.

2. No es cierto: toda vez que nunca sea configurado un contrato de mutuo con interés, y lo que existió fue un favor entre hermanos en el que el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le ofreció a su hermana la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ la cantidad de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interés, con el objetivo de que pagará la cuota inicial de un apartamento, ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral), entrega que se realizo el 1 de marzo de 2006.

3. No es cierto: Lo que existió entre los señores VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ fue un favor entre hermanos por la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE, toda vez que nunca se hablo de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*); así mismo los acercamientos que existieron fueron con el objetivo de que la señora SUSANA TORRES URREA le entregara el 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral) toda vez que ya había operado la prescripción adquisitiva de dominio sobre el mismo; así mismo el interés del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, por lo tanto dicha obligación ya le opero el fenómeno de la prescripción.

4. No es cierto: Los acercamientos que existieron entre las partes fueron con el objetivo de que la señora SUSANA TORRES URREA le devolviera el 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral), toda vez que ya había operado la prescripción adquisitiva de dominio sobre el mismo; así mismo el interés del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, por lo tanto dicha obligación ya le opero el fenómeno de la prescripción; sin embargo pongo como manifiesto que la parte demandante en el escrito de la demanda afirma que la obligación se hizo exigible **el 01 de marzo de 2006** y se contradice al decir que las partes no se ponen de acuerdo en el monto de los intereses, lo que va en contravía con el numeral primero de estos hechos que afirma que existe **un contrato de mutuo con interés**.

5. No es cierto: En la audiencia que cursaron en el proceso con número de radicación 11001400307720170074900 que curso en el JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, se tratara de conciliar el monto de algunos intereses y lo afirmado por la parte actora es contraria a la realidad y temeraria ya que en dicho proceso se buscaba la PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO del 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral), en cabeza de la señora SUSANA TORRES URREA, quien fue representada por el mismo apoderado que impetro esta demanda y siempre ejercieron litis, tanto es así que existe un fallo que así lo demuestra. Por otro lado, el hoy demandante fue incluido en el proceso como testigo sin embargo nunca compareció al proceso ni rindió testimonio. Por lo que asegurar que hubo un intento de conciliación de intereses solo demuestra el querer inducir en error al operador judicial.

II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

Manifiesto al Despacho que en nombre de mi poderdante me opongo a todas y cada una de las declaraciones y condenas solicitadas en las pretensiones de esta demanda, toda vez que como quedara demostrado en el proceso no hay lugar a ellas conforme las razones expresadas y explicadas en esta contestación.

Por lo que le solicito señora Juez, respetuosamente se desvirtúen las pretensiones y se den probadas las siguientes:

EXCEPCIONES DE MERITO

Inexistencia del presupuesto para el cobro de intereses

El Tratadista Lisandro Peña (1998), Dispone que "el artículo 2221 del Código Civil. Es pues el mutuo un contrato por medio del cual una parte, llamada mutuante, entrega a otra, mutuario, ciertas cosas fungibles, o lo que es lo mismo, consumibles, para que este pueda disfrutar de ellas, incluso consumiéndolas, quedando obligado a devolver otras tantas de igual género y calidad. Es unilateral, real, gratuito, principal y nominado. De conformidad al artículo 2222 del Código Civil este supone la tradición de la cosa, lo que de suyo comporta un acto de disposición plena"

El contrato unilateral es un acuerdo de voluntades que engendra obligaciones solo para una parte.

El contrato gratuito únicamente otorga el provecho para una de las partes; la otra sufre el gravamen.

El principal es aquel que existe por sí mismo.

En el presente caso no existen los elementos que estructuran el contrato de mutuo con interés, ya que se trata de un favor entre hermanos, en donde se presta la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE, sin intereses y no se pacta una fecha de pago, toda vez que nunca se habló de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*), en el cual, así mismo la intención del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, y no existe un prueba ni siquiera sumaria de que se hubiera estipulado intereses, toda vez que el hoy demandante siempre lo quiso hacer ver como un favor.

Las caracteristicas generales, del contrato de mutuo es **real** por lo tanto se requiere la tradicion para que se perfecciones, **unilateral** ya que la responsabilidad recae en el mutuario, consistenteen devolver la cosa, puede adquirir caracteristicas de bilateral, cuando hay daño en la cosa o vicios ocultos, **principal** debido a que no erquiere ningun otro contrato para poder existir, es de ejecucion instantanea y por su propia esencia y **gratuito**
No se persiguen fines onerosos siempre que no se pacten intereses, **como es este caso**, y es reconocido por la parte demandante ya que en ningun lado manifesto que las partes habian acordado intereses.

Por lo cual, en gracia discusión si se configurar el contrato de mutuo, no habría con interés se encontrara configurada como lo afirmo el demandante que no corresponde a la realidad, la misma se encuentra prescrita.

Carencia de derecho para demandar

Los artículos 2221 a 2235 y el Código de Comercio en sus artículos 1163 a 1169, reglamentan lo concerniente al contrato de mutuo; sin embargo, hay que aclarar que respecto a la definición, características, elementos y obligaciones del contrato citado, no fueron reguladas por el Código de Comercio, puesto que el Código Civil ya lo había hecho con anterioridad, por lo tanto, cuando sea necesario, éstas normas se aplicarán de forma inmediata. En consecuencia, de lo anterior, la definición del contrato sólo se encuentra en la normatividad del Código Civil, cuando en su artículo 2221 dice lo siguiente: "*El mutuo o préstamo de consumo es un contrato en que una de las partes entrega a la otra cierta cantidad de cosas fungibles con cargo de restituir otras tantas del mismo género y calidad.*"

Soportada en que el accionante VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le presto **el 1 de marzo de 2006** la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE a su hermana ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ, en el que nunca se hablo de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*), toda vez que el demandante tenia interes de vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000), que es el objeto de este Contrato.

Prescripción de la acción para solicitar la Declaración de Contrato de Mutuo con interés

Al respecto, debe señalarse que el artículo 2535 del Código Civil, consagra la extinción de las acciones y derechos ajenos por haberse poseído y no haberse ejercido durante el lapso de tiempo previsto en la legislación. Tratándose de prescripción extintiva de acciones o derechos ajenos, el tiempo cuenta desde que la obligación se hace exigible. Por su parte, el artículo 2536 de la misma obra señala que: "*La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años.* ***Y la ordinaria por diez (10)***".

Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia precisó:

> "*La prescripción liberatoria o extintiva de derechos personales es un modo de extinguir los derechos y las acciones a consecuencia del transcurso de un lapso predeterminado en la ley, sin que el titular de esos derechos y acciones los haya ejercido. Su consolidación se supedita a que la acción sea prescriptible, que es la regla general; a que transcurra el tiempo legalmente establecido teniendo en consideración la interrupción y suspensión de que puede ser objeto; y a que el titular del derecho de acción se abstenga en ese tiempo de ejercer el derecho en la forma legalmente prevenida. "Se cuenta este tiempo -establece el último inciso del artículo 2535 del Código Civil- desde que la obligación se haya hecho exigible".*
>
> *La prescripción extintiva puede ser de largo o corto tiempo, y sobreviene con el cumplimiento de los requisitos mencionados, pero al paso que la primera exige el transcurso de diez años (en el caso de la ordinaria y cinco en la ejecutiva) la segunda -en principio- sólo del lapso de tres o dos años -arts. 2542 y 2543 C.C., aplicándose esta última a obligaciones cuyo pago suele ser inmediato."*
>
> *Sea lo primero advertir que a ley sustantiva civil no contempla de manera específica un plazo consuntivo respecto de la acción de indemnizatoria derivada de un acto de negligencia médica. En ese evento, la Sala de Casación Civil, ha dicho: "(…) [t]oda prescripción que no se encuentre expresamente consagrada en una norma especial, se rige por el término previsto para la prescripción extintiva de la acción ordinaria, pues es ésta la que tiene la virtualidad de extinguir todas las acciones reales o personales que no están sujetas a prescripciones más breves* (…) [1]"

En el presente asunto el préstamo de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interés, se realizó el 1 de marzo del 2006 y contaba con 10 años para ejercer la declaratoria del contrato del contrato de mutuo con intereses, es decir debía presentar la demanda hasta el 1 de marzo del 2016; sin embargo, la presento hasta el día 13 de marzo del 2023, por lo cual se encuentra configurada la prescripción de la acción incoada.

Por lo cual, en gracia discusión si el contrato de mutuo con interés se encontrara configurada como lo afirmo el demandante que no corresponde a la realidad, la misma se encuentra prescrita.

Presupuestos para la Declaracion del Contrato de Mutuo con interes

Con tal propósito, se estima pertinente memorar que EL MUTUO O PRESTAMO DE CONSUMO según el Código Civil, en su artículo 2221. "*El mutuo o préstamo de consumo es un contrato en que una de las partes entrega a la otra cierta cantidad de cosas fungibles con cargo de restituir otras tantas del mismo género y calidad*." El cual se perfecciona según el artículo 2222 "*No se perfecciona el contrato de mutuo sino por la tradición, y la tradición transfiere el dominio.*"

A su vez, el artículo 1502 al que realmente se refiere el numeral segundo de la norma antes citada, dispone que "*Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario: 1°) que sea legalmente capaz; 2°)* ***que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento de adolezca de vicio;*** *3°) que recaiga sobre un objeto lícito; 4°) que tenga una causa lícita*".

Lo que existió entre los señores VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ fue un favor entre hermanos por la suma de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE, toda vez que nunca se hablo de pago de intereses (*si fuera así la demandante hubiera accedido a un crédito en un banco y no hubiera tenido que poner el 50% de su propiedad como garantía de pago*); así mismo los acercamientos que existieron fueron con el objetivo de que la señora SUSANA TORRES URREA le entregara el 50% del inmueble ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral) toda vez que ya había operado la prescripción adquisitiva de dominio sobre el mismo; así mismo el interés del hoy demandante fue vender el apartamento y quedarse con la mitad de la venta del mismo y no el cobrar los CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000); lo que significa que a la fecha el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ NO ha hecho exigible la deuda contraída a raíz del préstamo, por lo tanto dicha obligación ya le opero el fenómeno de la prescripción.

Buena fe por parte de GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ

La Corte ha señalado que la buena fe es un principio que de conformidad con el artículo 83 de la Carta Política se presume y conforme con este (i) las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deben estar gobernadas por el principio de buena fe y; (ii) ella se presume en las actuaciones que los particulares adelanten ante las autoridades públicas, es decir en las relaciones jurídico administrativas, pero dicha presunción solamente se

desvirtúa con los mecanismos consagrados por el ordenamiento jurídico vigente, luego es simplemente legal y por tanto admite prueba en contrario.

En este caso en concreto, el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ y la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ nunca ha existido un contrato consensual de mutuo con interés, ya que para el 1 de marzo de 2006, lo que sucedió fue que el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ le ofreció a su hermana la señora GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ la cantidad de CATORCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($14.000.000) sin interes con el objetivo de que pagará la cuota inicial de un apartamento, ubicado en la CL 10B BIS SUR 16 43 BQ 3 AP 404 (Dirección catastral); por el cual el señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ para asegurar su pago exigió que su esposa la señora SUSANA TORRES URREA apareciera como compradora en la escritura de compraventa de dicho inmueble; así mismo las partes nunca hablaron de pago de intereses toda vez que se creía que era un favor entre hermanos.

Excepcion Generica O Innominada (Art282 del C.G.P)

En efecto, si en el transcurso del plenario aparecieren probados hechos- que demuestren una excepción –queda el Juzgado en la posibilidad de decretarlas, conforme al Art 282 y normas concordantes de tal estatuto procesal.

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA

Le solicito respetuosamente señora Juez, que dicte fallo anticipado, conforme el artículo 278 del Código General del Proceso; toda vez que usted puede encontrar probada la excepción de mérito PRESCRIPCION, la cual alego en esta contestación de esta demanda.

Toda vez que el préstamo del dinero se realizó el día 1 de marzo de 2006, y contaba con 10 años para ejercer la declaratoria del contrato del contrato de mutuo con intereses, es decir, debía presentar la demanda hasta antes del 1 de marzo de 2016; sin embargo, la presentó hasta el día 13 de marzo del 2023, por lo cual, se encuentra configurada la prescripción de la acción incoada.

PRUEBAS

Solicito a la señora JUEZ, decretar como pruebas las siguientes**:**

IV.I Documentales.

- Copia autentica de la sentencia proferida en el JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ- radicación 11001400307720170074900.
- Copia de la Audiencia inicial que curso en el proceso con número de radicación 11001400307720170074900 que curso en el JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.

IV.II Testimonio.

Solicito al Despacho se cite al siguiente señor:

ARTURO ARMANDO ALVARO VARGAS
C.C No 19.467.702
Móvil: 3004049611
Correo electronico: arturoalvarado1@yahoo.es

Objeto del testimonio: Esta persona dará testimonio sobre los hechos de la contestación de la demanda, en especial sobre los hechos y las razones de la defensa.

IV.III Interrogatorio De Parte

- Solicito se sirva citar al señor VICTOR HUGO SANCHEZ SANCHEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 79.399.596 de Bogotá, con dirección de notificación en la carrera 3 sur número 31 D 88 Barrio Bello Horizonte de Bogotá, email sanchezvictor540@gmail.comcon el fin de

que absuelva INTERROGATORIO DE PARTE, que allegare en sobre cerrado o formularé verbalmente en su oportunidad.

V ANEXOS

Aportó los documentos que solicito que sean tenidas por su Despacho como pruebas.

NOTIFICACIONES

A mi poderdante

GLORIA ESPERANZA SANCHEZ SANCHEZ
Móvil: 3008587359
Email: esperanzasanchez67@hotmail.com.

A mí en la carrera 8 # 12c-35 edificio Andes oficina 511 – Bogotá D.C., celular 3115552571, Email: linsansa.n@hotmail.com.- abogadalindasandoval@gmail.com

De la señora Juez,

LINDA SANDOVAL SALINAS,
C.C. 1.015.996.414 de Bogotá,
T.P.No 207.543 del C.S.J.

[1] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL JESÚS VALL DE RUTÉN RUIZ Magistrado ponente SC6575-2015 Radicación n.° 73001-31-03-003-2007-00115-01 Bogotá D. C., veintiocho (28) de mayo de dos mil quince (2015).

CUMPLE (√)	DESCRIPCION	RESPONSABLE
Lucas Daniel Cedano Casas Coordinador Juridico C.C. 1113669024 T.P. 354181	Dynamic	
	RRP	
	Aplicativo Entidad	

Señores,
JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E - mail: cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

TIPO PROCESO: **EJECUTIVO**
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE**
DEMANDADO: **JOSE YESID QUINTERO CC Nro. 1106772350**
RADICADO: **11001400302420220133400**
ASUNTO: **LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO (**Artículo 446 C.G.P.).

JULIÁN ZÁRATE GÓMEZ, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.032.357.965 de Bogotá D.C., Cundinamarca, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional Nro. 289.627 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la entidad demandante en el proceso de la referencia**,** de conformidad a las disposiciones contenidas en el auto que ordena seguir adelante la ejecución y de acuerdo con lo señalado en el mandamiento ejecutivo, me permito allegar la respectiva liquidación del crédito, por lo cual insto se de aplicación a lo normado en el artículo 110 del Código General del proceso dese traslado por el término legal a la parte pasiva.
Aunado a lo anterior me permito informar al despacho que quedan autorizados para remitir comunicaciones y recibir información del presente asunto:

MARÍA ANGÉLICA AVENDAÑO HIGUERA, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.022.423.180 Angelica.avendano@cobroactivo.com.co

CRISTOFER MESA BARÓN, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.031.183.083 cristofer.mesa@cobroactivo.com.co

MARIA JUDITH LÓPEZ RODRÍQUEZ, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.005.480.463 maria.lopez@cobroactivo.com.co

MANUEL SANTIAGO MURILLO ZAFRA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.016.912.088 manuel.murillo@cobroactivo.com.co estudiante de derecho.

En virtud de lo anterior sírvase dar autenticidad a los memoriales radicados previos a la presente misiva y los siguientes que se llegaren a presentar de los correos de las personas autorizadas como también del correo notificacionesjudiciales@cobroactivo.com.co

Muchas gracias por su atención y diligencia.

Cordialmente,



JULIÁN ZÁRATE GÓMEZ
C.C 1032357965 de Bogotá
T.P. 289.627 del C.S.J.

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

LIQUIDACION DE CREDITO

JOSE YESID QUINTERO CC 1106772350

Plazo TEA pactada, a mensual >>>			Plazo Hasta		
Tasa mensual pactada >>>					
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima				
Mora TEA pactada, a mensual >>>			Mora Hasta (Hoy)	7-feb-24	
Tasa mensual pactada >>>				Comercial	x
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			Consumo	
				Microc u Ot	
Saldo de capital, Fol. >>			**51.053.502,65**		
Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >>			**3.661.293,52**		

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	**Hasta**	**Efec. Anual**	**Autorizada**	**Aplicable**	**capitales, cuotas u otros**	**Capital liquidable**	**Días**	**Intereses**
21-oct-22	***31-oct-22***		**1,5**		0,00	51.053.502,65		3.661.293,52
21-oct-22	*31-oct-22*	24,61%	2,65%	2,653%		51.053.502,65	10	451.453,91
1-nov-22	*30-nov-22*	25,78%	2,76%	2,762%		51.053.502,65	30	1.410.016,59
1-dic-22	*31-dic-22*	27,64%	2,93%	2,933%		51.053.502,65	30	1.497.178,27
1-ene-23	*31-ene-23*	28,84%	3,04%	3,041%		51.053.502,65	30	1.552.579,10
1-feb-23	*28-feb-23*	30,18%	3,16%	3,161%		51.053.502,65	30	1.613.694,26
1-mar-23	*31-mar-23*	30,84%	3,22%	3,219%		51.053.502,65	30	1.643.511,37
1-abr-23	*30-abr-23*	31,39%	3,27%	3,268%		51.053.502,65	30	1.668.217,96
1-may-23	*31-may-23*	30,27%	3,17%	3,169%		51.053.502,65	30	1.617.771,18
1-jun-23	*30-jun-23*	29,76%	3,12%	3,123%		51.053.502,65	30	1.594.622,61
1-jul-23	*31-jul-23*	29,36%	3,09%	3,088%		51.053.502,65	30	1.576.388,20
1-ago-23	*31-ago-23*	28,75%	3,03%	3,033%		51.053.502,65	30	1.548.446,23
1-sep-23	*30-sep-23*	28,03%	2,97%	2,968%		51.053.502,65	30	1.515.254,07
1-oct-23	*31-oct-23*	26,53%	2,83%	2,831%		51.053.502,65	30	1.445.354,16
1-nov-23	*30-nov-23*	25,52%	2,74%	2,738%		51.053.502,65	30	1.397.704,87
1-dic-23	*31-dic-23*	25,04%	2,69%	2,693%		51.053.502,65	30	1.374.891,68
1-ene-24	*31-ene-24*	23,32%	2,53%	2,531%		51.053.502,65	30	1.292.235,53
1-feb-24	*7-feb-24*	23,31%	2,53%	2,530%		51.053.502,65	7	301.408,51
					Resultados >>	**51.053.502,65**		**27.162.022,01**

SALDO DE CAPITAL	**51.053.502,65**
SALDO DE INTERESES	**27.162.022,01**
TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS	**$78.215.524,66**

DOCTORES (AS)

JUECES CIVILES DEL CIRCUITO, JUEVCES CIVILES MUNICIPALES, JUECES DE FAMILIA, JUECES PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO, JUEVES PENALES MUNICIPALES, JUECES PENALES CON FUNCION DE PEQUEÑAS CAUSAS, JUEVES DE MENORES, JUECES DE EJECUCION Y JUECES CONTENCIOSOS ADMINISTRATIVOS.

Cordial saludo respetados doctores(as)

JULIAN ZARATE GOMEZ, persona mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía **1.032.357.965**, poseedor de la tarjeta profesional **289.127** del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, respetuosamente acudo ante sus distinguidas Judicaturas según corresponda a fin de manifestar que es mi voluntad designar en calidad de **DEPENDIENTE JUDICIAL**, al ciudadano **CRISTOFER MESA BARON,** quien se identifica con la cedula de ciudadanía número **10.311.83.083** de BOGOTA, estudiante de derecho de la **UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA**. Lo anterior, para que, de acuerdo con lo previsto en el Código General del Proceso, para que revise y/o consulte, solicite y obtenga copias, **RETIRE LA DEMANDA JUNTO CON SUS ANEXOS, y RETIRE OFICIOS**, requiera información, verifique términos, radique solicitudes al Juzgado y en general todo acto que requiera información, respecto de las diferentes acciones en las que el suscrito sea defensor y apoderado judicial según corresponda, adelantadas en sus despachos judiciales. En todo caso el designado en cita, actuará bajo mi responsabilidad y vigilancia.

De los señores funcionarios con el debido respeto,

JULIAN ZARATE GOMEZ
C.C. No. 1.032.357.965 de Bogotá.
T.P. Nro. 289.127 del C.S de la J.

CRISTOFER MESA BARON

CRISTOFER MESA BARON
C.C. No. 10.311.83.083

ESPACIO EN BLANCO

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

COD 3364

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitres (2023), en la Notaría dieciocho (18) del Círculo de Bogotá D.C., compareció: JULIAN ZARATE GOMEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1032357965 y la T.P. 289627, presentó el documento dirigido a JUECES.... y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

3364-1



-------- Firma autógrafa --------

8e55227d18
18/05/2023 09:17:38

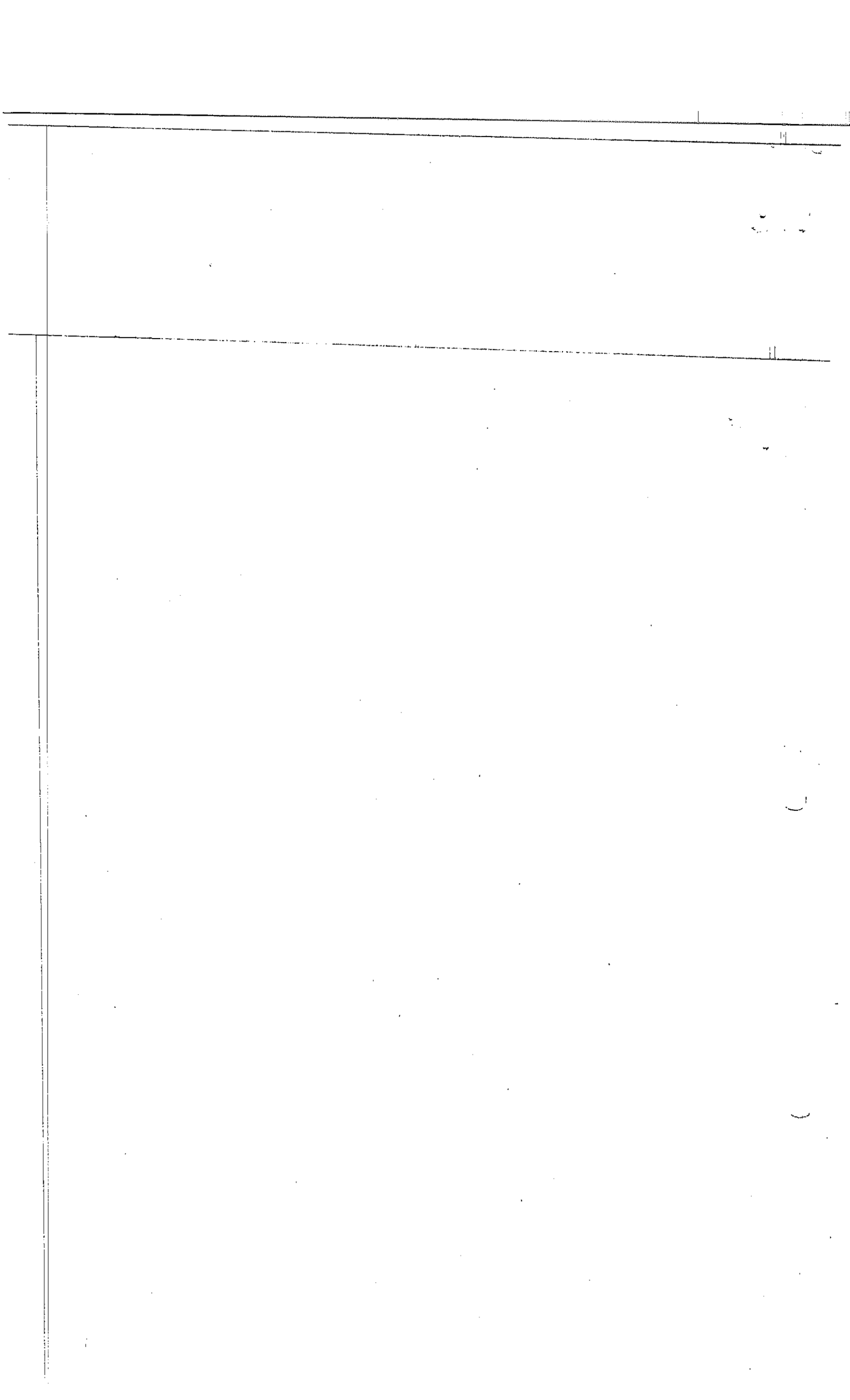
Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, rendida por el compareciente con destino a: JUECES....

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Sergio Anderson Gaitan L...
NOTARIO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

SERGIO ANDERSON GAITAN LOPEZ
Notario (18) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado
Consulte este documento en https://notariid.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8e55227d18, 18/05/2023 09:19:23



RV: RADICACION DE MEMORIAL / RADICADO 11001400302420220133400 / BANCO DE OCCIDENTE VS JOSE YECID QUINTERO VANEGAS CC 1106772350

Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 09/02/2024 8:56
Para:Zully Jizeth Cediel Barrios <zcedielba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (403 KB)
ilovepdf_merged - 2024-02-09T075925.760 (1).pdf;

z

De: Cristofer Mesa <cristofer.mesa@cobroactivo.com.co>
Enviado: viernes, 9 de febrero de 2024 8:21
Para: Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: Angelica Avendano <angelica.avendano@cobroactivo.com.co>
Asunto: RADICACION DE MEMORIAL / RADICADO 11001400302420220133400 / BANCO DE OCCIDENTE VS JOSE YECID QUINTERO VANEGAS CC 1106772350

Señores,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.

E.S.D.

ASUNTO: Radicación virtual de memorial. (Artículos 2, 11 Ley 2213 de 2022 y artículo 111 C.G.P.)

APODERADO (A): JULIAN ZARATE GOMEZ.

DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE.

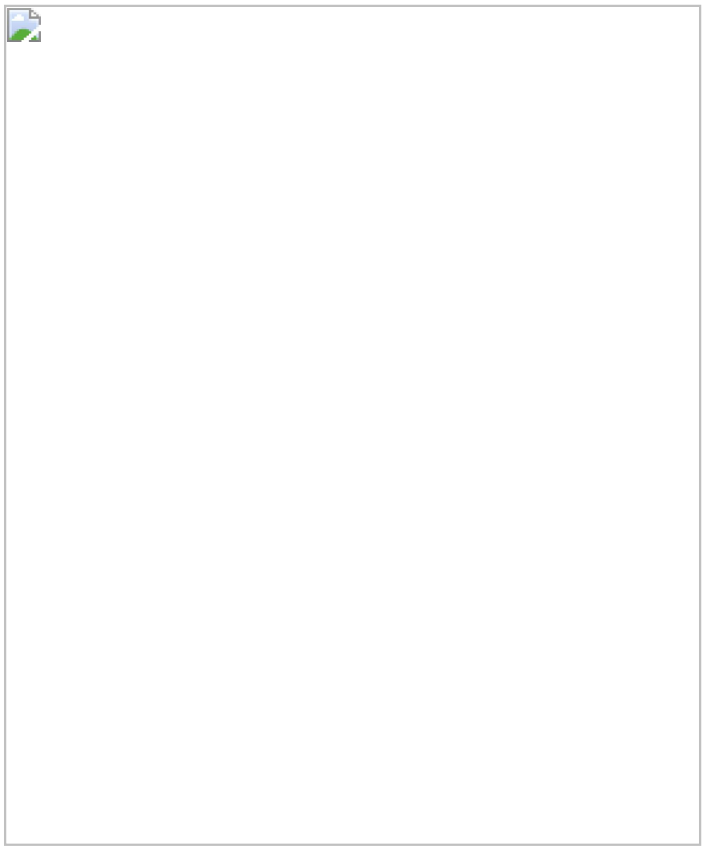
DEMANDADO (A): JOSE YECID QUINTERO VANEGAS CC 1106772350.

RADICADO: 11001400302420220133400.

PROCESO: EJECUTIVO.

CRISTOFER MESA BARÓN identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.031.183.083, en mi calidad de estudiante de derecho y dependiente judicial autorizado por el (la) apoderado (a) atendiendo a la autorización adjunta al presente correo, me permito radicar el presente documento para los fines que en derecho corresponde cristofer.mesa@cobroactivo.com.co

En virtud de lo anterior sírvase dar autenticidad a los memoriales radicados previos a la presente misiva y los siguientes que se llegaren a presentar de los correos de las personas autorizadas como también del correo notificacionesjudiciales@cobroactivo.com.co



“El contenido de este documento y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario intencional y puede contener Información legalmente protegida por ser privilegiada o confidencial. Si usted no es el destinatario intencional de este documento por favor Informemos de inmediato y elimine el documento y sus anexos. Igualmente el uso indebido, revisión no autorizada, retención, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión o reproducción de este documento y/o sus anexos está estrictamente prohibido y sancionado legalmente. Agradecemos su atención. COBROACTIVO S.A.S".

CUMPLE (√)	DESCRIPCION	RESPONSABLE
Lucas Daniel Cedano Casas Coordinador Jurídico C.C. 1113669024 T.P. 354181	Dynamic	
	RRP	
	Aplicativo Entidad	

Señores,
JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E - mail: cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

TIPO PROCESO: **EJECUTIVO**
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE**
DEMANDADO: **ANGELICA JOHANNA ALARCON MOLANO CC Nro. 53164978**
RADICADO: **11001400302420220116000**
ASUNTO: **LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO (**Artículo 446 C.G.P.).

JULIÁN ZÁRATE GÓMEZ, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.032.357.965 de Bogotá D.C., Cundinamarca, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional Nro. 289.627 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la entidad demandante en el proceso de la referencia**,** de conformidad a las disposiciones contenidas en el auto que ordena seguir adelante la ejecución y de acuerdo con lo señalado en el mandamiento ejecutivo, me permito allegar la respectiva liquidación del crédito, por lo cual insto se de aplicación a lo normado en el artículo 110 del Código General del proceso dese traslado por el término legal a la parte pasiva.
Aunado a lo anterior me permito informar al despacho que quedan autorizados para remitir comunicaciones y recibir información del presente asunto:

MARÍA ANGÉLICA AVENDAÑO HIGUERA, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.022.423.180 Angelica.avendano@cobroactivo.com.co

CRISTOFER MESA BARÓN, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.031.183.083 cristofer.mesa@cobroactivo.com.co

MARIA JUDITH LÓPEZ RODRÍQUEZ, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.005.480.463 maria.lopez@cobroactivo.com.co

MANUEL SANTIAGO MURILLO ZAFRA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.016.912.088 manuel.murillo@cobroactivo.com.co estudiante de derecho.

En virtud de lo anterior sírvase dar autenticidad a los memoriales radicados previos a la presente misiva y los siguientes que se llegaren a presentar de los correos de las personas autorizadas como también del correo notificacionesjudiciales@cobroactivo.com.co

Muchas gracias por su atención y diligencia.

Cordialmente,



JULIÁN ZÁRATE GÓMEZ
C.C 1032357965 de Bogotá
T.P. 289.627 del C.S.J.

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

LIQUIDACION DE CREDITO

ANGELICA JOHANNA ALARCON MOLANO CC 53164978

Plazo TEA pactada, a mensual >>>			Plazo Hasta		
Tasa mensual pactada >>>					
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima				
Mora TEA pactada, a mensual >>>			Mora Hasta (Hoy)	7-feb-24	
Tasa mensual pactada >>>				Comercial	x
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			Consumo	
				Microc u Ot	
Saldo de capital, Fol. >>			**72.942.909,60**		
Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >>			**4.287.145,60**		

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	**Hasta**	**Efec. Anual**	**Autorizada**	**Aplicable**	**capitales, cuotas u otros**	**Capital liquidable**	**Días**	**Intereses**
27-nov-21	***30-nov-21***		**1,5**		0,00	72.942.909,60		4.287.145,60
27-nov-21	*30-nov-21*	17,27%	1,94%	1,938%		72.942.909,60	4	188.502,88
1-dic-21	*31-dic-21*	17,46%	1,96%	1,957%		72.942.909,60	30	1.427.783,31
1-ene-22	*31-ene-22*	17,66%	1,98%	1,978%		72.942.909,60	30	1.442.501,15
1-feb-22	*28-feb-22*	18,30%	2,04%	2,042%		72.942.909,60	30	1.489.384,16
1-mar-22	*31-mar-22*	18,47%	2,06%	2,059%		72.942.909,60	30	1.501.783,05
1-abr-22	*30-abr-22*	19,05%	2,12%	2,117%		72.942.909,60	30	1.543.915,00
1-may-22	*31-may-22*	19,71%	2,18%	2,182%		72.942.909,60	30	1.591.541,54
1-jun-22	*30-jun-22*	20,40%	2,25%	2,250%		72.942.909,60	30	1.640.977,57
1-jul-22	*31-jul-22*	21,28%	2,34%	2,335%		72.942.909,60	30	1.703.507,93
1-ago-22	*31-ago-22*	22,21%	2,43%	2,425%		72.942.909,60	30	1.768.970,86
1-sep-22	*30-sep-22*	23,50%	2,55%	2,548%		72.942.909,60	30	1.858.742,32
1-oct-22	*31-oct-22*	24,61%	2,65%	2,653%		72.942.909,60	30	1.935.050,09
1-nov-22	*30-nov-22*	25,78%	2,76%	2,762%		72.942.909,60	30	2.014.567,21
1-dic-22	*31-dic-22*	27,64%	2,93%	2,933%		72.942.909,60	30	2.139.099,84
1-ene-23	*31-ene-23*	28,84%	3,04%	3,041%		72.942.909,60	30	2.218.254,01
1-feb-23	*28-feb-23*	30,18%	3,16%	3,161%		72.942.909,60	30	2.305.572,56
1-mar-23	*31-mar-23*	30,84%	3,22%	3,219%		72.942.909,60	30	2.348.173,87
1-abr-23	*30-abr-23*	31,39%	3,27%	3,268%		72.942.909,60	30	2.383.473,53
1-may-23	*31-may-23*	30,27%	3,17%	3,169%		72.942.909,60	30	2.311.397,47
1-jun-23	*30-jun-23*	29,76%	3,12%	3,123%		72.942.909,60	30	2.278.323,85
1-jul-23	*31-jul-23*	29,36%	3,09%	3,088%		72.942.909,60	30	2.252.271,36
1-ago-23	*31-ago-23*	28,75%	3,03%	3,033%		72.942.909,60	30	2.212.349,16
1-sep-23	*30-sep-23*	28,03%	2,97%	2,968%		72.942.909,60	30	2.164.925,72
1-oct-23	*31-oct-23*	26,53%	2,83%	2,831%		72.942.909,60	30	2.065.055,91
1-nov-23	*30-nov-23*	25,52%	2,74%	2,738%		72.942.909,60	30	1.996.976,79
1-dic-23	*31-dic-23*	25,04%	2,69%	2,693%		72.942.909,60	30	1.964.382,35
1-ene-24	*31-ene-24*	23,32%	2,53%	2,531%		72.942.909,60	30	1.846.287,02
1-feb-24	*7-feb-24*	23,31%	2,53%	2,530%		72.942.909,60	7	430.638,69
					Resultados >>	**72.942.909,60**		**55.311.554,78**

SALDO DE CAPITAL	**72.942.909,60**
SALDO DE INTERESES	**55.311.554,78**
TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS	**$128.254.464,38**

DOCTORES (AS)

JUECES CIVILES DEL CIRCUITO, JUEVCES CIVILES MUNICIPALES, JUECES DE FAMILIA, JUECES PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO, JUEVES PENALES MUNICIPALES, JUECES PENALES CON FUNCION DE PEQUEÑAS CAUSAS, JUEVES DE MENORES, JUECES DE EJECUCION Y JUECES CONTENCIOSOS ADMINISTRATIVOS.

Cordial saludo respetados doctores(as)

JULIAN ZARATE GOMEZ, persona mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía **1.032.357.965**, poseedor de la tarjeta profesional **289.127** del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, respetuosamente acudo ante sus distinguidas Judicaturas según corresponda a fin de manifestar que es mi voluntad designar en calidad de **DEPENDIENTE JUDICIAL**, al ciudadano **CRISTOFER MESA BARON,** quien se identifica con la cedula de ciudadanía número **10.311.83.083** de BOGOTA, estudiante de derecho de la **UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA**. Lo anterior, para que, de acuerdo con lo previsto en el Código General del Proceso, para que revise y/o consulte, solicite y obtenga copias, **RETIRE LA DEMANDA JUNTO CON SUS ANEXOS, y RETIRE OFICIOS**, requiera información, verifique términos, radique solicitudes al Juzgado y en general todo acto que requiera información, respecto de las diferentes acciones en las que el suscrito sea defensor y apoderado judicial según corresponda, adelantadas en sus despachos judiciales. En todo caso el designado en cita, actuará bajo mi responsabilidad y vigilancia.

De los señores funcionarios con el debido respeto,

JULIAN ZARATE GOMEZ
C.C. No. 1.032.357.965 de Bogotá.
T.P. Nro. 289.127 del C.S de la J.

CRISTOFER MESA BARON

CRISTOFER MESA BARON
C.C. No. 10.311.83.083

ESPACIO EN BLANCO

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

COD 3364

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitres (2023), en la Notaría dieciocho (18) del Círculo de Bogotá D.C., compareció: JULIAN ZARATE GOMEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1032357965 y la T.P. 289627, presentó el documento dirigido a JUECES.... y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

3364-1



-------- Firma autógrafa --------

8e55227d18
18/05/2023 09:17:38

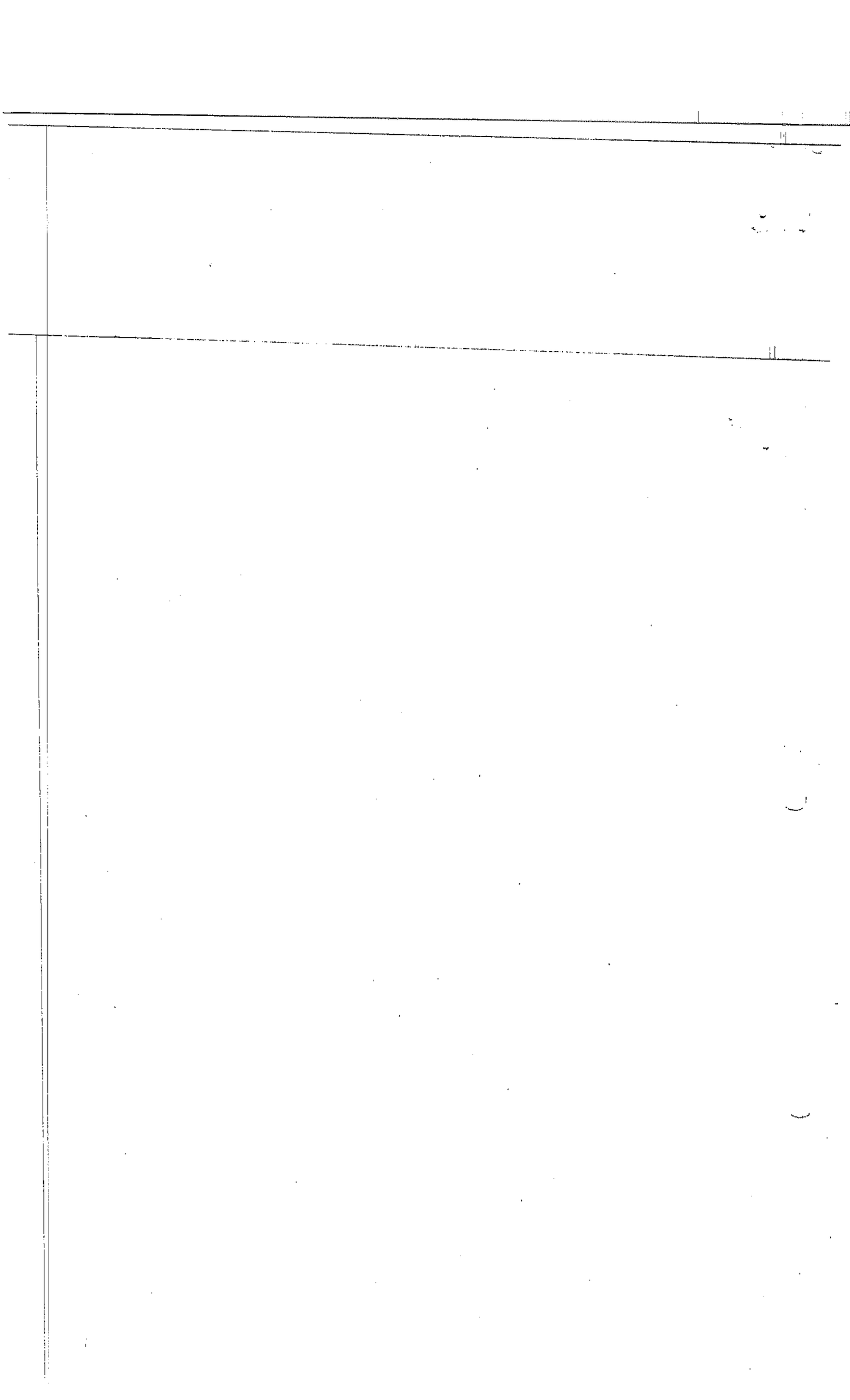
Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, rendida por el compareciente con destino a: JUECES....

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Sergio Anderson Gaitan L...
NOTARIO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

SERGIO ANDERSON GAITAN LOPEZ
Notario (18) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado
Consulte este documento en https://notariid.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8e55227d18, 18/05/2023 09:19:23



RADICACION DE MEMORIAL / RADICADO 11001400302420220116000 / BANCO DE OCCIDENTE VS ANGELICA JOHANNA ALARCON MOLANO CC 53164978

Cristofer Mesa <cristofer.mesa@cobroactivo.com.co>

Jue 08/02/2024 12:19

Para:Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC:Angelica Avendano <angelica.avendano@cobroactivo.com.co>

1 archivos adjuntos (406 KB)

ilovepdf_merged - 2024-02-08T121906.320.pdf;

Señores,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.

E.S.D.

ASUNTO: Radicación virtual de memorial. (Artículos 2, 11 Ley 2213 de 2022 y artículo 111 C.G.P.)

APODERADO (A): JULIAN ZARATE GOMEZ.

DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE.

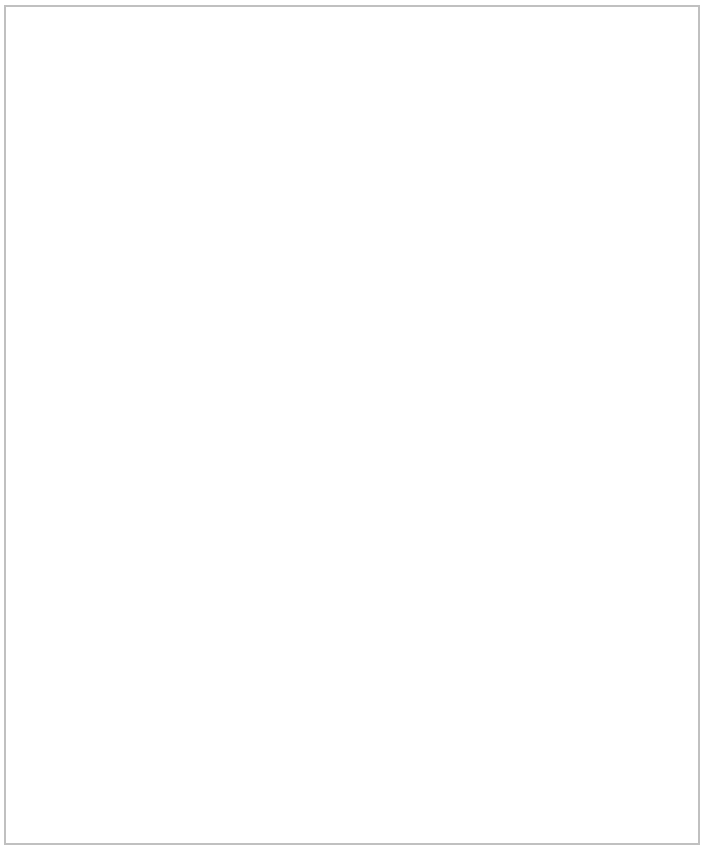
DEMANDADO (A): ANGELICA JOHANNA ALARCON MOLANO CC 53164978.

RADICADO: 11001400302420220116000.

PROCESO: EJECUTIVO.

CRISTOFER MESA BARÓN identificado con cédula de ciudadanía Nro. 1.031.183.083, en mi calidad de estudiante de derecho y dependiente judicial autorizado por el (la) apoderado (a) atendiendo a la autorización adjunta al presente correo, me permito radicar el presente documento para los fines que en derecho corresponde cristofer.mesa@cobroactivo.com.co

En virtud de lo anterior sírvase dar autenticidad a los memoriales radicados previos a la presente misiva y los siguientes que se llegaren a presentar de los correos de las personas autorizadas como también del correo notificacionesjudiciales@cobroactivo.com.co



“El contenido de este documento y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario intencional y puede contener Información legalmente protegida por ser privilegiada o confidencial. Si usted no es el destinatario intencional de este documento por favor Informemos de inmediato y elimine el documento y sus anexos. Igualmente el uso indebido, revisión no autorizada, retención, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión o reproducción de este documento y/o sus anexos está estrictamente prohibido y sancionado legalmente. Agradecemos su atención. COBROACTIVO S.A.S".

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

Bogotá D.C., noviembre 20 de 2023

Señor:
JUEZ 24 CIVIL MUNICIPAL
CIUDAD.

PROCESO	**1100 1 400 30 24 2022 0049900**
TIPO	**DECLARATIVO ORDINARIO**
DEMANDANTE	**ANTONIO RIAÑO**
DEMANDADA	**MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO**

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ, con domicilio y residencia en la calle 17 No. 4-98 of. 305 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico ticadelc@hotmail.com y teléfono 3153340425, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.738.625 de Bogotá y T.P. No. 32.889 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de la señora MARCELENDA MARTINEZ SOTELO (antes de Riaño) al Señor Juez comedidamente le manifiesto que procedo a Contestar la demanda en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS Y PRETENSIONES:

HECHO PRIMERO: Es cierto, que el señor ANTONIO RIAÑO. Asistió el día 28 de Julio del año 2017 a una Conciliación convocada por el señor ANTONIO RIAÑO, acompañado por su hijo JAIRO ARTURO RIAÑO AVENDAÑO, compañía aceptada por las partes.

HECHO SEGUNDO. - Es cierto, el señor ANTONIO RIAÑO cede los gananciales de la liquidación de sociedad conyugal entre las partes a favor de la señora MARCELENDA MARTINEZ.

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

HECHO TERCERO: Es cierto, el demandante Señor ANTONIO RIAÑO vende a la Señora MARCELENDA MARTINEZ

HECHO CUARTO: No es cierto como lo describe el apoderado, se obligó a entregar un inmueble de más o menos entre 50 y 60 millones, como lo acepto en el hecho dos del presente escrito, pero no fue por la venta efectuada y descrita en hecho número cuatro, pero no acepto por cumplir el hecho numero cuatro la entrega del Inmueble.

HECHO QUINTO: Desconocemos este acuerdo, que no nos atañe.

HECHO SEXTO: No es cierto, las partes se encuentran con Sociedad Conyugal disuelta y liquidada por acta de conciliación de fecha 28 de Julio del año 2017 en la Cámara de Comercio de Bogotá, en los numerales Cuarto, quinto y sexto, y acta que fue protocolizada mediante escritura pública número 1144 de fecha 26 de abril de 2018 de la Notaria 19 de Bogotá, copia de la misma le fue entregada al demandante Señor ANTONIO RIAÑO.

La cesación de efectos civiles del matrimonio religioso, la decidieron disolver el día 21 de mayo del año 2018, mediante escritura Publica No. 1.431 de la Notaria 19 del Circulo de Bogotá D.C.,

P R E T E N S I O N E S:

A LA PRENTENSION NO. 1; ME OPONGO: Dentro del termino probatorio del presente proceso, entraré a demostrar que la demandada señora MARCELENDA MARTINEZ no ha incumplido lo pactado en la diligencia de Conciliación de fecha 28 de Julio del año 2017, por razones de un acuerdo verbal hecho entre las partes con todo el cumplimiento de los presupuestos legales, contemplados en la legislación colombiana que demuestra , el

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

total desconocimiento del apoderado, que por lo tanto ha incurrido en un error con la presentación de esta demanda, ya que sus pretensiones no se ajustan a la realidad, la cual estaré demostrando.

A LA PRETENSION No. 2 : ME OPONGO, esta pretensión es consecuencia de la anterior, las partes del presente proceso, desde el día en que se firmo la Escritura de Cesación de efectos civiles de su matrimonio católico, llegaron o efectuaron acuerdos , los cuales daré a conocer al despacho dentro del presente proceso, pues entre ellas se efectuó un contrato verbal, que se ha venido cumpliendo hasta Diciembre del año 2022 .

A LA PRETENSION No. 3: ME OPONGO: No existen daños y menos perjuicios morales, el demandante solo ha recibido tranquilidad y estabilidad con el contrato verbal suscrito entre las partes del proceso, gracias a este acuerdo entre las partes que se ha cumplido durante cinco (5) años a cabalidad.

A LA PRETENSION No. 4 : ME OPONGO. Solicito al despacho condene en costas a la parte demandante, por buscar obtener unos beneficios que el señor ANTONIO RIAÑO ha venido recibiendo de acuerdo al Contrato verbal suscrito entre las partes.

JURAMENTO ESTIMATORIO Y CAUSALIDAD:

ME OPONGO: Dentro del presente proceso no puede haber indemnización ni perjuicios, las partes efectuaron un Contrato verbal, es decir de común acuerdo que se ha venido cumpliendo a cabalidad por cinco años de forma continua y voluntaria entre las partes, por ende, no hay perjuicios y menos con valores que ni siquiera el apoderado del demandante conoce lo acordado por su poderdante, todo nexo de causalidad es inexistente y lo mismo las consecuencias que se debieran pretender del mismo, Pues el

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

acuerdo verbal hecho por las partes y cumplido obvia cualquier convenio firmado.

Los honorarios profesionales de apoderado del demandante, es un acuerdo entre ellos, que mi poderdante no debe aceptar o rechazar, es un convenio en el cual mi poderdante no debe tener alguna injerencia.

EXCEPCIONES DE FONDO:

1, INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL POR PARTE DE LA DEMANDADA: Las partes con fecha 28 de Julio del año 2017, en uno de los acuerdos establecidos en dicha Conciliación, dice:

> **La señora MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía numero 35.329.112 se obliga a COMPRAR Y ENTREGAR a favor del señor ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía numero 142.936 un apartamento o casa que podrá ser nueva o usada y que deberá tener un precio que oscile entre CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE ($50.000.000) como mínimo y SESENTA MILLONES DE PESOS M/CTE ($60.000.000) como mínimo.**
> **El Inmueble deberá estar ubicado en la ciudad de Bogotá, en cualquier localidad a excepción de la localidad de Bosa, y deberá tener como mínimo las siguientes condiciones**
> **1.- Dos (2) habitaciones.**
> **2.- Una (1) cocina.**
> **3.- Un (1) baño.**
> **4.- Sala Comedor**
> **5.- Así como las demás condiciones que correspondan a la naturaleza propia de una vivienda en condiciones dignas y habitables.**
> **6.- El Inmueble podrá ser entregado en obra gris, pañetado y con baño y cocina equipados.**
> **7.-En caso de ser un apartamento, este deberá estar ubicado en un primer piso o segundo piso.**

Después de este acuerdo suscrito y firmado por las partes, la relación entre ellos ha sido cordial, amable y atenta, a tal punto que ellos salieron a buscar el Inmueble como se había descrito y acordado en la audiencia de Conciliación y la búsqueda fue como un imposible, no se encontró un inmueble de ese valor y con esas características.

La señora MARCELENDA MARTINEZ le dijo y le propuso al demandante Señor ANTONIO RIAÑO, que se comprara un apartamento y que con el dinero que ella debería pagar, se podría cancelar la cuota inicial y que le dijera a uno de sus hijos, efectuara un préstamo bancario para se cancelara el saldo del valor de Inmueble y las cuotas fueran pagadas por él.

Ante esa propuesta la Negativa por parte del señor ANTONIO RIAÑO fue total, manifestó de forma clara y expresa que él no quería nada de eso, que él no quería que su pensión se le fuera pagando servicios, administración y lo poco que le quedara fuera escasamente para comer.

Las partes después de buscar tanto llegaron al siguiente acuerdo:

1°.- la señora MARCELENDA MARTINEZ le pagaría lo acordado de forma mensual, es decir, se comprometió y fue aceptado por el demandante, un pago mensual entre seiscientos mil pesos moneda corriente ($600.000 M/cte) y un excedente en caso de una emergencia, suma de dinero que se le entregaría, hasta el fallecimiento de cualquiera de las partes, no importando se pasaba del valor de pago acordado, lo importante es que el demandante señor ANTONIO RIAÑO, disfrutara del valor recibido, ya que con su pensión y esta suma de dinero entregada, podría vivir tranquilo, para el momento era una persona de buen comer, le gusta beber y disfrutar con sus amigas.

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

Es bueno precisar: La validez de un contrato verbal se puede demostrar a través de hechos o actos concluyentes, como lo establece la ley y la jurisprudencia. Con todo, la ley estipula algunos casos en los que el contrato debe realizarse obligatoriamente de forma escrita y ante notario. Ejemplo: creación, modificación o extinción de derechos reales sobre bienes inmuebles.

Hechos concluyentes en este caso concreto:

1.- Se determinó en una reunión perfectamente concertada

2.—La primera decisión fundamental fue obviar el convenio.

3.- Determinar que era más importante la manutención ante la imposibilidad de comprar la casa por la falta de dinero pues lo pactado no alcanzaba ni siquiera para la cuota inicial.

4.- Se cumplió durante más de cinco años en forma recurrente, mensual y nadie presentó oposición.

5.- El beneficiario del contrato estuvo en la reunión con su hijo en perfecta capacidad mental.

6.- Los otros hijos aceptaron y nunca establecieron diferencia alguna

7.- Desde hace seis (6) meses, mi poderdante ha tratado de entrar en comunicación con el demandante y ahora que se instauro la demanda, con más vehemencia y la verdad ha sido imposible hablar con el accionante, sabiendo que su edad es de 89 años. quisiéramos constatar por los medios de prueba que la juez determine su capacidad mental.

8.- Sobra decir que como lo establece nuestra legislación en un contrato verbal para que sea válido debe haber consentimiento, objeto cierto y

obligación, como está claro que cumplimos con estos requisitos, esperamos que para la demanda el consentimiento y la capacidad sean probados con absoluta certeza

2.- <u>MALA FE. AL PRETENDER CON ENGAÑOS SOLICITAR BENEFICIOS INEXISTIENTES</u>

1.- La parte demandante por medio de su apoderado, ha incurrido en actuaciones que dejan mucho que pensar y desear, se deja ver en forma clara la mala fe de la actuación dentro del proceso, buscando beneficios que el mismo sabe no existen, para conocimiento del despacho, le enumeraré:

1.- Pese a que el mismo aporto el Acta de Conciliación código No. 92001 de fecha 28 de Julio del año 2017 del centro de Arbitraje y Conciliación de la cámara de comercio de Bogotá D.C., en el Considerando numeral quinto y sexto dice:

> **QUINTA: QUE EN ESTA FORMA DEJAN DISUELTA Y LIQUIDADA DEFINITIVAMENTE SU SOCIEDAD CONYUGAL Y SE DECLARAN A PAZ Y SALVO ENTRE SI, POR CONCEPTO DE GANACIALES, RESTITUCIONES Y COMPENSACIONES POR CONSIGUIENTE EN ARMONIA CON LO DISPUESTO EN EL ART 203 DEL CODIGO CIVIL, NINGUNO DE LOS CONYUGES TENDRA EN EL FUTURO DERECHO ALGUNO SOBRE LAS GANACIALES Y ADQUISICIONES QUE RESULTEN DE LA ADMINISTRACION DEL OTRO**

> **SEXTO: LAS PARTES MANIFIESTAN (I) QUE EL PRESENTE ACUERDO SE PRESENTO BAJO EL PRINCIPIO DE BUENA FE, Y QUE SE OBLIGAN A CUMPLIR LAS OBLIGACIONES QUE CADA UNO TENGA A SU CARGO BAJO DICHO**

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

PRINCIPIO (II) Que las decisiones adoptadas se hicieron de manera libre y voluntaria y sin apremio alguno (III) Que las obligaciones el alcance de las mismas y la forma en que fueron plasmadas en el acuerdo, fue determinada de manera autocompasiva por las partes, obrando el conciliador como facilitador del acuerdo (IV) Que en tal sentido las partes al ser estas quienes toman decisiones libres y voluntarias y determinan el alcance de sus obligaciones eximen de cualquier responsabilidad al centro de conciliación y al conciliador por eventuales conflictos que surjan durante la ejecución del presente acuerdo.

Se establece claramente que el demandante señor ANTONIO RIAÑO al presentar esta conciliación como base de la demanda, perfectamente el apoderado tiene conocimiento de que la Sociedad conyugal se encuentra Disuelta y Liquidada.

Ahora, el demandante señor ANTONIO RIAÑO el día 21 de mayo del año 2018, mediante escritura numero 1431 de la Notaria 19 de Bogotá D.C., se efectúo la **CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO-CATOLICO.**

Para efectuar dicho acto, se aporto la escritura No. 1144 de fecha Abril 26 del año 2018, donde se protocolizo el acta de conciliación código 92001 del centro de arbitraje y conciliación de la cámara de Comercio de Bogotá, donde quedo disuelta y liquidada la Sociedad Conyugal entre los señores **ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ.**

Si el apoderado hubiere solicitado a su poderdante o el directamente revisa el acta de Matrimonio de los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ, hubiere notado que, en la parte final del registro de matrimonio,

tomo 18, folio 357 de la Alcaldía menor de Fontibón, aparece la anotación de Disolución y liquidación de la Sociedad conyugal y la cesación de efectos civiles del Matrimonio Católico entre las partes, fechado Julio 06 del año 2018. En el escrito subsanatorio en el numeral sexto (6°) el apoderado manifiesta que las partes en litigo son personas casada entre si, con sociedad conyugal vigente.

Estas actuaciones dejan ver dos cosas:

1.- la mala fé por la parte actora, al desconocer todos los documentos probatorios, contrarios a lo que el manifiesta en sus escritos.

2.- O que el actor señor ANTONIO RIAÑO, por su avanzada edad, no recuerde lo acaecido entre Julio del año 2017 a Diciembre del año 2022, y olvidó manifestar a su apoderado, que documentos ha firmado y que contratos o en que acuerdos verbales se ha comprometido, porque desde el año 2017 hasta el mes de diciembre del año 2022, mi poderdante le cumplió con lo pactado, y los dineros y ayudas fueron recibidas por parte de el a entera satisfacción; dineros entregados por sus propios hijos, por la demandada y testigos de estas actuaciones existen muchas personas, ya que el durante estos cinco (5) años ha tenido contacto permanente con sus hijos, familiares y amigos que son conocedores del tema y han sido testigos de los pagos y acuerdo efectuados entre las partes.

Durante estos cinco años, el demandante ha gozado de bienestar, porque en medio de sus actividades y modus vivendi, no le ha hecho falta nada, a tal punto que hace unos años, el señor ANTONIO RIAÑO fue envenenado por unas amigas de él, con el fin de hurtarle el dinero de la Pensión que había recibido, mi poderdante lo llevo a la clínica y pago los excedentes que le exigieron; pero, para su bienestar había que cuidarlo y por acuerdo

se llevo a la casa del hijo JAIRO MAURICIO RIAÑO, Quien se encargó de cuidarlo durante dos meses y mi poderdante le pago a la esposa del mismo mensualmente $ 600.000 por el cuidado del Sr. Riaño.

Desde el mes de diciembre del año 2022, los hijos del señor ANTONIO RIAÑO, JAIRO ARTURO Y NOHORA, lo llevaron a vivir a casa de la Hija Nohora Riaño y a el no e le ha permitido hablar con mi poderdante, lo que ha imposibilitado todo recibo de dinero por parte del señor ANTONIO RIAÑO, pues en el acuerdo verbal el señor AR, dejó tajantemente claro, que sólo se le entregara a él.

En meses anteriores, por el fallecimiento de una hija del demandante, ellos se volvieron a encontrar, el saludo fue cordial, amable y de mucho cariño, pero el le manifiesto a mi poderdante, que ya no lo dejaban salir, ella con sus otros hijos ha intentado hablar con el, pero se ha creado un conflicto impidiendo tal reunión, nunca le hablo de la demanda, o que hubiere dado poder algún abogado, para demandar, el encuentro fue muy agradable y cordial.

En el año 2018, Antes de la Pandemia, el señor JAIRO ARTURO RIAÑO, nos invitó a una reunión en su casa, en compañía del señor ANTONIO RIAÑO, a la cual fuimos los señores ANTONIO RIAÑO, JAIRO ARTURO RIAÑO y la suscrita, se corroboró el acuerdo existente entre ellos, aunque el Señor JAIRO ARTURO no estuvo muy de acuerdo, el demandante manifestó, el no querer vivir con nadie, sino solo, en las mismas condiciones que había venido viviendo desde hace muchos años.

3.- ACTUACIONES POR PARTE DEL ACCIONANTE, QUE OBLIGAN A DUDAR DE SU CAPACIDAD MENTAL:

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

1°.- El hecho de no haber podido tener comunicación con el señor ANTONIO RIAÑO en donde ha sido determinante las decisiones, los hechos de sus hijos JAIRO ARTURO Y NOHORA RIAÑO, mucho mas desde cuando el señor anuncio en una reunión formal, como ya se estipulo, el deseo de vivir solo. Dos cosas se pueden colegir de esto, la primera su falta de capacidad mental y física para ello, y la segunda el hecho de no poder manejar su dinero con absoluta independencia, por ello resulta pertinente establecer con claridad dentro del proceso su capacidad mental, inclusive para iniciar este proceso.

2°.- Nuestro Código Civil establece con absoluta claridad las pruebas y evaluaciones para establecer la capacidad mental, mas tratándose de un adulto mayor de 89 años

El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que, por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan. Art. 13 no. 5°. De la Constitución nacional.

4.- BUENA FE DE PARTE DE LA SEÑORA MARCELENDA MARTINEZ:

La buena fe, por parte de la demandada se encuentra totalmente probada, ella en compañía del señor ANTONIO RIAÑO, trataron de buscar un inmueble para cumplir con lo acordado, pero fue inútil, ya que de ese valor se hubiera encontrado en la Jurisdicción de Bosa, pero, esa fue una parte de las condiciones, que por ese sector no era viable.

Entre ellos siempre ha existido cordial, amabilidad y buen trato, pese a que se encuentran separados de cuerpos desde hace mas de 20 años, ella

como buena trabajadora, fue la persona que asumió los gastos del hogar, y de sus hijos, eso hizo que se ganara el respeto y cordialidad por parte del demandante, ya que el siguió viviendo solo, pero, nunca le falto la ayuda de la señora MARCELENDA MARTINEZ, hacia él, pese a su ritmo de vida , por el cual se termino la convivencia desde ese tiempo.

5-LAS EXCEPCIONES GENERICAS:

Aquellas que la señora Jueza en el tramite del proceso observe, que se encuentre probada y que la ley permita declararla de manera oficiosa.

PRUEBAS:

1.- INTERROGATORIO DE PARTE:

1.1: Al señor ANTONIO RIAÑO, que realizare al demandante, el día y hora que en Audiencia señale su despacho.

2.- Al señor JAIRO ARTURO RIAÑO AVENDAÑO, con cedula de ciudadanía numero 19.331.225, residente en la calle 23B No. 104-B13 de Bogotá y correo electrónico jairoriano944@gmail.com, interrogatorio que efectuare sobre los hechos que conoce y que son base de la presente demanda.

2.- **TESTIMONIALES:**

2.1.A la señora **ANA MARIA MARTINEZ SOTELO**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía numero 20.699.132, residente en la Carrera 12 No. 26-58 Sur, de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono numero 310 7551072, correo electrónico anamariamartinez@hotmail.com, para que declare en audiencia, sobre los hechos que conoce sobre el acuerdo suscrito entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ, informe al despacho

sobre lo que le consta cada cuanto se le entregaba dinero al señor ANTONIO RIAÑO y las demás pretensiones que son base de la demanda, fíjese fecha y hora

2.2. A la señora **ROSA DELIA MARTINEZ SOTELO**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía numero51.585.849 , residente en la Calle 23 D No. 108-54 Fontibón, en la ciudad de Bogotá D.C., teléfono numero 315 3341430 no maneja correo electrónico, para que declare en audiencia, sobre los hechos que conoce sobre el acuerdo suscrito entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ, informe al despacho sobre lo que le consta cada cuanto se le entregaba dinero al señor ANTONIO RIAÑO y las demás pretensiones que son base de la demanda, fíjese fecha y hora.

3.- Al señor **WILIAM ENRIQUE RIAÑO MARTINEZ** quien se identifica con la cedula de ciudanía numero 79.816.649, residente en la Ciudad de santo Domingo, República Dominicana, teléfono 1 809 3968254 y correo electrónico americawerm2006@gmail.com A la señora ANA MARIA MARTINEZ SOTELO, quien se identifica con la cedula de ciudadanía numero 20.699.132, residente en la Carrera 12 No. 26-58 Sur, teléfono numero 310 7551072, correo electrónico anamariamartinez@hotmail.com, para que declare en audiencia, sobre los hechos que conoce sobre el acuerdo suscrito entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ, informe al despacho sobre lo que le consta cada cuanto se le entregaba dinero al señor ANTONIO RIAÑO y las demás pretensiones que son base de la demanda, fíjese fecha y hora, En escrito, relato los hechos que conoce del presente proceso, pero, por no estar legalizados ante consulado, aporto escrito de manera informal , pero solicito al despacho se le llame a declarar como testigo.

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

4.- A la señora DEISY CAROLINA MANRIQUE LOPEZ , quien se identifica con la cedula de ciudadanía número 1.022.936.591, residente en la Carrera 9 B No. 92 A SUR 36 de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono numero 310 7551072, correo electrónico deissymanrique2403@hotmail.com, para que declare en audiencia, sobre los hechos que conoce sobre el acuerdo suscrito entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ, informe al despacho sobre lo que le consta cada cuanto se le entregaba dinero al señor ANTONIO RIAÑO y las demás pretensiones que son base de la demanda, fíjese fecha y hora

5.- .- A la señora PATRICIA VARGAS DIAZ, quien se identifica con la cedula de ciudadanía número 52.118.666, residente en la Calle 37 #19 A 131 Portal del Nogal, de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono numero 313 4295388, correo electrónico paticovd71@gmail.com, para que declare en audiencia, sobre los hechos que conoce sobre el acuerdo suscrito entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ, informe al despacho sobre lo que le consta cada cuanto se le entregaba dinero al señor ANTONIO RIAÑO y las demás pretensiones que son base de la demanda, fíjese fecha y hora

DOCUMENTALES:

1.- Escritura No. 1144 de fecha abril 26 de 2018 de la Notaria 19 del Circulo de Bogotá D.C., PROTOCOLIZACION DE DOCUMENTOS. Se protocolizo el acta de Conciliación código 92001, de fecha Julio 28 del año 2017 ante la Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, donde se liquidó y disolvió la Sociedad conyugal entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ.

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

2.- Escritura No. 1.431 de fecha mayo 21 de 2018 de la Notaria 19 del Circulo de Bogotá d.C., CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO-CATOLICO entre los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ,

3.-Declaración por escrito, rendida por el señor WILIAN RIAÑO MARTINEZ, enviada por correo electrónico desde Republica Dominicana.

4.- Certificado de tradición y libertad, expedido por la oficina de registro e Instrumentos públicos del Inmueble ubicado en la Carrera 8 No. 88B 31 Sur.

5,- Fotocopia de la cedula de ciudadanía del señor ANTONIO RIAÑO.

6.- Fotocopia de la cedula de ciudadanía de la señora MARCELENDA MARTINEZ.

7.- Copia del registro Civil de matrimonio, tomo 18, folio 357 de la alcaldía menor de Fontibón.

8.- Declaración extra juicio, presentada por la señora NUBIA RIAÑO MARTINEZ, presentada el día 17 de noviembre del año 2023, Notaria 78 del Circulo de Bogotá D.C.-

9.- Declaración extra juicio, presentada por el señor JULIO ALEXANDER RIAÑO MARTINEZ, presentada el día 17 de noviembre del año 2023, Notaria 78 del Circulo de Bogotá D.C.-

P E T I C I O N E S:

1.- Declarar probadas las Excepciones de fondo.

2.- denegar las pretensiones de la demanda.

3.- Condenar en costas a la parte actora

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
Emil:ticadelc@hotmail.com tel: 3153340425
Abogada-Bogotá D.C.

Del señor Juez,

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ
C.C. No. 41.738.625 de Bogotá
T.P. No. 32.889 del C.S.J
Email: ticadelc@hotmail.com
Tel: 315 3340425

1144

República de Colombia

1144/2.018- 1

Aa050902774

NOTARÍA 19 DE BOGOTÁ D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ESCRITURA: **1144**

MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO

FECHA: **ABRIL 26 DE 2018**

ACTO: PROTOCOLIZACIÓN DE DOCUMENTOS

DERECHOS NOTARIALES: CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISÉIS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($ 142.826.000)

OTORGANTE:

MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO, C.C. 35.329.112 de Bogota D.C.

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los veintiseis (26) dias del mes de abril de 2018, ante mí, **JOSE MIGUEL ROJAS CRISTANCHO, NOTARIO DIECINUEVE (19) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.** se otorgó escritura en los siguientes términos:

OTORGANTE, COMPARECIENTE CON MINUTA:

MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO, mujer, colombiana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad e identificada con cédula de ciudadanía número 35.329.112 de Bogota D.C., estado civil Casada Con Sociedad Conyugal Vigente, y manifestó:

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PRIMERO: Que presenta para su protocolización y guarda en esta Notaría en un cuadernillo contentivo de siete (7) folios correspondientes a:.....

A. En un (1) folio correspondiente a la Copia del Certificado de Impuesto Predial Unificado Año Gravable 2018 del inmueble al que le corresponde el folio de matricula inmobiliaria 50S-802812.....

.....

B. En seis (6) folios correspondiente a la Acta De Conciliación Código No. 92001 entre **ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO** emitida por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Camara de Comercio de Bogotá, .D.C., de fecha Julio Veintiocho (28) de Dos Mil Diecisiete (2017) donde dejan definitivamente Disuelta y liquidada su sociedad conyugal.....

.....

En virtud de lo anterior yo, el suscrito Notario Diecinueve (19) del Círculo de Bogotá, D.C., declaro protocolizados los documentos prenunciados, para que este acto notarial surta sus efectos legales y puedan los interesados solicitar el número de copias que de ellas llegaren a necesita.....

.....

PARÁGRAFO.- Esta escritura no tiene otra finalidad que la de contener la expresión de la voluntad de la parte otorgante de protocolizar estos documentos.....

.....

De conformidad con lo expuesto por los Artículos cincuenta y seis (56) y cincuenta y siete (57) del Decreto novecientos sesenta (960) de mil novecientos setenta (1970): "Por la Ley 579 de 2012 Articulo 4 Parágrafo 1 la protocolización no adquiere el documento protocolizado mayor fuerza o firmeza que la que originalmente tenga".....

.....

HASTA AQUÍ EL CONTENIDO DE LA MINUTA PRESENTADA PREVIAMENTE ELABORADA, REVISADA, APROBADA Y ACEPTADA.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

LA PARTE COMPARECIENTE HACE CONSTAR QUE:.....

.....

1.- Ha verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, estado civil, el número de su documento de identificación, y aprueba este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado.....

.....

2.- Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y la parte otorgante las aprueba totalmente, sin reserva alguna, en consecuencia, asume la responsabilidad por cualquier inexactitud.....

.....

3.- Conoce la ley y sabe que el Notario responde solo de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de la declaraciones del otorgante, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento.....

.....

4.- Sólo solicitará correcciones, aclaraciones o modificaciones al texto de la presente escritura en la forma y en los casos previstos por la Ley.....

.....

ADVERTENCIA.- .....

.....

El Notario advierte a los usuarios que el sello con la trama impresa que se coloca en el espacio/área de la firma de los otorgantes y del Notario en esta escritura pública, se utiliza únicamente para darle mayor seguridad a las firmas de estos. En ningún caso pretende alterar o modificar las firmas, huellas o contenido del presente instrumento público.....

.....

Política de privacidad: .....

.....

La parte otorgante, expresamente declara que NO autoriza la divulgación, ni comercialización, ni publicación por ningún medio, sin excepción alguna, de su

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Ca265910526

Aa050902775

09/02/2018

106851S9aUU8IAHA

13/03/2018

10691BRZHJJnCIMH

imagen personal y/o fotografía tomada en la Notaría 19 de Bogotá, D.C., ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica ni física; ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás actos notariales que personalmente o por intermedio de apoderado soliciten por escrito, conforme a la Ley.....

.....

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN

LEÍDO, APROBADO TOTALMENTE SIN OBJECIÓN ALGUNA Y FIRMADO por la parte otorgante este instrumento, que se elaboró conforme a su voluntad, sus declaraciones e instrucciones, se le hicieron las advertencias de Ley. El Notario lo autoriza y da fe de ello.....

.....

Instrumento elaborado papel notarial números: Aa050902774, Aa050902775, Aa050131377.....

RESOLUCIÓN 858 / 2.018	
Derechos Notariales	$ 447.583
Fondo Nal de Notariado	$ 13.300
Supernotariado	$ 13.300

ESCRITURACIÓN

RECIBIÓ _____ RADICÓ _____

DIGITÓ _____ Vo.Bo. _____

IDENTIFICÓ _____ HUELLAS/FOTO P.C. _____

LIQUIDÓ 1 _____ LIQUIDÓ 2 _____

REV./LEGAL _____ CERRÓ _____

ORGANIZÓ _____

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca265910525

NOTARIA 19 DEL CIRCULO DE BOGOTA

JOSE MIGUEL ROJAS CRISTANCHO
6.757.774-3
CALLE 63 No. 9A-83 CENTRO COMERCIAL LOURDES - PISO 2 PBX 7454100 CEL. 3112768401
IVA REGIMEN COMUN - ACT. ICA 7411 9.66/1000

NOTARIA 19 BOGOTA D.C.

FACTURA DE VENTA FES-38594 EXPEDIDA EN 26/Abr/2018 3:15 pm
ESCRITURA No 1144 LEGALIZADA 26/Abr/2018 RADICADO 20180i319
NATURALEZA DEL ACTO: PROTOCOLIZACION DOCUMENTOS CON CUANTIA

PROTOCOLIZACION DOCUMENTOS CON CUANT (Cuantia $ 142,826,000).....$ 670,965

Derechos Notariales [Resol 0859 de 2018]	$ 447,583
3 Hojas De La Matriz	$ 10,800
19 Hojas Copia Escritura (2 copias) (0 simples)	$ 68,400
1 Autenticaciones	$ 1,800
1 Certificados Pagina Web	$ 3,300
1 Firma Digital	$ 6,600
1 Biometria	$ 3,000
Recaudos Fondo De Notariado	$ 13,300
Recaudos Superintendencia	$ 13,300
Impuesto A Las Ventas	$ 102,882
Total Gastos de la Factura	$ 541,483
Total Impuestos y Recaudos a Terceros	$ 129,482
Valor Total de la Factura	$ 670,965

Seiscientos setenta mil novecientos sesenta y cinco pesos

FORMAS DE PAGO

CC 35329112 MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO , Otorgante 1
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Efectivo RC 150413 $ 670,965

OTORGANTES DE LA ESCRITURA

CC 35329112 MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO

Marcelenda Martinez
Firma del Cliente

Martha Quintero Cortes

CANCELADO

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

COPIA DEL ORIGINAL
NOTARÍA 19 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

AÑO GRAVABLE
2018

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

FACTURA IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO

Recaudo: 10010100094 — 4UT

Factura Número: 2018201041602503434

CÓDIGO DE BARRAS PARA LECTURA ÓPTICA

1. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRÍCULA INMOBILIARIA
AAA0025YFFT	KR 8 88B 31 SUR	050S00802

2. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	35329112	MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO	100	PROPIETARIO	KR 8 88B 31 SUR	11001

11. OTROS

3. LIQUIDACIÓN FACTURA

12. AVALÚO CATASTRAL	13. DESTINO HACENDARIO	14. TARIFA	15. % EXENCIÓN	16. % EXCLUSIÓN PARCIAL
142,826,000	62	8	0	

17. IMPUESTO A CARGO	18. DESCUENTO INCREMENTO DIFERENCIAL	19. IMPUESTO AJUSTADO
1,143,000	0	1,143,000

4. PAGO CON DESCUENTO

		HASTA 06/ABR/2018	HASTA 15/JUN/2018
20. VALOR A PAGAR	VP	1,143,000	1,143,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	114,000	
22. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0	
23. TOTAL A PAGAR	TP	1,029,000	1,143,000

5. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO

24. PAGO VOLUNTARIO	AV	114,000	114,000
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	1,143,000	1,257,000

6. PAGA

MARQUE EN EL RECUADRO LA FECHA DE PAGO

PAGO CON APORTE VOLUNTARIO

HASTA (dd/mm/aa) 06/ABR/2018
1,143,000

(415)7707202600856(8020)180101080941835490900(3900)000000001143000(96)20180406

HASTA (dd/mm/aa) 15/JUN/2018
1,257,000

(415)7707202600856(8020)180101080941568345 11(3900)000000001257000(96)20180615

PAGO SIN APORTE VOLUNTARIO

HASTA (dd/mm/aa) 06/ABR/2018
X
1,029,000

(415)7707202600856(8020)180101080940345448 55(3900)000000001029000(96)20180406

HASTA (dd/mm/aa) 15/JUN/2018
1,143,000

(415)7707202600856(8020)180101080940532129 26(3900)000000001143000(96)20180615

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

Banco de Bogotá Alá Las Granjas
Horario Normal
04/04/2018 2:34:24 PM Trans:1072
41029280
Valor Efectivo: 1,029,000.00
Vr. Cheq: 0.00 0
Valor Total: 1,029,000.00

SELLO

Banco de Bogotá
418-OFICINA LAS GRANJAS
04 ABR 2018
CAJERO 2
RECIBIDO CON PAGO

CONTRIBUYENTE

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Ca265910052
13/03/2018 1069B89HJaCIMH

Cámara de Comercio de Bogotá
CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN
El presente documento es fiel copia del original que reposa en nuestros archivos
Jefe Conciliación

Centro de Arbitraje y Conciliación | Cámara de Comercio de Bogotá

ACTA DE CONCILIACIÓN
Código 92001

En Bogotá, dentro del marco de la XXXII Jornada Gratuita de Conciliación en Derecho, organizada por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá en la en la sede Chapinero, ubicada en la calle 67 Nro. 8-32, el día 28 de julio de 2017 a las 4:00 pm, ante **CHRISTIAM UBEYMAR INFANTE ANGARITA**, quien fue designado por el Director del Centro como Conciliador, para que actuara de conformidad con lo dispuesto en el art. 116 de la Constitución Política, Ley 23 de 1991, Ley 446 de 1998, Ley 640 de 2001, y demás normas complementarias, comparecieron las siguientes personas:

DATOS DEL CONVOCANTE:

ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 142.936, domiciliado en Calle 49 C No. 3 A – 15 Barrio Palermo Sur de la ciudad de Bogotá, email: No tiene, Cel: 3214112111.

El convocante asiste acompañado de su hijo **JAIRO ARTURO RIAÑO AVENDAÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.331.225 cuya asistencia y permanencia en la audiencia es aceptada de manera expresa por ambas partes, dirección: Calle 23 Bis No. 104 Bis – 13 Fontibón, email: No suministra, Cel: 3108607822.

DATOS DE LA CONVOCADA:

MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, Identificado con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112, domiciliada en Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur, Barrio Chuniza, localidad de Usme de la ciudad de Bogotá , email marcelendamartinez@gmail.com, Cel:3102260456.

La convocada asiste acompañado de su hijo **WILIAM ENRIQUE RIAÑO MARTINEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.816.649 de Bogotá cuya asistencia y permanencia en la audiencia es aceptada de manera expresa por ambas partes, dirección Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur, Barrio Chuniza, localidad de Usme de la ciudad de Bogotá , email americawerm2016@gmail.com Cel: 3115211183.

De tal forma que se adelanta la audiencia de conciliación dirigida por el Doctor **CHRISTIAM UBEYMAR INFANTE ANGARITA** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.015.995.199 de Bogotá y Registro de Conciliador No. 10830659 del Ministerio de Justicia, quien ha sido debidamente designado por el Director del Centro para actuar en calidad de Conciliador de conformidad con lo dispuesto en la Ley 446 de 1998, el Decreto 1818 de 1998 y la Ley 640 de 2001, dando apertura a la presente Audiencia de Conciliación, teniendo en cuenta que los comparecientes han manifestado que su asistencia a la diligencia ha sido voluntaria y libre de presiones.

Acto seguido el Conciliador, explicó las implicaciones, efectos, y objetivos de la audiencia, así como el modo de intervenir cada una de las partes; los pros y los contras de la diligencia, e invitó a las personas a exponer sus puntos de vista, sus opciones y propuestas.

Se concedió primero la palabra a la parte Convocante, luego a la parte Convocada, quienes expusieron sus diferencias relacionadas con el asunto motivo de la presente audiencia de conciliación.

HECHOS

1. **ANTONIO RIAÑO** y **MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO** contrajeron matrimonio católico el dia 06 de Enero de 1979 en la Parroquia la Sagrada Pasión , ubicada en la Calle 16 No. 16 -91 en Santa Fe de Bogotá, como consta en el libro No.18, folio 172 Acta 349 según partida de matrimonio expedida el 6 de marzo de 2017.

Cámara de Comercio de Bogotá
CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN
El presente documento es fiel copia del original que reposa en nuestros archivos
Jefe Conciliación

Ca26591 0520
NOTARIA 18 BOGOTA D.C.

2. De esta unión, las partes manifiestan tener hijos en común, todos mayores de edad, por lo cual en el presente acuerdo no desean regular ningún tipo de obligaciones de alimentos, custodia o tenencia de sus hijos en común.

3. El señor ANTONIO RIAÑO solicitó el día 14 del mes de junio del año 2017 a este Centro que se invitara a MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO con el objeto de efectuar una audiencia de conciliación para solucionar las diferencias en materia de familia surgidas en relación con la liquidación de la sociedad conyugal entre convocante y convocada.

4. Los comparecientes manifiestan que su asistencia a esta audiencia ha sido voluntaria y libre de presiones, y expresan su voluntad de llegar a un acuerdo conciliatorio en relación con los hechos antes mencionados.

DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN

En virtud del matrimonio, entre las partes se constituyó SOCIEDAD CONYUGAL, compuesta por el inventario de activos y pasivos que a continuación se enuncia, de conformidad con la manifestación que para tal fin hicieron las partes:

1. ACTIVO

Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S – 802812 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona Sur, ubicado en la Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur de la ciudad de Bogotá (Antes Carrera 52 B Este No. 88 B – 31) y dirección catastral Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur.

Este inmueble a la fecha se encuentra a nombre de MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO.

2. PASIVO

Las partes manifiestan no tener pasivos en común que hagan parte de la sociedad conyugal a liquidar.

CONSIDERANDO

Que el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá fue autorizado para funcionar por la Resolución No. 0518 del 21 de marzo de 1995 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Que el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, en ejercicio de las funciones atribuidas por la Ley 23 de 1991, Ley 446 de 1998, Ley 640 de 2001, ha designado un conciliador que colabore con las facultades otorgadas por el artículo 116 de la Constitución Política de Colombia.

Una vez escuchadas las manifestaciones de las partes y analizadas y discutidas las propuestas presentadas por ellas, y para que se surtan los efectos previstos en los artículos 2469 y concordantes del Código Civil, Ley 23 de 1991, el Art. 66 de la Ley 446 de 1998, Ley 640 de 2001, y demás disposiciones complementarias, se ha llegado a un acuerdo conciliatorio que hace transito a COSA JUZGADA Y PRESTA MERITO EJECUTIVO, en los siguientes términos:

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Ca26591 0520 13/03/2018 10685JHaJICHAMBBB
Cadena s.a. NIT 8300903910

Cámara de Comercio de Bogotá
CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN
El presente documento es fiel copia del original que reposa en nuestros archivos
Jefe Conciliación

PRIMERA: De común acuerdo las partes declaran disuelta la **SOCIEDAD CONYUGAL**, surgida entre ellos y proceden a liquidarla en los siguientes términos:

POR CONCEPTO DE ACTIVOS A TÍTULO DE GANANCIALES

A favor del señor ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 142.936, le corresponde a título de gananciales el cincuenta por ciento (50%) del derecho de dominio y propiedad sobre el inmueble que se identifica a continuación:

- Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S – 802812 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona Sur, ubicado en la Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur de la ciudad de Bogotá (Antes Carrera 52 B Este No. 88 B – 31) y dirección catastral Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur.

A favor de la señora MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112 le corresponde a título de gananciales el cincuenta por ciento (50%) del derecho de dominio y propiedad sobre el inmueble que se identifica a continuación:

- Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S – 802812 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona Sur, ubicado en la Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur de la ciudad de Bogotá (Antes Carrera 52 B Este No. 88 B – 31) y dirección catastral Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur.

POR CONCEPTO DE PASIVOS

Sin perjuicio de las disposiciones legales relativas a los derechos de terceros no intervinientes en la liquidación, las partes declaran que para los efectos de la presente liquidación el pasivo social de la sociedad patrimonial se encuentra en ceros (0), es decir, que no existen deudas sociales imputables al activo común.

SEGUNDA: CESIÓN DE DERECHOS GANANCIALES- Manifiestan las partes intervinientes en este acto, que el señor ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 142.936, en pleno uso de sus facultades legales, de manera libre y voluntaria, sin apremio alguno, en virtud del presente acuerdo conciliatorio **CEDE LOS GANANCIALES** adjudicados en la presente liquidación a favor de la señora MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112.

Por tratarse de derechos de carácter económicos, sobre los cuales la parte renunciante tiene libre disposición, las partes de común acuerdo aceptan la renuncia de los derechos gananciales.

Como consecuencia de lo anterior, para todos los efectos legales se entenderá a la señora MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112 como **ÚNICA PROPIETARIA** y titular del cien por ciento (100%) del derecho de dominio y propiedad sobre el inmueble que se identifica a continuación:

- Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S – 802812 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, zona Sur, ubicado en la Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur de la ciudad de Bogotá (Antes Carrera 52 B Este No. 88 B – 31) y dirección catastral Carrera 2 A Este No. 88 B – 31 Sur.

Cámara de Comercio de Bogotá
CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN
El presente documento es fiel copia del original que reposa en nuestros archivos
Info Conciliación

NOTARIA 69 BOGOTÁ D.C.
Ca265910519

TERCERA: Como contraprestación de la CESIÓN pactada en la cláusula SEGUNDA del presente acuerdo conciliatorio, la señora MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112, se obliga para con señor ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 142.936 a lo siguiente:

La señora MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112 se obliga a **COMPRAR Y ENTREGAR** a favor del señor ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 142.936, un apartamento o casa, que podrá ser nueva o usada, y que deberá tener un precio que oscile entre CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE. ($50.000.000) cómo mínimo y SESENTA MILLONES DE PESOS M/CTE. ($60.000.000) cómo máximo.

El inmueble deberá estar ubicado en la ciudad de Bogotá, en cualquier localidad a excepción de la localidad de Bosa, y deberá tener cómo mínimo las siguientes condiciones:

1. Dos (2) habitaciones.
2. Una (1) cocina
3. Un (1) baño
4. Sala comedor
5. Así como las demás condiciones que correspondan a la naturaleza propia de una vivienda en condiciones dignas y habitables.
6. El inmueble podrá ser entregado en obra gris, pañetado, y con baño y cocina equipados.
7. En caso de ser un apartamento, éste deberá estar ubicado en un primer o segundo piso.

La convocada MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112, se obliga a cumplir la obligación contenida en la presente cláusula, es decir, comprar y entregar a favor del convocante un inmueble con las condiciones antes descritas, a más tardar el día veintiocho (28) de abril de dos mil dieciocho (2018).

La escrituración del inmueble se deberá realizar a favor del señor ANTONIO RIAÑO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 142.936, quien se obliga a comparecer a la notaría que se le indique, en la fecha y hora que le sea informada por la convocada y suscribir (firmar) la correspondiente escritura pública.

La convocada MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.329.112, se obliga a informar al convocante la notaría, fecha y hora de la firma de la escritura con una antelación no menor a diez (10) días hábiles previos a la fecha en que se deba llevar a cabo la firma de la escritura pública de venta.

Los gastos de escrituración y registro, que se generen a cargo del comprador, serán asumidos por las partes (convocante y convocada) en proporciones iguales.

PARÁGRAFO: Las partes manifiestan y dejan expresa constancia que han realizado un estudio de mercado y que consideran que es posible conseguir un inmueble en las condiciones descritas en la presente cláusula y en el precio que también es indicado en la presente cláusula, por lo que eximen al Centro de Conciliación y al suscrito conciliador de cualquier conflicto derivado durante la búsqueda y compra del inmueble.

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
Ca265910519
13/03/2018 10694aBCHM6BUHJ
Cadena S.A. NIT 8300903990

Cámara de Comercio de Bogotá
CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN
El presente documento es fiel copia del original que reposa en nuestros archivos
Jefe Conciliación

CUARTA: Con el fin de hacer definitiva la presente liquidación, cada uno renuncia a los gananciales que pudieren derivarse de bienes radicados en cabeza del otro y no se hubieren relacionado en el inventario incorporado a la presente acta. Por consiguiente, ambos cónyuges renuncian al derecho de solicitar judicialmente la acción de inventarios adicionales y demandar la partición sobre otros bienes que pudieren tener la calidad de sociales. Para tal efecto los comparecientes le dan a la presente cláusula el valor de una transacción, encaminada a evitar entre ellos eventuales acciones sobre sus derechos en la sociedad conyugal ó patrimonial entre compañeros, según sea el caso.

QUINTA: Que en esta forma dejan disuelta y liquidada definitivamente su sociedad conyugal y se declaran a paz y salvo entre sí, por concepto de gananciales, restituciones y compensaciones. Por consiguiente en armonía con lo dispuesto en el artículo 203 del Código Civil, ninguno de los cónyuges tendrá en el futuro derecho alguno sobre los gananciales y adquisiciones que resulten de la administración del otro.

SEXTA: Las partes manifiestan: (i) Que el presente acuerdo conciliatorio se celebra bajo el principio de buena fe y que se obligan a cumplir las obligaciones que cada una tenga a su cargo bajo dicho principio; (ii) Que las decisiones adoptadas se hicieron de manera libre, voluntaria y sin apremio alguno; (iii) Que las obligaciones, el alcance de las mismas y la forma en que fueron plasmadas en el acuerdo, fue determinada de manera Autocompositiva por las partes, obrando el Conciliador como facilitador del acuerdo; (iv) Que en tal sentido las partes, al ser éstas quienes toman decisiones libres y voluntarias y determinan el alcance de sus obligaciones, eximen de cualquier responsabilidad al Centro de Conciliación y al Conciliador por eventuales conflictos que surjan durante la ejecución del presente acuerdo.

CONSTANCIA: Las parte convocante hace constar que conoce desde la radicación de la solicitud de conciliación las políticas de tarifas y reliquidaciones de gastos de conciliación del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá y, que además las partes han sido debidamente informadas en audiencia por el conciliador de las políticas de tarifas y reliquidaciones de gastos de conciliación del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá y se comprometen a realizar el pago de reajustes o reliquidaciones en el evento en que estos sean aplicables y requeridos conforme a las reglas del Centro.

Para constancia, se firma por quienes en ella intervinieron en Bogotá a los 28 días del mes de julio de 2017.

ANTONIO RIAÑO
CC. No. 142.936

MARCELENDA MARTÍNEZ de RIAÑO
CC. No. 36.329.112

JAIRO ARTURO RIAÑO AVENDAÑO
CC. No. 19.331.225

WILIAM ENRIQUE RIAÑO MARTÍNEZ
CC. No. 79.816.649

Conciliador

CHRISTIAM UBEYMAR INFANTE ANGARITA
CC. 1.015.995.199 de Bogotá

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACION
CODIGO 0511001083

CONCILIADOR: INFANTE ANGARITA CHRISTIAM UBEYMAR

CODIGO: 10830659

FECHA DE REGISTRO: 2017/08/08

NUMERO DE REGISTRO: 36283

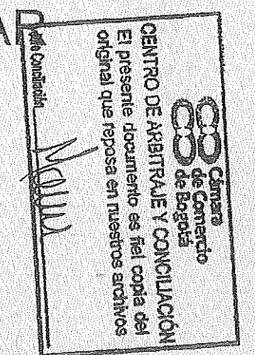
LIBRO DE REGISTRO: ACTAS

PARTES: ANTONIO RIAÑO, MARCELENDA MARTINEZ SOTELO

Esta es primera copia.

PRESTA MERITO EJECUTIVO

Director



NOTARIA 19
BOGOTA D.C.

cadena s.a. NIT 830059718-0 13/03/2018 10695JHaJBCHMB8M Ca265910515

Copyright © 2020 Packt Publishing

República de Colombia

1144

Aa050131377

Ca265910513

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA ESCRITURA NÚMERO: 1144...

DE FECHA: 26 DE ABRIL 2018.....

OTORGADA EN LA NOTARIA DIECINUEVE (19) DE BOGOTÁ, D.C. ----



Marcelenda Martinez DE Riaño
MARCELENDA MARTINEZ DE RIAÑO

C.C 35329112

DIRECCION Carrera 8 No. 88-31 Sur

TELEFONO 3102260456

EMAIL

ESTADO CIVIL: casada

ACTIVIDAD ECONÓMICA empleada

RESOLUCION 033/44/2007 DE LA UIAF

01144 18

JOSE MIGUEL ROJAS CRISTANCHO
NOTARIA DIECINUEVE (19) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.,

Notaría 19 – Bogotá
Calle 63 No. 9A -83.
PBX. 3112768401Centro Comercial Lourdes
www.notaria19.org
E-MAIL: NOTARIA19@NOTARIA19.ORG

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

NOTARÍA 67 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

REPÚBLICA DE COLOMBIA NOTARIA 19	EXPEDICION DE COPIA	*VERSIÓN: 01* *CÓDIGO: ES-F-02* *FECHA DE APROBACIÓN: Marzo 20 de 2010*

ES FIEL Y PRIMERA (01) FOTOCOPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA No. 1144 DE FECHA 26 DE ABRIL DE 2018 TOMADO DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE EN NUEVE (09) HOJAS UTILES DE PAPEL COMUN AUTORIZADO (DECRETO 960/70 ART. 80 - MODIFICADO ART. 42 DEC. 2163/70 – ART. 41 DEC. 2148/83) CON DESTINO:

NUESTRO USUARIO

BOGOTA D.C. 30/04/2018

REPÚBLICA DE COLOMBIA NUBIA INES SABOGAL PINZON NOTARIA ENCARGADA NOTARIA 19 BOGOTA D.C.

NUBIA INES SABOGAL PINZON
NOTARIA 19 ENCARGADA – BOGOTA D.C.

Notaría 19 – Bogotá
Carrera 13 No. 9A -83
Cel 3112768401

E-mail: notaria19@notaria19.com.co

República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial
NOTARIA 19 BOGOTA D.C.
Ca265921445
16695HJaMMCCMBBM
13/03/2018

FONDO EN BLANCO
NOTARÍA 19 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C

República de Colombia

1.431/2.018-1 № 1431

Aa050903724

Ca272108105

NOTARÍA 19 DE BOGOTÁ D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

ESCRITURA: **1.431**

MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y UNO

FECHA: **MAYO 21 DE 2018**

CÓDIGO / ACTOS:

CESACIÓN EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO – CATÓLICO.

CUANTÍA

SIN CUANTÍA

OTORGANTES:

1. **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO** C.C 35.329.112 de Bogotá, D.C.
2. **ANTONIO RIAÑO** C.C 142.936 de Bogotá, D.C.

Representados por Apoderada Especial: **MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ** C.C 41.738.625 de Bogotá, D.C. T.P. 32.889 del C.S. de la J.

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los 21 días del mes de mayo de 2018, ante mí **JOSÉ MIGUEL ROJAS CRISTANCHO, NOTARIO DIECINUEVE (19) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.** se otorgó escritura en los siguientes términos:

COMPARECIÓ CON MINUTA:

La Doctora **MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ**, Mujer, de nacionalidad colombiana, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificada con

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

NOTARIA 19 BOGOTÁ D.C.
Aa050903724
Ca272108105
09/02/2018 10949aMU8BASSU
25/04/2018 10705CaECUHP9MEO
Cadena s.a. Impresión Calificada

cédula de ciudadanía número 41.738.625 de Bogotá, D.C., abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional número 32.889, del C.S. de la J. y declaró:....

.....

PRIMERO: Que obra en nombre y representación de:.....

.....

1.- **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO,** mujer, colombiana, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, D.C., identificada con cédula de ciudadanía número 35.329.112 de Bogotá, D.C., de estado civil Casada Con Sociedad Conyugal Disuelta Y liquidada.....

.....

2.- **ANTONIO RIAÑO**, varón, colombiano, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 142.936 de Bogotá, D.C. de estado civil Casado Con Sociedad Conyugal Disuelta Y liquidada, conforme al Poder Especial que se protocoliza.....

.....

SEGUNDO: Que **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO y ANTONIO RIAÑO**, contrajeron matrimonio Religioso por el rito católico en La PARROQUIA DE LA SAGRADA PASIÓN de BOGOTÁ D.C. a los 06 días del mes de enero de 1979 inscrito en la Notaría de BOGOTÁ, D.C., a los 09 días del mes de abril de 1986, bajo el TOMO 18 FOLIO 357, como lo acreditan con el Registro Civil de Matrimonio, que se protocoliza.....

.....

TERCERO: Que en su Matrimonio procrearon hijos cuatro (4) de nombres **LEIDY PAOLA RIAÑO MARTÍNEZ, JULIO ALEXANDER RIAÑO MARTÍNEZ, NUBIA ALEXANDRA RIAÑO MARTÍNEZ Y WILIAM ENRIQUE RIAÑO MARTÍNÉZ,** en la actualidad mayores de edad, de acuerdo con las copias de registros civiles de nacimiento y las copias de las cédulas de ciudadanía las cuales se protocolizan.....

.....

CUARTO: Que **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO y ANTONIO RIAÑO**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

declararon que no existen hijos matrimoniales, ni adoptivos y que en la fecha **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO, NO** se encuentra en estado de embarazo.....

.....

QUINTO: Que los cónyuges **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO y ANTONIO RIAÑO**, han decidido por mutuo acuerdo hacer cesar los efectos civiles de su matrimonio religioso-católico, y convinieron la forma como asumirán las obligaciones recíprocas entre ellos, derivadas de su libre voluntad, tales como lo relacionado con el domicilio, residencia y cuota de alimentos, según consta en el acuerdo que se protocoliza.....

.....

SEXTO: Que la sociedad conyugal contraída por los esposos **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO y ANTONIO RIAÑO, SI** se encuentra liquidada mediante ACTA DE CONCILIACIÓN DE FECHA 28 DE JULIO DE 2017 EXPEDIDA EN EL CENTRO DE ARBITRAJE Y CONCILIACIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ D.C. CON CÓDIGO 0511001083, PROTOCOLIZADA MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO (1.144) DE FECHA ABRIL 26 DEL 2018, OTORGADA EN LA NOTARÍA DIECINUEVE (19) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.....

.....

SÉPTIMO: Que **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO Y ANTONIO RIAÑO**, declaran que es su voluntad disolver de común acuerdo la sociedad conyugal, de conformidad con lo previsto en el ordinal quinto (5º.) del Artículo 1820 del Código Civil.....

.....

OCTAVO: Que anexa para su protocolización los siguientes documentos:.....

.....

1.- Copia Registro Civil de Matrimonio.....
2.- Copia Registros Civiles de Nacimiento de cada uno de los cónyuges.....
3.- Acuerdo.....

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

NOTARIA 19 BOGOTA D.C.
Aa050903725
Ca272108104
09/02/2018 1035USSaMUBUASA 25/04/2018 10704ECUHP9MEPaC
Cadena s.a. Nit 830.059.718-9

4.- Poder.....

5.- Solicitud cesación efectos civiles del matrimonio católico.....

6.- Acta de conciliación expedida por la Cámara de Comercio de Bogotá.....

.....

AUTORIZACIÓN: El suscrito Notario, teniendo en cuenta que se han cumplido los requisitos sustanciales y formales establecidos en el art. 34, Ley 962/05 y Decreto 4436/05, autoriza el presente instrumento mediante el cual **MARCELENDA MARTÍNEZ DE RIAÑO Y ANTONIO RIAÑO,** han decidido por mutuo acuerdo la cesación de los efectos civiles de matrimonio religioso.....

.....

DECLARACIÓN DEL APODERADO DE LOS OTORGANTES:.....

.....

La Apoderada declara bajo juramento:.....

.....

a) Que sus poderdantes se encuentran vivos a la fecha.....

b) Que el mandato conferido no ha sido revocado, se encuentra vigente y se hace responsable conforme a la Ley.....

c) Que no existe impedimento legal alguno para ejercer el presente mandato...

.....

HASTA AQUÍ EL CONTENIDO DE LA MINUTA PRESENTADA PREVIAMENTE ELABORADA, REVISADA, APROBADA Y ACEPTADA.

.....

ADVERTENCIA NOTARIAL:.....

.....

El Notario advirtió a la parte otorgante que los presentes actos deberán inscribirse en el Registro Civil de Matrimonio y en el de Nacimiento de cada uno de ellos. En esta Notaria se inscribirá en el Libro de Varios. (Arts. 6, 22, 72 106 y 107 – Dto. 1260 de 1.970, Art. 13 – Dto.1873 de 1.971 y Decreto 4436/2005). .....

.....

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

LA PARTE COMPARECIENTE HACE CONSTAR QUE:.....

.....

1.- Ha verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, número correcto de sus documentos de identificación, y aprueban este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado.....

.....

2.- Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y la parte otorgante las aprueba totalmente, sin reserva alguna, en consecuencia, asume la responsabilidad por cualquier inexactitud.....

.....

3.- Conoce la ley y sabe que el Notario responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero NO de la veracidad de las declaraciones de la parte otorgante, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento.....

.....

4.- Sólo solicitará correcciones, aclaraciones o modificaciones al texto de la presente escritura en la forma y en los casos previstos por la Ley.....

.....

ADVERTENCIA: .....

El Notario advierte a la parte otorgante, que el sello con la trama impresa que se coloca en el espacio/área de la firma de la parte otorgante y del Notario en esta escritura pública, se utiliza únicamente para darle mayor seguridad a las firmas de estos. En ningún caso pretende alterar o modificar las firmas, huellas o contenido del presente instrumento público.....

.....

POLÍTICA DE PRIVACIDAD: .....

La parte otorgante, expresamente declara que NO autoriza la divulgación, ni comercialización, ni publicación por ningún medio, sin excepción alguna, de su imagen personal y/o fotografía tomada en la Notaría 19 de Bogotá, D.C., ni su huella digital, ni de sus documentos de identidad, ni su dirección electrónica ni

NOTARIA 19 BOGOTÁ D.C.
Aa050903726
Ca272108103
09/02/2018 10681ASASUa9UMU8
25/04/2018 10703UHP9MEOaCCE
Cadena s.a. NIT 830.095.213-0

física, ni teléfonos, salvo lo relacionado con el presente instrumento y demás actos notariales que personalmente o por intermedio de apoderado soliciten por escrito, conforme a la Ley.....

.....

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN

LEÍDO, APROBADO TOTALMENTE SIN OBJECIÓN ALGUNA Y FIRMADO, por la parte otorgante este instrumento, que se elaboró conforme a su voluntad, sus declaraciones e instrucciones, se les hicieron las advertencias de Ley, y en especial la relacionada con la necesidad de inscribir estos actos escriturarios en la Notaría y/o Registraduría del Estado Civil correspondiente. El Notario lo autoriza y da fe de ello.....

.....

Instrumento elaborado papel notarial números: Aa050903724, Aa050903725, Aa050903726, Aa050903709.

INSCRIPCIÓN	
Libro de Varios No.	174
Folio No.	052
Fecha de inscripción	21/05/2018

RESOLUCION 858 / 2.018	
Derechos Notariales	$ 57.600
Fondo Nal de Notariado	$ 5.850
Supernotariado	$ 5.850

ESCRITURACIÓN			
RECIBIÓ	FLORELVA ROJAS	RADICÓ	ACENETH PINZON
DIGITÓ	VIVIANA GAÑAN	VoBo	FLORELVA ROJAS
IDENTIFICÓ	FLORELVA ROJAS	HUELLAS / FOTO PC	FLORELVA ROJAS
LIQUIDÓ 1	ACENETH P.	LIQUIDÓ 2	MARTHA QUINTERO
REV/LEGAL	FLORELVA ROJAS	CERRÓ / ORGANIZÓ	VIVIANA GÁÑAN

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

DECLARACIÓN EXTRA JUICIO

Me llamo Wiliam Enrique Riaño Martínez, mayor de edad y con domicilio en la ciudad de Santo Domingo, República Dominicana, con correo electrónico americawerm2006@gmail.com y teléfono +1 809 3968254, identificado con la cedula de ciudadanía número 79'816.649 de Bogotá, Señor juez, comedidamente quiero manifestarle:

Soy hijo de los señores ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ.

De dicho matrimonio nacieron cuatro hijos Wiliam, Nubia, Julio, y Paola Riaño Martínez. Todos ya mayores de edad.

De una relación anterior de mi padre tenemos 3 hermanos: Jairo, Nohora y Judith, con los cuales hemos mantenido buenas relaciones.

Nuestros padres llevan separados de cuerpos hace más de 20 años.
Tengo conocimiento y me consta que mi hermano Jairo Arturo, llevo a nuestro padre a la Cámara de Comercio de Bogotá, para que conciliara con mi madre, en esa diligencia declararon disuelta la Sociedad Conyugal y la liquidaron y mi padre cedió los gananciales y mi madre fue declarada como Única propietaria de la casa ubicada en la Carrera 2 A Este No. 88B-31 sur de la ciudad de Bogotá D.C., que le correspondían dentro de la sociedad conyugal a favor de mi madre

En esa diligencia mi madre Marcelenada Martinez, se comprometió a pagar a mi papá de 50 a 60 millones de pesos con la compra de un apto o casa podía ser nueva o usada.

Después de esta diligencia la cual yo asistí, buscamos con mi madre y también con mi padre, una casa o apto cerca de la casa de mi madre, pero no fue posible ubicar una casa o un apto de ese valor, hasta que mi padre nos manifiesto:

Que él quería vivir cerca de la casa de mi madre, pero, para el era mejor vivir en una habitación ya que con la pensión, no podría cubrir los gastos de una casa, como era servicios, alimentación, vestuario y sus gastos personales, ya que es de conocimiento de todos que el no recibe ayuda económica de nadie; y que con la pensión solo podría cubrir el pago del arriendo y que mi madre le diera para cubrir los gastos personales que él tenía. Esos gastos ascendían a la suma de 600 mensuales más o menos, porque mi padre es una persona que tiene muchas amigas y le gusta la bebida.

Mi padre mucho tiempo atrás de esa citación, ha vivido solo y en alquiler de habitaciones de casas. Desde la fecha de la diligencia, mi padre ha vivido cerca de la casa y mi madre siempre ha tenido contacto con él, ella le manifiesto que era muy difícil encontrar una casa de ese precio cerca a la casa como el quería, que si él quería les dijera a sus hijos que solicitaran un crédito hipotecario y que ella daba la plata acordada, pero, que ellos siguieran pagando ese crédito, por el restante.

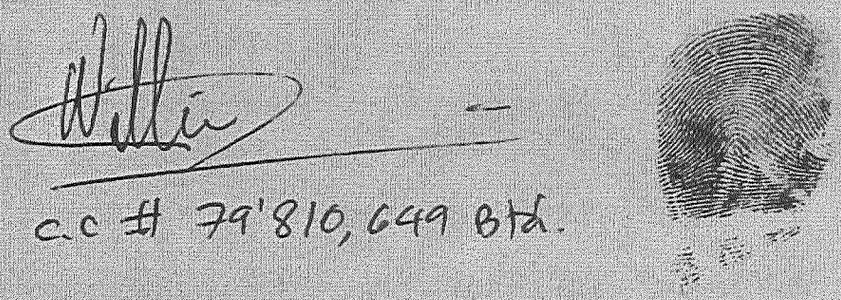
A mí me consta que la respuesta de mi papá a fue muy clara, yo no quiero eso, yo no quiero apartamento ni casa, para endeudarme, lo mejor es que me vaya dando platica mensual para mis gastos, ya que con la pensión no alcanzo a cubrir todos mis gastos, como son arriendo, comida y demás.

Mi madre le acepto la propuesta y le dijo, mientras usted este vivo, yo le ayudare en sus gastos, así fue, mi mama desde el año 2002 que hicieron esa reunión hasta diciembre del año 2022, le ayudo en forma mensual mínimo con 600 mil, pero si él llegaba y le pedía para algo extra, ella se lo daba, ya fueran 100 o 200 mil pesos, a él nunca se le ha negado el ingreso a la casa.

Como él es una persona que le gusta tener amigas siempre y beber, a él una vez lo drogaron y casi lo matan, para robarlo, mi mama lo atendió y en la clínica pago en esa época como$ 1.200 de gastos y como no podía

dejarlo solo, se fue por dos o 3 meses a vivir a la casa de Jairo Arturo mi hermano y a la esposa de el que se llama Eloísa, mi madre Marcelenda Martínez le pago 600 mil pesos por el cuidado de mi papá.

A finales del año 2022, mi hermano Jairo Arturo y Nohora, se llevaron a mi papá de la casa donde vivía cerca a la casa de mi madre y donde nosotros sabíamos siempre lo encontrábamos, para la casa de Nohora la otra hermana, y desde esa época no han permitido que mi madre tenga contacto con él.



c.c # 79'810,649 Bta.

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220524843059536156 **Nro Matrícula: 50S-802812**

Impreso el 24 de Mayo de 2022 a las 09:26:36 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50S - BOGOTA ZONA SUR DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 05-07-1984 RADICACIÓN: 84-53327 CON: SIN INFORMACION DE: 17-05-1984
CODIGO CATASTRAL: **AAA0025YFFT**COD CATASTRAL ANT: 89S 52BE 11
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

==

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE 11 MANZANA 43, AREA O EXTENSION SUPERFICIARIA APROXIMADA DE 84.00 M2, DISTINGUIDO EN LA ACTUAL NOMENCLATURA URBANA DE BOGOTA D.E., CON EL # 88B-31SUR DE LA CIA PRINCIPAL O CARRERA 52 B E, CUYAS MEDIDAS Y LINDEROS ESPECIALES SON: NORTE: EN EXTENSION DE 14.00 MTS, CON EL LOTE # 12 DE LA MISMA MANZANA Y URBANIZACION.- SUR: EN EXTENSION DE 14.00 MTS CON EL LOTE # 10 DE LA MISMA MANZANA Y URBANIZACION.-ORIENTE: EN EXTENSION DE 6.00 MTS, CON LA VIA PRINCIPAL O CARRERA 52 B E, OCCIDENTE: EN EXTENSION DE 6.00 MTS, CON EL LOTE # 3 DE LA MISMA MANZANA Y URBANIZACION .-.-.-.-.- QUE SUS LINDEROS Y AREA ACTUAL OBRAN EN LA ESCRITURA PUBLICA # 4045 DEL 26-07-86 NOTARIA 4. DE BOGOTA SEGUN DECRETO # 1711 DEL 6 DE JULIO DE 1.984.

AREA Y COEFICIENTE

AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

COMPLEMENTACION A LA MATRICULA 050577871 QUE URBANIZACION CHUNIZA LTDA ADQUIRIO DOS LOTES POR COMPRA QUE HIZO A SOLEDAD TELEZ VDA DE CARVAJAL HOY DE LIZARAZO, RAFAEL EDUARDO, MARGARITA, JORGE ENRIQUE, MARIA ELSA, CECILIA CARVAJAL TELLEZ POR ESCRITURA #2715 DEL 9 DE OCTUBRE DE 1.980 DE LA NOT. 21. DE BOGOTA. ESTOS HUBO EN LA SUCESION DE RAFAEL CARVAJAL CALDERON POR SENTENCIA DEL 27 DE JUNIO DE 1978 DEL JUZGADO 7. C.C. DE BOGOTA. REGISTRADA EN EL FOLIO DE MATRICULA 0500468572. ESTA HUBO POR COMPRA A GONZALO MUELLE REYES, MARIA DOLORES MUELLE REYES, POR ESCRITURA #1178 DEL 26 DE MAYO DE 1944 DE LA NOT. 4. DE BOGOTA. =========================1643=========================

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO
4) KR 8 88B 31 SUR (DIRECCION CATASTRAL)
3) KR 2A ESTE 88B 31 SUR (DIRECCION CATASTRAL)
2) CARRERA 2 A E#88 B 31 S MANZANA # 43. LOTE 11
1) CARRERA 52B E 88B-31 S URBANIZACION CHUNIZA 1.

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

50S - 577871

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 19-08-1983 Radicación: 74026

Doc: RESOLUCION 3506 del 11-08-1983 SUPERINTENDENCIA BANCARIA de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 999 PERMISO PARA ANUNCIAR Y DESARROLLAR LA ACTIVIDAD DE ENAJENACION SOBRE 1.151 LOTES

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: CARRILLO Y MORALES LIMITADA.

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

A: URBANIZACION CHUNIZA LTDA X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 17-05-1984 Radicación: 53327

Doc: ESCRITURA 1432 del 26-04-1984 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 911 LOTEO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: URBANIZACION CHUNIZA LTDA X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 23-09-1986 Radicación: 86120045

Doc: ESCRITURA 4045 del 26-07-1985 NOTARIA 4. de BOGOTA VALOR ACTO: $343,322

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: URBANIZACION CHUNIZA LTDA. **NIT# 60072201**

A: MARTINEZ DE RIA\O MARCELENDA **CC# 35329112** X

A: RIA\O ANTONIO **CC# 142936** X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 23-09-1986 Radicación: SN

Doc: ESCRITURA 4045 del 26-07-1986 NOTARIA 4. de BOGOTA VALOR ACTO: $329,509

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: MARTINEZ DE RIA\O MARCELENDA CC# 35329112 X

DE: RIA\O ANTONIO CC# 142936 X

A: URBANIZACION CHUNIZA LTDA

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 15-12-1989 Radicación: 65058

Doc: ESCRITURA 5297 del 13-10-1989 NOTARIA 25. de BOGOTA VALOR ACTO: $329,509

Se cancela anotación No: 4

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: URBANIZACION CHUNIZA LTDA

A: MARTINEZ DE RIA\O MARCELENDA **CC# 35329112**

A: RIA\O ANTONIO **CC# 142936**

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 25-05-1990 Radicación: 28355

Doc: ESCRITURA 1465 del 03-04-1990 NOTARIA 21 de BOGOTA VALOR ACTO: $550,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR

CERTIFICADO DE TRADICION

MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220524843059536156 **Nro Matrícula: 50S-802812**

Impreso el 24 de Mayo de 2022 a las 09:26:36 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: MARTINEZ DE RIA\O MARCELENDA CC# 35329112 X

DE: RIA\O ANTONIO CC# 142936 X

A: CALVO HERNANDEZ MARCELINO **CC# 2875581**

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 22-05-1992 Radicación: 31039

Doc: ESCRITURA 3298 del 20-04-1992 NOTARIA 21. de SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $550,000

Se cancela anotación No: 6

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CALVO HERNANDEZ MARCELINO CC# 2875581

A: MARTINEZ DE RIA\O MARCELINDA (SIC)

A: RIA\O ANTONIO **CC# 142936**

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 23-08-2002 Radicación: 2002-63212

Doc: ESCRITURA 03122 del 24-07-2002 NOTARIA 21 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA CERT CATAS 618272 DE 24-09-01.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: RIA\O ANTONIO **CC# 142936** X

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 23-08-2002 Radicación: 2002-63212

Doc: ESCRITURA 03122 del 24-07-2002 NOTARIA 21 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $11,850,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA: 0307 COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: RIA\O ANTONIO CC# 142936

A: MARTINEZ DE RIA\O MARCELENDA **CC# 35329112** X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *9*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2010-34022 Fecha: 14-12-2010

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 2 Radicación: Fecha: 22-12-2018

SE ACTUALIZA NOMENCLATURA Y/O CHIP, CON LOS SUMINISTRADOS POR LA U.A.E.C.D., RES. 2013-44074 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD, RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

---

* * *

* * *

* * *

* * *

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220524843059536156 **Nro Matrícula: 50S-802812**

Impreso el 24 de Mayo de 2022 a las 09:26:36 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

==

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-218991 **FECHA: 24-05-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: EDGAR JOSE NAMEN AYUB

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 142.936
RIAÑO

APELLIDOS
ANTONIO

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 02-OCT-1934
PESCA
(BOYACA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.59 ESTATURA | O- G.S. RH | M SEXO

05-DIC-1955 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00242359-M-0000142936-20100622 0022408265A 1 34635485

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 35.329.112
MARTINEZ SOTELO

APELLIDOS

MARCELENDA

NOMBRES

marcelenda. M. S.

FIRMA





FECHA DE NACIMIENTO **20-MAY-1960**

YACOPI
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.45 **O+** **F**

ESTATURA G.S. RH SEXO

05-ABR-1979 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

R-1500150-01048545-F-0035329112-20181205 0063371976A 1 51144873

357

TOMO 18 FÓLIO 357 OFICINA Alcaldía Menor Fontibón 257
(Notaría, Alcaldía, Inspección o Corregimiento)

NOMBRE DEL CONTRAYENTE Antonio Rincón

NOMBRE DE LA CONTRAYENTE Yacelinda Martínez Sotelo

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca

Municipio de Bogotá

a las 7 p.m. del día seis (6) del mes de enero (01)

de mil novecientos setenta y nueve (79) contrajeron matrimonio Católico
(Católico o civil)

en Pde la parroquia presbítero al señor Antonio Rincón
(Nombre de la iglesia o juzgado)

de 31 años de edad, natural de Pesca Boy. República de Colombia
(Ciudad o pueblo) (Nombre del país)

vecino de Fontibón de estado civil anterior soltero
(Soltero o viudo de)

de profesión Empleado, la señor Yacelinda Martínez S.

de 22 años de edad, natural de Yacopí Cundinamarca República de Colombia
(Ciudad o pueblo) (Nombre del país)

vecina de Fontibón de estado civil anterior soltera
(Soltera o viuda de)

de profesión Hogar

La ceremonia la celebró Felix Noguera Pbro
(Nombre del sacerdote o funcionario)

En constancia se firma esta acta hoy 9 de Abril 1986
(Fecha de acta)

Presentaron copia auténtica de la partida de matrimonio católico Si (X) No ( )

Presentaron copia de la escritura de protocolización de las diligencias judiciales Si ( ) No ( )

El contrayente Antonio Rincón [redacted] (Cédula No.) 1429360 Bgtá

La contrayente Yacelinda Martínez Sotelo 52329172 Bgtá
(Cédula No.)

El denunciante Antonio Rincón (Cédula No.) 1429360 Bgtá

Felix Noguera Pbro
(Firma y sello del funcionario que extiende el acta)

Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:

30 AGO 2018. Mediante Acta de conciliación Código 9201 del día 28-07-2017, se declaró disuelta la sociedad conyugal entre los aquí inscritos. y/ Liquidación. Acuerdo del Centro de Arbitraje y Conciliación Bogotá. , Mediante escritura pública N. 1431 del 21-05-2018. de la Notaría 19 de Bogotá. se autorizó Cesación efectos civiles de Matrimonio Religioso- Católico. Libro de varios Tomo 174 folio 82 de Notaría, entre los aquí inscritos.

Augusto Vega Silva
REGISTRADOR AUXILIAR

(Firma del padre que legitima) (Firma de la madre que legitima)

(Firma del funcionario ante quien se hace la legitimación)

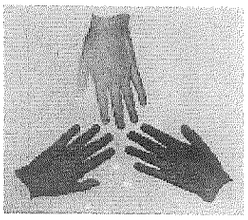
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

FECHA PREPARACIÓN
06 JUL. 2018

Adhesivo Copia Registro Civil
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL 22980003-2

ESTE REGISTRO ES FOTOCOPIA AUTENTICA DEL ORIGINAL, EL CUAL REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA. SE EXPIDE PARA ACREDITAR PARENTESCO, CONFORME AL ARTICULO 115 DECRETO LEY 1260 DE 1970; TIENE VIGENCIA PERMANENTE ART. 2 DECRETO 2189 DE 1983; SE OMITE SELLO SEGÚN ART. 11 DECRETO 2150 DE 1995.
ESTA COPIA ES VALIDA PARA PARENTESCO.

AUGUSTO VEGA SILVA
REGISTRADOR AUXILIAR DE FONTIBON



LUZ MARY HOYOS ARCE
Notaria Setenta y Ocho (78) Del Círculo de Bogotá D.C.
Nit. 30718126-1

DECLARACIÓN EXTRAJUICIO No. 5994

EL día **17** de **NOVIEMBRE** de **2023**, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, REPÚBLICA DE COLOMBIA, ANTE MI, **LUZ MARY HOYOS ARCE NOTARIA SETENTA Y OCHO (78) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ**; **COMPARECIÓ**: El (la) señor (a) **JULIO ALEXANDER RIAÑOS MARTINEZ**, mayor de edad, identificado (a) con **C.C. 1.022.923.389 DE SANTA FE DE BOGOTA D.C.**, de estado civil **SOLTERO CON UNION MARITAL DE HECHO**, residente y domiciliado (a) en la **CARRERA 9B #92ª SUR – 36** BARRIO: **EL VIRREY** de ocupación **EMPLEADO**, CEL: **3214315562** de nacionalidad Colombiana, de cuya identificación personal doy fe, y manifestó que comparece ante este despacho con el fin de rendir declaración juramentada para fines extraprocesales de conformidad con los decretos 1557 y 2282 de 1989 y bajo la gravedad de juramento de conformidad con el Artículo 442 del Código Penal de manera libre y espontánea y de acuerdo con la verdad, rindo la presente declaración: ----------

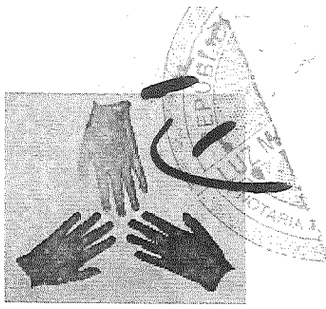
PRIMERA. - Que somos titulares de los generales de Ley antes citados. ----------

SEGUNDA. - Que conocemos la responsabilidad que implica jurar en falso de conformidad con el Código Penal. ----------

TERCERA. - Que las declaraciones aquí rendidas versan sobre hechos los cuales doy plena fe y testimonio en razón de que me constan personalmente. ----------

CUARTA. - Que este testimonio se rinde para ser presentada **A QUIEN INTERESE.** ----------

QUINTA. – DECLARO QUE Soy **HIJO** de los señores **ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ** Mi **MAMÁ** y mi **PAPA** se separaron hace muchos años, mi **PAPÁ** se fue hace mucho tiempo de la casa, por infidelidad, éramos pequeños pese a mantener buenas relaciones con mi papa siempre, mi mama fue la persona que siempre cubrió la totalidad de los gastos de la casa y de nosotros, ella trabajaba muy duro salía de casa a las **4 AM** para su trabajo y con eso ella saco la casa adelante. Cuando ellos se casaron, mi papa ya tenía **5 HIJOS**, con los cuales hemos mantenido siempre relación. Jairo, sabía perfectamente que la casa donde vivía mi mama, ella fue quien la levanto con su trabajo, arrendando y mi papa era tan consiente de eso, que nunca le pidió que se vendiera para repartir, porque él sabía que esa casa era y se la merecía era mi mama. Pero, como mi papa, es un hombre ya de edad, él lo visitaba y lo convenció de que fueran a la **CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ**, para que mi papa, hiciera el divorcio con mi mamá, y le pidiera parte de la casa, pero en esa diligencia mi papa siempre lo dijo que mi mama era la **ÚNICA PROPIETARIA** de la casa ubicada en la **CARRERA 2ª ESTE #88B – 31 SUR** BARRIO: **CHUNIZA** localidad **QUINTA DE USME** de la ciudad de **BOGOTÁ D.C.,** Pero, mi mama por la presión de **JAIRO**, se comprometió a pagar a mi papa de **50** A **60 MILLONES DE PESOS** con la compra de **UN APTO O CASA** podía ser nueva o usada. Ellos después del acuerdo que hicieron en la cámara de Comercio se pusieron a buscar casa o apto de ese valor, y cerca de la casa de mamá, porque mi papa solo quería en ese sector, pero no fue posible encontrar por ese valor una casa. Mi mamá le dijo a mi papa, que si quería, ella con la plata que tenía que darle la daba como cuota inicial y que le dijera a Jairo que solicitara un préstamo en el banco y le dijera los demás hijos le ayudaran a pagar ese crédito del banco. Mi papá dijo que No, porque a el nadie le daba dinero, antes le pedían y que nadie le iba ayudar a pagar ese préstamo y que la pensión no le alcanzaba para eso, porque el quedaba pagando



el préstamo, los servicios y como iba a comer y cubrir los demás gastos de él. Mi mamá y mi papa llegaron al acuerdo de que ella le pagaría la plata que acordaron pagarle en la cámara de comercio dándole mensualmente plata, ya que a él no le alcanzaba con la pensión a cubrir más gastos, y así se hizo. Siempre fue muy claro que la plata que se le diera, se la entregaran a él, que él sabía qué hacer con ella. El llamaba a mi mama, ellos tenían buena relación y le decía que le mandara, mi hermana o yo o hasta mi mama le llevábamos el dinero, siempre fue como mínimo mensual 600 mil , pero si necesitaba alguna extra, mi mama se lo enviaba, y este compromiso de mi mama con él, era hasta que uno de los 2 faltara, es decir si alguno fallecía, terminaba el acuerdo. En diciembre del año pasado, **MIS HERMANOS JAIRO Y NOHORA**, se llevaron a mi papa para la **CASA DE NOHORA** la otra hermana, y desde esa época no han permitido que mi madre tenga contacto con él y nosotros escasamente sabemos de él, ya que mi papa es un señor de la tercera edad. ----------

SEXTA Y ULTIMA. - Todas las declaraciones aquí rendidas en SEIS (6), cláusulas incluyendo esta, extendida en este documento, la firma el (la) declarante una vez Leída y aprobada. La presente declaración se realiza por insistencia del (la) declarante. ----------

EL (LA) EL (LA) DECLARANTE MANIFIESTA QUE HA LEÍDO Y VERIFICADO ESTA DECLARACIÓN Y QUE ES CONSCIENTE QUE LA NOTARIA NO ACEPTA RECLAMOS, CAMBIOS, NI CORRECCIONES, DESPUÉS DE QUE LA DECLARACIÓN SEA FIRMADA POR EL (LA) INTERESADO(A) Y POR EL NOTARIO DERECHOS NOTARIALES: TARIFA: 16500 IVA 3.135 TOTAL: 19.635. Y EL USUARIO AUTORIZA DE COTEJO DE BIOMETRIA. -----

EL DECLARANTE.

Julio Alexander Rianos M.

JULIO ALEXANDER RIANOS MARTINEZ
C.C. 1.022.923.389 DE SANTA FE DE BOGOTA D.C.

LUZ MARY HOYOS ARCE
NOTARIA SETENTA Y OCHO EN INTERINIDAD DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Elaboro: Adriana

Notaria 78

Notaria 78

DEL CIRCULO NOTARIAL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ

DECLARACION EXTRAJUICIO

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante El Notario 78 del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

RIAÑO MARTINEZ JULIO ALEXANDER

Quien se identifico con **C.C. 1022923389**

y declaró que el contenido del presente documento es cierto y que la firma que allí aparece es la suya. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

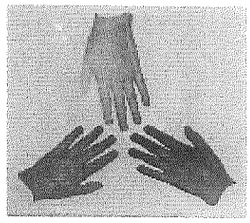
Cod. ktwh8

Bogota D.C. 2023-11-17 16:58:19

Firma del Declarante

7167-8105baf7

LUZ MARY HOYOS ARCE
NOTARIA 78 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.



LUZ MARY HOYOS ARCE

Notaria Setenta y Ocho (78) Del Círculo de Bogotá D.C.
Nit. 30718126-1

DECLARACIÓN EXTRAJUICIO No. 5991

EL día **17** de **NOVIEMBRE** de **2023**, EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, REPÚBLICA DE COLOMBIA, ANTE MI, **LUZ MARY HOYOS ARCE NOTARIA SETENTA Y OCHO (78) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ**; **COMPARECIÓ**: El (la) señor (a) **NUBIA ALEXANDRA RIAÑO MARTINEZ**, mayor de edad, identificado (a) con **C.C. 52.290.397 DE SANTA FE DE BOGOTA D.C.**, de estado civil **SOLTERA SIN UNION MARITAL DE HECHO**, residente y domiciliado (a) en la **CALLE 88ª SUR #7 – 14** BARRIO: **CHUNIZA** de ocupación **EMPLEADA**, CEL: **3228771542** de nacionalidad Colombiana, de cuya identificación personal doy fe, y manifestó que comparece ante este despacho con el fin de rendir declaración juramentada para fines extraprocesales de conformidad con los decretos 1557 y 2282 de 1989 y bajo la gravedad de juramento de conformidad con el Artículo 442 del Código Penal de manera libre y espontánea y de acuerdo con la verdad, rindo la presente declaración: ----------

PRIMERA. - Que somos titulares de los generales de Ley antes citados. ----------

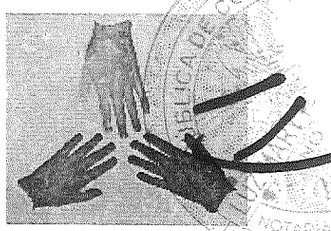
SEGUNDA. - Que conocemos la responsabilidad que implica jurar en falso de conformidad con el Código Penal. ----------

TERCERA. - Que las declaraciones aquí rendidas versan sobre hechos los cuales doy plena fe y testimonio en razón de que me constan personalmente. ----------

CUARTA. - Que este testimonio se rinde para ser presentada **A QUIEN INTERESE.** ----------

QUINTA. – DECLARO QUE Soy hija de los señores **ANTONIO RIAÑO Y MARCELENDA MARTINEZ** Mi **MAMÁ** y mi **PAPA** no viven bajo el mismo techo desde hace muchos años, mi papá se fue hace mucho tiempo de la casa, por infidelidad **DOS (02) DE MIS HERMANOS ERAN MENORES**, pero, siempre hemos mantenido relación y contacto con mi papá, él ha vivido cerca de la casa. Uno de mis hermanastros, **JAIRO** llevo a mi papa a la a **CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ**, para que mi papa, hiciera el **DIVORCIO CON MI MAMÁ**, en esa diligencia como mi papa siempre lo dijo que mi mama era la **ÚNICA PROPIETARIA** de la casa ubicada en la **CARRERA 2ª ESTE #88B – 31 SUR** BARRIO: **CHUNIZA** localidad **QUINTA DE USME** de la ciudad de **BOGOTÁ D.C.,** Pero, mi mama por la presión de **JAIRO**, se comprometió a pagar a mi **PAPA DE 50 A 60 MILLONES DE PESOS** con la compra de **UN APTO O CASA** podía ser **NUEVA O USADA.** Mi mamá con mi papa después de esa reunión en la cámara de Comercio buscó casa o apto de ese valor, y cerca de la casa de mamá, porque mi papa solo quería en ese sector, pero no fue posible encontrar por ese valor una casa. Mi mamá le dijo a mi papa, que si quería, ella con la plata que tenía que darle la daba como cuota inicial y que le dijera a Jairo que solicitara un préstamo en el banco y le dijera los demás hijos le ayudaran a pagar ese crédito del banco. Mi papá fue muy enfático y dijo que No, él no quería eso, porque nadie le iba ayudar a pagar ese préstamo y que la pensión no le alcanzaba para eso, porque el quedaba pagando el préstamo, los servicios y como iba a comer y cubrir los demás gastos de él. Mi mamá y mi papa llegaron al acuerdo de que ella le daría plata mensual para los gastos de él, o para lo que el necesitara, pero, la condición de él, era que se le entregara a él, no a nadie más y así se hizo, cuando el necesitaba dinero , el llamaba a mi mama y le decía que le mandara, mi hermano o yo o hasta mi mama le llevábamos el dinero, siempre fue como **MÍNIMO MENSUAL 600 MIL** , pero si necesitaba alguna extra, mi mama se lo enviaba, y este compromiso de mi mama con él, era hasta que uno de los 2

LUZ MARY HOYOS ARCE
Notaria Setenta y Ocho (78) Del Círculo de Bogotá D.C.
Nit. 30718126-1



FALTARA. En **DICIEMBRE** del año pasado, mis hermanos **JAIRO Y NOHORA**, se llevaron a mi papa para la casa de **NOHORA** la otra hermana, y desde esa época no han permitido que mi madre tenga contacto con él **SEXTA Y ULTIMA.** - Todas las declaraciones aquí rendidas en SEIS (6), cláusulas incluyendo esta, extendida en este documento, la firma el (la) declarante una vez Leída y aprobada. La presente declaración se realiza por insistencia del (la) declarante. ----------

EL (LA) EL (LA) DECLARANTE MANIFIESTA QUE HA LEÍDO Y VERIFICADO ESTA DECLARACIÓN Y QUE ES CONSCIENTE QUE LA NOTARIA NO ACEPTA RECLAMOS, CAMBIOS, NI CORRECCIONES, DESPUÉS DE QUE LA DECLARACIÓN SEA FIRMADA POR EL (LA) INTERESADO(A) Y POR EL NOTARIO DERECHOS NOTARIALES: TARIFA: 16500 IVA 3.135 TOTAL: 19.635. Y EL USUARIO AUTORIZA DE COTEJO DE BIOMETRIA. -----

LA DECLARANTE.

Nubia Alexandra Riano

NUBIA ALEXANDRA RIANO MARTINEZ
C.C. 52.290.397 DE SANTA FE DE BOGOTA D.C.

LUZ MARY HOYOS ARCE
NOTARIA SETENTA Y OCHO EN INTERINIDAD DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Elaboro: Adriana

Notaría 78

Notaría 78

DEL CIRCULO NOTARIAL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ

DECLARACION EXTRAJUICIO

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante El Notario 78 del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

RIAÑO MARTINEZ NUBIA ALEXANDRA

Quien se identificó con **C.C. 52290397**

y declaró que el contenido del presente documento es cierto y que la firma que allí aparece es la suya. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Bogota D.C. 2023-11-17 16:58:52

Cod. ktwi4



7167-ad3ce229

Firma del Declarante

LUZ MARY HOYOS ARCE
NOTARIA 78 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

INCIDENTE DE NULIDAD Y CONTESTACION DEMANDA 2022-00499

MARTHA LILIA DEL CASTILLO RUIZ <ticadelc@hotmail.com>

Lun 20/11/2023 15:35

Para:Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (21 MB)

INCIDENTE DE NULIDAD.pdf; CONTESTACION DEMANDA....pdf;

Señores
JUEZ 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

ASUNTO : CONTESTACION DEMANDA Y INCIDENTE DE NULIDAD

PROCESO N° 2022-00499

DEMANDANTE : ANTONIO RIAÑO

DEMANDADO . MARCELENDA MARTINEZ

Señor

JUEZ 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

PROCESO: PERTENENCIA
DEMANDANTE: LEISON DANILO BERMUDEZ NIETO
DEMANDADO: VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS Y PERSONAS INDETERMINADAS

DEMETRIO AREVALO FORERO, identificado **civil** y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte actora; por medio del presente escrito presento RECURSO DE APELACION, contra la sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES:

1. Se identifico plenamente EL INMUEBLE DISTINGUIDO CON LA NOMENCLATURA- DIRECCIÓN DEL INMUEBLE: CL 132A 140C 20, DIRECCIÓN CATASTRAL: CALLE 129 #141B-20 1) 129 143-14 LOTE 5B. Y No. DE MATRICULA INMOBILIARIA: 50N-20086894 DE LA OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ, ZONA NORTEA POR EL NORTE: En extensión de 6 metros linda por el lote número 5d de la división de propiedad de Hipólito Moreno Y Mirian Sanabria.
POR EL SUR: En extensión de 6 metros linda por la calle 129 hoy calle 140c -20 con el lote número 3 de propiedad de Israel Pinilla Gil.
POR EL ORIENTE: En extensión de 12 metros linda con el lote número 5ª de la división hoy de propiedad de Rodrigo Valera Y Familia.
POR EL OCCIDENTE: En extensión de 12 mtrs linda con el lote 5c de la división propiedad de María Beatriz Castiblanco Y Octaviano Rodríguez.
El lote tiene un área de 72 Mts cuadrados y se distingue con el número 143-14 de la calle 129, actualmente calle 132ª número 140 C -20 DE Bogotá.

. LINDEROS DEL LOTE DE MAYOR EXTENSIÓN:

Powered by CamScanner

Se distingue en la hace parte del registro catastral No. SB14586 el cual está comprendido y determinado dentro de los siguientes linderos tomados de la escritura pública número 8303 del 29 de noviembre de 1990 de la notaria 6 de Bogotá por medio del cual se efectuó la aclaración de la adjudicación de los lotes de mayor extensión correspondiéndole la lote No 5 la matrícula inmobiliaria 050-20077998 comprendido entre los siguientes linderos y medidas especiales POR EL NORTE : En extensión de 21.00 los ni mts.).linda con el lote número siete (7), adjudicado y propiedad de Carlos Julio CASTIBLANCO Gil POR EL SUR:-con extensión de 18 mts la calle de ciento diez y ocho treinta metros y una (18.00 A (131A mtrs).) hoy, linda calle ciento veintinueve (129) vía peatonal y con el lote número tres (3) adjudicado y PROPIEDAD DE ISRAEL PINILLA GIL. POR EL ORIENTE en extensión de cuarenta un metros (41.00 mtrs.) linda con la carrera ciento cuarenta y tres (143) vía peatonal y con el lote número seis (6), adjudicado y propiedad de Jo 96 ANTONIO CASTIBLANCO GIl y POR EL OCCIDENTE: en extensión de cuarenta y un metros (41.00 mtrs.), colinda con propiedad de-Sara Gil y Belarmino de Hurtado Este lote tiene un área superficiaria de setecientos noventa y nueve metros cuadrados con cincuenta centímetros-cuadrados , y para efectos de su matrícula inmobiliaria se distingue provisionalmente en la nomenclatura urbana de la misma con el numero ciento treinta y uno A. veinticinco (131 A. 25) de la carrera ciento cuarenta y tres (143). (actualmente carrera 143 0.29-25) .-Que el inmueble anteriormente descrito fue adquirido por adjudicación dentro del proceso de adjudicación de su señora madre MARÍA ISABEL GIL CASTIBLANCO, EL CUAL CURSO EN el juzgado 13 civil del circuito de Bogotá cuya sentencia aprobatoria de la misma fue protocolizada Mediante la escritura pública numero dos mil setenta y dos (2.772) de fecha once de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho (1.988) de la notaria Tercera (. 3a.) de Santa Fe de Bogotá y registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá al folio de Matrícula Inmobiliaria 050-0115081 inmueble que fue aclarado en áreas, linderos y medidas por medio de la escritura pública No. número ocho mil trescientos tres (8.303) del veintinueve (29) de noviembre de mil novecientos noventa(1.990) de la Notaría Sexta (62.) de Santa fe de Bogotá escritura de debidamente registrada en la Oficina de Registro de santa Fé de Bogotá correspondiéndole al lote número 5 en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 050. TERCERO: Que la exponente en su condición de única dueña del lote de terreno número determinado en el punto primero (10.) de este instrumento ha decidido dividirlo en cuatro (4) predios lotes de terreno marcados como número cinco A (5ª), cinco B (5B), cinco c

Powered by CamScanner

(5c), y cinco D (5D) y q de acuerdo con el plano que se presenta para su protocolización tienen las siguientes medidas y áreas individuales son los siguientes:
LOTE NUMERO CINCO A (5A):-POR EL NORTE: En extensión de 6mts con 88 cmts linda con el lote No. 5D de la división POR EL SUR: en extensión de seis metros linda con la calle 129 y con el lote numero 3 propiedad de Israel pinilla. POR EL ORIENTE : En extensión de 12 mts Linda con la calle (143) y con el lote número seis (6), propiedad de JOSÉ ANTONIO CASTIBLANCO POR EL OCCIDENTE: en extensión de doce metros (12.00 mtrs.), linda con el-lote número cinco B (5B), de la división.-Este lote-tiene un área a superficiaria de setenta y ocho metros cuadrados con veintiocho decímetros cuadrados (77.28 42.) para efectos de su Matrícula Inmobiliaria se distingue en-la nomenclatura urbana de la misma provisionalmente con el número ciento cuarenta y tres diez (143-10) de la calle ciento veintinueve (129)LOTE NUMERO CINCO. B (5B) POR EL NORTE: en extensión de seis metros (6.00 mtrs.), linda con el lote-número cinco D (5D) de la división-POR EL SUR: en extensión de seis metros (6.00 mtrs.), linda con la calle ciento veintinueve (129) y con el lote número tres (3) propiedad de Israel Finilla Gil.--POR EL ORIENTE: En extensión de doce metre (12.00 mtrs.), linda con el-lote número cinco A (51), de la división.-Y POR EL OCCIDENTE en extensión de doce metros (12.00 mtrs.), linda con el lote número cinco c (5C) de la división Este lo te tiene un área superficiaria de setenta y dos metros cuadrados (72.00 M2.), y para efectos de su Matricula inmobiliaria se distingue en la nomenclatura urbana de la misma provisionalmente con el número ciento cuarenta y tres catorce (143-14) de la calle ciento veintinueve (129) LOTE NUMERO 5 C. POR EL SUR: En extensión de seis metros linda con la Calle 129 con el lote número de propiedad de ISRAEL PINILLA . POR EL ORIENTE: EN EXTENSIÓN DE doce metros linda con el lote nuero 5 B de la división POR EL OCCIDENTE: el en lote extensión de doce metros (12.00 mtrs.), linda con propiedad de Sara cañón Gil. Este lote tiene un área superficiaria de setenta y dos metros cuadrados (72.00 m2.),y para efectos de su Matrícula Inmobiliaria se distinguen la nomenclatura urbana de la misma provisionalmente con el número ciento cuarenta y tres diez y ocho (143-18) dela calle ciento veintinueve (129)certificado LOTE NUMERO CINCO D. POR EL NORTE: en extensión de veintiún metros (21.00 mtrs.) linda con el lote número siete (7), propiedad de CARLOS JULIO CASTIBLANCO Gil. POR EL SUR. en extensión de diez y ocho metros ochenta y ocho centímetro (18.88 mtre.), linda con los lotes números cinco A (5A), cinco B (58), y cinco C (5C) de la división POR EL ORIENTE: en extensión de veintinueve

Powered by CamScanner

metros (29.00 mtrs.), linda con le carrera ciento cuarenta y tres (143), y con el lote número seis (6) propiedad de José Antonio Castiblanco Y POR EL OCCIDENTE: en extensión de veintinueve metros (29.00 mtre.) linda con propiedad de Sara Cañón Gil y Belarmina de hurtado. Este lote tiene un área superficiaria de quinientos setenta y ocho metros.

2. El honorable despacho en el momento de dictar sentencia, niega las pretensiones de la demanda; y la ratio decidendi se basa en que los testigos no conocían plenamente al señor LEISON DANILO BERMÚDEZ NIETO .cuando en el mismo interrogatorio que hizo el señor curador a leison este manifestó que el tenia la bodega en otro sector y ese es su sitio de trabajo por lo tanto ahí no permanece toda vez que esta la tiene es como depósito de reciclaje tal como se pudo apreciar en el video de la inspección judicial ,por lo tanto los testigos del vendedor no tiene por qué conocer al nuevo comprador .TODO LOS TESTIGOS DEMOSTRARON QUE EL SEÑOR JAIME TADEO MORENO TENIA LA POSECION DEL INMUEBLE DESDE HACIA MAS DE 10 AÑOS ESTO ES DESDE EL AÑO 1999 TODA VEZ QUE ELLOS EN ESA EPOCA VIVIAN EN LA MISMA CUADRA DEL SEÑOR TADEO Y TODOS DIJERON QUE EL SEÑOR TADEO ERA EL UNICO PROPIETARIO DEL INMUEBLE Y QUE TODO EL BARRIO LO SABIA
3. El juzgado no tuvo en cuenta la suma de posesiones, a saber, que la posesión que ostenta mi poderdante LEISON DANILO BERMÚDEZ NIETO, sobre el inmueble objeto de la litis, fue adquirida a través de un contrato DE COMPRAVENTA DE DERECHOS POSESORIOS Y MEJORAS de fecha 23 DE OCTUBRE DEL AÑO 2020 suscrito y formalizado EN LA NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE BOGOTÁ, en donde el señor JAIME TADEO MORENO FONSECA, quien es la persona que tiene la posesión del inmueble objeto de la litis desde el año
4. EL DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA NO TUVO EN CUENTA EL CERTIFICADO DE LIBERTAD DEL INMUEBLE DONDE EN LA ANOTACION NUMERO 6 DONDE APARECE UNA SUCESION DE LA SEÑORA ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS QUIEN ENTRO AL SEÑOR JAIME TADEO AL INMUEBLE TAL COMO LO DIJERON LOS TESTIGOS. CON ESTO TAMBIEN SE DEMUESTRA QUE PARA EL 2008 YA TENIA LA POSESION DEL INMUEBLE. ESTO ES DESDE EL AÑO 1999 CON ESTO PODEMOS DEMOSTRAR QUE QUIEN VENDIO LOS DERECHOS POSESORIOS PUDO

Powered by CamScanner

ACREDITAR LA POSESION DE AMO SEÑOR Y DUEÑO DESDE HACE MAS DE DIEZ AÑOS.

5. Se demostró que mi poderdante Señor LESIÓN DANILO BERMÚDEZ NIETO COMPRO LOS DERECHOS POSESORIOS al señor JAIME TADEO MORENO FONSECA identificado con la cédula de ciudadanía número 15023217 expedida en LORICA, quien lo habita de forma quieta, pacifica e ininterrumpida por más de 20 años, lo cual declara bajo juramento, que se encuentra habitando el bien inmueble en calidad de poseedor, ejerciendo actos de señor y dueño sobre dicho bien esto es desde el año 1999

6. Se demostró que mi prohijado le pago los derechos posesorios con los cheques de gerencia y los recibos de pago y ejerce plenamente actos de señor y dueño en su calidad de poseedor, han sido hasta la fecha de incoar esta demanda los siguientes:
La instalación de los servicios públicos y el pago de los mismos tal como se a precio en la inspección judicial

COMO ES POSIBLE QUE EL DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA NO TENGA TAMBIEN EN CUENTA UN PRINCIPIO TAN FUNDAMENTAL COMO ES LA BUENA FE Y MAS A UN SE DEMOSTRO CON LOS CHEQUES DE GERENCIA DEL BANCO EL PAGO DE LA COMPRA DE LOS DERECHOS POSESORIOS DEL INMUEBLE SE PUEDE DEMOSTRAR APARTE DE TESTIMONIOS ,DOCUMENTOS ANTE NOTARIO PUBLICO ,CHEQUES DE GERENCIA Y SUMADO A ESTO LA DEMANDA REIVINDICATORIA QUE CURSO EN EL JUZGADO 7 CIVIL DEL CIRCUITO DONDE LE NEGARON LAS PRETENSIONES AL SEÑOR QUE APARECE COMO TITULAR DE DOMINIO CON ESTO DEMOSTRTANDO QUE ELSEÑORJAIMETADEO QUIEN LEVENXDIOA MIPODERDANTESI TENIALAPOSECION DESDE HACIA MAS DE DIEZ AÑOS REQUISITO QUE SE REQUIERE PARA LA PERTENENCIA COMO ES POSIBLE QUE EL JUZGADO IGNORE LOS CHEQUES DE GERENCIADONDE MI PODERDANTE PAGO LOS DERECHOS POSESORIOS DEL INMUEBLE QUE COMPRO Y COMO NO VA TENER EN CUENTA EL DOCUMENTO DE COMPRA DE LOS DERECHOS POSESORIOS DEL INMUEBLE TODA VEZ QUE SE HIZO ANTE NOTARIO PUBLICO Y TIENE PLENA VALIDEZ EN CUALQUIER PARTE

Powered by CamScanner

DEL MUNDO.

Las Mejoras sobre el bien inmueble, todas canceladas por el poseedor, discriminadas de la siguiente manera: a. instalación de puertas y ventanas, cercamiento del predio, instalación sanitaria, tubería de acueducto y alcantarillado, instalación de redes eléctricas, pintura y mantenimiento del inmueble para evitar deterioro, las cuales se probarán mediante pruebas documentales y testimoniales que se relacionan en el capítulo de pruebas.

7. Se demostró que desde hace 20 años aproximadamente ha sido reconocido como poseedor del inmueble quien se los transmite al demandante a través de contrato de compraventa de derechos por quienes ostentan la condición de vecinos. Y EN LA ANOTACION 6 SE DEMUESTRA QUE SE HIZO UNA SUCESION DE LA PAREJA DEL SEÑOR TADEO CON ESTO SE DEMUESTRA QUE EL ACTUA COMO UNICO PROPIETARIO Y POSEEDOR EL INMUEBLE DESDE EL 30 DE JUNIO DEL AÑO 2005 CORROBORADO ESTO CON EL PROCESO QUE LE INICIARON AL SEÑOR JAIME TADEO VENDEDOR DE MI PODERDANTE Y QUE CURSO EN EL JUZGADO 7 CIVIL DEL CIRCUITO CON RADICADO 2011---00440 DONDE LE HICIERON UN PROCESO REEIVINDICATORIO AL SEÑOR JAIME TADEO MORENO POR PARTE DEL SEÑOR VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS QUIEN APARECE EN EL CERTIFICADO DE LIBERTAD Y QUIEN ERA HERMANO DE LA PAREJA DEL SEÑOR JAIME TADEO , SEÑORA ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA

8. Se comprobó que se ignora el paradero de la persona que aparece en el certificado de libertad y tradición como actual propietario y demandado.

9. Se demostró que el vendedor ha ejercido su posesión de manera libre, no clandestina, pacífica, ininterrumpida, conociéndose como propietario por más de 20 años, se solicitará a través de este proceso que se declare la correspondiente propiedad a mi poderdante por la vía extraordinaria de prescripción adquisitiva de dominio

Powered by CamScanner

10. Reiterados los antecedentes y que de legal forma se cumplieron los presupuestos de la demanda, ya que los sujetos procesales ostentan la capacidad para ser parte y además, los extremos se encuentran debidamente representados, el actor por apoderado judicial y el pasivo por curador ad-litem, lo cual evidencia el aspecto de forma para el libelo inicial.
11. El curador no presento excepciones en la contestación de la demanda

11.Se cumple con lo establecido en EL ART. 762 QUE DEFINE LA POSESIÓN; *"La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo".*

12.Se cumple con **ARTICULO 2512.C.C QUE DEFINE LA PRESCRIPCION: "***La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales".*

Y EL ART. 787 del C.C. QUE DEFINE COMO PIERDE EL DOMINIO EL DEMANDADO *"Se deja de poseer una cosa desde que otro se apodera de ella, con ánimo de hacerla suya; menos en los casos que las leyes expresamente exceptúan. ARTICULO 788."*

13.Y EL ART. 375 DEL C.G.P EL DERECHO QUE TIENE EL DEMANDADO PARA SOLICITAR LA DECLARATORIA DE PERTENENCIA ANTE JUEZ COMPETENTE DE LA REPÚBLICA. En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas:

1. La declaración de pertenencia podrá ser pedida por todo aquel que pretenda haber

Powered by CamScanner

adquirido el bien por prescripción.

2. Los acreedores podrán hacer valer la prescripción adquisitiva a favor de su deudor, a pesar de la renuencia o de la renuncia de este.

3. La declaración de pertenencia también podrá pedirla el comunero que, con exclusión de los otros condueños y por el término de la prescripción extraordinaria, hubiere poseído materialmente el bien común o parte de él, siempre que su explotación económica no se hubiere producido por acuerdo con los demás comuneros o por disposición de autoridad judicial o del administrador de la comunidad.

4. La declaración de pertenencia no procede respecto de bienes imprescriptibles o de propiedad de las entidades de derecho público.

El juez rechazará de plano la demanda o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible o de propiedad de alguna entidad de derecho público. Las providencias a que se refiere este inciso deberán estar debidamente motivadas y contra ellas procede el recurso de apelación.

A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella. Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda* deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario.

El registrador de instrumentos públicos deberá responder a la petición del certificado requerido en el inciso anterior, dentro del término de quince (15) días.

6. En el auto admisorio se ordenará, cuando fuere pertinente, la inscripción de la demanda.

Powered by CamScanner

Igualmente se ordenará el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el respectivo bien, en la forma establecida en el numeral siguiente.

En el caso de inmuebles, en el auto admisorio se ordenará informar de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

El demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este código y deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos:

a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso;

b) El nombre del demandante;

c) El nombre del demandado;

d) El número de radicación del proceso;

e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia;

f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso;

g) La identificación del predio.

Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.

Powered by CamScanner

Cuando se trate de inmuebles sometidos a propiedad horizontal, a cambio de la valla se fijará un aviso en lugar visible de la entrada al inmueble.

Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.

La valla o el aviso deberán permanecer instalados hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, el juez ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que llevará el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurran después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

El juez designará curador ad lítem que represente a los indeterminados y a los demandados ciertos cuya dirección se ignore.

El juez deberá practicar personalmente inspección judicial sobre el inmueble para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla o del aviso. En la diligencia el juez podrá practicar las pruebas que considere pertinentes. Al acta de la inspección judicial se anexarán fotografías actuales del inmueble en las que se observe el contenido de la valla instalada o del aviso fijado.

Si el juez lo considera pertinente, adelantará en una sola audiencia en el inmueble, además de la inspección judicial, las actuaciones previstas en los artículos 372 y 373, y dictará sentencia inmediatamente, si le fuere posible.

La sentencia que declara la pertenencia producirá efectos erga omnes y se inscribirá en el registro respectivo. Una vez inscrita nadie podrá demandar sobre la propiedad o posesión del bien por causa anterior a la sentencia.

Powered by CamScanner

En ningún caso, las sentencias de declaración de pertenencia serán oponibles al Instituto Colombiano de Desarrollo Rural (Incoder) respecto de los procesos de su competencia.

PARÁGRAFO 1o. Cuando la prescripción adquisitiva se alegue por vía de excepción, el demandado deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en los numerales 5, 6 y 7. Si el demandado no aporta con la contestación de la demanda el certificado del registrador o si pasados treinta (30) días desde el vencimiento del término de traslado de la demanda no ha cumplido con lo dispuesto en los numerales 6 y 7, el proceso seguirá su curso, pero en la sentencia no podrá declararse la pertenencia.

PARÁGRAFO 2o. El Registro Nacional de Procesos de Pertenencia deberá estar disponible en la página web del Consejo Superior de la Judicatura.

ES DE ACLARAR QUE LA PROMESA DE VENTA DEL INMUEBLE AQUÍ REFERIDO SE RADICO DESDE EL COMIENZO DE LA DEMANDA Y CON ESTO SE PRETENDIA DEMOSTRAR QUE EL SEÑOR JAIME TADEO LE VENDIO AL SEÑOR LEISON BERMUDEZ LOS DERECHOS PÓSERORIOS, LOS CUALES SE DEMOSTRARON CON TESTIGOS Y DOCUMENTOS PLENAMENTE ACA SE DEMOSTROS QUE SEL SEÑOR JAIME TADEO SI ERA EL POSEEDOR DESDE HACE MAS DE DIEZ AÑOS Y POR ELLO LE VENDIO A MI PODERDANTE LEISON BERMUDEZ.

POR LO ANTERIOR SOLICITO AL HONORABLE DESPACHO HUMILDEMENTE SE REVOQUE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA Y EN SU DEFECTO SE ACOJAN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

CON SENTIMIENTO DE RESPETO AL HONORABLE SUPERIOR

DEMETRIO AREVALO FORERO.
C. C. No. 79470696
T. P. No. 112405 del C. S. de la J.
juridicademetrioarevalo@outlook.com

Powered by CamScanner

DEMETRIO ARÉVALO FORERO
ABOGADO.
juridicademetrioarevalo@outlook.com
TEL: 3107768638
Dirección: Av. Caracas No. 50-49 of.1001



VENTA DE POSESION Y MEJORAS DEL PREDIO. DISTINGUIDO EN LA NOMENCLATURA- DIRECCION DEL INMUEBLE: CL 132A 140C 20, DIRECCION CATASTRAL: CALLE 129 #141B-20 1) 129 143-14 LOTE 5B.

No. *DE MATRICULA INMOBILIARIA: 50N-20086894 DE LA OFICINA* DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ, ZONA NORTE.

Entre los suscritos a saber: **LEISON DANILO BERMUDEZ NIETO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1049795093 expedida en GUATEQUE- BOYACÁ vecino de Bogotá y residente en Bogotá, por una parte , quien en adelante se denominará EL COMPRADOR; y **JAIME TADEO MORENO FONSECA** identificado con la cédula de ciudadanía número 15023217 expedida en LORICA, vecino de Bogotá y residente en Bogotá por la otra parte, que en este documento se llamará EL VENDEDOR, mayores de edad, hemos celebrado el contrato de VENTA DE POSESION Y MEJORAS DEL PREDIO DISTINGUIDO EN LA NOMENCLATURA- DIRECCION DEL INMUEBLE: CL 132A 140C 20, DIRECCION CATASTRAL: CALLE 129 #141B-20 1) 129 143-14 LOTE 5B. Y No. DE MATRICULA INMOBILIARIA: 50N-20086894 DE LA OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ, ZONA NORTE., con CHIP No. AAA0141TAZE Y CODIGO *CATASTRAL No. 009254 79 02 000 00000, CEDULA CATASTRAL* No. 107802790200000000 Y NUMERO PREDIAL 11001019211540079000200000000, ESTRATO 2, CUYOS LINDEROS Y CABIDAS: tomados de la escritura pública número 8303 del 29 de noviembre de 990) de la notaria sexta de Bogotá D.C., por medio de la cual se efectuó la aclaración de la adjudicación de los lotes de mayor extensión , correspondiéndole al lote número 5 el folio de matrícula inmobiliaria No. 05020077998, el cual está comprendido dentro de los siguientes linderos POR EL NORTE: en extensión de 21 mts linda con el lote número 7, adjudicado y de propiedad de **CARLOS JULIO CASTIBLANCO GIL**, POR EL SUR: en extensión de 18 mts. Linda con la Cll. 131A, hoy Cll 129 vía peatonal y con el lote No. 3 de propiedad de **ISRAEL PINILLA**. POR EL ORIENTE: en extensión de 41 mts linda con la Cra. 143, vía peatonal con el lote No. 6 de propiedad de **JOSE ANTONIO CASTIBLANCO**, POR EL OCCIDENTE: en extensión de 41 metros linda con propiedad de **SANDRA CAÑON GIL Y BELMIRA CAÑON DE HURTADO**. El lote tiene un área superficiaria de setenta y dos metros cuadrados (72mts2) y demás especificaciones que aparecen en la escritura publica No. 6680, protocolizada en la Notaria 6 del círculo de Bogotá, el día 18 de septiembre de 1991. Que se rige por las siguientes CLÁUSULAS:

Powered by CamScanner

PRIMERO: OBJETO. – Que por medio de este instrumento EL VENDEDOR transfiere a título de VENTA al señor **LEISON DANILO BERMUDEZ NIETO**, identificado como aparece al pie de su firma los derechos que le corresponden o puedan corresponderle de la POSESION Y MEJORAS DEL PREDIO DISTINGUIDO EN LA NOMENCLATURA- DIRECCION DEL INMUEBLE: CL 132A 140C 20, DIRECCION CATASTRAL: CALLE 129 #141B-20 1) 129 143-14 LOTE 5B. Y No. DE MATRICULA INMOBILIARIA: 50N-20086894 DE LA OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ, ZONA NORTE.

SEGUNDO: EXISTENCIA DEL DERECHO POCESORIO. EL VENDEDOR **JAIME TADEO FONSECA** garantiza que el derecho posesorio objeto de la venta se encuentra ejerciendo la posesión del inmueble, desde hace más de veinte (20) años.

TERCERO. VINCULACIÓN: – Que el derecho del cual aquí se dispone recae plenamente sobre el inmueble aquí descrito objeto del contrato.

CUARTO. RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIONES: – EL VENDEDOR responde al COMPRADOR de la existencia de la posesión y declara no haber enajenado antes el derecho objeto de venta de derechos posesorios a otra persona con anterioridad, lo ha poseído de manera quieta, pública, pacífica y material, e ininterrumpida y que de conformidad con la ley civil LA PARTE VENDEDORA queda obligada a salir al saneamiento de esta venta cuanto a posesión se refiere, de Impuestos, tasas y contribuciones nacionales, municipales, departamentales, y libre de todo tipo de servicios públicos y demás que tenga el inmueble y serán por cuenta de la PARTE COMPRADORA para lo cual se destina la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS ($15.000.000) DEL PRECIO DE ESTE CONTRATO. --PARÁGRAFO: Se advirtió a los Otorgantes sobre la necesidad de Estar a Paz y Salvo en los

Servicios Públicos, pues de lo contrario LA PARTE COMPRADORA será responsable ante la entidad correspondiente de las obligaciones pendientes por este concepto (Instrucción Administrativa No. 10 de Abril 1 de 2004).

QUINTO. AUTORIZACIÓN. – El Comprador queda autorizado plenamente para solicitar que todas las declaraciones judiciales, y los títulos sean a su nombre.

SEXTA. PRECIO. – Que esta venta se realiza por la cantidad de OCHENTA *MILLONES DE PESOS MLC, ($80.000.000)* que *EL COMPRADOR* pagara así: a).EL DIA 23 DE OCTUBRE DEL 2020 la suma de SEIS MILLONES DE PESOS COLOMBIANOS ($6.000.000) EN EFECTIVO para lo cual firmara un recibo. b). EL DIA MIERCOLES 28 DE OCTUBRE DEL ANO 2020 en dos (2) cheques de gerencia del BANCO DE BOGOTA: el primer cheque por la suma de VEINTINUEVE MILLONES DE PESOS ($29.000.000) y el segundo cheque por la suma TREINTA MILLONES DE PESOS ($30.000.000). Y EL SALDO RESTANTE DE QUINCE MILLONES DE PESOS ($15.000.000) según acuerdo de las dos partes serán destinados para pago de impuestos servicios de agua. Servicios de luz y servicios de gas y pago de impuestos en el IDU y el saldo se le cancelara el día del testimonio ante el juzgado. el día miércoles 28 de octubre deberá llevar dos testigos como mínimo que tengan finca raíz en el sector.

Powered by CamScanner

SÉPTIMA: ENTREGA: será el día miércoles 28 de octubre del año 2020 a las 8 de la mañana y deberá estar presto para oposición en caso que haya cualquier proceso que este cursando por dicho inmueble.

OCTAVO: En señal de plena conformidad las partes suscriben el presente documento en dos ejemplares del mismo tenor, en Bogotá a los VEINTITRES (23) días del mes de OCTUBRE del DOS MIL VEINTE (2020).

Firma de los Contratantes:

Comprador

Leison Danilo Bermudez

LEISON DANILO BERMUDEZ NIETO.

C.C. No. 1049795093 expedida en GUATEQUE- BOYACÁ

VENDEDOR

JAIME TADEO MORENO FONSECA.

C.C. No. 15023217 expedida en LORICA

TESTIGOS:

HUGO ALEXANDER PARDO C.

C.C. 79.734.593

Powered by CamScanner

NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACION CON
RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO

EL NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá D.C., hace constar que el presente documento fue presentado personalmente por:

BERMUDEZ NIETO LEISON DANILO

quien exhibió la **C.C. 1049795093**

declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que reconocen el contenido del mismo.

Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com

Bogotá D.C. 23/10/2020 03:18:37 p.m.

TG6LWQFIEE0G8WHQI

X Leison Danilo Bermudez N.
FIRMA

qasecewaex1xqa1a1a

DANIEL JOSÉ MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá

DRG

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACION CON
RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO

EL NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá D.C., hace constar que el presente documento fue presentado personalmente por:

PARDO CARDENAS HUGO ALEXANDER

quien exhibió la **C.C. 79734593**

declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que reconocen el contenido del mismo.

Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com

Bogotá D.C. 23/10/2020 03:17:12 p.m.

7JFAK8F8YLQED31U

X
FIRMA

bybv5tyvfvr4f4f4

DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá

DRG

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

TRAMITE A SOLICITUD
E INSISTENCIA DEL INTERESADO
NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACION CON
RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO

EL NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá D.C., hace constar que el presente documento fue presentado personalmente por:

MORENO FONSECA JAIME TADEO

quien exhibió la **C.C. 15023217**

declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que reconocen el contenido del mismo.

Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com

Bogotá D.C. 23/10/2020 03:17:43 p.m.

Q6HHHICJBVWSE8KAR

X
FIRMA

rtf4b4rm4b f4f4f

DANIEL JOSÉ MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá

DRG

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

EL PRESENTE DOCUMENTO NO CONSTITUYE TÍTULO TRASLATICIO DE DOMINIO NI ES OBJETO DE INSCRIPCIÓN ANTE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS COMPETENTE

Powered by CamScanner

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

26941

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

LEISON DANILO BERMUDEZ NIETO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1049795093 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



Leison Danilo Bermudez

-------- Firma autógrafa --------

57fchqufhsqx
23/10/2020 - 15:20:25:965

HUGO ALEXANDER PARDO CARDENAS, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0079734593 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

1o8qtx3jl5d9
23/10/2020 - 15:21:27:562

JAIME TADEO MORENO FONSECA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0015023217 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

7nclj5fm2oh9
23/10/2020 - 15:22:20:588

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
Notario dos (2) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 57fchqufhsqx

Powered by CamScanner

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría HACIENDA

010216

Impuesto Predial Unificado
Recibo de pago - Sistema preferencial de pago
S.P.P Predios residenciales estratos 1 y 2

Recibo No. 00102160554234

AÑO GRAVABLE 2003

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	
AAA0141TAZE	CL 129 141B 20	
3. MATRÍCULA INMOBILIARIA 050N20086894	4. CÉDULA CATASTRAL 10780279020000000	5. ESTRATO 2

B. DATOS BASE DE LIQUIDACIÓN

6. AVALÚO CATASTRAL	7. TARIFA / RANGO DE LIQUIDACIÓN
14,974,000	2 Por Mil

C. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

8. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL	9. DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	
IZAQUITA ROJAS ETELVINA DEL CARMEN	TIPO C.C.	NÚMERO 41499982
	TIPO	NÚMERO

10. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN CL 129 141B 20

FECHAS LÍMITES DE PAGO

D. LIQUIDACIÓN DEL PAGO

		DÍA / MES / AÑO	DÍA / MES / AÑO	DÍA / MES / AÑO
		DESDE 01/ENE/2003 HASTA 25/ABR/2003	DESDE 26/ABR/2003 HASTA 20/JUN/2003	DESDE 21/JUN/2003 HASTA 31/DIC/2003
11. VALOR DEL IMPUESTO	FU	30,000	30,000	30,000
12. VALOR SANCIÓN	VS	0	0	30,000
13. DESCUENTO POR PRONTO PAGO (10%)	TD	3,000	0	0
14. INTERÉS DE MORA	IM	0	0	0
15. TOTAL A PAGAR	TP	27,000	30,000	60,000

E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO (Ver anexo a color)

Aporto voluntariamente al desarrollo de Bogotá un 10% adicional. SI ☐ NO ☒ Mi aporte debe destinarse al proyecto No. ☐

16. PAGO VOLUNTARIO (10% de renglón 11)	AV	3,000	3,000	3,000
17. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (renglón 15 + 16)	TA	30,000	33,000	63,000

SIN PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600122(8020)020030010216055423 44(3900)00000000027000(96)20030425

(415)7707202600122(8020)020030010216055423 44(3900)00000000030000(96)20030620

(415)7707202600122(8020)020030010216055423 44(3900)00000000060000(96)20031231

CON PAGO VOLUNTARIO

(415)7707202600122(8020)020030010216055423 44(3900)00000000030000(96)20030425

(415)7707202600122(8020)020030010216055423 44(3900)00000000033000(96)20030620

(415)7707202600122(8020)020030010216055423 44(3900)00000000063000(96)20031231

ESPA BANCAFE 27.000 [illegible]587

0558762000292-1

ANTAPE DE BOGOTA - D.D.T.

BANCAFE
BANCO DE OCCIDENTE SUB-STA.
1 | 31 MAR 2003 | 1
RECIBIDO CON PAGO
03 05

SELLO O TIMBRE

— CONTRIBUYENTE —

255158

Powered by CamScanner

RECIBO DE CAJA MENOR

No.

CIUDAD Y FECHA: Bogota D.C 24/12/2020

PAGADO A: Jaime Tadeo Morenofonseca $ 12'000.000.

POR CONCEPTO DE: Pago de Inmueble: Calle 132 A 140 c-20 Bogota. El Pago lo hizo Leison Danilo Bermudez Nieto c.c. 1.049.795.093.

VALOR (EN LETRAS): Doce millones de pesos mte

CÓDIGO:

APROBADO

FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO

Jaime

C.C. / NIT. CC# 1502324 Bogota.

SOLUFORMAS ECONÓMICAS FE 2002

Powered by CamScanner

RECIBO DE CAJA MENOR

marfil

Ciudad	Día	Mes	Año	No
Bogota-DC	14	10	2020	—

Pagadas a: Jaime Tomas Tr — $ 700.000 =

Por concepto de:

Apoyo para gemma

Valor (en letras)

mil
Setecientos pesos mcte

Código	Firma de recibido
Aprobado	CC ☐ NIT ☐ No 1562320

Prod marfil S.A.S

Powered by CamScanner

AUTORIZADO MEDIANTE
RESOLUCIÓN 0NE FECHA
11086 22 DIC 2020

RECIBO DE CAJA MENOR

No.

CIUDAD Y FECHA: Bogota D.C 24/12/2020

PAGADO A: Jaime Tadeo Morenofonseca $ 12'000.000

POR CONCEPTO DE: Pago de Inmueble: Calle 132 A 140 C-20 Bogota. El Pago lo hizo Leison Danilo Bermudez Nieto C.C. 1.049.795.093.

VALOR (EN LETRAS): Doce millones de Pesos mte

CÓDIGO:

FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO

C.C. # 1.3023.214 Bogota

SOLUFORMAS 82002

El Notario Cincuenta y Nueve del Círculo de Bogotá (E), hace constar que esta fotocopia coincide con el original de un documento que he tenido a la vista.

24 DIC 2020

LUIS HERNANDO RAMÍREZ MENDOZA
NOTARIO CINCUENTA Y NUEVE (E)

NOTARIA CINCUENTA Y NUEVE DE BOGOTA, D.C.
EN BLANCO

Powered by CamScanner

Banco de Bogotá

Cheque de Gerencia No. 3997002

01

Año 2020 | Mes 12 | Día 16

$17,000,000.00

Páguese a: JAIME TADEO MORENO FONSECA 15027217 ********** o al Portador

La suma de: Diecisiete Millones de pesos con 0/100 **********

****

PAGUESE AL PRIMER BENEFICIARIO

2000165928 2020/06

Firma(s)

399 3" 1:0001=0001: 2000165928=3997002

PAGADO EL IMPUESTO DE TIMBRE

AUTORIZADO MEDIANTE RESOLUCIÓN SNR 11086. FECHA 22 DIC 2020

El Notario Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá (E), hace constar que esta fotocopia coincide con el original de un documento que he tenido a la vista.

24 DIC 2020

LUIS HERNANDO RAMÍREZ MENDOZA
NOTARIO CINCUENTA Y NUEVE (E)

Magda Raquel Pulido Romero
C.C. 51.801.298

NOTARIA CINCUENTA Y NUEVE DE BOGOTA, D.C.
EN BLANCO

Powered by CamScanner

Banco de Bogotá

Cheque de Gerencia No. 6208003

01

Año 2020 | Mes 12 | Día 14

$ 30,000,000.00

Páguese a: JAIME TADEO MORENO FONSECA 15007917 ********** o al Portador

La suma de: Treinta Millones de pesos con 0/100 **********

****

PAGUESE AL PRIMER BENEFICIARIO

PAGADO EL IMPUESTO DE TIMBRE

AUTORIZADO MEDIANTE RESOLUCIÓN SNR 11086. FECHA 22 DIC 2020

620 2000165928 2020/06

Firma(s)

Cadena 03/2020

⑆000165928⑆ 6208003

El Notario Cincuenta y Nueve del Circulo de Bogotá (E), hace constar que esta fotocopia coincide con el original de un documento que he tenido a la vista.

24 DIC 2020

LUIS HERNANDO RAMÍREZ MENDOZA
NOTARIO CINCUENTA Y NUEVE (E)

Magda Raquel Pulido Romero
C.C. 51'804.298

NOTARIA CINCUENTA Y NUEVE DE BOGOTA, D.C.
EN BLANCO

Powered by CamScanner

No. 007

$ 6'000.000

Bta. 23 DE octubre DEL 20 20

CIUDAD

YO (NOS) Jaime Tade Moreno Fonseca

RECIBÍ (MOS) DE Leison David Benavidez Nieto

LA SUMA DE $ Seis millones de pesos M/L

CONCEPTO Compra derechos de posesión de casa materiales Ciudadela 50N- 20086594 Bta

CC#1502321

FIRMA AUTORIZADA Y SELLO

NOTARÍA SEGUNDA (2ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Notario
Nit: 19244118-7

EN LA CIUDAD DE BOGOTA D.C REPUBLICA DE COLOMBIA, DEL AÑO DOS VEINTE (2020), EN LA NOTARIA SEGUNDA DE BOGOTA D.C. ANEXA ESTA HO QUE HARA PARTE DEL DOCUMENTO D.C. FIRMADO POR EL (LOS) C PARECIENTE (S) CON SUS RESPECTIVOS SELLOS DE UNIÓN.

DEL Pagare

NOTARÍA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACION CON RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO

EL NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá D.C., hace constar que el presente documento fue presentado personalmente por:

MORENO FONSECA JAIME TADEO

quien exhibió la **C.C. 15023217**
declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que reconocen el contenido del mismo.
Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com

V6PZVO1MZO2L0OL6

Bogotá D.C. 30/10/2020 11:22:41 a.m.



X
FIRMA

wes2c2wvcsws2s2s

YERSON ENRIQUE ARAMENDIZ VILLA
NOTARIO SEGUNDO (E) del Círculo de Bogotá

DRG

REPUBLICA DE COLOMBIA
YERSON ENRIQUE ARAMENDIZ VILLA
NOTARIO SEGUNDO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA

Powered by CamScanner

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

27267

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

JAIME TADEO MORENO FONSECA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0015023217 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

1nd09n8wi50x
30/10/2020 - 11:24:50:693

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

YERSON ENRIQUE ARAMENDIZ VILLA
Notario dos (2) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 1nd09n8wi50x

Powered by CamScanner

Duitama, agosto de 2011

Señor:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO - REPARTO
Bogotá D.C.

REFERENCIA: **ACCIÓN ORDINARIO (REINVINDICATORIO)**
DEMANDANTE: **VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS.**
DEMANDADO: **JAIME TADEO MORENO FONSECA**

JUAN OVIDIO GUIO GUIO, mayor de edad, vecino, residente y domiciliado en la ciudad de Duitama, identificado con cédula de ciudadanía **Nº.6.764.120** Tunja, Abogado Titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional numero **46.610** Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de **VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS**, mayor de edad, vecino, residente y domiciliado en la ciudad de Duitama, identificado con C.C. **13.225.607** de Cúcuta – obrando, atentamente manifiesto que presento *demanda Ordinaria reivindicatoria* del inmueble ubicado en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 de Bogotá y registrada al folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20086894 y actualmente se encuentra habitada por el señor JAIME TADEO MORENO FONSECA, persona mayor de edad, vecino, residente y domiciliado actualmente en la calle 129 número 141 B -20 de Bogotá.

La demanda conforme a los hechos que se citan en este escrito:

I– HECHOS

PRIMERO.- La señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS, falleció el día 30 de junio de 2005, en Bogotá D.C. y se identificaba con cedula de ciudadanía No. ***41.499.982*** de Bogotá

SEGUNDO.- El señor VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS es hermano legitimo de La señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS

TERCERO.- La señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS, hasta el dia de su muerte, Su condición civil, era soltera y no tenía hijos.

CUARTO.- El señor Víctor Manuel Izaquita Rojas, tramito anté el juzgado sesenta Civil Municipal de Bogotá, sucesión intestada de la señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS (q.e.p.d), siendo reconocido como único heredero dentro de la presente Sucesión y quien acredito de manera oportuna su derecho sobre el inmueble objeto de sucesión, identificado con Folio de Matrícula **50N-20086894**, y Cedula Catastral **107802790200000000**

QUINTO.- Mediante Sentencia de fecha **23** de **enero** de **2008** el Juzgado Sesenta Civil municipal de Bogotá, ordeno Inscribir la partición de los bienes dejados por la causante ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS (q.e.p.d), a favor de VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS, consistente en un lote de terreno junto con la construcción en el levantada Nro. Cinco (5), ubicado en la Calle 129 #141 B-20 del barrio Villa Gloria de la Jurisdicción

3013618745 – (098) 7620184 guiojuanovidio@yahoo.es

Powered by CamScanner

Municipal de Suba, que en mayor extensión se distingue en la nomenclatura urbana de Santa Fe de Bogotá, Distrito Capital, como "LOTE EL RECUERDO", que hace parte del registro catastral numero SB 14586, y dentro del cual se halla levantada una casa de habitación, el cual está comprendido y determinado dentro de los siguientes linderos y medidas especiales así:

POR EL NORTE: En extensión de veintiún metros (21.00 metros), linda con el lote No 4 adjudicado y propiedad de Carlos Julio Castiblanco Gil,

POR EL SUR en extensión de diez y ocho metros (18.00 metros) linda con la calle ciento treinta y una A, (131 A), hoy calle 129, vía peatonal y con el lote No. 3 adjudicado y propiedad de Leonel Pinilla Gil,

POR EL ORIENTE, en extensión de cuarenta y un metros (41 metros), linda con la carrera ciento cuarenta y tres (143), vía peatonal y con el lote No. 6 (6), adjudicado y propiedad de José Antonio Castiblanco Gil, y

POR EL OCCIDENTE, en extensión de cuarenta y un metros (41.00 metros) colinda con propiedad de Sara Cañón Gil y Belarmina Cañón Hurtado.

SEXTO.- El predio tiene un área superficiaria de setecientos noventa y nueve metros cuadrados con cincuenta decímetros cuadrados (799.50 M2) aproximadamente y para efectos de su matrícula inmobiliaria se distingue provisionalmente en la nomenclatura urbana de la misma con el numero ciento treinta y una A veinticinco (131 A. 25) de la carrera 143. Actualmente Carrera 143 No. 29-25 del barrio Villa Gloria de la Jurisdicción Municipal de Suba. Fue adquirido por la causante ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS, por compra hecha a CLEMENCIA CASTIBLANCO DE MARTINEZ, mediante escritura Pública No. 6680 de fecha 18 de septiembre de 1991 de la Notaria Sexta del Círculo de Santa Fe de Bogotá, inscrita al Folio de Matricula Inmobiliaria Nro. 50N-20086894.

SEPTIMO.- A la fecha, la sentencia se encuentra registrada y el predio identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. **50N-20086894** se encuentra a nombre de VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS.

OCTAVO.- En vida de la señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS (q.e.p.d), esta dio en arrendamiento a través de contrato verbal al señor JAIME TADEO MORENO FONSECA, una pieza que hace parte del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N.-20086894

NOVENO.- El señor JAIME TADEO MORENO FONSECA ocupa el inmueble ya descrito, desde 30 de junio del 2005, fecha en que ocurrió la muerte de la hermana de mi poderdante, la señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS (q.e.p.d.), sin efectuar el pago de impuestos y los servicios públicos del inmueble.

En virtud a que el demandado ocupa el inmueble desde la fecha mencionada, este ha desconocido la propiedad de mi poderdante, la que fue otorgada por el juzgado 60 Civil Municipal de Bogotá y ha evitado que el señor IZAQUITA ejerza los actos propios de un poseedor y propietario pleno. En consecuencia es poseedor de mala fe.

DECIMO.- El señor JAIME TADEO MORENO FONSECA ha pretendido *ser el dueño* o propietario real de derechos de dominio del inmueble identificado con Folio de matrícula 50N-20086894 y ubicado en la en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 del barrio Villa Gloria de la Jurisdicción Municipal de Suba.

DECIMO PRIMERO.- JAIME TADEO MORENO FONSECA, Además de pretender ser dueño por posesión, no ha efectuado nuevas construcciones a las que existían a la fecha de la muerte de la señora Etelvina del Carmen Izaquita.

Powered by CamScanner

DECIMO SEGUNDO.- El señor VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS es el actual propietario inscrito de los derechos reales de dominio del inmueble que se identifica con el Folio de matrícula **50N-20086894** y que se halla ubicado en la en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 del barrio Villa Gloria de la Jurisdicción Municipal de Suba.

DECIMO TERCERO.- Se adelantó audiencia de conciliación, y a la misma el señor Moreno Fonseca, no concurrió, por lo tanto se levantó acta de no comparecencia.

II. PRETENSIONES

PRIMERA.- Se declare que pertenece el dominio pleno y absoluto al señor ***VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS con cedula*** **13.225.607** de Cúcuta, el inmueble ubicado en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 del barrio Villa Gloria de la Jurisdicción Municipal de Suba, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20086894 y el cual se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos:

POR EL NORTE: En extensión de veintiún metros (21.00 mts), linda con el lote No. 7 adjudicado y propiedad de Carlos Julio Castiblanco Gil; POR EL SUR en extensión de diez y ocho metros (18.00 mts) linda con la calle ciento treinta y una A, (131 A), hoy calle 129, vía peatonal y con el lote No. 3 adjudicado y propiedad de Leonel Pinilla Gil; POR EL ORIENTE, en extensión de cuarenta y un metros (41 mts), linda con la carrera ciento cuarenta y tres (143), vía peatonal y con el lote No. 6 (6), adjudicado y propiedad de José Antonio Castiblanco Gil, y POR EL OCCIDENTE, en extensión de cuarenta y un metros (41.00 mts) colinda con propiedad de Sara Cañón Gil y Belarmina Cañón Hurtado.

SEGUNDA.- Que como consecuencia de la anterior declaración de dominio a favor de VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS, se condene al demandado JAIME TADEO MORENO FONSECA, mayor de edad, vecino, y residente en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 del Barrio villa Gloria, jurisdicción Municipal de Suba, a restituir, seis días después de la ejecutoria de esta sentencia, a favor del señor VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS, Mayor de edad, vecino, residente y domiciliado en el Municipio de Floresta-Boyacá, el predio ubicado en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 del barrio Villa Gloria de la Jurisdicción Municipal de Suba y que se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria número **50N-20086894** y el cual se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos:

POR EL NORTE: En extensión de veintiún metros (21.00 mts), linda con el lote No. 7 adjudicado y propiedad de Carlos Julio Castiblanco Gil; POR EL SUR en extensión de diez y ocho metros (18.00 mts) linda con la calle ciento treinta y una A, (131 A), hoy calle 129, vía peatonal y con el lote No. 3 adjudicado y propiedad de Leonel Pinilla Gil; POR EL ORIENTE, en extensión de cuarenta y un metros (41 mts), linda con la carrera ciento cuarenta y tres (143), vía peatonal y con el lote No. 6 (6), adjudicado y propiedad de José Antonio Castiblanco Gil, y POR EL OCCIDENTE, en extensión de cuarenta y un metros (41.00 mts) colinda con propiedad de Sara Cañón Gil y Belarmina Cañón Hurtado.

TERCERA.- El demandado JAIME TADEO MORENO FONSECA pagara al demandante, seis días después de ejecutoriada esta sentencia, el valor de los frutos naturales o civiles del inmueble antes determinado, y no solo los percibidos, sino los que el dueño hubiere podido percibir con mediana inteligencia y cuidado a justa tasación de peritos, desde el 06 de agosto de 2005, quien tiene a salvo el derecho a que se refiere el

Powered by CamScanner

artículo 966 del C.C. hasta el momento de la entrega del fundo, mas el precio de costo de las reparaciones que el hubiere sufrido por culpa del poseedor.

CUARTA.- Inscríbase esta sentencia en el libro que para el efecto lleva la Oficina de registro de Instrumentos públicos de Bogotá, al folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20086894, inmediatamente quede ejecutoriada.

QUINTA.- Los demandados pagaran al demandante seis días después de ejecutoriada esta sentencia, las costas y agencias en derecho de este proceso.

REGISTRO DE LA DEMANDA

Para que se cumpla lo dispuesto en el artículo 690 del C.P.C., solicito se sirva ordenar la inscripción de esta demanda en el libro respectivo que para efecto lleva la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Código Civil artículos: 665,669,673,946,949,950,952,954,957,959 a 966,969, y normas concordantes; 1495, 1500, 1546, 1592, 1603, 1858, 1849 y s.s 1932 Inc 2

IV. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

De acuerdo con las disposiciones legales la cuantía se estima en el valor Comercial del inmueble que para el año en curso equivale a la suma de $50.000.000 y el agravio injustificado que ha causado e inferido la actitud del señor JAIME TADEO MORENO FONSECA.

VI. COMPETENCIA- CUANTIA - CLASE PROCESO.

Siendo el objeto de la presente demanda se tramitara por la acción ordinaria para la restitución del inmueble ubicado en esta ciudad. El demandado se halla domiciliado en la ciudad de Bogotá, en la CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 del Barrio villa Gloria, jurisdicción Municipal de Suba, es decir en el inmueble objeto de restitución.

Se trata de un proceso ordinario de mayor cuantía, cuyo trámite será del ordinario.
La cuantía la estimo en el valor comercial del inmueble, la cual equivale a la suma de $50.000.000.00, superior a los 90 salarios mininos mensuales legales vigentes.

IX. PRUEBAS

DOCUMENTALES:

1. Fotocopia de la sentencia de fecha 23 de enero de 2008 proferida por el Juzgado Sesenta Civil Municipal de Bogotá.
2. Fotocopia del Folio de Matricula inmobiliaria No. 50N-20086894.
3. Recibo de pago de servicio de luz.
4. Fotocopia de pago del impuesto predial de los años 2006, 2007 y 2008.

Powered by CamScanner

5. Acta de No conciliación.
6. Avaluo catastral año 2011.

TESTIMONIAL:

En fecha y hora que fije el despacho, solicito se escuche la declaración de las siguientes personas quienes se ubican por intermedio de la parte demandante, para que depongan lo que les conste sobre los hechos de esta demanda.

- María Beatriz Castiblanco, residente en la calle 132 A No. 140 C-28 Villa Gloria de Suba.
- Fidelina Gutiérrez, residente en el Barrio Villa Gloria de Suba.
- Israel Pinilla Gil, residente en la carrera 140 C NO. 132-63 Barrio Villa Gloria Norte de Bogotá.

DE OFICIO:

Solicito se oficie al Juzgado 60 Civil Municipal de Bogotá para que certifique la existencia del trámite de la Sucesión de la Causante ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS quien en vid se identificaba con cedula de ciudadanía número 41.499.982 de Bogotá; proceso que fue adelantado por el señor VICTOR MANUEL IZAQUITA FOJAS identificado con cedula de ciudadanía número 13.225.607 de Cúcuta, hermano legítimo de la causante.

ANEXOS, se tendrán como tales los documentos aportados, copia de la demanda para el archivo, copia para el trasladado y el poder especial.

X. NOTIFICACIONES

Para efectos de la citación que trata la Ley y con el fin de llevar a cabo la notificación de la presente demanda, la dirección del demandado, es.

1. **DEMANDANTE**: En la carrera 15 No. 14-58 Of. 405 de la ciudad de Duitama.
2. **DEMANDADO**: CALLE 129 No. 141 B -20 y según Dirección Catastral en la calle 132 A No. 140 C -20 de Bogotá
3. **COMO APODERADO** de la parte demandante en la carrera 15 NO. 14-58 Of. 405 de la ciudad de Duitama. Tel 7620184 - 3013618745

Del señor Juez, atentamente,

JUAN OVIDIO GUIO GUIO

Powered by CamScanner

COPIA

ANGARITA ASOCIADOS S.A.

ESTUDIO LEGAL
NIT 830 088 114 D V 0

JUZ 7 CIVL CTO BOG
MAR 12'12 PM 4:41

Señor

JUEZ SEPTIMO CIVIL DELCIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

REF.: CONTESTA DEMANDA
DEMANDANTE: VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS
DEMANDADO: JAIME TADEO MORENO FONSECA

JOSE HERNANDO ANGARITA BERDUGO, mayor de edad, domiciliado y residenciado en ciudad de Bogotá D-C. Abogado en ejercicio, identificado personal y profesionalmente tal como se registra al pie de la respectiva firma, actuando como apoderado judicial del aquí demandado, el Señor JAIME TADEO MORENO FONSECA, por medio del presente escrito manifiesto al señor Juez que contesto la demanda del protocolo y formulo excepciones previas y de merito a todas y cada uno de los hechos y de las pretensiones en virtud a los siguientes términos:

A LOS HECHOS

AL PRIMERO: SI ES CIERTO. Pero me atengo a lo que pruebe.

AL SEGUNDO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE.

AL TERCERO: NO me consta me atengo a lo que se pruebe.

AL CUARTO: NO me consta me atengo a lo que se apruebe.

AL QUINTO: No es cierto, no me consta no es el mismo inmueble presenta un área diferente a aquí pretendido.

AL SEXTO: No es cierto, que se pruebe. Ya que es claro que mi poderdante sigue ejerciendo actos de señor y dueño del predio que ocupa, no es el mismo que se pretende reivindicar dentro de la demanda.

Carrera 5 No. 19-08 - Piso 3
Teléfono celular.- 3143531862
Bogotá, D.C. Colombia
e-mail : angaritaabogados@hotmail.com

Powered by CamScanner

objeto del presente asunto ya que desconozco al señor VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS, como propietario del predio objeto del litigio, además de esto nunca se ha dirigido al predio con el fin de reclamarlo como el supuesto propietario además de esto desconoce mi calidad de poseedor material del inmueble.

Con el fin de enervar las pretensiones de la demanda formulo las siguientes excepciones de fondo o de mérito

1. AUSENCIA DE DERECHO

La presente excepción esta llamada a prosperar ya que el demandante carece del derecho real y de la posesión del predio objeto de la presente acción, lo cual constituye la usencia del derecho.

2. INEXISTENCIA DEL OBJETO O CAUSA DEL LITIGIO

Esta excepción esta llamada a prosperar ya que el predio objeto de la presente acción descrito en el texto de la demanda es completamente al ocupado por mi poderdante es preciso aclarar al despacho que el apoderado de la parte actora describe un predio de 799.50 metros cuadrados y el predio en el cual el señor MORENO FONSECA tiene una cabida de 72 metros cuadrados.

3. INCONGRUENCIA DE LA ACCION REIVINDICATORIA.

Esta excepción esta llamada a prosperar ya que como se manifestó en la excepción anterior el predio que se busca reivindicar no es el descrito en el texto de la demanda por lo tanto hay una incongruencia entre el escrito de la demanda y el certificado de libertad y tradición.

4. INEXISTENCIA DE LA IDENTIDAD DEL INMUEBLE QUE PRETENDE REIVINDICAR

Powered by CamScanner

No existe identidad entre el bien sobre el cual se arraiga el derecho cuya titularidad manifiesta la demandante y el bien poseído por mi representado-demandado- en tratándose de hacer efectivo un derecho, debe identificar con certeza cuál es el objeto sobre el que incide.

Siendo así el bien poseído por mi representado es otro bien y mi representada no está llamada a responder.

5. PRESCRIPCION ADQUISITVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO – DERECHO DE PERTENENCIA.

Mi mandante ha ejercido actos posesorios tales como la adecuación, mantenimiento, conservación del predio cancelando a si los impuestos del mismo y ejerciendo actos de señor y dueño.

Mi poderdante es poseedor de buena fe, por más de 10 años de posesión que debatan en forma pública y pacifica, sin nunca haber reconocido a persona diferente como su dueño; actos de posesión de los que han tenido conocimiento sus vecinos.

Los terrenos base de la acción reivindicatoria nunca han sido de dominio, ni de uso público, ni pertenecen a entidad alguna de derecho público.

6. PRESCRICION

A.) EXTINTIVA o LIBERATORIA DE DOMINIO

1.1. La prescripción como figura jurídica opera en dos sentidos a saber: El primero de ellos es el adquisitivo, el cual es el más usual, puesto que cuando se habla de prescripción se asimila genéricamente a la que permite adquirir el dominio de las cosas que expresamente no están exceptuados por la ley.

1.2. El segundo sentido de la prescripción es la liberatoria, figura mediante la cual el titular de un derecho, que para el caso en concreto es el demandante que

Powered by CamScanner

ostenta un derecho real (inscrito) lo pierde por el transcurso del tiempo. y es que es lógico de que quien ostenta la propiedad y no de da un uso concreto, su negligencia es castigada con la prescripción. Nótese que constitucionalmente la propiedad tiene UNA FUNCION SOCIAL.

1.3. Es de manifestar que la demandante no ha ejercido ni demostrado ánimo de dueño y señorío sobre el predio que pretende reivindicar.

Con base en lo anterior y como quiera que este no ejerció a tiempo la acción de dominio, pues como se señala en la propia documentación, entro en posesión del predio en junio de 1.999, dejando pasar más de diez (10) años que tenia para ejercer su correspondiente acción.

7. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA.

La demandante no acredita con prueba idónea y eficaz, el titulo que según ella ostenta como propietaria,, para ello, cuando versa sobre bienes inmuebles solo se cumple, según lo impetrado por los artículos 745, 749 y 755 del C.C., 43, 44 del Decreto 1250 de 1970 y 253, 256, 265 del C de P.C, mediante la escritura pública debidamente registrada, o el titulo equivalente a ella (sentencia o providencia judicial) como al unísono lo han pregonado la doctrina y la jurisprudencia; dentro de las pruebas aportadas por la demandante se aporto una simple fotocopia parcial de la escritura pública No. 6680 de septiembre de 1999 y certificado de libertad y tradición.

Téngase en cuenta que el certificado de libertad y tradición no suple la ausencia del correspondiente título, por lo tanto jurídicamente y de acuerdo a lo establecido en la ley, se debió acreditar la titularidad del derecho de dominio que se pretende reivindicar con la copia auténtica de la totalidad de los folios en que se encuentra contenida, de la correspondiente escritura pública.

Por lo tanto, INEXISTENCIA DE LA CALIDAD EN VIRTUD DE LA CUAL ACTUA LA DEMANDANTE..

Powered by CamScanner

NO SE CONFIGURAN LOS ELEMENTOS FUNDAMENTALES DE LA ACCION REIVINDICATORIA

A). El bien objeto de reivindicación no se encuentra debidamente determinado por un área y linderos, existen inconsistencias frente a los linderos señalados en el libelo de la demanda, con los que aparecen el certificado de tradición y libertad allegado por la parte actora, no coinciden en cuanto a sus medidas, colindantes y área.

b). No se acredita derecho de dominio en el demandante ya que no aporta copia completa de la escritura pública que dice por medio de la cual adquirió el inmueble objeto de esta acción.

c). No existe identidad entre el bien inmueble que se pretende y la poseída por mi representada.

8. EL TITULO DE MI REPRESENTADO EN SU CONDICION DE POSEEDORA ES ANTERIOR AL DE LA PARTE ACTORA, POR LO TANTO MI REPRESENTADO TIENE MEJOR TITULO Y DERECHO QUE LA DEMANDANTE.

Mi mandante detenta la posesión desde el año de 1999 anterior al título de la parte actora.

Señala el artículo 762 del C.C. que la posesión es la tenencia de una cosa determinada, con ánimo de señor y dueño, mi mandante detenta la posesión real y material desde hace más de 10 años, posesión real y material.

Powered by CamScanner

Mi mandante ha detentado la posesión en forma pública, quieta, pacífica, ininterrumpida y de buena fe, detentando un justo titulo que lo acredita con derecho sobre el bien.

La Corte Suprema de Justicia ha sostenido desde hace más de medio siglo: " (..) que el titulo de dominio que aduzca el demandante respecto de la cosa que reivindica debe tener una existencia precedente a la posesión ejercida por el reo, porque de lo contrario, la pretensión reivindicatoria está llamada a su fracaso, porque el demandante no ha destruido la presunción juris tantum de dominio que protege al poseedor demandado" (Corte Suprema de Justicia, Cas. Civil, sentencia No. 262 del 08 de julio de 1987. Magistrado Ponente: Alberto Ospina Botero).

9. INEXISTENCIA DE LA SINGULARIDAD DE BIEN OBJETODE LA ACCION REIVINDICATORIA

La singularidad del bien es una forma de circunscribir el campo de la acción reivindicatoria y la parte demanda no lo determinado plenamente.

10. PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DEL DOMINIO

De conformidad a lo consagrado en la Ley 200 de 1936 articulo 12, modificado por el articulo 4 de la Ley 4 de 1973, establece: " Una prescripción adquisitiva del dominio a favor de quien, creyendo de buena fe.

El articulo 1º. Ibidem, consagra una presunción de dominio a favor de los poseedores que hayan explotado económicamente el suelo por medio de hechos positivos propios del dueño.

Mi mandante ha ejercido actos posesorios tales como Adecuación, conservación y mantenimiento.

Powered by CamScanner

Los gastos de conservación y mantenimiento del predio tales como servicios públicos, han sido sufragados única y exclusivamente por obra de mi representado, durante todos estos años ha vivido en el predio con su familia.

Por lo expuesto anteriormente mi representado reúne los requisitos exigidos por la Ley, como poseedor de buena fe, explotando racional y económicamente el terreno por él poseído. Por ende solicito al Señor Juez respetuosamente se declare la prescripción adquisitiva del dominio a favor del señor JAIME TADEO FONSECA como consecuencia se declare la pertenencia del predio poseído por mi representado; extinguiéndose todos los derechos, tanto pretendidos como de dominio del inmueble objeto de la presente acción, a la parte demandante.

11.DERECHO DE RETENCION

Con fundamento a lo consagrado en el artículo 970 del Código Civil, solicito al Señor Juez el derecho de retención sobre el bien a reivindicar en el evento de prosperar la acción; en razón a las mejoras, conservación y mantenimiento del bien mencionado, así como de los dineros que mi mandante entregó como pago de la compraventa de la posesión y mejoras, en virtud del contrato de compraventa, con los correspondientes intereses, corrección monetaria y demás emolumentos que se generaron desde el momento de la entrega del dinero hasta cuando se verifique su pago, con la correspondiente indexación, de acuerdo al avalúo del perito que deba ser designado para tal fin.

12.EXCEPCION GENERICA

Se decreten las excepciones probadas y no invocadas, como lo determina el Código de Procedimiento Civil.

Estas excepciones de mérito tienen como fundamento, establecer que el señor demandante VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS la ley para ostentar este título,

Powered by CamScanner

y que su calidad de propietarias se lo dio la sucesión de, el que fue su compañero permanente y su padre de manera respectiva.

PRUEBAS

INTERROGATORIO DE PARTE: Solicito al Despacho se sirva fijar fecha y hora para la práctica del interrogatorio de parte que le formulare al demandante, Señor VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS, ya sea oral o por escrito el día de la diligencia, con el objeto de encontrar una confesión de los hechos en que se deriva ser propietario del inmueble objetos de este asunto, la situación real de la ocupación del inmueble por parte de mi poderdante y demás hechos de la contestación de la demanda.

TESTIMONIALES: Solicito al despacho se decepcioné el testimonio de las siguientes personas, todas mayores de edad y domiciliados en esta ciudad, para que deponga sobre los hechos de la contestación de la demanda.

- LIDIANA VELASQUEZ GUTIERREZ C.C 51.919.541 de Bogotá residenciada en esta ciudad en la calle132 BIS No158 –56 Barrio Santa Cecilia Suba.
- ORLANDO ELI CHAVEZ PACHECO C.C 8.636260 de sabanalarga Atlántico calle.132 Nº136-88 1er sector Nogales de Suba Bogotá D-C.

- IVAN CANO MEJIA CC Nº19.290.070 de Bogotá D-C
  Calle.81 Nº74B-24 Barrio El MINUTO DE DIOS Bogotá D-C.

INSPECCION JUDICIAL:

Se decrete la inspección ocular en el inmueble para determinar las afirmaciones del actor, señor VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS en su demanda son

Powered by CamScanner

infundadas, no existen los supuestos hechos en los que derivan en el contenido de la misma.

PETICIÓN:

Solicito al Despacho sean probadas las excepciones propuestas y se condene a la parte actora de las costas y agencias en derecho que implique la presente acción.

ANEXOS

1. Los aducidos en el acápite de pruebas.
2. Poder para actuar.

NOTIFICACIONES

A las partes: Se notificaran a las direcciones aportadas en el libelo de la demanda.

Al suscrito En la Secretaría de su Despacho o en mi oficina ubicada en la carrera 5ª No. 19-08 piso 3 de esta ciudad.

Del señor Juez,

JOSE HERNANDO ANGARITA BERDUGO
C.C 9.526.563 T.P No 148.311 C.S.J

Powered by CamScanner

1

-DEMANDA- REIVINDICATORIO

ANGARITA ASOCIADOS S.A.
ESTRATEGIA & GESTION

SEÑOR
JUEZ SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
DEMANDANTE: VICTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS
DEMANDADO: JAIME TADEO MORENO FONSECA
RADICADO: 2011-00440

JAIME TADEO MORENO FONSECA, mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Bogotá, identificado como parece al pie de mi correspondiente firma, por medio del presente escrito manifiesto al señor Juez que confiero PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE en cuanto a derecho se requiere al doctor JOSE HERNANDO ANGARITA BERDUGO, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad identificado tal como se registra al pie de la correspondiente firma para que en mi nombre y representación conteste, excepciones, proponga nulidades, presente demanda de reconvención y demás facultades en la búsqueda de la defensa de mis legítimos intereses, en la demanda ordinaria reivindicatoria del inmueble ubicado en la calle 129 No 141 B-20 dirección antigua y dirección actual y dirección catastral calle 132 A No 140 C-20 de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-20086894 y lo lleve hasta su culminación, proceso que en la actualidad se adelanta en mi contra ante su despacho. Ignorando así mi calidad de poseedor material del bien inmueble objeto del presente asunto.

ANGARITA ASOCIADOS S.A.
ESTRATEGIA & GESTION

Mi apoderado judicial está facultado para conciliar, transigir, recibir, designar apoderado suplente, sustituir, reasumir y demás facultades que otorga el Art 70 y ss. del C.P.C

Del señor Juez,

JAIME TADEO MORENO FONSECA
C.C 15.023.217 de Lorica.

ACEPTO

JOSE HERNANDO ANGARITA BERDUGO
TP 148311 CSJ Y CC 9526563

Powered by CamScanner

14

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil catorce (2014)

Referencia: 2011 – 00440

Demandante: VÍCTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS

Demandado: JAIME TADEO MORENO FONSECA.

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.

Cumplido el trámite procesal correspondiente, se procede a emitir el fallo de la instancia dentro del proceso en referencia.

ANTECEDENTES

Petitum

A través de apoderado judicial, el señor VÍCTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS inició acción de dominio contra el señor JAIME TADEO MORENO FONSECA, a efectos que se declare lo siguiente:

Que pertenece a su dominio pleno y absoluto, el bien inmueble ubicado en la ciudad de Bogotá, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20086894, con nomenclatura actual Calle 129 No. 141B-20, dirección catastral Calle 132 A No. 140 C-20 barrio Villa Gloria, comprendido entre los siguientes linderos:

POR EL NORTE: En extensión de veintiún metros (21 mts.), con el lote No. 7 adjudicado y de propiedad de Carlos Julio Castiblanco Gil.

POR EL SUR: En extensión de dieciocho metros (18 mts.), con la calle ciento treinta y uno A (131 A), hoy calle 129, vía peatonal y con el lote No. 3 adjudicado y

Powered by CamScanner

de propiedad de Leonel Pinilla Gil.

POR EL ORIENTE: En extensión de cuarenta y un metros (41 mts.) con la carrera ciento cuarenta y tres, vía peatonal y con el lote No. 6, adjudicado y de propiedad de, José Antonio Castiblanco Gil.

POR EL OCCIDENTE: en extensión de cuarenta y un (41 mts.) con propiedad de Sara Cañón Gil y de Belarmina Cañón Hurtado.

Que en consecuencia de lo anterior, se ordene al demandado restituir el bien antes relacionado a favor del señor VÍCTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS y pagar el valor de los frutos naturales o civiles no percibidos y los que como dueño hubiera podido percibir con mediana diligencia y cuidado a justa tasación de perjuicios, desde el 6 de agosto de 2005 hasta la entrega del bien, más el reconocimiento de las reparaciones que hubiere sufrido el demandante por culpa del poseedor.

Por último que la sentencia se inscriba en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20086894 de la Oficina de Registro de Instrumentos públicos y que se condene en costas a la parte demandada.

Hechos

Como fundamento de las pretensiones, expone en resumen que adquirió el bien mediante sentencia del 23 de enero de 2008, proferida por el Juzgado Sesenta Civil Municipal de Bogotá, en la cual se le adjudicó el bien objeto del proceso al señor VÍCTOR MANUEL IZAQUITA ROJAS de la sucesión de la señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS, quien fungió como su único heredero, registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20086894.

Dice que en vida de la señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS, dio en arrendamiento a través de contrato verbal al señor JAIME TADEO MORENO FONSECA, una habitación que hace parte del inmueble con folio de matrícula 50N-20086894, ocupándolo desde el 30 de junio de 2005 como poseedor de mala fe,

Powered by CamScanner

desde que ocurrió la muerte de su señora madre, sin efectuar pago de impuestos o servicios públicos, desconociendo la propiedad del demandante, evitando que haga ejercicio de los actos propios de un poseedor y propietario pleno.

ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante proveído del siete (7) de septiembre de 2011, se admitió la demanda en contra de JAIME TADEO MORENO FONSECA, imprimiéndole el trámite de un proceso ordinario y disponiendo la notificación a la parte demandada.

El demandado fue notificado de conformidad con las previsiones del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil y dentro del término legal conferido, contestó la demanda, mediante apoderado judicial debidamente constituido para el efecto.

De igual manera propuso excepciones previas y demanda de reconvención, siendo las primeras negadas y la segunda rechazada, al no haber cumplido con lo que se señaló en el auto inadmisorio.

Se efectuó la diligencia prevista en el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, declarando fracasada la etapa de conciliación, agotándose con las demás exigencias de la norma en cita; posteriormente se abrió el proceso a pruebas, decretando las solicitadas en su oportunidad por las partes. Los medios de prueba recaudados serán valorados en la medida de su conducencia y pertinencia para la decisión a adoptar, en la parte considerativa de esta providencia. Agotada la etapa probatoria, se confirió el traslado para las alegaciones de conclusión, oportunidad aprovechada únicamente por el actor.

CONSIDERACIONES

Presupuestos procesales

Se denominan así, al grupo de requisitos en ausencia de los cuales, el juzgado no se puede pronunciar de fondo.

Powered by CamScanner

La jurisprudencia reciente la reduce actualmente a dos aspectos, el primero, demanda en forma, consiste en que el aspecto formal del libelo se acomode a las disposiciones legales sobre la clase de acción. En el presente caso, se halla satisfecho toda vez que la demanda reúne los requisitos de los artículos 75, 76 y 77 del C. de P. C.

Y el segundo presupuesto, tiene como objetivo asegurar que la sentencia se dicte frente a sujetos de derecho. En el sub lite, el actor y el demandado son personas naturales que existen y gozan de capacidad, quienes otorgaron poder para tramitar la presente acción.

PRESUPUESTOS DE LA ACCIÓN

Consagra el artículo 946 del Código Civil, la acción que tiene el titular del derecho de dominio sobre una cosa singular determinada o una cuota de ella para que luego de cumplirse el trámite de rigor el poseedor vencido sea obligado a restituírsela.

La citada, denominada también acción de dominio o reivindicatoria, es uno de los medios más eficaces para que el propietario ejerza el atributo de persecución, que le asiste frente a todos aquellos que no ostenten un mejor derecho que el suyo y aún así despliegan sobre el objeto perseguido un poderío de hecho excluyente.

Los cuatro requisitos que la jurisprudencia y la doctrina han coincidido en señalar como necesarios para la prosperidad de la acción reivindicatoria son:

a) Derecho de dominio del demandante.
b) Posesión material en el demandado.
c) Identidad entre la cosa que se pretende y la poseída.
d) Que se trate de cosa singular o cuota determinada de cosa singular.

De tal suerte que para la prosperidad de una pretensión de esta estirpe deviene indiscutiblemente, en que el demandante acredite cada uno de los citados

Powered by CamScanner

supuestos, que adquieren el carácter de concurrentes por lo que la ausencia de uno sólo de estos da al traste con las pretensiones del actor.

En lo que respecta al primer requisito, se debe partir del postulado legal previsto en el artículo 762 del Código Civil, el cual reza "El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo", correspondiéndole así al demandante demostrar el dominio sobre la cosa, tarea dentro de la cual se presenta la hipótesis en que el título del reivindicante enfrenta la mera posesión del demandado, caso en el cual el título del actor (incluido si fuere el caso el de su causahabiente) debe comprender un período mayor que la posesión del demandado, ello a objeto de desvirtuar la citada presunción.

Acerca de la demostración de derecho de dominio debe observarse que tratándose de inmuebles, esto ha de hacerse con prueba idónea y eficaz, que no es otra que las copias auténticas de la respectiva escritura pública que protocolice el acto de tradición (título), así como del respectivo folio de matrícula inmobiliaria que acredite su respectivo registro (modo), si en cuenta se tiene que conforme lo dispuesto en el artículo 1857 del Código Civil, "*La venta de los bienes raíces y servidumbres y la de una sucesión hereditaria, no se reputan perfectas ante la ley, mientras no se ha otorgado escritura pública*", lo cual se encuentra en consonancia con lo dispuesto en el artículo 756 Ibídem, que preceptúa que "*Se efectuará la tradición de dominio de los bienes raíces por la inscripción del título en la oficina de registro de instrumentos públicos...*", (en idéntico sentido el artículo 922 del C. de Co.), y así mismo en concordancia con los artículos 745, 749 y 756 del Código Civil, y 253, 256 y 265 del Código de Procedimiento Civil, pruebas que buscan acreditar mejor derecho que el que tiene el demandado al poseer la cosa.

En referencia al segundo requisito, la posesión que ejerce el demandado, ha de ser la material, definida como "*... la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño.*" según lo previsto en el artículo 762 Ibídem, de donde se desglosan los elementos que la configuran, a saber: Corpus et ánimus. Alude el primero a la detentación material de la cosa (elemento objetivo) y refiere el segundo

Powered by CamScanner

a la subsiguiente tenencia de la cosa para sí, es decir, al hecho de tenerla como dueño o señor (elemento subjetivo).

En relación con el tercero y cuarto requisito, la privación del poder de hecho o posesión de que llegue a ser víctima el propietario debe coincidir con la cosa en manos del demandado, siendo que adicionalmente, esta debe ser reivindicable, vale decir, que se trate de cosa singular o cuota parte de cuota singular.

CASO CONCRETO

De acuerdo con las anteriores premisas, se procederá a analizar los presupuestos axiológicos de la acción, así:

En el caso presente, para demostrar el primero de los requisitos, es decir, el derecho de dominio en cabeza del demandado, se encuentra que junto con la demanda se allegó copia informal del trabajo de partición del acervo hereditario de la señora ETELVINA DEL CARMEN IZAQUITA ROJAS, copia también simple de la sentencia de aprobación del trabajo de partición y del registro de la sentencia ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. (fol. 2 a 9), y al pronunciarse sobre las excepciones propuestas por el extremo demandado, aportó copia del certificado de libertad y tradición del bien objeto del proceso, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20086894 expedido en el año 2006, documentación que no constituyen medio probatorio alguno, como quiera que debieron aportarse en original o en copia auténtica, toda vez que al tratarse de reproducciones de documentos públicos, para que pueda reconocérseles valor probatorio, deben ser siempre auténticas, atendiendo además que según lo previsto en el artículo 251 del Código de Procedimiento Civil, el documento público es aquel otorgado por funcionario público en ejercicio de su cargo o con su intervención y cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es otorgado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo, se denomina escritura pública, y en este caso tratándose de copias de este tipo de documentación, debió cumplirse con las exigencias del artículo 254 *ibídem*. Sin dejar de mencionar que la presunción de

Powered by CamScanner

autenticidad de las copias prevista en el antepenúltimo inciso del artículo 252 *ejusdem*, únicamente es para los documentos privados manuscritos, firmados o elaborados por las partes, sin que corresponda a estos en esta oportunidad.

En conclusión, las copias simples allegadas no son medios de prueba mediante los cuales se pueda demostrar la titularidad del derecho de dominio en la cual se sustentan las pretensiones, ya que carecer de autenticación es un impedimento para la respectiva valoración probatoria, según las normas antes señaladas, dejando claro que para el análisis de los demás elementos de la acción, le correspondía entonces probar la propiedad del bien inmueble objeto del asunto, entre otros, con la copia auténtica de la sentencia de aprobación del trabajo de partición en el cual se le adjudicaba, y con la inscripción de ésta en la oficina de instrumentos públicos, a través del correspondiente certificado de libertad y tradición, medios demostrativos que se encuentran en su integridad de menos.

Obviamente que al no reunirse un elemento fundamental de la acción, como lo es la demostración plena de la propiedad en cabeza del demandante y que conlleva por sí solo a dar al traste con las pretensiones de la demanda, se hace innecesario cualquier estudio adicional de las excepciones propuestas por pasiva y de las pruebas aportadas al proceso.

Corolario de lo anterior, ante dichos señalamientos, perecen los presupuestos de acción que encaminan la acción reivindicatoria, por lo cual se resolverá desfavorablemente de las demandantes sus pedimentos en este asunto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el suscrito JUEZ SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

Powered by CamScanner

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR las pretensiones esgrimidas en la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Abstenerse de pronunciarse sobre los medios exceptivos propuestos por pasiva, en atención a la improsperidad de las pretensiones conforme lo indicado en precedencia.

TERCERO: Se condena en costas a cargo de la parte demandante, para efectos de su liquidación, téngase como agencias en derecho la suma de $1.500.000.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

SERGIO IVÁN MESA MACÍAS
JUEZ

Sdo

SECRETAHIA DEL JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. E.

HAGO CONSTAR: Que para notificar a las partes del contenido de la sentencia anterior, se hizo EDICTO en un lugar público de la Secretaria del Juzgado por el término legal de tres dias

HOY - 6 MAYO 2014 a las 8 A. M.

EL SECRETARIO,

JOSE ELADIO NIETO GALEANO

Powered by CamScanner

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el día ventitres (23) de Octubre de 2.020, al despacho del Notario segundo (2o) encargdo del círculo de Bogotá, D.C., comparecieron: **DARY ASTRID MURCIA MONTAÑEZ** identificada con cedula de número. 52.589.678 de Suba de estado civil soltera y, profeción u ocupación, empleada domiciliada, en la Calle 130 A Vis # 90-25 Tel. 3202732281 y manifesto:

PRIMERO: Declaramos bajo la gravedad del juramento que conosco de vista, trato y comunicación desde el año 1999 al señor: **JAIME TADEO MORENO FONSECA** quien se identifica con cedula de ciudadnia N° 15.032217, y he ido su casa ubicada en la Calle 129 # 141B-20 con dirección catastral Calle 132 # 140C-20 Barrio Villa Gloria de Bogotá Localidad de Suba y desde esa epoca me costa que el señor **JAIME TADEO MORENO FONSECA** es la persona que siempre ha poseido de forma pacifica publica e initerrumpida el inmueble.

SEGUNDO: Me consta que es la persona qie siempre ha vivido en esta casa un tiempi con su compañera y desde hace mas de quince (16) años solo y es quien siempre hace o contrata para que se agan los respectivos arreglos locativos. El es la unica persona que ocupa esta casa, y en el barrio es al unico que conocen como amo, señor y dueño de dicha casa y siempre la a defendido de terceros por el ello es el unico señor que conozco en esta casa es el señor **JAIME TADEO MORENO FONSECA** ya que es quien la habita duarnte todos estos años paga impuesto y servicios publicos. Esta declaración la hago con el fin de que inicien el proceso de pertenencia y sirva como prueba.

TERCERO: Que rinde este testimonio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° del Decreto 1557 de 1989 y artículos 442 del C.P y 383 y 389 del C:P:P. con destino a. **A QUIEN INETERESE.**

No siendo mas el objeto de la presente diligencia, se extiende y suscribe la presente declaración por el declarante y el Notario.

LOS DECLARANTES :

DARY ASTRID MURCIA MONTAÑEZ
C.C No. 52 589. 678 Dta

Powered by CamScanner

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

26938

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

DARY ASTRID MURCIA MONTAÑEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0052589678.



-------- Firma autógrafa --------

6pn9iaayneki
23/10/2020 - 15:11:27:803

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso DECLARACION EXTRA-PROCESO , rendida por el compareciente.

Notaría Segunda de Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSÉ MARTÍNEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
Notario dos (2) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6pn9iaayneki

Powered by CamScanner

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el día treinta (30) de octubre de 2.020, al despacho del Notario Segundo (2o) del Círculo de Bogotá, D.C., compareció, **JOSE VERCY GALINDO GALINDO,** identificado con la cédula de ciudadanía número 80.183.080 expedido en Bogotá D.C, de estado civil soltero, profesión u ocupación, conductor, domiciliado en la ciudad de Bogotá, en la Carrera 140C # 132-31 Villa Gloria Suba, tel: 3213900777 y manifestó:

PRIMERO: Declaro bajo la gravedad del juramento que conozco de vista trato y comunicación desde el año 1999 al señor **JAIME TADEO MORENO** quien se identifica con cedula de ciudadania N° 15.023.217, y he ido a su casa ubicada en la calle 132A # 140c-20 Barrio Villa Gloria de Bogotá localidad de suba y desde esa epoca me consta es la persona que siempre ha poseido de forma pacifica publica e ininterrumpida el inmueble

Me consta que es la persona que siempre ha vivido en esta casa un tiempo con su compañero y desde hace mas de quince años solo y es quien siempre hace o contrata para que se hagan los respectivos arreglos locativos. El es la unica persona que ocupa esta casa, y en el barrio es al unico que conocen como amo, señory dueño de dicha casa y siempre la a defendido de terceros por el ello el unico señor que conozco en esta casa es el señor **JAIME TADEO MORENO FONSECA** ya que es quien la habita durante todos estos años paga impuesto y servicios públicos .
Esta declaración la hago con el fin de que inicien el proceso de pertenencia y sirva como prueba.

SEGUNDO: Que rinde este testimonio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° del Decreto 1557 de 1989 y artículos 442 del C.P y 383 y 389 del C:P:P- con destino a: **QUIEN INTERESE.**

No siendo mas el objeto de la presente diligencia, se extiende y suscribe la presente declaración por el declarante y el Notario.

Derechos notariales $13.100 + Biometria $3.100+ IVA $3.078 TOTAL $19.278.

DECLARANTE:

JOSE VERCY GALINDO GALINDO
C.C. No. 80183080

Powered by CamScanner

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSÉ MARTÍNEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
YERSON ENRIQUE ARMENDIZ VILLA
NOTARIO SEGUNDO DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

YERSON ENRIQUE ARAMENDIZ VILLA
NOTARIO SEGUNDO (2o) DE BOGOTÁ-ENCARGADO

NOTA: leído el presente documento y de acuerdo a lo estipulado, las partes manifiestan que han verificado sus nombres y números de cédula, junto con la declaración rendida y que una vez firmado por el señor Notario no se aceptaran cambios.

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO

Powered by CamScanner

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

27271

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020) en la Notaría Dos (2) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

JOSE YERCY GALINDO GALINDO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0080183080.



-------- Firma autógrafa --------

8ap0v6sa1ov0
30/10/2020 - 11:31:58:853

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso DECLARACION EXTRA-PROCESO , rendida por el compareciente.

YERSON ENRIQUE ARAMENDIZ VILLA
Notario dos (2) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 8ap0v6sa1ov0

Powered by CamScanner

NOTARÍA SEGUNDA (2ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
Notario
Nit: 19244118-7

DECLARACION EXTRAPROCESO

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el día ventitres (23) de Octubre de 2.020, al despacho del Notario segundo (2o) encargdo del círculo de Bogotá, D.C., comparecieron: **DARY ASTRID MURCIA MONTAÑEZ** identificada con cedula de número. 52.589.678 de Suba de estado civil soltera y, profeción u ocupación, empleada domiciliada, en la Calle 130 A Vis # 90-25 Tel. 3202732281 y manifesto:

PRIMERO: Declaramos bajo la gravedad del juramento que conosco de vista, trato y comunicación desde el año 1999 al señor: **JAIME TADEO MORENO FONSECA** quien se identifica con cedula de ciudadnia N° 15.032217, y he ido su casa ubicada en la Calle 129 # 141B-20 con dirección catastral Calle 132 # 140C-20 Barrio Villa Gloria de Bogotá Localidad de Suba y desde esa epoca me costa que el señor **JAIME TADEO MORENO FONSECA** es la persona que siempre ha poseido de forma pacifica publica e initerrumpida el inmueble.

SEGUNDO: Me consta que es la persona qie siempre ha vivido en esta casa un tiempi con su compañera y desde hace mas de quince (16) años solo y es quien siempre hace o contrata para que se agan los respectivos arreglos locativos. El es la unica persona que ocupa esta casa, y en el barrio es al unico que conocen como amo, señor y dueño de dicha casa y siempre la a defendido de terceros por el ello es el unico señor que conozco en esta casa es el señor **JAIME TADEO MORENO FONSECA** ya que es quien la habita duarnte todos estos años paga impuesto y servicios publicos. Esta declaración la hago con el fin de que inicien el proceso de pertenencia y sirva como prueba.

TERCERO: Que rinde este testimonio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1° del Decreto 1557 de 1989 y artículos 442 del C.P y 383 y 389 del C:P:P. con destino a. **A QUIEN INETERESE.**

No siendo mas el objeto de la presente diligencia, se extiende y suscribe la presente declaración por el declarante y el Notario.

LOS DECLARANTES :

DARY ASTRID MURCIA MONTAÑEZ
C.C No. 52 589. 678 Bta

Powered by CamScanner

REPUBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO
(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA
SEGUNDO

DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
NOTARIO SEGUNDO (2o) ENCARGADO

NOTA: leído el presente documento y de acuerdo a lo estipulado, las partes manifiestan que han verificado sus nombres y números de cédula, junto con la declaración rendida y que una vez firmado por el señor Notario no se aceptarán cambios.

ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO

Powered by CamScanner

AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO

26938

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Dos (2) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

DARY ASTRID MURCIA MONTAÑEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0052589678.



-------- Firma autógrafa --------

6pn9iaayneki
23/10/2020 - 15:11:27:803

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso DECLARACION EXTRA-PROCESO , rendida por el compareciente.

Notaría Segunda de Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DANIEL JOSÉ MARTÍNEZ MARIÑO
NOTARIO (E) DEL CIRCULO DE BOGOTA

DANIEL JOSE MARTINEZ MARIÑO
Notario dos (2) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 6pn9iaayneki

Powered by CamScanner

RV: BUENOS DIAS HONORABLES SRS JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE MANERA RESPETUOSA ENVIO A USTEDES APELACION SENTENCIA RAD No 11001400302420210083800

Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 06/02/2024 11:53
Para:Zully Jizeth Cediel Barrios <zcedielba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (23 MB)
Recurso de apelación.pdf; Anexos apelación.pdf;

De: demetrio arevalo <juridicademetrioarevalo@outlook.com>
Enviado: martes, 6 de febrero de 2024 11:48
Para: Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: BUENOS DIAS HONORABLES SRS JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE MANERA RESPETUOSA ENVIO A USTEDES APELACION SENTENCIA RAD No 11001400302420210083800

MUCHAS GRACIAS.

DE USTEDES

DEMETRIO AREVALO FORERO
C.C. 79.470.696
T.P. 112405 DEL C.S.J
juridicademetrioarevalo@outlook.com
Av caracas No 50- 49 oficina 1001
3107768638- 3125037271

De: demetrio arevalo
Enviado: miércoles, 8 de noviembre de 2023 12:10 p. m.
Para: cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: BUENOS DIAS HONORABLES SRS JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE MANERA RESPETUOSA ENVIO A USTEDES APELACION SENTENCIA RAD No 11001400302420210083800

MUCHAS GRACIAS.

DE USTEDES

DEMETRIO AREVALO FORERO
C.C. 79.470.696
T.P. 112405 DEL C.S.J

juridicademetrioarevalo@outlook.com
Av caracas No 50- 49 oficina 1001
3107768638- 3125037271