*Paola Angarita Pardo*
*Abogada*

Folio 153

Señor
**JUEZ SESENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
E. S. D.

JUZ 67 CIV MUN BOG
MAY 16'19 PM12:09

***REF. PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA por PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE BIEN INMUEBLE de JULIO CESAR GARZON RODRIGUEZ contra CARMEN LILIA REINA Y DEMETRIO BERNAL CHIMBI Y CONTRA PERSONAS INDETERMINADAS***
***PROCESO No. 2017-0168***

***PAOLA ALEXANDRA ANGARITA PARDO,*** *mayor y vecina de esta ciudad, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía N°52.494.044 expedida en Bogotá y portadora de la T.P. No. 147.409 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad abogada en amparo de pobreza de la señora CARMEN LILIA REINA, comedidamente me dirijo a su Despacho con el fin de contestar la demanda formulada ante usted, de la siguiente manera:*

***EN CUANTO A LOS HECHOS***

*Me opongo a cada una de las pretensiones que el demandante presenta en el presente proceso, por lo siguiente:*

***Al hecho primero,*** *No me consta que se pruebe.*

***Al hecho segundo,*** *Consta lo relatado con el certificado de tradición del bien inmueble objeto de la litis.*

***Al hecho tercero,*** *No me consta deberá probarse.*

***Al hecho cuarto,*** *Respecto de los actos de señor y dueño deberá probarse, respecto de las mejoras efectuadas en el inmueble consta lo relatado en la escritura pública No. 393 del 7 de julio de 2008 de la notaria única de Tabio.*

***Al hecho quinto,*** *No me consta que se pruebe, es de anotar que el recibo de servicio público de gas natural está a nombre de mi representada.*

***Al hecho sexto,*** *no me consta deberá probarse.*

***Al hecho séptimo,*** *no me consta deberá probarse.*

***Al hecho octavo,*** *Consta lo relatado con el certificado especial para proceso de pertenencia aportado al plenario con la demanda impetrada.*

***Al hecho noveno:*** *No me consta deberá probarse.*

***A LAS PRETENSIONES***

***EXCEPCIONES DE MERITO***

***INEXISTENCIA DE LA CAUSAL INVOCADA***

*De conformidad con* lo preceptuado por la Corte Suprema De Justicia en sentencia SC 199903-2017:"...La prescripción adquisitiva tiene como propósito convertir al poseedor de un bien en su propietario.

Por tratarse de una figura que procura conquistar legítimamente el derecho de dominio, considerado éste, según las diversas categorías históricas, ora sagrado o ya inviolable en épocas antiguas; natural en tiempos modernos; y hoy, como una garantía relativa, inclusive derecho humano para algunos, protegido por el ordenamiento jurídico pero susceptible de limitaciones, exige comprobar, contundentemente, la concurrencia de sus componentes axiológicos a saber: (i) posesión material actual en el prescribiente; (ii) que el bien haya sido poseído durante el tiempo exigido por la ley, en forma pública, pacífica e ininterrumpida; (iii) identidad de la cosa a usucapir; (iv) y que ésta sea susceptible de adquirirse por pertenencia.

De ese modo, toda incertidumbre o vacilación en los medios de convicción para demostrarla, torna despreciable su declaración, por tal razón, esta Corporación ha postulado que

> "(...) *para adquirir por prescripción (...) es (...) suficiente la posesión exclusiva y no interrumpida por el lapso exigido (...) sin efectivo reconocimiento de derecho ajeno y sin violencia o clandestinidad' (LXVII, 466), posesión que debe ser demostrada sin hesitación de ninguna especie, y por ello 'desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto (...); así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad' (cas. civ. 2 de mayo de 1990 sin publicar, reiterada en cas. civ. 29 de octubre de 2001, Exp. 5800)*"

Si la posesión material, por tanto, es equívoca o ambigua, no puede fundar una declaración de pertenencia, por las consecuencias que semejante decisión comporta, pues de aceptarse la ambigüedad llevaría a admitir que el ordenamiento permite alterar el derecho de dominio..."

Para el caso en concreto, no existe plena certeza sobre la posesión alegada ya que mi representada la señora CARMEN LILIA REINA figura registrada como titular del derecho real del bien inmueble a usucapir.

*Según el certificado de tradición del bien inmueble con matrícula No. 50S-572230 en anotación No. 6, el señor Hector Demetrio Bernal Chimbi mediante escritura pública No. 7029 del 20 de diciembre de 2007 de la notaria 54 del círculo de Bogotá realiza venta del bien inmueble a mi representada, siendo esta la última y actual propietaria.*

*Corroborada su propiedad con la factura del servicio público de gas natural aportada con la demanda.*

*De conformidad con lo anterior, las pretensiones incoadas no están llamadas a prosperar.*

***PRUEBAS***

155

***Oficios:***

*Solicito al Señor Juez se sirva oficiar:*

1. *Oficiar a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos con el fin de que expida una certificación especial respecto del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-572230.*

2. *Se oficie a la Notaria 54 del círculo de Bogotá con el fin de que expida a ordenes del despacho copia simple de la escritura de venta No. 7029 del 20 de diciembre de 2007.*

***NOTIFICACIONES***

*En cuanto a las partes y la apoderada de la parte actora, me remito a las aportadas en el expediente.*

*La suscrita, en la secretaría de su Despacho o en la Calle 73 A No. 71D-06 de Bogotá.*

*Del Señor Juez,*

***PAOLA ALEXANDRA ANGARITA PARDO***
***C.C. N°. 52.494.044 de Bogotá***
***T.P. N°. 147.409 del C. S. de la J.***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 9 de abril de 2021**

Radicación: 1100140031-**2017-00168-**00

Téngase en cuenta que las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble objeto de la pertenencia se notificaron mediante curador *ad litem,* quien dentro del término legal contestó la demanda, empero, no propuso medios exceptivos.

Aunado, secretaría, de las excepciones de mérito presentadas por la señora CARMEN LILIA REINA, córrase traslado a la parte demandante, conforme a lo estipulado en el art. 370 del Código General del Proceso concordante con el art. 110 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE**[1]

**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO**
**JUEZ**

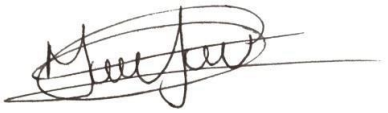
[1]La providencia se notificó por estado electrónico N° 028 de 2021, fijado en la página web de la rama judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace. https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/110

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Bogotá D.C., ABRIL 21 DE 2021, a la hora de las 8 A.M., se fijó en lista No. 011 las EXCEPCIONES DE MERITO quedando en traslado de la parte contraria, por el término de cinco (5) días de conformidad a lo normado por el ART. 110 del C.G. del P.



MARÍA FERNANDA GIRALDO MOLANO
Secretaria ad hoc