



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 7 de mayo de 2021**

**Radicación:** Tutela 110014003031-2021-00337-00

Se resuelve la tutela de **Jaime Jerez Flórez** en calidad de agente oficioso de **Azucena Acelas** contra **Cafesalud EPS En Liquidación** y **Medimás EPS** por la presunta vulneración del derecho fundamental al mínimo vital.

### **Antecedentes**

1. El accionante reclama el amparo de los derechos constitucionales y en consecuencia solicita se ordena a la accionada pagar los auxilios por incapacidad causados entre el 22 de enero de 2019 al 25 de mayo de 2020, las cuales han sido presentadas para su pago, pero aun no han sido reconocidas.

2. **Cafesalud EPS S.A. En Liquidación** indicó que la Superintendencia Nacional de Salud mediante Resolución No. 2426 del 19 de Julio de 2017, aprobó el plan de reorganización institucional consistente en la creación de una nueva entidad, denominada Medimás EPS, estando a cargo de la mentada entidad el pago de los auxilios deprecados. Respecto al caso en concreto relató que la señora Azucena Acelas estuvo con afiliación vigente en esa entidad promotora de salud hasta el 31 de julio de 2017 fecha en la cual fue cedida a la MEDIMAS EPS.

3. **Medimás EPS** solicitó negar la acción por hecho superado al evidenciar que *“las incapacidades por enfermedad general con fecha de inicio 22-01-2019 al 25-05-2020 otorgada a ACELAS AZUCENA con CC 37923591, fueron Pagadas al empleador JEREZ FLOREZ JAIME con CC. 91227263 causada por medio de la INTERFAZ, con la factura FLL376331 por valor de \$13.317.210”* Adicionalmente mencionó que el giro fue enviado por transferencia electrónica a la cuenta corriente No. 51741120523 del Bancolombia.

### **Consideraciones**

Es competente el Despacho para dirimir esta acción de tutela según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017, en orden a lo cual se recuerda que este mecanismo permite a toda persona reclamar ante los jueces la protección inmediata de los derechos fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquiera autoridad pública, o particular en los casos previstos en la Ley.

Con todo, la jurisprudencia constitucional ha señalado que en ocasiones el mandato del juez de tutela podría resultar inocuo en razón a una carencia actual de objeto, fenómeno que se pueden presentar ya sea por daño consumado o por hecho superado. Frente a éste último se ha decantado que *“tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

*invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. (...) De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado”<sup>1</sup>.*

Descendiendo al caso en particular se puede concluir que el objeto de la acción constitucional fue satisfecho en el trámite de la tutela por lo que se el fallo se emitirá en consecuencia con lo ya enunciado.

**Decisión**

Así las cosas, el **Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal De Bogotá**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **Resuelve:**

**Primero: Negar** la protección del derecho fundamental al mínimo vital por carencia actual de objeto.

**Segundo: Notificar** esta decisión por el medio más expedito e indíquese que por la situación de salud pública, únicamente se recibirán documentos a través del correo electrónico del juzgado.

**Tercero: Remitir** la acción en caso de no ser impugnada, a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

**Cuarto:** En la oportunidad **archívese** la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Sentencia T-085 de 2018



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 031 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**abf819423df208333429750814ff025439083c158abbb702461ac9a6b9532235**

Documento generado en 07/05/2021 12:05:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**