



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 25 de mayo de 2021**

**Ref.: Tutela 110014003031-2021-00393-00**

Se resuelve la tutela de **Asociación Nacional de pensionados de Avianca Filiales y Afines – APENVIA** contra **Banco Itaú CorpBanca Colombia S.A.** por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

#### **Antecedentes**

1. La asociación accionante por intermedio de su representante legal solicitó el amparo de su derecho fundamental, y en consecuencia, se ordene a la institución demanda resuelva la carta que elevó el día 7 de julio del año 2020, a través del cual solicitó información sobre transferencias realizadas a nombre de su entidad.
2. Notificado en legal forma el Banco Itaú CorpBanca Colombia S.A., dentro del término concedido, guardó silencio.

#### **Consideraciones**

La acción de tutela prevista en el artículo 86 de la Constitución Política, permite que toda persona que considere vulnerados o potencialmente amenazados sus derechos fundamentales por parte de una autoridad, y en ciertos casos de un particular<sup>1</sup>, acuda al órgano judicial con el fin de que previo procedimiento preferencial y sumario obtenga la protección correspondiente.

El derecho de petición se encuentra contenido en el artículo 23 de la Carta Política y su carácter fundamental en nada concita duda, como tampoco, el hecho de que generalmente se presenta en dos sentidos; de una parte, a través de la facultad para elevar respetuosas solicitudes a las autoridades por motivos de interés general o particular; y, principalmente, en el de obtener una pronta resolución sustancial, material o de fondo<sup>2</sup> sobre el asunto puesto en consideración, dentro del término que con carácter de generalidad y sin perjuicio de disposiciones especiales está señalado en el artículo 14 de la ley estatutaria 1755 de 2015. Tratándose de esa respuesta se tiene igualmente señalado que esta *“es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario**”*, (resaltado ajeno).

Según la situación fáctica planteada y los documentos recaudados, se tiene demostrado que mediante escrito que cuenta con sello radicado del día 7 de julio de 2020, la asociación accionante remitió el derecho de petición base de la tutela. Y, que en este caso, el Banco

---

<sup>1</sup> De conformidad a lo normado en el numeral 4º del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, es procedente acudir a este mecanismo constitucional al tenor literal de la norma en cita “Cuando la solicitud fuere dirigida contra una organización privada quien controle efectivamente o fuere beneficiario real de la situación que motivo la acción, siempre y cuando el solicitante tenga una relación de subordinación o indefensión con tal organización”,

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia T-094 de 2016. M.P Alejandro Linares Cantillo.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Itaú CorpBanca Colombia S.A. mantuvo una conducta silente sobre el caso, razón por la que debe aplicar la presunción de veracidad del art. 20 del Decreto 2591 de 1991<sup>3</sup>.

Así, dada la situación fáctica planteada y los documentos recaudados se cuenta con la prueba de radicación del escrito ante la institución bancaria encartada, sin que a la fecha se haya dado respuesta, razón por la cual se abrirá paso la protección al derecho de petición del extremo tutelante.

**Decisión**

El Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Bogotá, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por Autoridad de la Ley., **resuelve:**

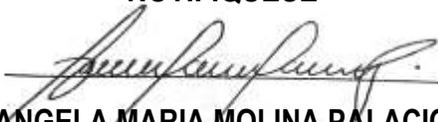
**Primero: Conceder** el amparo de tutela al derecho fundamental de petición a la **Asociación Nacional de pensionados de Avianca Filiales y Afines – APENVIA**

**Segundo: Ordenar** al representante legal de **Banco Itaú CorpBanca Colombia S.A.** y/o quien haga sus veces que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de esta sentencia emita respuesta al derecho de petición elevado por la parte accionante. Respuesta que deberá resolver de manera clara, congruente y de fondo, réplica que deberá ser notificada, informada y/o comunicada a la parte accionante de forma efectiva.

**Tercero: Notificar** esta decisión por el medio más expedito -artículo 16 del Decreto 2591 de 1991-, y en caso de no ser impugnada, **remítase** a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.-.

**Cuarto: Advertir** a la tutelada que, si bien este fallo es susceptible de impugnación, su cumplimiento es perentorio, so pena de las sanciones previstas en el art. 52 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ÁNGELA MARIA MOLINA PALACIO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

---

<sup>3</sup> Decreto 2591 del año 1991, Artículo 20. Presunción de veracidad. *Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 031 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e70bf0c2393daafb8d4e8f95ec935453a60f2247ab748e0c0746296265988f5**

Documento generado en 25/05/2021 06:22:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**