



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 22 de junio de 2021**

**Ref.: Tutela 110014003031-2021-00517-00**

Se resuelve la tutela de **Medimas EPS** contra **Organización Clínica Santa Teresa SAS – En Liquidación** por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

### **Antecedentes**

1. La entidad tutelante por intermedio de apoderado judicial solicitó que se ordene a la institución accionada resolver la petición elevada el 29 de enero de 2021.
2. La encartada expresó que el 17 de febrero de 2021 atendió la solicitud presentada por Medimas EPS. Además, refirió que se incurrió en temeridad pues la entidad accionante ya había presentado tutela por los mismos hechos y pretensiones ante el Juzgado 7º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

### **Consideraciones**

Este Despacho Judicial es el competente para disipar la situación planteada en sede de Tutela, en orden a lo cual se recuerda que según el artículo 86 de la Constitución Nacional, se trata de un mecanismo preferencial y sumario por el cual toda persona que considere vulnerado o amenazado eventual o potencialmente sus derechos fundamentales por parte de una autoridad, y en ciertos casos de un particular<sup>1</sup>, acude al órgano judicial con el fin de solicitar la protección correspondiente.

Descendiendo al caso particular, de cara al material probatorio arrimado al expediente, en especial, la copia del escrito de tutela que presentó anteriormente la entidad tutelante y del fallo de tutela proferido el día 12 de abril del año 2021 por el Juzgado 7º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., se concluye que se trata de idéntica solicitud de tutela.

En este sentido, es pertinente memorar que, según la Corte Constitucional, la temeridad se configura “...cuando concurren los siguientes elementos: *“(i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; (iii) identidad de pretensiones y (iv) la ausencia de justificación razonable]* en la presentación de la nueva demanda vinculada a un actuar doloso y de mala fe por parte del demandante. En la Sentencia T-727 de 2011 se definió los siguientes elementos “(...) (i) una identidad en el objeto, es decir, que “las demandas busquen la satisfacción de una misma pretensión tutelar o sobre todo el amparo de un mismo derecho fundamental”; (ii) una identidad de causa petendi, que hace referencia a que el ejercicio de las acciones se fundamente en unos mismos hechos que le sirvan de causa; y, (iii) una identidad de partes, o sea que las acciones de tutela se hayan dirigido contra el mismo demandado y, del mismo modo, se hayan

---

<sup>1</sup> De conformidad a lo normado en el numeral 4º del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, es procedente acudir a este mecanismo constitucional al tenor literal de la norma en cita “Cuando la solicitud fuere dirigida contra una organización privada quien controle efectivamente o fuere beneficiario real de la situación que motivo la acción, siempre y cuando el solicitante tenga una relación de subordinación o indefensión con tal organización”.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

*interpuesto por el mismo demandante, ya sea en su condición de persona natural o persona jurídica, de manera directa o por medio de apoderado”<sup>2</sup>*

En este sentido, el art. 38 del Decreto 2591 de 1991, prevé las consecuencias de presentar en múltiples oportunidades una acción de tutela. Así cuando sea evidente la identidad de partes, hechos y pretensiones, sin que se encuentre justificación razonable, se debe aplicar la sanción allí prevista cual es la de negar las pretensiones de la solicitud de amparo. Por ello, como ya se conoció de la acción de tutela entre las mismas partes en virtud de los mismos hechos y pretensiones, se denegará el amparo pretendido.

**Decisión**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Bogotá, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia, y por Autoridad de la Ley.,

**Resuelve:**

**Primero:** Negar la acción de tutela promovida por **Medimas EPS**, por las razones esbozadas.

**Segundo:** Notificar esta decisión por el medio más expedito y remitir la presente actuación, si no fuere impugnada, a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**Tercero:** Cumplido lo anterior y previas las constancias de rigor **archívese** la tutela.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 031 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a199a8d9deae9dec72ef0efe48dc35846cf41596b6d53a38855a76344af4a5f**

Documento generado en 22/06/2021 04:49:54 p. m.

---

<sup>2</sup> Sentencia T-045 de 2014, reiterada en sentencia T-272 del año 2019.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**