



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 17 de septiembre de 2021**

**Radicación No. 110014003031-2019-01357-00**

Al no haber pruebas por practicar, se procederá a decidir sobre la nulidad advertida en auto anterior con base en la causal 3° del art. 133 del C.G.P. por haberse adelantado el proceso después de ocurrida una causal de interrupción.

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes **Consideraciones:**

El estatuto procedimental civil tiene un sistema de nulidades taxativo, con las cuales se hace efectivo el principio del debido proceso en tanto buscan evitar o subsanar irregularidades que limiten el derecho de defensa de las partes o de quienes por disposición legal deban ser llamados al litigio. Particularmente, se requiere que el hecho irregular esté definido en la norma, y por otro lado que el juez la declare expresamente, motivo por el cual *“cualquier otra circunstancia no cobijada como tal podrá ser una irregularidad (cuyo efecto se puede impedir mediante la utilización de los recursos), pero jamás servirá para fundamentar una declaración de invalidez de la actuación”*<sup>1</sup>.

Por otra parte, se ha indicado que *“en materia de nulidades el examen no se reduce a la simpleza de contrastar la irregularidad, pues que es preciso preguntarse por asuntos tales como quién dio lugar al vicio, qué parte lo invoca, cuál fue su actitud antes y después de generado el mismo; porque se trata de una alternativa excepcional, última, anclada en el principio de protección que inspira las nulidades, el cual traduce que la irregularidad esté, no apenas de palabra, sino en la práctica perjudicando a quien la alega”*<sup>2</sup>.

En el caso objeto de estudio, se advirtió la configuración de la causal 3° del Art. 133 del C.G.P., la cual consagra, que el proceso es nulo en todo o en parte *“...Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida...”*.

A su vez el artículo 159 numeral 2° *ibidem* consagra que el proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá *“...Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado. Cuando la parte tenga varios apoderados para el mismo proceso, la interrupción solo se producirá si el motivo afecta a todos los apoderados constituidos...”*

Descendiendo al caso particular, revisado el plenario se logró evidenciar que para la data de presentación de la demanda, ello es el 19 de noviembre de 2019, Armando Lozano Plazas, tenía vigente sanción de suspensión y exclusión de la profesión de

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Dupré Editores. 2016.

<sup>2</sup> Tribunal Superior de Bogotá D.C. Sala Civil. Auto del 31 de agosto de 2004. MP: Luis Roberto Suarez González, citado en libro “TEORIA Y PRACTICA DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS” de Armando Jaramillo Castañeda.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

abogado, por lo que estaba inhabilitado para presentar la demanda y en esa medida lo procedente era haberla inadmitido para que fuera presentada por un abogado autorizado para ejercer dicha labor.

Bajo tales consideraciones, se declarará la nulidad del proceso desde el auto del 29 de noviembre de 2019, a través del cual se admitió la demanda, y en su lugar se emitirán las ordenes que en derecho corresponda.

**Decisión**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Bogotá, Resuelve:**

**Primero: Declarar** la nulidad de lo actuado a partir del auto del 29 de noviembre de 2019, inclusive, conforme la causal prevista en el numeral 3° del art. 133 del C.G.P.

**Segundo: Inadmitir** la demanda para que en el término de **cinco (5) días**, so pena de rechazo, el demandante constituya apoderado judicial que lo represente y coadyuve la acción.

**NOTIFIQUESE<sup>3</sup>**  
  
**ANGELA MARIA MOLINA PALACIO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Molina Palacio**  
**Juez Municipal**  
**Civil 031**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c9a3a4d4119b5ed0cb9497306fb312bbc7ba51c76fc25cef908017644dbd6662**

<sup>3</sup>La providencia se notificó por estado electrónico N°064 de 2021, fijado en la página web de la rama judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/110>

ELIZABETH ELENA CORAL BERNAL  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Documento generado en 17/09/2021 09:38:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**