



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 30 de septiembre de 2021**

Tutela 110014003031-2021-00789-00

Se resuelve la tutela de **Claudia Janeth Blanco Blanco** contra **Torres y Cuadros Asociados SAS** por la presunta vulneración del derecho fundamental de petición.

### **Antecedentes**

1. La accionante busca que la sociedad accionada se pronuncie en relación con el derecho de petición radicado el 17 de agosto de 2021, donde pidió la devolución de un dinero que consignó por error.
  
2. La accionada guardó silencio.

### **Consideraciones**

Este Despacho Judicial es competente para disipar la situación planteada, para lo cual se recuerda que la tutela prevista en el artículo 86 de la Constitución Política, permite que toda persona que considere vulnerados o potencialmente amenazados sus derechos fundamentales por parte de una autoridad, y en ciertos casos de un particular<sup>1</sup>, acuda al órgano judicial con el fin de que previo procedimiento preferencial y sumario obtenga la protección correspondiente.

El derecho de petición se encuentra contenido en el artículo 23 de la Carta Política y su carácter fundamental en nada concita duda, como tampoco, el hecho de que generalmente se presenta en dos sentidos; de una parte, a través de la facultad para elevar respetuosas solicitudes a las autoridades por motivos de interés general o particular; y, principalmente, en el de obtener una pronta resolución sustancial, material o de fondo<sup>2</sup> sobre el asunto puesto en consideración, dentro del término que con carácter de generalidad y sin perjuicio de disposiciones especiales está señalado en el artículo 14 de la ley estatutaria 1755 de 2015. Igualmente, en el Decreto 491 de 2020 se desarrolló el término para la contestación de derechos de petición, concediendo en su art. 5º un tiempo de treinta (30) días contados después de su recepción

Tratándose de esa respuesta se tiene igualmente señalado que esta *“es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, **sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario**”*, (resaltado ajeno).

---

<sup>1</sup> De conformidad a lo normado en el numeral 4º del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, es procedente acudir a este mecanismo constitucional al tenor literal de la norma en cita “Cuando la solicitud fuere dirigida contra una organización privada quien controle efectivamente o fuere beneficiario real de la situación que motivo la acción, siempre y cuando el solicitante tenga una relación de subordinación o indefensión con tal organización”,

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia T-094 de 2016. M.P Alejandro Linares Cantillo.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

En el caso particular, el 17 de agosto de 2021 la accionante remitió el derecho de petición con el cual cimienta la solicitud de tutela, y ante la conducta silente de la sociedad Torres y Cuadros Asociados SAS, se debe aplicar la presunción de veracidad de que trata el art. 20 del Decreto 2591 del año 1991<sup>3</sup>.

Sin embargo, para el momento de la presentación de la tutela, no había fenecido el término de 30 días que tenía la sociedad accionada para pronunciarse en torno a la petición, por lo que la solicitud de protección a la prerrogativa constitucional prevista en el artículo 23 de la Constitución deviene apresurada. De esta manera, no concretada la vulneración, se negará la protección invocada

**Decisión**

Así las cosas, el **Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal De Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**Primero: Negar** la protección del derecho fundamental de petición por las motivas expuestas.

**Segundo: Notificar** esta decisión por el medio más expedito -artículo 16 del Decreto 2591 de 1991-, y en caso de no ser impugnada, **remítase** a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.-.

**Tercero:** En la oportunidad archívese la actuación.

**Notifíquese**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Molina Palacio**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f861f9ffe4194fa65f9c482de095a9986ec75c3129074277e97a4a1517358cd**

---

<sup>3</sup> Decreto 2591 del año 1991, Artículo 20. Presunción de veracidad. *Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Documento generado en 30/09/2021 10:29:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**