



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

Radicación: 110014003031-2021-00777-00

Revisada la subsanación de la diligencia de aprehensión y entrega, evidencia la suscrita que el acreedor garantizado no atendió lo ordenado en el auto de apremio.

De conformidad con el numeral 2° del art. 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 del año 2015 reseña: *“En caso de que el acreedor garantizado no ostente la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehenderlo de conformidad con lo pactado. Cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias. Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.”*. Ello implica que el deudor, previo a la orden de aprehensión debe ser efectivamente requerido para hacer directamente la entrega del bien, y solo ante su renuencia el acreedor garantizado se habilita para acudir a la jurisdicción en aras de se emita a su favor la orden correspondiente.

Revisado el plenario, la constancia emitida por la empresa postal certificó que el correo rebotó<sup>1</sup> por lo que suponer que la señora DIANA MARCELA RICO PARRA fue enterada del trámite, es completamente incoherente.

Por demás, si bien la norma en cita no contempla la exigencia del acuse de recibido, es evidente que las garantías del derecho al debido proceso revisten todo tipo de actuaciones, y por ello la comunicación del requerimiento de entrega voluntaria del bien tiene que ser efectiva, pues los procedimientos previstos en la ley no solo están llamados a cumplirse de manera formal sino a garantizar materialmente la defensa del convocado.

Bajo las anteriores consideraciones, el Juzgado conforme lo previsto en el art. 90 del C.G.P **Resuelve:**

---

**DESTINATARIO** DIANA MARCELA RICO PARRA

**DIRECCION** HAYLIEL79@HOTMAIL.COM

**RESULTADO:** REBOTE DEL CORREO

**Primero:** Rechazar la solicitud de aprehensión y entrega.

**Segundo:** Sin lugar a ordenar la entrega del libelo y sus anexos a quien la presentó, toda vez que fue radicada por medios virtuales.

**Tercero:** Secretaría proceda a la compensación correspondiente y deje las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>2</sup>**

*Firma Electrónica*

**CLAUDIA RODRIGUEZ BELTRAN**

**JUEZ**

---

<sup>2</sup> La providencia se notificó por estado electrónico No 73 del 23 de noviembre de 2021, fijado en la página web de la rama judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/110>

**Firmado Por:**

**Claudia Yamile Rodriguez Beltran**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d175d32c0e7417124a574cb681b2cf9d8ccbf1c6b9174f271a926b37f41d26e4**

Documento generado en 22/11/2021 05:51:51 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>