



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, tramite los oficios de la medida cautelar decretada so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, la **Dr. José Leoviseldo Cárdenas Melo** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Barrera Alvarez Wilson Fernando**.

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **wilsonfbarrera@hotmail.com**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme lo dispone el artículo 316 del C.G. del P. se acepta el desistimiento del recurso impetrado por la apoderada del extremo actor contra el auto proferido el pasado 18 de octubre de 2022.

Así mismo téngase en cuenta que, el Dr. Helbert Quintana Núñez acreditó que recibió el pago de los honorarios.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se requiere al Liquidador para que, en el término de treinta (30) días proceda a cumplir con las labores encomendadas en auto del pasado 9 de diciembre de 2019, que admitió la solicitud de insolvencia.

Así mismo, se requiere nuevamente al Juzgado 17 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, para que, en el término de treinta (30) días, envíe el expediente 47-2014-924 que cursa en contra del señor Gustavo Joaquín Mejía Bernal. Comuníquese por el medio más rápido y eficaz este auto.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En primer lugar, se releva al perito Nicolás Castellanos Peña, y en su lugar se designa al perito **IVÁN HOE ARTURO ADARVE**. Por secretaría proceda a notificarle el encargo al correo electrónico [adarveavaluos@gmail.com](mailto:adarveavaluos@gmail.com) y realice las previsiones del caso.

Por secretaría remita el link del expediente a la Empresa de Avalúos Lonja Propiedad Raíz al correo electrónico [lonjadepropiedad@gmail.com](mailto:lonjadepropiedad@gmail.com), donde podrá constatar la información **solicitada [Link de acceso al expediente. - Información completa de las partes que solicitan y realizan el pago del avalúo. - Certificado de Tradición y Libertad del Predio. - Recibo de Impuesto Predial del predio. - Tipo Predio. - Uso del Predio. - Si tiene garajes o depósitos (sólo p. h.). - Barrio en donde se ubica el predio. - Área de Terreno. - Área construida. - Auto. - Y todos los documentos e información pertinentes del predio. - Propósito del avalúo.- Alcance del avalúo]**, a efecto que cumpla con el encargo encomendado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Acomete el despacho a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 375 del mismo código.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Para efectos de realizar la audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso por remisión del artículo 375 de la misma obra legal, se fija el día **31 de enero de 2023 a la hora de 10:00 am.**

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P).**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**2.1.1. DOCUMENTALES:**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia a las documentales aportadas con la demanda y las que se hayan adosado por la parte demandante con posterioridad.

**2.1.2. TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- Pablo Rodríguez.
- Alexander Corredor.
- Jaime Mora Mora.
- Jaime Gonzalez.

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

**2.2. PRUEBAS DEMANDADOS LUIS ALVARO, MARISOL, ANA PATRICIA, MERY DIOMAR, NELLY AMAIRA RODRÍGUEZ QUINTERO.**

**2.1.1. DOCUMENTALES:**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia a las documentales aportadas con la demanda y las que se hayan adosado por la parte demandante con posterioridad.

**2.1.2. TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- Josué Cepeda Blanco.
- Dora Raquel Cruz de Bernal.
- Manuel Antonio Morales.

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

## **2.3. PRUEBAS SOLICITADAS POR EL CURADOR AD LITEM**

### **2.3.1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Se decreta declaración de la parte demandante y los terceros LUIS ALVARO, MARISOL, ANA PATRICIA, MERY DIOMAR, NELLY AMAIRA RODRÍGUEZ QUINTERO ello a fin de que absuelvan el interrogatorio que le será formulado por el Curador Ad Litem.

## **2.2. PRUEBA DE OFICIO**

### **2.2.1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Se decreta declaración de la parte demandante ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho.

### **2.2.2. INSPECCIÓN JUDICIAL**

Conforme lo dispone el numeral 9 del artículo 375, se realizará la inspección judicial sobre el inmueble objeto del presente proceso, para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla o del aviso. Se advierte a la parte demandante que deberá suministrar el transporte para la realización de la diligencia.

### **2.3.3. DOCUMENTALES**

- Se ordena oficiar a la Fiscalía General de la Nación para que, informe sobre el estado de la investigación No. 202225980018882.
- Se ordena oficiar al Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá para que, remita las decisiones emitidas en el proceso 2012-561 que se tramitó allí.

## **III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS**

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarreara las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La

misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

#### **IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

En atención a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 y PCSJA20-11549, la audiencia se adelantará por Microsoft Teams, por lo tanto las partes y sus apoderados tendrán que conectarse a la hora señalada y deberán comunicarse previamente con la Secretaría del Despacho para el acceso virtual.

#### **V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.**

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**1. Objeto de Decisión**

Agotados los trámites correspondientes, procede este estrado judicial a dictar sentencia anticipada dentro del presente juicio, como quiera que no existen pruebas por practicar en audiencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

**2. Antecedentes**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

**Scotiabank Colpatría S.A.** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauró demanda **ejecutiva singular** en contra de **Oscar Eduardo Castillo Saldarriaga**, y para tal efecto aportó como base de recaudo ejecutivo **el pagaré No. 01-00111947-03** contentivo de **5 obligaciones**.

Se libró mandamiento de pago el capital contenido en el título valor con sus respectivos intereses moratorios.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 9 de octubre de 2020, y por cumplir los requisitos de ley se libró mandamiento de pago el 9 de noviembre de ese mismo año, en la forma legal, ordenándose la notificación del demandado.

Como quiera que no fue posible notificar a la demandada, se ordenó el emplazamiento mediante providencia del 16 de diciembre de 2021, y en auto del 18 de agosto de 2022, se designó curadora quien contestó la demanda en término.

Finalmente, mediante auto del 20 de octubre de esta anualidad se ordenó correr traslado de las excepciones que fueron descorridas en término.

En consecuencia, se procede a dictar sentencia anticipada.

**3. Consideraciones**

El artículo 278 del Código General del Proceso faculta al juez para que en cualquier estado del proceso dicte sentencia anticipada en caso de que no existan pruebas por practicar.

**3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

Se encuentran dadas las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues los llamados presupuestos procesales, entendidos como las condiciones de orden jurídico-procesal, se cumplen a cabalidad, toda vez que este Juzgado es competente para conocer del presente rito, las partes son capaces y comparecieron legalmente, al igual que no se observa algún vicio con entidad suficiente que haga nula la actuación, por lo que se resolverá sobre el mérito del asunto sometido a la jurisdicción.

**3.2. Problema jurídico**

Así las cosas, entrará el despacho a determinar si las excepciones propuestas por el extremo demandado están llamadas a prosperar, o, si por el contrario es procedente ordenar seguir adelante la ejecución dentro del presente asunto.

### **3.3. Requisitos generales y especiales del Pagaré.**

Sobre este tópico conviene recordar que, todos los títulos valores tienen requisitos esenciales generales y especiales, los primeros son comunes a todos los instrumentos cartulares regulados por el Código del Comercio y los segundos son los propios de cada título en particular.

Respecto de los primeros dispone el artículo 621 del C. Co: *“Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea”*. En concordancia con lo anterior, consagra el artículo 709 ibídem: *“El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento.”*

De lo anterior se desprende que, verificados estos requisitos por parte del operador judicial, el mismo no le queda otro camino procesal diferente que proferir mandamiento de pago, conforme al tenor literal del título base de ejecución.

En efecto revisado el pagaré aportado, observa este servidor que contiene de manera concurrente todos y cada uno de los requisitos antes señalados por la legislación comercial; esto es, la firma de quien lo crea y la mención del derecho que se incorpora, de igual forma contiene una promesa incondicional de pagar una suma de dinero a la orden de la entidad ejecutante.

Máxime, dichos requisitos no fueron atacados por el actor a través de recurso de reposición como es debido.

### **3.6. Estudio de las excepciones propuestas**

#### **3.6.1. Prescripción**

Alega la Curadora Ad Litem que como quiera que el proceso fue radicado en el año 2020, esto es, después de 14 años, el título valor se encuentra prescrito. Adujo el extremo actor que, la contestación fue deficiente, sin embargo, que el vencimiento de las obligaciones allí incorporadas es el 1 de septiembre por lo tanto el término de tres años culminaría el 1 de septiembre de 2023.

Así las cosas, sea lo primero indicar, que el artículo 2535 del Código Civil consagra la extinción de la acción cambiaria por el transcurso del tiempo e indica que dicho término de prescripción empieza a correr una vez se haya hecho exigible la obligación: *“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”*; a su turno, teniendo en cuenta que se trata de facturas reguladas por la ley comercial, el artículo 789 de dicha norma estableció un término específico de prescripción: *“La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”*.

En desarrollo de lo anterior, el legislador también previó la figura de la interrupción de la prescripción ya natural o civilmente siendo preciso clarificar que, el primero de los eventos surge cuando el deudor reconoce la obligación

expresa o tácitamente, y la segunda hipótesis se da en los eventos contemplados en el artículo 94 del Código General del Proceso que establece:

*“(...) La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.*

*[...] El término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez”.*

De la lectura del anterior artículo, este juzgador de entrada debe anunciar que la obligación contenida en las facturas aportadas se encuentra prescrita, y en adelante se explicará el por qué arribó a dicha conclusión.

Este juzgador, estableció dos caminos que pueden ser ejercitados por el actor y con los cuales se interrumpe el término de prescripción de la acción cambiaria, según lo previsto en el artículo 94:

- (i) Con la presentación de la demanda, que a su vez contiene dos supuestos: 1. Siempre y cuando el auto que libró mandamiento de pago o admitió lo demanda, se notifique dentro del término un año contado a partir del día siguiente a la notificación de dicha providencia al demandante; 2. Con la notificación al demandado una vez vencido el término de un año mencionado en el supuesto anterior; y
- (ii) Con el requerimiento escrito realizado al deudor por el acreedor en caso de no haberse efectuado la presentación de la demanda.

En el caso concreto, la demanda fue presentada el **9 de octubre de 2020**, y la demandada se tuvo por notificada a través de curadora ad litem mediante acta del **31 de agosto de 2022**. Es decir, como quiera que no se realizó dentro del término contemplado en el artículo 94 del C.G. del P., la interrupción deberá ser la fecha de notificación y no presentación de la demanda.

Ahora bien, sobre la fecha de vencimiento del pagaré base de ejecución es importante mencionar que el mismo contiene 5 obligaciones diferentes, sin embargo, contemplan la misma fecha de vencimiento, esto es el **1 de septiembre de 2020**. Así pues, el término de prescripción fenecería el **1 de septiembre de 2023**, y además se encuentra interrumpido con la notificación de la pasiva.

Así las cosas, efectuados los anteriores razonamientos cronológicos, surge evidente que, la prescripción de la acción cambiaria se interrumpió con la notificación la presentación de la demanda, y, por lo tanto, no acaeció el fenómeno prescriptivo que pregona el extremo pasivo.

Luego entonces, dicha excepción está llamada al fracaso.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**Resuelve**

**1° Declarar** no probadas las excepciones propuestas dentro de este proceso ejecutivo.

**2°** Como consecuencia de la anterior declaración, **ordenar** seguir adelante la ejecución en el proceso ya referenciado tal y como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha **9 de noviembre de 2020**.

**3° Ordenar** el avalúo y remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**4° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito<sup>1</sup> con especificación del capital y de los intereses causados.

**5° Condenar** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5°, numeral 4° del acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho la suma de **\$4.192.462,5**.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Artículo 446 del Código General del Proceso.



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el auto que libró las medidas cautelares el pasado 6 de diciembre de 2020, en el sentido de indicar que, se trata del embargo del **50%** de la mesada pensional, y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

Por secretaría oficie nuevamente a Colpensiones remitiendo copia de ambas providencias. Será carga del extremo actor tramitar el oficio dentro del término de treinta (30) días so pena de decretar el desistimiento de la medida cautelar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 29 de septiembre de 2022, se ordenó requerir al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días realizara la notificación de la pasiva.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, se encuentran pendientes las medidas cautelares por materializarse, por lo tanto, no es factible requerirlo para notificar a la luz de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del C.G. del P.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las*

*pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, lo primero que se hace necesario advertir es que quien promueve un proceso debe realizar todas las gestiones tendientes a realizar el fin último de la demanda, pues de no hacerlo se estarían truncando los principios de celeridad y actividad procesal, al respecto, establece el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez que:

*“Dado que el régimen procesal está edificado sobre la idea de que el justiciable que promueve un proceso o una actuación dentro de éste mantiene el interés de llevarlo hasta conseguir el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión concreta que ha planteado, no puede tolerar que la parte a la que corresponda realizar una actividad indispensable para que avance la actuación que haya instaurado se abstenga de realizarla, ni que el trámite se estanque indefinidamente ante la indiferencia de quienes se supone están interesados en la definición del litigio subyacente. En este orden de ideas, la conducta omisiva o renuente de la parte presumiblemente interesada es interpretada por la ley como el deseo de retractarse del planteamiento formulado, esto es, como desistimiento tácito (CGP, art. 317)”<sup>1</sup>.*

Es por lo anterior, que el legislador consagró la figura del desistimiento tácito como mecanismo para dinamizar el proceso y evitar su estancamiento. De allí que conforme al artículo 317 el juez para continuar con el trámite de la demanda puede requerir a la parte en quien recaiga determinada carga procesal a fin de que la cumpla dentro de un término máximo de 30 días, so pena de tener por desistida la acción.

Así pues, con fundamento en el citado precepto normativo, el Despacho mediante proveído de fecha 29 de septiembre de 2022, requirió a la parte

---

<sup>1</sup> Miguel Enrique Rojas Gómez. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo II. Procedimiento Civil. Editorial ESAJU. Quinta Edición. 2013. Página 427.

demandante para que agotara la notificación del demandado, sin embargo, no se tuvo en cuenta que, aún la entidad Colpensiones no ha informado lo referente a la medida cautelar decretada y que se le comunicó con antelación.

Por lo anterior, como quiera que le asiste razón al extremo actor, se repondrá la providencia atacada.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° Reponer** la providencia del 29 de septiembre de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En escrito allegado por la apoderada general del extremo actor, solicitó la terminación del examinado asunto **por pago total de la obligación** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago total de la obligación.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de la obligación** contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que el demandado no cuenta con correo electrónico, por secretaría contabilice el término otorgado en auto anterior, y una vez fenecido ingrese las diligencias al despacho.

Téngase en cuenta que la pasiva está notificada en debida forma de este asunto, y debe estar atenta a la publicación de los estados que realiza la secretaría del despacho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

La anterior liquidación de costas efectuada por secretaría se aprueba por ajustarse a los presupuestos legales, dispuestos en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **resuelve,**

**1° Aprobar** la liquidación de costas efectuada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**1. Objeto de Decisión**

Se decide la acción de restitución de inmueble arrendado formulada por **Yesid Homero Gutiérrez Ballesteros** en contra de **Jhon Rodríguez Salazar y Jhon Charles Rueda Ávila**, demanda que recayó sobre el **inmueble ubicado en la Carrera 16 A No. 75 - 06 de la ciudad de Bogotá**, lo anterior por cuanto el demandado se notificó a través de curador ad litem, y además, no acreditó el pago de los cánones de arrendamiento tal y como se les requirió mediante proveído de fecha 26 de enero de 2021, dejando de ser oídos conforme lo dispuesto en el inciso 2° numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso.

**2. Antecedentes**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

El demandante solicitó se declare terminado el contrato de arrendamiento –aportado- suscrito el día 1 de febrero de 2002, alegando como causal de restitución la no solución de los cánones dejados de pagar entre 1 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2020, y como consecuencia de lo anterior se ordene la restitución del inmueble.

**2.2. Trámite procesal**

Mediante auto adiado 26 de enero de 2021, se admitió la demanda y se ordenó su traslado y notificación a la parte demandada.

El demandado fue notificado a través de curador ad litem el pasado 6 de octubre de 2022, si bien dentro del término contestó la demanda, no formuló excepciones, y además no se acreditó el pago de los cánones debidos conforme a lo dispuesto en el numeral 4° inciso 3 del artículo 384 del Código General del Proceso, se procede a dictar sentencia de lanzamiento.

**3. Consideraciones**

En esta instancia procesal no existe trámite alguno que invalide lo actuado, siendo procedente decidir sobre el fondo del asunto, máxime, el demandado no contestó la demanda y mucho menos acreditó el pago de los cánones de arrendamiento adeudados.

Así las cosas, sea menester precisar, que en virtud del contrato de arrendamiento una parte se obliga para con la otra a proporcionarle el uso y goce de una cosa a cambio de una contraprestación denominada precio, que puede consistir en dinero o en frutos naturales de la cosa arrendada -art. 1975 C.C.- quedando obligada la parte arrendataria a sufragar el valor pactado y restituir la cosa arrendada a la terminación del contrato -art. 2000 C.C.-. El incumplimiento de las obligaciones contractuales **faculta al arrendador para**

**dar por terminado el contrato** y, en caso de que no se restituya el bien por el arrendatario solicitarla judicialmente.

A su turno, el artículo 384 del Código General del Proceso establece el procedimiento que debe seguirse cuando se solicite la restitución del inmueble dado en arrendamiento por darse alguna de las causales de terminación del contrato de arrendamiento o por incumplimiento de las obligaciones contempladas. Establece el inciso 2 del numeral 4 del citado artículo que:

*“si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.”.*

Así mismo, el numeral 3 de la misma norma establece que si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, **el juez proferirá sentencia ordenando la restitución.**

En el caso *sub examine* se observa que la demandada hizo caso omiso del requerimiento efectuado por el Despacho, cuyo objeto era la acreditación del pago de los cánones de arrendamiento causados entre 1 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2020, por lo que no fue oída dentro del presente asunto. Valga aclarar que, se notificó a través de curadora ad litem quien propuso excepciones.

Por tanto, como quiera que se demostró en el curso del proceso el incumplimiento de la obligación de pago del canon de arrendamiento por parte del extremo pasivo, ello da lugar a declarar la terminación del contrato celebrado, por disposición expresa del numeral 1º del artículo 22 de la Ley 820 de 2003.

Entonces establecido el incumplimiento contractual de pagar la renta estipulada, es menester ordenar la restitución del aludido bien inmueble arrendado, condenando en costas a la parte vencida en el presente juicio.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **Resuelve**

**Primero: Declarar Terminado** el contrato de arrendamiento suscrito entre **Yesid Homero Gutiérrez Ballesteros** en contra de **Jhon Rodríguez Salazar y Jhon Charles Rueda Ávila**, demanda que recayó sobre el **inmueble ubicado en la Carrera 16 A No. 75 - 06 de la ciudad de Bogotá**, cuyas demás características aparecen insertas en el libelo demandatorio y anexos, y a los cuales se remite el Despacho para los efectos de esta sentencia.

**Segundo:** En consecuencia, **ordenar** el lanzamiento de **Jhon Rodríguez Salazar y Jhon Charles Rueda Ávila**, del inmueble ocupado en calidad de arrendatarios y para el efecto se le concede diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

**Tercero:** En caso de no efectuarse la restitución del inmueble arrendado en forma voluntaria por la parte demandada dentro de la oportunidad señalada, se ordena **comisionar** a la Alcaldía de la Localidad Respectiva, Consejo de Justicia y/o Jueces de Pequeñas causas y Competencias Múltiples 027,028,029 y/o 030, para llevar a cabo la diligencia de entrega.

Por secretaría, líbrese despacho con los insertos del caso.

**Cuarto: Condenar** en costas a la parte demandada, y a favor de la parte demandante para lo cual se fija la suma de **\$1.000.000**, por concepto de agencias en derecho. Por secretaria liquidense las costas.

**Quinto: Se fijan** gastos de curaduría en la suma de **\$200.000**, que deberán ser sufragados por la parte actora en favor del auxiliar de la justicia.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 30 de septiembre de 2022, esta judicatura terminó el presente asunto por desistimiento tácito, como quiera que la carga impuesta en providencias del 8 de agosto y 18 de mayo de esta anualidad no fue cumplida por el extremo activo.

Al respecto, la demandante interpuso recurso de reposición.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, en el presente asunto no es aplicable la figura del desistimiento tácito, pues no se enmarca una conducta que deba ser sancionada por el juez en función de sus facultades, así como tampoco es voluntad de la parte actora desistir de la presente acción ni sus pretensiones.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, lo primero que se hace necesario advertir es que quien promueve un proceso debe realizar todas las gestiones tendientes a realizar el fin último de la demanda, pues de no hacerlo se estarían truncando los principios de celeridad y actividad procesal, al respecto, establece el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez que:

*“Dado que el régimen procesal está edificado sobre la idea de que el justiciable que promueve un proceso o una actuación dentro de éste mantiene el interés de llevarlo hasta conseguir el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión concreta que ha planteado, no puede tolerar que la parte a la que corresponda realizar una actividad indispensable para que avance la actuación que haya instaurado se abstenga de realizarla, ni que el trámite se estanque indefinidamente ante la indiferencia de quienes se supone están interesados en la definición del litigio subyacente. En este orden de ideas, la conducta omisiva o renuente de la parte presumiblemente interesada es interpretada por la ley como el deseo de retractarse del planteamiento formulado, esto es, como desistimiento tácito (CGP, art. 317)”<sup>1</sup>.*

Es por lo anterior, que el legislador consagró la figura del desistimiento tácito como mecanismo para dinamizar el proceso y evitar su estancamiento. De allí que conforme al artículo 317 el juez para continuar con el trámite de la demanda puede requerir a la parte en quien recaiga determinada carga

---

<sup>1</sup> Miguel Enrique Rojas Gómez. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo II. Procedimiento Civil. Editorial ESAJU. Quinta Edición. 2013. Página 427.

procesal a fin de que la cumpla dentro de un término máximo de 30 días, so pena de tener por desistida la acción.

Así pues, con fundamento en el citado precepto normativo, el Despacho mediante proveídos de **8 de agosto y 18 de mayo de 2022**, requirió a la parte demandante para que agotara la notificación del demandado. Luego, al no haberse anexado al expediente ninguna comunicación en ese sentido, esta judicatura procedió a decretar el desistimiento tácito del proceso por incumplimiento de esa carga por parte de la actora. Igualmente, no se realizó ninguna actuación que permitiera interrumpir el término.

Además, si bien mediante providencia del pasado 28 de enero de 2021, se decretaron como medidas cautelares el embargo de las cuentas del deudor y su salario en Interactúa Servicios S.A.S., lo cierto es que, la pagadora indicó que dicho ciudadano no laboraba para esa entidad desde el 30 de agosto de 2020, y, de otra parte, pese a que se retiraron los oficios dirigidos a Transunión tampoco se acreditó su trámite.

Por todo lo anterior, no se repondrá la providencia invocada.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° No reponer** la providencia del 30 de septiembre de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes la contestación de la demanda efectuada por los apoderados de los demandados Blanca Johana Parra Celis y Joel Ariza Quiroga de las cuales se correrá traslado una vez integrada la litis.

Así mismo, se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente a los abogados Luis Eduardo Calderón Camargo y Maricela Melo Romero para que representen los intereses de sus poderdantes.

Finalmente, conforme lo reglado en el artículo 317 del CGP., se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días notifique al demandado Fredy Montes Zambrano so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos la cesión adosada por Scotiabank Colpatria S.A.

Al respecto es del caso advertir que, en el presente asunto se encuentran satisfechas las exigencias legales, esto es, lo contenido en el artículo 1959, 1960 y 1962 del Código Civil y, con la presentación del escrito mediante el cual la parte demandante manifiesta al Juzgado que cede a favor de **Systemgroup S.A.S. (antes Sistemcobro S.A.S.) sociedad que actúa como apoderada del Patrimonio Autónomo FC – Adamantine NPL cuya vocera y administradora es la Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A.** los derechos de crédito que tiene en este asunto, razón por la cual resulta viable la misma, la que tendrá consecuencias legales cuando sea notificada la parte demandada.

En consecuencia, se **resuelve,**

**1° Aceptar** la cesión del crédito que a favor de **Systemgroup S.A.S. (antes Sistemcobro S.A.S.) sociedad que actúa como apoderada del Patrimonio Autónomo FC – Adamantine NPL cuya vocera y administradora es la Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A.** en calidad de parte demandante.

**2°** Se reconoce personería jurídica amplia y suficiente a **Yolima Bermúdez Pinto** para que actúe en representación de dicha entidad.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que se recibió la información de que trata el artículo 12 de la Ley 1561 de 2012, por parte de las entidades correspondientes, de lo que se evidenció que el bien inmueble objeto de titulación se encuentra excluido de los referidos en el artículo 6 ibidem, y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 83 y a la luz de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 1561 de 2012, **se resuelve**,

**1°** Admitir la demanda de Pertenencia por Prescripción Ordinaria Adquisitiva de Dominio formulada por **María Rosalba Hernández Núñez** en contra de **PERILLA DE BENAVIDEZ FILOMENA** y Personas Indeterminadas.

**2°** Tramítese como proceso verbal especial conforme lo establecido en la Ley 1561 de 2012; de la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

**3°** Por secretaría emplácese a la demandada y las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien objeto de litigio, ello en la forma establecida en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, ahora ley 2213 de 2.022.

Se advierte que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado en el Registro Nacional de Personas emplazadas, el cual se hará una vez allegada la constancia de publicación del edicto emplazatorio.

Surtido el emplazamiento se procederá a la designación Curador Ad-Litem si a ello hubiere lugar.

**5°** La parte demandante deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la valla deberá contener los datos determinados en el numeral 3 del artículo 14 de la Ley 1561 de 2012.

Una vez realizado lo anterior, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los arts. 1, 2 y 6 del acuerdo PSAA14-10118 referenciado, la interesada deberá aportar al proceso: i) fotografías de la valla o el aviso instalados en la forma que dispone la ley y ii) la transcripción del contenido de la valla en un archivo digital formato PDF; lo dicho con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**6°** De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 14 de la ley 1561 de 2012 y el artículo 592 del C.G.P., se DECRETA la inscripción de la demanda sobre el inmueble objeto a usucapir.

**7°** Por secretaría oficiar, a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y a la Personería Distrital de Bogotá, con el objeto de informarles acerca de la existencia de éste proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones anotándose en el oficio respectivo la identificación del predio: dirección del inmueble, folio de matrícula inmobiliaria, chip, cedula catastral, en tanto sea posible.

**8°** Reconózcase personería jurídica a la abogada Paula Andrea Mejía Amado para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte demandante.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **terminación** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 1 del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovió el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...)*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedara terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenara el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. (...)*”

Conforme a la norma transcrita que es aplicable al presente proceso, la parte solicitante no cumplió con la carga impuesta en auto del pasado 15 de septiembre de 2022, dentro del término otorgado, en consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso y se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.**,

**Resuelve**

**Primero: Decretar la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes por secretaría déjese a disposición de la autoridad competente.

**Tercero: Ordenar** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**Cuarto: Sin condena en costas** por no evidenciarse causadas.

**Quinto:** En firme el presente proveído archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Deberá estarse a lo resuelto en auto del 18 de mayo de 2022.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Respecto de lo solicitado por el extremo actor, se le requiere para que, en el término de treinta (30) días tramite el despacho comisorio que se encuentra elaborado desde el 22 de junio de 2022, so pena de tener por desistida la medida cautelar decretada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme al trámite de notificaciones adosado por el extremo actor, debe estarse a lo resuelto en auto anterior donde no se tuvo en cuenta la remisión del aviso pues no obra el certificado de entrega donde conste que la persona a notificar si reside o labora en la dirección. Es decir, el documento arrimado no reúne los requisitos exigidos por las normas adjetivas.

En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que, lo envíe nuevamente so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se reconoce personería jurídica amplia y suficiente a **Daniel Felipe Macique Torres** para que actúe en representación de la demandante, en ese sentido, se tiene por revocado el poder otorgado a la profesional Leidy Andrea Godoy Murcia.

De otra parte, se le requiere para que, en el término de treinta (30) días, notifique al demandado y acredite la inscripción de la medida cautelar so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Téngase en cuenta que, el término de traslado venció en silencio.

En ese sentido, se cita a las partes y a sus apoderados para la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, dentro del proceso de la referencia.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Se fija como fecha para llevar a cabo la citada audiencia, el día **24 de enero de 2023 hora 10:00 am.**

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P)**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**2.2. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA ALEXANDRA PAOLA PARDO RIVERA, KAMYAVAN PARDO RIVERA Y CARLOS ANDRES PARDO RIVERA HEREDEROS DETERMINADOS.**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta declaración **de la parte demandante Julio Cesar Morales Cervera**, para lo cual se cita al representante legal de la demandante, ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte demandada.

**PERITAJE**

Se decreta prueba grafológica sobre cada uno de los títulos valores base de la ejecución, y que reposan en el expediente físico, a fin de verificar y probar, alteraciones de caligrafía, fechas, clase de tintas, superposición de valores entre otros aspectos, a través de un perito grafólogo, el cual deberá ser proporcionado por la parte interesada, dado que, no se cuenta con una lista de auxiliares de la justicia que presten estos servicios. Se le hace saber a la parte demandada, que, para la práctica de la prueba, **contará con un término perentorio de veinte (20) días hábiles, los cuales se computaran a partir del día siguiente de la notificación del presente auto, la cual se hará por medio de los estados electrónicos del despacho, así mismo, deberán aportar toda clase de documentos donde aparezca la firma del causante para la práctica de la prueba, especialmente documentos que hayan sido reconocidos por el causante ante el notario.**

## 2.3. PRUEBA DE OFICIO

### INTERROGATORIO DE PARTE:

Se ordena citar a las partes para que, respondan las preguntas que formulará el despacho.

### III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarreara las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

### IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA

La misma se realizará por Microsoft Teams.

### V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se encuentra registrada la medida sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **50C-685615**, se ordenará que por secretaría se elabore el despacho comisorio dirigido a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, a fin de que se proceda a la práctica del secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula **50C-685615**.

Se le conceden amplias facultades para llevar acabo tal diligencia, como lo son las de fijar fecha y hora y las demás que considere necesario, incluyendo posesionar y reemplazar al secuestre designado de la lista de auxiliares, siempre y cuando sea de la lista de auxiliares de la justicia, reúna los requisitos y se allegue constancia que el nombrado por el despacho tuvo conocimiento de la fecha de la diligencia, así mismo se le concede facultad al comisionado de allanar en caso de ser necesario y subcomisionar.

Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de **\$250.000** por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva.

Por Secretaría **Líbrese Despacho Comisorio** con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el **Dr. Yussep Homero Gutiérrez Coronado** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Barrera Álvarez Wilson Fernando**.

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica [wilsonfbarrera@hotmail.com](mailto:wilsonfbarrera@hotmail.com).

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

La anterior liquidación de costas efectuada por secretaría se aprueba por ajustarse a los presupuestos legales, dispuestos en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **resuelve,**

**1° Aprobar** la liquidación de costas efectuada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Póngase en conocimiento del extremo actor lo dicho por la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos.

De otra parte, se requiere a Transunión para que, en el término de cinco (5) días remita el informe de cuentas vigentes del deudor LUIS FELIPE TELLEZ BECERRA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá D.C, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 19.497.386.

Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el **Dr. Yussep Homero Gutiérrez Coronado** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. FLECHAS HERNANDEZ CLAUDIA DENISSE**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **dirlegal@beltrade.net**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se niega la solicitud de emplazamiento como quiera que, en el formulario de crédito se informó como dirección de notificaciones del demandado la **Calle 97 a No. 9 - 50 oficina 503**.

En ese sentido, se requiere por el término de treinta (30) días para que notifique en esa dirección so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el **Dr. Bernal Guisao Walter Daniel** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. FLECHAS HERNANDEZ CLAUDIA DENISSE**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **dirlegal@beltrade.net**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

El extremo actor deberá aclarar la solicitud de terminación, pues si bien se trata sobre las mismas partes, refiere allí un proceso ejecutivo y esté es una restitución de inmueble arrendado. Aunado, deberá precisar si lo que persigue ese el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por secretaría contabilice los términos otorgados en auto anterior.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Barreto Molano María Stella** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 1.606.175,9**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese la liquidación de crédito adosada.

Ahora bien, en escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por **pago de las cuotas en mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de las cuotas en mora.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de las cuotas en mora.**

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Dado que el curador designado guardó silencio se releva y nombra en su lugar a la abogada **Elsa Marina Moya Colmenares**, por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia, al correo [elsael94@yahoo.es](mailto:elsael94@yahoo.es).

Comuníquesele su nombramiento y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**1. Objeto de Decisión**

Agotados los trámites correspondientes, procede este estrado judicial a dictar sentencia anticipada dentro del presente juicio, como quiera que no existen pruebas por practicar en audiencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

**2. Antecedentes**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

**AECSA S.A.** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauró demanda **ejecutiva singular** en contra de **Elizabeth Medina Castillo**, y para tal efecto aportó como base de recaudo ejecutivo **el pagaré No. 6817408.**

Se libró mandamiento de pago el capital contenido en el título valor con sus respectivos intereses moratorios.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 7 de febrero de 2022, y por cumplir los requisitos de ley se libró mandamiento de pago el 8 de marzo de ese mismo año, en la forma legal, ordenándose la notificación del demandado.

La demandada se tuvo por notificada mediante auto del 9 de noviembre de esta anualidad, quien contestó dentro del término de la cual se corrió traslado.

Así mismo, la actora descorrió el traslado oponiéndose a la prosperidad de las excepciones. No solicitó medios de prueba.

En consecuencia, se procede a dictar sentencia anticipada.

**3. Consideraciones**

El artículo 278 del Código General del Proceso faculta al juez para que en cualquier estado del proceso dicte sentencia anticipada en caso de que no existan pruebas por practicar.

**3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

Se encuentran dadas las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues los llamados presupuestos procesales, entendidos como las condiciones de orden jurídico-procesal, se cumplen a cabalidad, toda vez que este Juzgado es competente para conocer del presente rito, las partes son capaces y comparecieron legalmente, al igual que no se observa algún vicio con entidad suficiente que haga nula la

actuación, por lo que se resolverá sobre el mérito del asunto sometido a la jurisdicción.

### 3.2. Problema jurídico

Así las cosas, entrará el despacho a determinar si las excepciones propuestas por el extremo demandado están llamadas a prosperar, o, si por el contrario es procedente ordenar seguir adelante la ejecución dentro del presente asunto.

### 3.3. Oportunidad para establecer la carencia de material probatorio que autoriza el fallo anticipado

Conforme lo sostuvo la Corte Suprema de Justicia en decisión de fecha 27 de abril de 2020, dentro del radicado No. 47001 22 13 000 2020 00006 01, la aplicación del artículo 278 del C.G. del P. por la causal segunda de la norma en mención (cuando no hubiere pruebas por practicar), está habilitada en los siguientes eventos:

*“En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone:*

*1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. **Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.***

*[...] No llama a duda el hecho de que es al Juez de conocimiento – y a nadie más que a él – a quien le incumbe establecer si el material probatorio existente en el plenario es suficiente para dirimir la cuestión. No obstante, hay quienes abogan por la tesis de que para hacerlo, es decir, para decidir anticipadamente, debe estar zanjado el espectro probatorio mediante auto previo.*

*Significa que, según esta visión, para emitir el fallo prematuro por el motivo abordado es indispensable que esté dilucidado explícitamente el tema de las pruebas, lo que es fácilmente comprensible en las tres primeras alternativas antes vistas, es decir, cuando las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; habiéndolas ofertado éstas se hayan evacuado en su totalidad; o que las pruebas que falten por recaudar han sido expresamente negadas o desistidas.*

*Sin embargo, si el iudex observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, comoquiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará “mediante providencia motivada”, lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto.”*

En ese sentido, observa el despacho que, este es el escenario disponible para decidir sobre la utilidad, pertinencia y conducencia de las pruebas solicitadas por las partes en la contestación de la demanda y el traslado que se hizo de la misma.

Así las cosas, en primer lugar, resulta necesario indicar que, toda prueba sin excepción alguna debe satisfacer las exigencias de pertinencia, conducencia y utilidad, de allí que el ordenamiento procesal en el artículo 168 del C.G. del P. faculte al operador jurídico para rechazar de plano los medios probatorios que no reúnan concurrentemente los tres requisitos señalados.

Ahora bien, la conducencia como exigencia de la prueba se relaciona con la idoneidad o la aptitud de aquella para determinar o comprobar determinado hecho alegado bien en la demanda ora en la contestación.

Verbigracia, cuando se solicita la inadmisión de una prueba por falta de conducencia, se asume la carga de establecer cuál es la norma que prohíbe utilizar el medio probatorio solicitado por la parte, o cuál es la base jurídica que permite concluir que ese medio de prueba está prohibido legalmente. Respecto de la pertinencia, se puede decir que, se refiere a que la prueba debe versar sobre los hechos o pretensiones y sus consecuencias, o sobre las situaciones advertidas en las excepciones propuestas. Y finalmente, la utilidad de la prueba se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente.

A manera de conclusión, la Corte Suprema de Justicia en auto AP948 (51882) de 07/03/18 cuya magistrada ponente M. P. Patricia Salazar Cuéllar, respecto de estos tópicos reflexionó lo siguiente:

*“Realmente, advierte la Corte que exigir la explicación de conducencia y de utilidad para todos los medios de prueba solicitados por la parte, puede dar lugar a discursos repetitivos e innecesarios, en el mejor de los casos orientados a demostrar que la prueba pertinente por estar relacionada directa o indirectamente con los hechos que constituyen el tema de prueba, es conducente porque ninguna norma del ordenamiento jurídico prohíbe probar el hecho en cuestión con el medio elegido, ni existe alguna norma que obliga a probar ese mismo hecho con un medio de prueba determinado, y que es útil porque no puede catalogarse de superflua, repetitiva o injustamente dilatoria de la actuación. Basta con imaginar un caso donde las partes hayan solicitado un número elevado de pruebas, para calcular el costo que este tipo de metodología tendría para la celeridad del proceso, tan importante en orden a acceder a una justicia pronta y eficaz.”*

Descendiendo el caso objeto de estudio, observa esta judicatura que, la parte demandada solicitó se decrete como prueba el interrogatorio de la representante legal de AECOSA S.A. con reconocimiento de documentos, sin embargo, no se advierten los hechos que se pretenden probar con aquella, y, por lo tanto, no se encuentra debidamente determinada su conducencia, pertinencia y utilidad.

El demandado solicitó que se declaren probadas las excepciones de *ausencia de título ejecutivo, prescripción, mala fe y genéricas* situaciones sobre las que luce innecesario practicar el interrogatorio de las partes, pues ello se puede determinar con las documentales obrantes en el dossier.

### **3.5. Requisitos generales y especiales del Pagaré.**

Sobre este tópico conviene recordar que, todos los títulos valores tienen requisitos esenciales generales y especiales, los primeros son comunes a todos los instrumentos cartulares regulados por el Código del Comercio y los segundos son los propios de cada título en particular.

Respecto de los primeros dispone el artículo 621 del C. Co: *“Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea”*. En concordancia con lo anterior, consagra el artículo 709 ibidem: *“El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento.”*

De lo anterior se desprende que, verificados estos requisitos por parte del operador judicial, el mismo no le queda otro camino procesal diferente que

proferir mandamiento de pago, conforme al tenor literal del título base de ejecución.

En efecto revisado el pagaré aportado, observa este servidor que contiene de manera concurrente todos y cada uno de los requisitos antes señalados por la legislación comercial; esto es, la firma de quien lo crea y la mención del derecho que se incorpora, de igual forma contiene una promesa incondicional de pagar una suma de dinero a la orden de la entidad ejecutante.

Máxime, dichos requisitos no fueron atacados por el actor a través de recurso de reposición como es debido.

### 3.6. Estudio de las excepciones propuestas

#### 3.6.1. Ausencia de Título Ejecutivo

Alegó el extremo actor que, el título ejecutivo alegado en la demanda es el pagaré No 6817408, pero el título allegado es el pagaré No 100004856217, por ende, carece de congruencia y a su vez se evidencia una ausencia de título ejecutivo. En contraste, el extremo actor refirió que, el pagaré adosado es el número 6817408 que corresponde al mismo que se anexó y que se está ejecutado, además que el mismo fue firmado por la demandada y diligenciado conforme a la carta de instrucciones.

Pues bien, lo cierto es que, para resolver la excepción planteada, basta con verificar que el pagaré adosado efectivamente corresponde al 6817408 y que fue firmado por la demandada como se observa a continuación:

**NUMERO QUE INTERPRETO LA PARTE PASIVA**

**6817408**  
**NUMERO DE PAGARÉ**

**NUMERO QUE INTERPRETO LA PARTE PASIVA**

(folio 7)

Luego, lo cierto es que erra el extremo demandado al advertir que el título adosado difiere de lo solicitado en la demanda, pues lo cierto es que se trata del mismo y ninguna duda genera.

Por lo tanto, la excepción se despachará desfavorablemente.

### 3.6.2. Prescripción

Alega la parte demandada que, dentro del presente asunto, en el presente proceso, es posible determinar una prescripción de las obligaciones de la demandada, siendo que ya transcurrieron más de 3 años desde el nacimiento de la obligación de tracto sucesivo el 10 de septiembre de 2015.

A su turno el actor adujo que, conforme lo dispone el artículo 789 del Código de Comercio la prescripción de la acción cambiaria prospera en el momento en que se cumplan tres años a partir de la fecha de vencimiento del título valor, a lo que no hay lugar en el caso concreto, toda vez que de acuerdo con el diligenciamiento del título valor corresponde al 9 de febrero de 2021.

Así las cosas, sea lo primero indicar, que el artículo 2535 del Código Civil consagra la extinción de la acción cambiaria por el transcurso del tiempo e indica que dicho término de prescripción empieza a correr una vez se haya hecho exigible la obligación: *“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”*; a su turno, teniendo en cuenta que se trata de facturas reguladas por la ley comercial, el artículo 789 de dicha norma estableció un término específico de prescripción: *“La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”*.

En desarrollo de lo anterior, el legislador también previó la figura de la interrupción de la prescripción ya natural o civilmente siendo preciso clarificar que, el primero de los eventos surge cuando el deudor reconoce la obligación expresa o tácitamente, y la segunda hipótesis se da en los eventos contemplados en el artículo 94 del Código General del Proceso que establece:

*“(...) La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.*

*[...] El término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez”.*

De la lectura del anterior artículo, este juzgador de entrada debe anunciar que la obligación contenida en las facturas aportadas se encuentra prescrita, y en adelante se explicará el por qué arribó a dicha conclusión.

Este juzgador, estableció dos caminos que pueden ser ejercitados por el actor y con los cuales se interrumpe el término de prescripción de la acción cambiaria, según lo previsto en el artículo 94:

- (i) Con la presentación de la demanda, que a su vez contiene dos supuestos: 1. Siempre y cuando el auto que libró mandamiento de pago o admitió la demanda, se notifique dentro del término un año contado a partir del día siguiente a la notificación de dicha providencia al demandante; 2. Con la notificación al demandado una vez vencido el término de un año mencionado en el supuesto anterior; y
- (ii) Con el requerimiento escrito realizado al deudor por el acreedor en caso de no haberse efectuado la presentación de la demanda.

En el caso concreto, la demanda fue presentada el 7 de febrero de 2022, y la demandada se tuvo por notificada mediante auto del 9 de noviembre de esta anualidad. Es decir, como quiera que se realizó dentro del término contemplado en el artículo 94 del C.G. del P., la interrupción se tendrá desde la fecha de presentación.

Ahora bien, la fecha de vencimiento del pagaré base de ejecución se pactó para el 20 de enero de 2022, por lo que, la prescripción tendría lugar hasta el 20 de enero de 2025.

Así las cosas, efectuados los anteriores razonamientos cronológicos, surge evidente que, la prescripción de la acción cambiaria se interrumpió con la notificación la presentación de la demanda, y, por lo tanto, no acaeció el fenómeno prescriptivo que pregona el extremo pasivo.

Luego entonces, dicha excepción también está llamada al fracaso.

### **3.6.3. Mala fe**

Alegó el demandado que, la accionante actúa de mala fe, teniendo en cuenta que quiere hacer efectivo un pagaré el cual no corresponde al anexo en la demanda ni al que obraba como garantía del crédito de libranza, toda vez que unas inconsistencias.

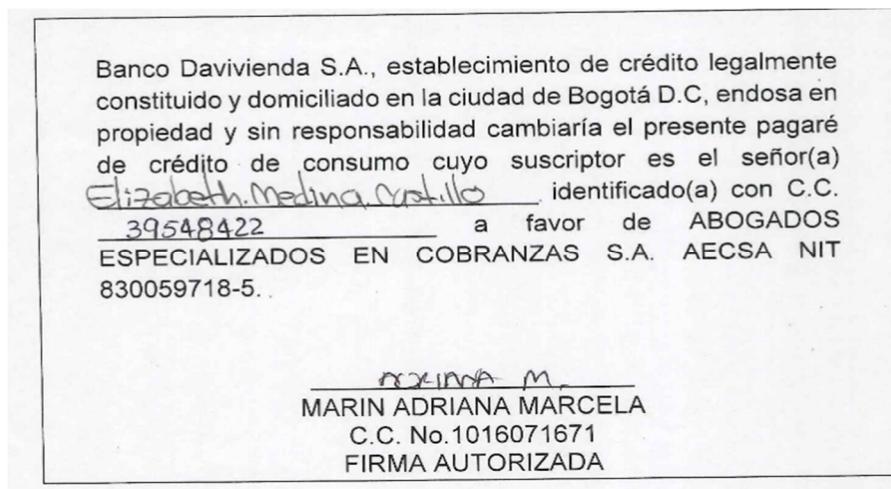
Entre ellas, señaló que, Davivienda vendió la cartera en el año 2018 y está exigiendo el pago de la obligación por medio de un pagaré con número diferente pero extrañamente con el mismo valor y fecha de vencimiento, el cual fue diligenciado el 19 de enero de 2022 y del cual no tiene derecho a cobrar, así mismo que, es necesario que la parte demandante allegue el pagaré No 6817408, para determinar una posible prescripción de las obligaciones de la demandada, siendo que la señora **Medina Castillo Elizabeth** perdió su empleo el 09 de junio de 2016 y por ende fue imposible continuarle realizando el descuento de nómina. Igualmente, que el Banco está ejecutando doble vez la obligación pues obligó a la demandada a firmar dos pagarés y por último que, su defendida si tuvo un crédito de libranza con el Banco Davivienda, pero que se indujo en error a la demandada solicitándole diligenciar el pagaré No 100004856217 con fecha de 19 de enero de 2021.

Pues bien, en primer lugar, el despacho estima necesario indicar que, la buena fe se presume, y por ello, es carga de la pasiva demostrar que se está actuando con mala fe pues así lo indica el artículo 835 del Código de Comercio, texto al que por economía del discurso remite este despacho.

Al respecto, sobre los argumentos expuestos por la pasiva, no evidencia la judicatura la mala fe que alude, como quiera que con la demanda la parte actora adosó el título valor 6817408 firmado por la demandada. Es importante resaltar que, la pasiva confundió el número del pagaré con el del sello impuesto en la parte inferior, sin embargo, con claridad se evidencia en la parte izquierda que el número es visible lo que no genera duda sobre ello.

Reitérese que, el pagaré se encuentra firmado por la demandada y cumple con los requisitos para ello.

Finalmente, ese pagaré fue endosado en propiedad a AECSA S.A. demandante dentro de este proceso:



En ese caso, no hay lugar a inferir ni declara la temeridad o mala fe de la demandante, toda vez que, la misma no se encuentra probada.

#### **3.6.4. Genérica**

Sobre la excepción genérica propuesta por la Auxiliar de la Justicia del extremo demandado se hace necesario indicar que, de las pruebas arrimadas al dossier no se encuentra probada ninguna excepción, y menos que enerve la obligación aquí ejecutada, en efecto, no se evidencia pago total o parcial, falta de legitimación en la causa, ni ninguna otra anomalía que dé al traste con las pretensiones del presente proceso, por lo que, se negará la misma.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **Resuelve**

**1° Declarar** no probadas las excepciones propuestas dentro de este proceso ejecutivo.

**2°** Como consecuencia de la anterior declaración, **ordenar** seguir adelante la ejecución en el proceso ya referenciado tal y como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha **8 de marzo de 2022**.

**3° Ordenar** el avalúo y remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**4° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito<sup>1</sup> con especificación del capital y de los intereses causados.

**5° Condenar** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5°, numeral 4° del acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.873.288,2**.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Artículo 446 del Código General del Proceso.



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que el citatorio de notificación personal fue remitido en debida forma, se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días envíe el aviso so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguense a los autos las documentales aportadas por la Policía Nacional, sobre la inmovilización del vehículo de placas JVX509.

En ese sentido, dado que el rodante se encuentra inmovilizado en la bodega del parqueadero La Principal S.A.S., se pone a disposición del acreedor para que proceda a retirarlo y trasladarlo a sus dependencias.

Por secretaría ofíciase al respectivo parqueadero a efecto que proceda a realizar la entrega de este a la entidad RCI Colombia Compañía de Financiamiento, bajo los apremios de Ley.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se procede a decidir lo concerniente al memorial de terminación elevado por la parte actora y que recibió anuencia por parte del demandado.

En primer lugar, se debe precisar que, si bien la actora solicitó la terminación del proceso en virtud a que las partes llegaron a un acuerdo sobre la venta del inmueble objeto de división, lo cierto es que no se adosó una transacción que de cuenta de ello. Sin embargo, la judicatura considera que la solicitud se asemeja al desistimiento de las pretensiones de la demanda, pues es evidente la voluntad de las partes de terminar el proceso, máxime, no significa que necesariamente deba utilizarse el vocablo “desistir” de forma expresa para probar la intención.

En ese sentido, el desistimiento consiste en una manifestación de voluntad por medio de la cual una parte abandona la acción impetrada, la oposición formulada, el incidente que ha promovido o el recurso interpuesto. La legislación colombiana consagra la figura jurídica del desistimiento en el Código General del Proceso en el artículo 314, donde señala que la parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso. Aunado, en los procesos de **división de bienes comunes**, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada.

En este orden de ideas, es importante precisar que la documental aportada fue firmada por la apoderada del extremo actor que tiene facultad para desistir, y de ella se corrió traslado al demandado quien aceptó el desistimiento de las pretensiones.

Así pues, se accede al desistimiento de la demanda.

No habrá lugar a condena en costas por cuanto no hubo parte vencida y tampoco se causaron, de acuerdo con lo establecido en el artículo 365 del ibidem.

En consecuencia. **Se resuelve,**

**1°** Aceptar el desistimiento total de la demanda, en los términos de la parte motiva de la presente providencia.

**2°** No condenar en costas, según se indicó en la parte motiva de la presente providencia.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares si las hubiere.

**4°** Ordenar el archivo de las diligencias, previa desanotación en el sistema de gestión judicial.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Johana Jenniffer Andrade Rodríguez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.864.157,3**. Liquídense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor.

Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, proceda a anexar el citatorio remitido a la demandada Ana María Mendoza Chirino, e indique si conoce otra dirección de la señora María Alexandra Chirino Kammerer o solicite el emplazamiento conforme lo dispone el artículo 293 del C.G. del P.

Lo anterior so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda sobre el trámite de notificaciones adosado, el extremo actor, deberá acreditar la entrega o acuse de recibido de las documentales remitidas conforme lo exige el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y la Sentencia C 420 de 2020.

Lo anterior dentro del término de treinta (30) días so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De acuerdo a solicitado por el extremo actor, se indica que, el pagaré objeto de cobro en el presente asunto es el 31006433222.

Notifíquese este auto junto con el mandamiento de pago.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En primer lugar, como quiera que, mediante memorial del 1 de septiembre de 2022, el extremo demandado contestó la demanda y le otorgó poder al profesional Carlos Julio Fernández Pérez, se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente a aquel para que la represente. En ese sentido, se tiene por notificada por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

Respecto del trámite de notificaciones adosado por el extremo actor, es del caso advertir que dado que fue posterior a la contestación de la demanda arrojada no será tenido en cuenta.

Dado que se propusieron excepciones de mérito, se ordena correr traslado de éstas a la parte demandante por el término de diez (10) días, ello conforme lo dispone el numeral primero del artículo 443 del C.G. del P. Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho con el objeto de continuar el trámite.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se encuentra registrada la medida sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **50S-20653896**, se ordenará que por secretaría se elabore el despacho comisorio dirigido a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, a fin de que se proceda a la práctica del secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula **50S-20653896**.

Se le conceden amplias facultades para llevar acabo tal diligencia, como lo son las de fijar fecha y hora y las demás que considere necesario, incluyendo posesionar y reemplazar al secuestre designado de la lista de auxiliares, siempre y cuando sea de la lista de auxiliares de la justicia, reúna los requisitos y se allegue constancia que el nombrado por el despacho tuvo conocimiento de la fecha de la diligencia, así mismo se le concede facultad al comisionado de allanar en caso de ser necesario y subcomisionar.

Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de **\$250.000** por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva.

Por Secretaría **Líbrese Despacho Comisorio** con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el **Dr. Piedad Franco Ríos** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. FLECHAS HERNANDEZ CLAUDIA DENISSE**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **dirlegal@beltrade.net**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el Código General del Proceso. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Raúl Tibaduiza Avellaneda** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 3.462.771**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Previo a decretar el emplazamiento se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, agote la notificación a la dirección **Centro Comercial Caribe Plaza - Local 273** que fue informada en la solicitud de aumento de cupo adosada al expediente. Lo anterior so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la solicitud de corrección de la demanda presentada por el extremo demandante se ajusta a lo contenido en el artículo 93 del C.G. del P., considera el despacho pertinente, corregir el nombre del demandado al de **Willy Manuel Alemán García**, y no como allí se dijo.

Notifíquese esta decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, se observa que en el mismo se informó una dirección electrónica del despacho [cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) siendo lo correcto [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). Dicha situación reviste de gran importancia como quiera que a ese correo electrónico el demandado deberá remitir la contestación de la demanda si se tiene en cuenta la virtualidad acogida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que proceda de conformidad, esto es realizando el trámite de notificaciones en debida forma, so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se requiere con carácter urgente y prioritario a la Registraduría Nacional del Registro Civil para que, en el término de quince (15) días certifique los números de tarjeta de identidad de Lady Yamile Rojas Ramírez y Sandra Patricia Rojas Ramírez, así como, la cédula de ciudadanía de María Neglix Ramírez de Rodríguez (q.e.p.d.).

Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

La anterior liquidación de costas efectuada por secretaría se aprueba por ajustarse a los presupuestos legales, dispuestos en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **resuelve,**

**1° Aprobar** la liquidación de costas efectuada.

**2°** Por secretaría córrase traslado de la liquidación de crédito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos las notificaciones adosadas por el extremo actor.

Ahora bien, teniendo en cuenta la solicitud de suspensión elevada por el conciliador del Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición, como quiera que la solicitud de negociación de deudas elevada por el demandado Astrid Jaramillo de la Hoz, fue aceptada el 3 de noviembre de 2022.

En atención a la solicitud de suspensión elevada, conforme lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso, los procesos ejecutivos en curso, al momento de aceptarse la negociación de deudas: “se *suspenderán (...)*”. Así las cosas, este juzgador da cuenta que el memorial allegado se ajusta a los lineamientos señalados en la precitada norma, habida consideración que del mismo se desprende la aceptación de la negociación de deudas elevada por el aquí demandado.

Por lo expuesto se **resuelve**,

**1°** Decretar la suspensión del proceso conforme fue peticionado por el operador de insolvencia económica de la persona natural no comerciante del centro de conciliación Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición.

**2°** Permanezcan las diligencias en secretaria.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguense a los autos el trámite de notificaciones negativo adosado por el extremo actor.

En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que remita la notificación a la dirección física informada en la demanda so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, proceda a aportar el trámite de notificaciones que adujo en su memorial anterior, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Agréguense a los autos lo informado por la Registraduría Nacional del Registro Civil y la Notaría 9 del Circulo de Bogotá.

Ahora bien, por secretaría requiérase a la Notaría Municipal de Magangué Bolívar para que, en el término de cinco (5) días al recibido de la comunicación que remita este despacho, informe de manera urgente y con carácter prioritario, cuáles fueron los documentos que se tuvieron en cuenta para sentar el registro civil de nacimiento de la accionante.

Anexe las documentales aportadas con la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la deudora insolvente.

**Antecedentes**

En auto del 30 de septiembre de 2022, ordenó designar liquidador grado c, oficiar a todos los jueces civiles y de familia para que en el evento que adelanten procesos ejecutivos contra de Inés Matilde Esteban Ruiz, procedan a remitirlos a la presente liquidación así como aquellos que ya cursan y que allí se relacionaron, inscribir la providencia en el Registro Nacional del Personas Emplazadas y finalmente, se requirió por el término de 30 días al deudor insolvente para que realizara el pago de los honorarios provisionales fijados auxiliar de la justicia.

**Fundamentos del recurso**

Señaló la recurrente que los honorarios provisionales asignados deben incluirse en el acuerdo de adjudicación como quiera que, la concursada, carece de manera total de liquidez para sufragarlos. De otra parte, que en los procesos concursales no son aplicables las normas relativas al desistimiento tácito.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, en primer lugar, esta judicatura debe traer a colación que el numeral primero del artículo 564 del C.G. del P. ordena que, en el auto de apertura se debe disponer el nombramiento del liquidador y la fijación de sus honorarios provisionales que deben pagársele a efecto que cumpla sus funciones tales como, notificar por aviso a los acreedores incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente; publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso; actualizar el inventario valorado de bienes del deudor y las demás que le otorga la Ley. Quiere decir lo anterior, que esos dineros que se deben sufragar de manera provisional tienen la intención de permitirle al Liquidador desarrollar las funciones propias de su cargo.

Así mismo, el artículo 363 ibídem indica que:

**ARTÍCULO 363. HONORARIOS DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA Y SU COBRO EJECUTIVO.** *El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, **señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia**, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos.*

**(...) El juez del concurso señalará los honorarios de promotores y liquidadores de conformidad con los parámetros fijados por el Gobierno Nacional.**

Así pues, como quiera que la norma ordena que en el auto que apertura se fijen los honorarios provisionales esta judicatura los fijó en la suma de \$4.349.115 de conformidad al numeral 3 del artículo 37 del Acuerdo No. 1518 de 2002, modificado por el artículo 5° del Acuerdo 1852 de 2003, emanados del Consejo Superior de la Judicatura, que indica la forma en que estos deben tazarse.

Luego entonces, queda claro que es en esa oportunidad en que se fijan los honorarios y se señala a quién le corresponde pagarlos, en este caso al deudor insolvente.

Aunado, la misma norma señala el momento en que deben sufragarse:

***“Dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria de la providencia que fije los honorarios la parte que los adeuda deberá pagarlos al beneficiario, o consignarlos a la orden del juzgado o tribunal para que los entregue a aquel, sin que sea necesario auto que lo ordene.”<sup>1</sup>***

En el presente asunto, la providencia que fijó los honorarios provisionales data del 30 de septiembre de 2022.

Finalmente, se advierte al apoderado que, el Decreto 962 de 2009, no es aplicable pues este regula exclusivamente lo atinente a los procesos de insolvencia empresarial de que trata la Ley 1116 de 2006 que son tramitados por la Superintendencia de Sociedades, tal y como se advierte su motivación.

Ahora bien, es cierto que vía jurisprudencial se ha establecido que en los procesos de liquidación patrimonial, por regla general, no es viable aplicar el desistimiento tácito, sin embargo, esta posición ha sido moderada en el sentido que si existe una inactividad podrían aplicarse pues la norma hace referencia a cualquier tipo de proceso sin exclusión alguna.

Así se pronunció la Corte:

***“Entonces, una vez constatada la inactividad en el proceso por el lapso determinado legalmente, y desvirtuando que la falta de continuidad no sea por ausencia de impulso por el director del proceso, la inercia de una de las partes en cumplir a cabalidad sus cargas procesales, potencialmente podría implicar que sea merecedor de la sanción en comento, pero sin dejar de lado para su aplicación, las particularidades de cada caso, sobre lo cual, recientemente esta Sala dijo:***

***(...) en cuanto al precedente en que el juez plural convocado cimentó su conclusión de que, debido exclusivamente a la naturaleza liquidatoria del asunto criticado no era procedente decretar el desistimiento tácito, la***

---

<sup>1</sup> Inciso tercero artículo 363 del C.G. del P.

**utilización de dicho criterio debió mirarse con mayor detenimiento de cara al caso concreto, (...) mandato legal que aunque con puntuales excepciones establecidas por vía jurisprudencial, tales como sucesiones, cobro de alimentos de menores, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial, declaraciones que afecten el estado civil, entre otros, rige en primer lugar la solución al caso.**

Con este norte, debió el Tribunal acusado reparar en que el citado pronunciamiento fue elaborado, y ha venido siendo reiterado, principalmente frente a las puntuales consecuencias que el decreto del desistimiento tácito por segunda vez tiene para los trámites de sucesión, y excepcionalmente, para otros casos en que se propiciaría dejar una situación jurídica particular en estado de indefinición permanente (...)

**(...) .4. En suma, mientras en el proceso en el que la inacción de las partes es evidente y para proseguirlo no es suficiente el impulso del juzgador, se ha dejado sentada la procedencia del desistimiento tácito, a menos que se afecten derechos inalienables, imprescriptibles y de interés prevalente, o se deje en vilo una comunidad o masa de bienes para cuya división solo sea esa la vía idónea para liquidarla, que son aspectos que deben evaluarse en cada caso específico por el juzgador.**

Sin embargo, esta Corporación reitera que, **para decretar el desistimiento tácito, el juez cognoscente debe evaluar que además de su papel en la dirección del pleito, es necesario verificar la eficaz colaboración de las partes e intervinientes del proceso que evite su parálisis y con ello la congestión del despacho a su cargo, sobre cuya base deben adoptarse las determinaciones que juzgue pertinentes.**"<sup>2</sup>

Luego, el Alto Tribunal si ha reflexionado que en los procesos liquidatarios se puede aplicar el desistimiento tácito siempre y cuando la inactividad sea evidente y se demuestre como aquella ha entorpecido el trámite natural del proceso, luego, no es una restricción absoluta, y mucho menos, ha impedido a los jueces realizar el requerimiento previo de que trata el numeral 1 del artículo 317 del C.G. del P., pues su análisis es en punto a la aplicación de la sanción, lo que en este asunto, no ha tenido lugar.

En ese sentido, no es óbice para esta judicatura el argumento del censor sobre que no se puede aplicar lo reglado por el artículo 317, pues lo cierto es que, se trata de un requerimiento previo más no de una sanción, la cual, en caso de aplicarse, sí deberá obedecer a los criterios jurisprudenciales sobre la materia.

Por todo lo anterior, el auto atacado no se repondrá.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

---

<sup>2</sup> STC8911-2020 del 22 de octubre de 2020.

**Resuelve:**

**1° No reponer** la providencia del 30 de septiembre de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2° Por secretaría** contabilice los términos con los que cuenta el deudor insolvente para consignar los honorarios provisionales fijados y comunique el nombramiento al liquidador designado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra, téngase en cuenta que, como quiera que el señor Francisco Javier Castro Córdoba funge como representante legal de la empresa Telbroad S.A.S. se le tendrá por notificada por intermedio suyo.

En ese sentido, el despacho verificó que **Telbroad S.A.S. y Francisco Javier Castro Córdoba** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.313.018,9**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado en contra del auto adiado 4 de noviembre de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago en favor de Sandra Patricia Arbeláez Supelano contra Héctor Yovanni Bernal Chala, por las obligaciones contenidas en la letra de cambio del 31 de diciembre de 2018.

**Fundamentos del recurso**

Señaló la recurrente que, respecto del título ejecutivo operó el fenómeno de la prescripción, pues la letra de cambio se venció el 31 de diciembre de 2018 y la demanda se radicó en septiembre de 2022, lo cual ampliamente supera el termino prescriptivo de tres (3) años, establecido en el artículo 789 del Código de Comercio.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

Delanteramente advierte el despacho que habrá de confirmar el auto objeto de censura, toda vez que la decisión de librar mandamiento de pago se ajustó a lo normado en el artículo 422 y 430 del Código General del Proceso, conforme se expondrá a continuación.

Sea lo primero señalar que al amparo de lo preceptuado en el artículo 430 ejusdem: *“[p]resentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...) [l]os requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.”*

Al respecto, la jurisprudencia constitucional ha indicado que:

*“Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las*

*providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.” Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.” Corte Constitucional. Sentencia T-747/13. M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.*

En este orden de ideas, descendiendo al caso sub judice, observa el despacho que los argumentos del apoderado del demandado se tornan improcedentes, como quiera que su reproche versa sobre un asunto sustancial y no formal del título base de recaudo, motivo por el cual no habrá lugar a efectuar un análisis de fondo.

Nótese que el extremo pasivo indicó que la obligación contenida la letra de cambio está prescrita, es decir corresponde a un debate en torno a la extinción de la obligación, situación que comporta un asunto que debe ser alegado como excepción de mérito y resuelto en la sentencia respectiva.

Corolario de lo anterior, se confirmará la providencia recurrida.

Ahora bien, dado que se propusieron excepciones de mérito, se ordena correr traslado de éstas a la parte demandante por el término de diez (10) días, ello conforme lo dispone el numeral primero del artículo 443 del C.G. del P. Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho con el objeto de continuar el trámite.

Finalmente, se reconocerá personería jurídica, amplia y suficiente a la profesional María Cristina Figueredo Mateus para que represente los intereses de la pasiva.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

#### **Resuelve:**

**1° No reponer** el auto adiado 4 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Correr traslado de las excepciones de mérito a la parte demandante por el término de diez (10) días, ello conforme lo dispone el numeral primero del artículo 443 del C.G. del P. Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho con el objeto de continuar el trámite.

**3°** Reconocer personería jurídica, amplia y suficiente a la profesional **María Cristina Figueredo Mateus** para que represente los intereses de la pasiva.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Se requiere al Liquidador para que, en el término de treinta (30) días proceda a cumplir con las labores encomendadas en auto del pasado 12 de octubre de 2022. **Igualmente, se requiere al deudor insolvente para que consigne los honorarios, en el mismo término, so pena de decretar la terminación del este asunto por desistimiento tácito.**

Finalmente se tiene por notificado al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. BBVA Colombia S.A., conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P. En ese sentido, se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente al profesional **Álvaro del Valle Amarís** para que represente los intereses de dicha entidad.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto téngase en cuenta que no se libró la orden de apremio, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el auto que libró las medidas cautelares el pasado 15 de noviembre de 2022, en el sentido de indicar que, el nombre del demandado en el numeral segunda es Rodolfo Solorza Anzola, y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

Líbrense los oficios correspondientes.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Conforme lo dispone el artículo 90 del C.G. del P. se procede a aceptar la corrección de la demanda en el sentido de indicar que, el nombre del demandado en este asunto es **José Leal Vera**, y no como allí se dijo. En ese sentido, se corrige el auto que libró mandamiento de pago el pasado 9 de noviembre de 2022.

En lo demás permanezca incólume.

Notifíquese esta decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Carlos Fernando Galindo Leguizamón** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.997.824,1**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Dirija el poder y la demanda a este estrado judicial (1 artículo 82 del C.G.P.).

**2°** Aporte el avalúo catastral del bien objeto a usucapir para el año 2022.

**3°** Aclare las razones por las cuales aduce que ejerce la posesión de bien desde el 28 de abril de 2005, si conforme lo indicado en los hechos de la demanda el 14 de mayo de 2012 el demandante fue condenado por el delito por abuso en condiciones de inferioridad y ordenó cancelar la escritura de compraventa del predio objeto a usucapir.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Acorde con lo manifestado en el libelo, encuentra este juzgado que no es el competente para conocer el presente asunto.

Dispone el numeral 7 del Artículo 28 del Código General del Proceso:

*“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”* (Resalta el Despacho).

Por su parte consagra el inciso 2 del artículo 665 del Código Civil:

*“Son derechos reales el de dominio, el de herencia, los de usufructo, uso o habitación, los de servidumbres activas, el de prenda\* y el de hipoteca. De estos derechos nacen las acciones reales.”* (Subraya fuera de texto legal)

Revisada la demanda, se advierte, que el bien inmueble objeto de hipoteca se encuentra en el municipio de Tunja- Boyacá, razón por la cual, la competencia la ostentan los Jueces Civiles Municipales de esa municipalidad.

Sobre el particular el doctrinante Marco Antonio Álvarez Gómez indica:

*“En efecto, según el numeral 7º del artículo 28 del CGP, “en los procesos en que se ejerciten derechos reales..., será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante” (se resalta). Por tanto, no es posible, por vía de ejemplo, acudir a la competencia por el domicilio del demandado o por el lugar de cumplimiento de la obligación, conforme a lo establecido en el numeral 3º de esa misma norma, por cuanto esa competencia concurrente es desplazada, se insiste, por una competencia que el propio legislador calificó de privativa. Sólo el juez de la ubicación del bien y ninguno otro, como se explicitó en el Informe de Ponencia para primer debate en la Cámara de Representantes, al señalar que, “Teniendo en cuenta que los procesos que versan sobre derechos reales pueden ser tramitados con menor esfuerzo y mayor eficacia en el lugar en donde se encuentran los bienes sobre los cuales recaen aquellos, no se ve razón para que puedan ser tramitados en otro lugar, lo que implica que la competencia debe ser privativa del juez de aquel lugar y no concurrente con el del domicilio del demandado como está planteado en el proyecto” (Gaceta del Congreso 250 de 11 de mayo de 2011). Con otras palabras, el legislador, expresamente, modificó la propuesta que traía el proyecto original, por lo que el intérprete no puede desconocer esa voluntad, si es que todavía sirve el criterio histórico de interpretación al que se refiere el inciso 2º del artículo 27 del Código Civil. Ni siquiera se puede plantear que las aludidas normas procesales operan al propio tiempo, porque*

el numeral 7º es especial frente al numeral 3º; cual si fuera poco es posterior, si es que a alguien se le ocurre aducir que existe contradicción, que no la hay. No se olvide que la acción hipotecaria es una arquetípica acción real, como se desprende, sin asomo de duda, de los artículos 665 (de los 79 derechos reales, como la hipoteca, nacen las acciones reales), 2422, 2488, 2449 (subrogado por el artículo 28 de la ley 95 de 1890) y 2452 del Código Civil  
<sup>1</sup>Subraya fuera del texto.

En atención a lo anterior, visto que existen normas procesales y por ende de orden público que rigen la actuación, se estima ineficaz la cláusula de la hipoteca que señala como domicilio para actuaciones judiciales la ciudad de Bogotá.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 2 del artículo 90 del C.G.P., se rechazará la anterior demanda por falta de competencia por el territorio y ordenará su remisión a los Jueces Civiles Municipales de Tunja- Boyacá

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**1º** Rechazar de plano la presente demanda por carecer de competencia por el factor objetivo para conocerlo.

**2º** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al Centro de Servicios Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia que realice el reparto a los Jueces Civiles Municipales de Tunja- Boyacá, quienes son los competentes. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Gaitán Rubio Jorge Alberto**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$42.030.594**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 12 de octubre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Carolina Abello Otálora conforme el poder conferido

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

I. OBJETO

Revisada la demanda presentada, advierte el Despacho que procede denegar mandamiento de pago por las razones que pasarán a esbozarse.

II. CONSIDERACIONES

En lo concerniente a la factura electrónica el Decreto 2242 de 2015 compilado en el Decreto 1625 de 2016 por medio del cual se expidió el Decreto Único Reglamentario en materia tributaria, se definió la factura electrónica *como el documento que soporta transacciones de venta de bienes y/o servicios y que operativamente tiene lugar a través de sistemas computacionales y/o soluciones informáticas que permiten el cumplimiento de las características y condiciones que se establecen en el presente Decreto en relación con la expedición, recibo, rechazo y conservación. La expedición de la factura electrónica comprende la generación por el obligado a facturar y su entrega al adquirente.*

Acorde con lo dispuesto por el párrafo 3°, artículo 2.2.2.53.1. del Decreto 1349 de 2016, las facturas electrónicas como título valor son las emitidas con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 2242 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya, que sean aceptadas conforme a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.53.5. del mismo Decreto y registradas en el registro de facturas electrónicas.

En lo concerniente a la aceptación de la factura electrónica el Decreto 1349 de 2016 en su artículo 2.2.2.53.5. establecía que la misma podía ser aceptada expresa o tácitamente, en la primera de ella debía existir una manifestación clara a través del medio electrónico por el cual se le enviaba la factura al adquirente y, la segunda se producía si el adquirente no reclamaba contra su contenido o devolvía la misma dentro de los 3 días siguientes a la recepción efectiva de la factura.

En lo que concierne a la entrega de la factura electrónica el artículo en mención refería lo siguiente: *El emisor entregará o pondrá a disposición del adquirente/pagador la factura electrónica en el formato electrónico de generación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 2242 de 2015. Para efectos de la circulación, el proveedor tecnológico por medio de su sistema verificará la recepción efectiva de la factura electrónica por parte del adquirente/pagador y comunicará de este evento al emisor.*

Por su parte el Decreto 1154 de 2020 en su artículo 2.2.2.53.4 indicó igualmente que la factura electrónica, de conformidad con lo estipulado por los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio puede ser aceptada expresa y tácitamente indicando en su párrafo 1 que la

mercancía se entenderá recibida o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica emitida por el adquirente la cual hará parte integral de la factura. En lo concerniente a la aceptación tácita dicha norma en el párrafo 2 señaló que el emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica de los hechos que han dado lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad del juramento.

Igualmente, el Decreto 1349 de 2016 exigía que la factura electrónica una vez aceptada debía ser inscrita en el Registro de Facturas Electrónicas – REFEL-y, para su cobro era necesario que el emisor o el tenedor legítimo tuviera en su poder un documento denominado título de cobro, el cual debía ser expedido por el mencionado registro. Al respecto, el nuevo Decreto incorporó la figura del RADIAN, el cual consiste en una plataforma donde se deberá registrar las facturas electrónicas para ser consideradas como títulos valores. Plataforma que se encuentra a cargo de la Dirección de impuestos y Aduanas Nacionales y quien debe certificar la existencia de la factura como título valor y la trazabilidad de la misma. Indica la normar, además, que en el mencionado registro se deberán inscribir los eventos asociados a la factura electrónica como título valor, como la aceptación, el derecho incorporado, circulación, pagos y limitaciones a la circulación de la factura

Una vez realizado el estudio de la demanda encuentra en Despacho que no resulta posible librar mandamiento de pago por las facturas electrónicas aportadas atendiendo a lo siguiente:

El artículo 3 del Decreto 2242 de 2015, prevé las condiciones de expedición de la factura electrónica, indicando en su párrafo 1 lo siguiente: *El obligado a facturar electrónicamente deberá entregar al adquirente una representación gráfica de la factura electrónica en formato impreso o en formato digital. **En este último caso deberá enviarla al correo o dirección electrónica indicada por el adquirente** o ponerla a disposición del mismo en sitios electrónicos del obligado a facturar electrónicamente, cuando se trate de:*

- 1. Obligados a facturar de acuerdo con el Estatuto Tributario que a su vez sean adquirentes de bienes o servicios, que no se encuentran obligados a facturar electrónicamente y que no optaron por recibirla en formato electrónico de generación.*
- 2. Personas naturales o jurídicas, no obligadas a facturar según el Estatuto Tributario que a su vez sean adquirentes de bienes o servicios, o que solamente tienen la calidad de adquirentes, que no hayan optado por recibir factura electrónica en formato electrónico de generación. (Resalto intencional)*

Por su parte el artículo 4 del mencionado Decreto señala:

*Acuse de recibo de la factura electrónica. El adquirente que reciba una factura electrónica en formato electrónico de generación deberá informar al obligado a facturar electrónicamente el recibo de la misma, para lo cual podrá utilizar sus propios medios tecnológicos o los que disponga para este fin, el*

*obligado a facturar electrónicamente. Así mismo, podrá utilizar para este efecto el formato que establezca la DIAN como alternativa.*

*Cuando la factura electrónica sea entregada en representación gráfica en formato impreso o formato digital, el adquirente podrá, de ser necesario, manifestar su recibo, caso en el cual lo hará en documento separado físico o electrónico, a través de sus propios medios o a través de los que disponga el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto.*

Por su parte la Resolución 42 del 5 de mayo de 2020 expedida por la DIAN en su sección 5 señaló los parámetros para la expedición de la factura electrónica de venta indicando que se entiende cumplido el deber formal de expedir la factura de venta cuando la misma sea entrega al adquirente en la forma señalada en el numeral primero o segundo del artículo 29 de dicha Resolución.

De las disposiciones señaladas se puede colegir que la factura debe ser enviada al correo que fue dado por el adquirente para recibir la facturación electrónica e igualmente que este último debe informar el recibido de la misma. Por lo que el tenedor legítimo que pretenda su cobro, debe, no solo entregarla al adquirente al correo dispuesto para ello, sino asegurarse que haya sido debidamente recibida por este.

Así las cosas, una vez revisada la documentación allegada se pudo constatar que el caso particular no se cumplió con las estipulaciones anteriormente expuestas. Esto, por cuanto de los pantallazos aportados con la demanda únicamente se aprecia que fueron remitidas las mencionadas facturas al correo electrónico facturacion.bog@travelairsolutions.com y si bien se presenta constancia de su entrega, se observa que la dirección de correo a la cual fueron enviadas las facturas de ventas es diferente a la registrada por la sociedad en el certificado de existencia y representación legal que corresponden a [p.garay@travelairsolutions.com](mailto:p.garay@travelairsolutions.com), sin que se tenga evidencia que el correo al cual fueron enviadas las mencionadas facturas fuera la informada por la entidad demandada para recibir facturación.

En consecuencia, mal haría el Despacho el librar mandamiento de pago sin tener la certeza que las facturas electrónicas fueron debidamente entregadas a la sociedad a quien se pretende ejecutar, por lo tanto, no resulta plausible aplicar la aceptación tácita que indica el demandante en su escrito sin que se haya acreditado su configuración, esto es la recepción de las facturas por parte del adquirente de los bienes.

Inclusive, y de eventualmente considerarse que las facturas fueron recepcionadas de manera efectiva por la sociedad ejecutada, encuentra el Despacho que no resulta procedente proferir orden de apremio pues no se aportó prueba alguna de que las facturas presentadas para su ejecución se encuentren debidamente inscritas.

La normativa hoy vigente, relativa a la factura electrónica como título valor, exige el registro de las facturas electrónicas en el Registro de Factura Electrónica de venta –RDIAN-, el cual se encuentra a cargo de la DIAN

y quien se encarga de certificar la existencia de la factura electrónica como título valor y su trazabilidad. En dicho registro deben inscribirse además los eventos asociados a la factura electrónica como título valor, entendiéndose por evento “un mensaje de datos que se registra en el Registro de factura electrónica de venta considerada título valor -RADIAN, asociado a una factura electrónica de venta como título valor” -artículo 2.2.2.53.2 numeral 6 Decreto 1154 de 2020 -que da cuenta de circunstancias como la aceptación, el derecho incorporado, circulación, pago y limitaciones a la circulación.

Aunado a ello, conforme como lo preceptúa el artículo 2.2.2.53.12 ibidem, el deudor debe realizar el pago de la factura electrónica al tenedor legítimo inscrito en el RADIAN y requiere que a través del sistema informático que dispone la DIAN, se obtenga la factura electrónica de venta como título valor para hacer exigible su pago -artículo 2.2.2.53.14 ejusdem-.

En lo que respecta al RADIAN, la Resolución 15 de la DIAN desarrolló el registro de la factura electrónica de venta como título valor y se expidió el anexo técnico de registro de la factura electrónica de venta como título valor, de lo que se puede concluir que, si resulta necesario la inscripción de las facturas de venta en el RADIAN con el fin de que las mismas pueden entenderse como título valor y de esta manera poder reclamar el pago mediante la vía ejecutiva.

Advierte el Despacho que se allega únicamente las facturas electrónicas que la parte actora remitió al demandado, sin embargo, no se adjunta prueba alguna de que dicha factura fue registrada exitosamente ante el RADIAN, conforme a los preceptos en comento.

Además de esto, no puede pasarse por alto que, en todo caso, no es simplemente la factura de venta electrónica que se remite al adquirente del bien o servicio la que habilita el cobro del derecho incorporado, sino que ello corresponde realmente a aquella que se haya obtenido mediante el sistema electrónico dispuesto por la DIAN una vez se haya registrado exitosamente ante el RADIAN tanto la factura como el evento de incumplimiento. Tal situación, por cuanto no se aportó el título de cobro que debe ser expedido por el Registro de Facturas Electrónicas, y que bajo dicha norma constituye el título ejecutivo que faculta para el ejercicio de la acción cambiaria, independiente, autónomo y diferente a la factura electrónica considerada en sí misma, teniendo en cuenta que el contenido de las facturas electrónicas no se ajusta a lo reglado en el Decreto 1154 de 2020, de ahí que no sea posible librar mandamiento de cobro ejecutivo.

Teniendo en cuenta que no se encuentran reunidas las condiciones necesarias para la apertura de la vía ejecutiva en los términos anteriormente descritos, resulta necesario denegar la orden de pago peticionada.

En consecuencia, que se resuelve,

**1° NEGAR** el mandamiento de pago impetrado, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2°** En consecuencia se ordena su devolución junto con sus anexos sin necesidad de desglose y previa desanotación.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Adicione los hechos de la demanda indicando desde cuando hace uso de la cláusula aceleratoria, respecto del pagaré objeto base de recaudo ejecutivo.

**2°** Aporte la tabla de amortización donde se vislumbre el valor de capital, los pagos realizados, interés de plazo, seguros y demás.

**3°** Aclare los hechos y las pretensiones de la demanda en el sentido de indicar si el demandado ceso el pago de las obligaciones el 11 de abril de 2021, porque razón se cobra el capital desde julio de 2022, los intereses de plazo desde abril y lo seguros no se cobran todos los meses con posterioridad a la fecha en que se incurrió en mora.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Nuestro ordenamiento procesal civil, en su art. 422, consagra la posibilidad de que puedan demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba en su contra.

Así pues, para adelantar una ejecución es requisito central que exista una obligación (de dar, hacer o de no hacer) clara, expresa y cuyo cumplimiento sea exigible. En cuanto a la expresión “clara”, se pregona que de sus elementos constitutivos, sus alcances, emerjan con toda perfección de la lectura misma del título valor; ahora bien, en cuanto a la denominación “expresa”, implica que se manifieste con palabras y en forma inequívoca una obligación; respecto del requisito de la exigibilidad, ha dicho la Corte al respecto: “La exigibilidad de un obligación es la calidad que la coloca en situación de pago, solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, estos es, por tratarse de una obligación pura y simple ya declarada”; agregando la doctrina que “estando sometida a plazo o condición, el plazo se ha cumplido o acaecido la condición”; así pues, toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos exigidos por el art. 422 del C.G.P., presta mérito ejecutivo, por manera que la labor del interprete se limita a determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los requisitos que exige la norma.

Así las cosas, para el caso que se nos presenta, podemos ver que se adelanta el cobro de un contrato, en el cual no se aprecia la manifestación inequívoca del demandado de obligarse expresamente y sin condiciones al pago de la suma que se deprecia. Esta falencia hace que la obligación demandada no sea clara, toda vez que la misma no emerge de la lectura del contrato. Por lo anterior el documento allegado no constituye título ejecutivo a voces del art. 422 mentado, y por tal no se hace viable librar la respectiva orden de pago.

Téngase en cuenta que tampoco se constituyó íntegramente el título complejo, pues la entrega de la suma que solicita se libre mandamiento de pago estaba supeditada a la entrega de unos documentos mismos que debieron aportarse para acreditar la exigibilidad de la obligación.

En consecuencia, se resuelve,

**1°** NEGAR el mandamiento de pago impetrado, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2°** En consecuencia se ordena su devolución junto con sus anexos sin necesidad de desglose y previa desanotación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

*Radicado: 110014003033-2022-01306-00*

*Demandante: HERMAR SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA*

*Demandado: MOTA ENGL PERU S.A. SUCURSAL COLOMBIA*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Dirija el poder y la demanda a este estrado judicial (1 artículo 82 del C.G.P.).

**2°** Aclare qué tipo de proceso depreca, pues se cita un proceso de restitución de inmueble.

**3°** Aclare como pretende acreditar que se trata de la misma persona, sobre la cual se dice, recae el error en el registro civil de defunción.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Leidy Laura Mejía Polo** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$44.401.672**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a Solución Estratégica Legal S.A.S., en los términos y para los fines del endoso conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Juan Camilo Manosalva Lara** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$56.699.495**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a Carolina Abello Otálora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Comoquiera que están reunidos los presupuestos establecidos en el artículo 69 de la Ley 446 de 1998, se **ADMITE** la presente solicitud de comisión de entrega a **JUAN GAVIRIA RESTREPO & CIA S.A.S.**, y en contra de **MARIA XIMENA GOMEZ ENRIQUEZ.**

En consecuencia, para la práctica de la diligencia, se comisiona con amplias facultades a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de entrega del bien objeto del presente asunto al señor Jorge Eliecer Rodríguez Ovalle en su calidad de arrendador.

Por Secretaría librese despacho comisorio con los insertos del caso al Consejo de Justicia, Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la localidad respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple, de conformidad con lo establecido en el artículo 38 del Código General del Proceso, para que practique la correspondiente diligencia. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

Adjúntese copia del acta de conciliación en equidad, copia del acta de incumplimiento, copia de la demanda, copia del certificado de tradición y copia del auto que ordena la comisión.

Adviértasele al comisionado que se trata de un inmueble ubicado en la Calle 45 # 6 -58Apto 1212 de Bogotá, D.C.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve:**

Librar mandamiento ejecutivo de **menor cuantía** a favor de **Microactivos S.A.S.**, en contra de **Jorge de Jesús Manjarres García**, por las siguientes sumas de dinero:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$10.566.193.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de 18 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>	<b>Interés de plazo</b>
<b>1</b>	06/03/2021	\$836.448	\$849.493
<b>2</b>	06/04/2021	\$860.231	\$825.710
<b>3</b>	06/05/2021	\$884.690	\$801.251
<b>4</b>	06/06/2021	\$909.844	\$776.097
<b>5</b>	06/07/2021	\$935.714	\$750.227
<b>6</b>	06/08/2021	\$962.320	\$723.621
<b>7</b>	06/09/2021	\$989.682	\$696.259
<b>8</b>	06/10/2021	\$1.017.822	\$668.119
<b>9</b>	06/11/2022	\$1.046.762	\$639.179
<b>10</b>	06/12/2021	\$1.076.525	\$609.416
<b>11</b>	06/01/2022	\$1.107.134	\$578.807
<b>12</b>	06/02/2022	\$1.138.613	\$547.328
<b>13</b>	06/03/2022	\$1.170.988	\$514.953
<b>14</b>	06/04/2022	\$1.204.283	\$481.658
<b>15</b>	06/05/2022	\$1.238.525	\$447.416
<b>16</b>	06/06/2022	\$1.273.740	\$412.201
<b>17</b>	06/07/2022	\$1.309.957	\$375.984
<b>18</b>	06/08/2022	\$1.347.203	\$388.738

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el

*Radicado: 110014003033-2022-01324-00*

*Demandante: MICROACTIVOS S.A.S.*

*Demandado: JORGE DE JESUS MANJARRES GARCIA*

Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería a la abogada KAROL TATIANA MUÑOZ BERNAL, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del endoso conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Subsanada la demanda y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.**, contra **John Andersson Castaño Rodríguez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$82.661.837.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**3°** Por concepto de 5 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>	<b>Interés remuneratorio en pesos</b>
<b>1</b>	10/06/2022	\$118.844	\$752.487
<b>2</b>	10/07/2022	\$119.918	\$751.413
<b>3</b>	10/08/2022	\$121.002	\$750.330
<b>4</b>	10/09/2022	\$122.095	\$749.36
<b>5</b>	10/10/2022	\$123.199	\$748.133

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibídem*, se decreta el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles objeto de la acción identificados. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Requíerese a la parte actora, para que, en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído acredite la materialización de la medida cautelar, so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

Reconócasele personería a la abogada Diana Esperanza León Lizarazo, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Conforme lo dispuesto en el artículo 384 del C.G.P., deberá allegar la prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecho en interrogatorio de parte extraprocésal, o prueba testimonial siquiera sumaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Allegue un avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P., para el año 2022.

**2°** Aporte el certificado de tradición del bien relecto con fecha de expedición no superior a un mes.

**3°** Deberá acreditar que pidió la certificación ante Colpensiones de los aportes realizados por el causante.

**4°** Deberá aclarar porque manifiesta que es la única heredera en calidad de hermana del causante y posteriormente en el hecho 8 aduce que no ha sido posible llegar a un acuerdo con los demás herederos para realizar la sucesión de mutuo acuerdo.

**5°** En caso de existir otros herederos deberá portar los registros civiles de nacimiento de cada uno de ellos. Téngase en cuenta que de la anotación No 4 del certificado de tradición se advierte que presuntamente hay más hermanos del causante.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Adicione los hechos de la demanda indicando las circunstancias de tiempo modo y lugar en las que entró a ejercer la posesión del predio objeto a usucapir.

**2°** Indique de forma clara y precisa cuales fueron los actos que ejerció única y exclusiva para desconocer la titularidad del derecho de dominio del señor Jair Serna Escobar si conforme los hechos de la demanda con aquel convivio en el inmueble hasta el año 2000 y alega ser poseedora desde 1996.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de la **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL** contra **Sandra Patricia Vanegas Ortega** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por la suma de **\$103.185.368,24** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

**2°** Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 26 de octubre de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Tatiana Sanabria Toloza, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Dirija el poder y la demanda a este estrado judicial (1 artículo 82 del C.G.P.).

**2°** Allegue la prueba de la promesa del contrato de compraventa que pretende la nulidad absoluta, junto con los documentos anunciados en el acápite de pruebas.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se subsanó en término la demanda y se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Banco Falabella S.A.**, contra **Fabian Leonardo Cáceres Ávila** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 52.191.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **10 de abril de 2022** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3°** Por concepto de interés corriente contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 3.042.000.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado José Iván Suárez Escamilla para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve:**

Librar mandamiento ejecutivo de **menor cuantía** a favor de **Banco de Bogotá S.A.**, en contra de **Pedro Albenis Parrado Vargas**, por las siguientes sumas de dinero:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$75.000.000.**

**2°** Por concepto de interés de plazo contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$4.862.889.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería al abogado Andrés Arturo Pacheco Ávila, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del endoso conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá indicar donde se encuentra el vehículo objeto de la presente solicitud, téngase en cuenta que en los formularios registrales se evidencia que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Barranquilla-Atlántico.

Sobre el particular, es del caso destacar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, resolviendo un conflicto de competencia.

*“Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor y en el poder que se aporta, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la ciudad de Bogotá, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, **pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se localiza en el mismo sitio que el convocado, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto**” (Negrilla fuera del texto).<sup>1</sup>*

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> AC2582-2021 Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01357-00



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del bien objeto del presente asunto con fecha no inferior a un mes. (artículo 406 del C.G.P.)

**2°** Para efectos de determinar la competencia deberá aportar el avalúo catastral para el año 2022. (numeral 7 artículo 28 del C.G.P.).

**3°** Aporte el dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama (artículo 406 del C.G.P.)

**4°** Aporte el poder que le fuere conferido para iniciar la presente acción, en el que de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1322 de 2022, indique la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (numeral 1 artículo 84).

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá indicar donde se encuentra el vehículo objeto de la presente solicitud, téngase en cuenta que en los formularios registrales se evidencia que el domicilio del deudor corresponde a Soacha-Cundinamarca.

Sobre el particular, es del caso destacar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, resolviendo un conflicto de competencia.

*“Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor y en el poder que se aporta, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la ciudad de Bogotá, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, **pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se localiza en el mismo sitio que el convocado, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto**” (Negrilla fuera del texto).<sup>1</sup>*

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> AC2582-2021 Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01357-00



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Examinada la demanda, se observa que reúne los requisitos prescritos en el art. 82 ss y 422 y 431 del Código General del Proceso, Por lo demás la certificación expedida por el Administrador y Representante legal de la demandante se ajusta a las exigencias previstas en el art. 48 de la Ley 675 de 2001 alusiva al Régimen de Propiedad horizontal, motivo por el cual se librara el mandamiento ejecutivo solicitado, se **Resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Conjunto Residencial Mirador de los Cerezos III P.H.,** contra **Claudia Marcela Silva Duque** por las siguientes cantidades y conceptos:

Por concepto del capital insoluto del valor mensual de las cuotas de administración y extraordinarias, adeudados de la siguiente manera:

FECHA DE VENCIMIENTO	VALOR	CUOTAS EXTRA
6/06/2018	\$ 136.000,00	
6/07/2018	\$ 136.000,00	
6/08/2018	\$ 136.000,00	
6/09/2018	\$ 136.000,00	
6/10/2018	\$ 136.000,00	
6/11/2018	\$ 136.000,00	
6/12/2018	\$ 136.000,00	
6/01/2019	\$ 144.000,00	
6/02/2019	\$ 144.000,00	
6/03/2019	\$ 144.000,00	
6/04/2019	\$ 144.000,00	
6/05/2019	\$ 144.000,00	
6/06/2019	\$ 144.000,00	
6/07/2019	\$ 144.000,00	
6/08/2019	\$ 144.000,00	
6/09/2019	\$ 144.000,00	
6/10/2019	\$ 144.000,00	
6/11/2019	\$ 144.000,00	
6/12/2019	\$ 144.000,00	
6/01/2020	\$ 153.000,00	
6/02/2020	\$ 153.000,00	
6/03/2020	\$ 153.000,00	
6/04/2020	\$ 153.000,00	
6/05/2020	\$ 153.000,00	

6/06/2020	\$	153.000,00	
6/07/2020	\$	153.000,00	
6/08/2020	\$	153.000,00	
6/09/2020	\$	153.000,00	
6/10/2020	\$	153.000,00	
6/11/2020	\$	153.000,00	
6/12/2020	\$	153.000,00	
6/01/2021	\$	158.000,00	
6/02/2021	\$	158.000,00	
6/03/2021	\$	158.000,00	
6/04/2021	\$	158.000,00	
6/05/2021	\$	158.000,00	\$ 1.074.000,00
6/06/2021	\$	158.000,00	
6/07/2021	\$	158.000,00	
6/08/2021	\$	158.000,00	
6/09/2021	\$	158.000,00	
6/10/2021	\$	158.000,00	
6/11/2021	\$	158.000,00	
6/12/2021	\$	158.000,00	
6/01/2022	\$	167.000,00	
6/02/2022	\$	167.000,00	
6/03/2022	\$	167.000,00	
6/04/2022	\$	167.000,00	
6/05/2022	\$	167.000,00	
6/06/2022	\$	167.000,00	
6/07/2022	\$	167.000,00	
6/08/2022	\$	167.000,00	
6/09/2022	\$	167.000,00	\$ 680.460,00
6/10/2022	\$	167.000,00	
<b>TOTAL</b>	<b>\$</b>	<b>8.082.000,00</b>	<b>\$ 1.754.460,00</b>

**2°** Por los intereses de mora generados a partir del incumplimiento de cada una de las cuotas de administración relacionadas en el cuadro que se sigue hasta que se produzca el pago efectivo de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida.

**3°** Las sumas adicionales que se causen en lo sucesivo por concepto de las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias, desde la fecha de presentación de la demanda, junto con los intereses moratorios desde las fechas en que se causen hasta cuando se realice el pago total de las mismas.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en La ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconócasele personería jurídica al abogado Yaneth Romero Caballero, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Adicione los hechos de la demanda indicando desde cuando hace uso de la cláusula aceleratoria, respecto del pagaré No 458810368 base de recaudo ejecutivo.

Téngase en cuenta que, si hace uso de la cláusula aceleratoria desde la fecha de presentación de la demanda, deberá modificar el acápite de las pretensiones discriminado cada una de las cuotas en mora desde que el demandado entró en mora y hasta la fecha de presentación de la demanda.

En caso contrario y de exigir la cláusula aceleratoria desde la fecha en que el demandado entró en mora deberá indicar la fecha en que se causó la mora y exigir un único capital desde esta fecha.

**2°** Aporte la tabla de amortización donde se vislumbre el valor de capital, los pagos realizados.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá indicar donde se encuentra el vehículo objeto de la presente solicitud, téngase en cuenta que en los formularios registrales se evidencia que el domicilio del deudor corresponde a Valledupar- Cesar.

Sobre el particular, es del caso destacar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, resolviendo un conflicto de competencia.

*“Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor y en el poder que se aporta, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la ciudad de Bogotá, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, **pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se localiza en el mismo sitio que el convocado, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto**” (Negrilla fuera del texto).<sup>1</sup>*

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> AC2582-2021 Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01357-00



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **ARCESIO TOVAR**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 41.861.374,46**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 13 de septiembre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Angélica Mazo Castaño conforme el poder conferido

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 671 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Wilson Gallego Fiallo** contra **Yenit Aguirre Vásquez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en la letra de cambio base de ejecución correspondiente a la suma de **\$50.000.000**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 10 de noviembre de 2022 y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería al abogado Daniela Montenegro Solano, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de la **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL** contra **Fernando Campos Currea** por las siguientes cantidades y conceptos:

1° Por la suma de **\$44.392.525,56** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 22 de noviembre de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, ley 2213 de 2.022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Tatiana Sanabria Toloza, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Dora Jazmín Ostos Sandoval** contra **Luis David Tecano** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por la suma de **\$ 45.000.000** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

**2°** Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior desde el 28 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**3°** Por el valor de los intereses de plazo que resulten liquidados desde el 27 de febrero de 2020 hasta el 27 de agosto de 2022.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado Herlig Cruz Moreno, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Por haberse formulado la solicitud de interrogatorio de parte de conformidad con lo dispuesto en el artículo 184 del C.G.P., se **resuelve**,

**1° Admitir** la precedente solicitud de interrogatorio de parte como prueba extraprocésal de **Universidad Nacional de Colombia** contra **Veneranda Torres Martínez**.

**2° Fijar** el día **23 de febrero de 2023 a las 10:00 am** para llevar a cabo la diligencia de interrogatorio de parte.

**3°** Cítese y notifíquese al representante legal de la **Universidad Nacional de Colombia** quien en su oportunidad se les efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P.

**4°** Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, so pena de tener por desistida la presente prueba extraprocésal, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

**5° Reconocer** personería jurídica a la abogada **Jeimmy Yesenia Galindo Moreno**, como apoderada judicial de la parte actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Subsanada la demanda y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.**, contra **Walter Augusto Zuleta Builes** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$78.061.241.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**3°** Por concepto de 5 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>	<b>Interés remuneratorio en pesos</b>
<b>1</b>	18/07/2022	\$231.171	\$656.934
<b>2</b>	18/08/2022	\$233.085	\$655.020
<b>3</b>	18/09/2022	\$235.015	\$653.090
<b>4</b>	18/10/2022	\$236.961	\$651.145
<b>5</b>	18/11/2022	\$238.923	\$649.183

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la ley 2213 de 2.022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibídem*, se decreta el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles objeto de la acción identificados. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Requíerese a la parte actora, para que, en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído acredite la materialización de la medida cautelar, so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

Reconócasele personería a la abogada Diana Esperanza León Lizarazo, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá indicar donde se encuentra el vehículo objeto de la presente solicitud, téngase en cuenta que en los formularios registrales se evidencia que el domicilio del deudor corresponde a Cerinza- Boyacá.

Sobre el particular, es del caso destacar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, resolviendo un conflicto de competencia.

*“Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor y en el poder que se aporta, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la ciudad de Bogotá, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, **pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se localiza en el mismo sitio que el convocado, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto**” (Negrilla fuera del texto).<sup>1</sup>*

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> AC2582-2021 Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01357-00



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que el contrato de arrendamiento aportado como base de recaudo ejecutivo cumple los requisitos exigidos en el artículo 422 del C.G.P., se **Resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **CORPORACIÓN DE FERIAS Y EXPOSICIONES S.A. USUARIO OPERADOR DE ZONA FRANCA (CORFERIAS)** contra **OOKIO LABORATORIES S.A.S.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto del canon de arrendamiento pactada en el contrato la suma de \$51.022.440.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 29 de junio de 2018, a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la máxima establecida por la Superintendencia Financiera.

**3°** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Rowan Efrén Bautista Bareño, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **INVERSIONISTAS ESTRATEGICOSS.A.S. INVERST S.A.S**, contra **ELIBETH ZAMORA BELALCAZAR**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$96.827.232**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda, a la tasa pactada, siempre y cuando no supere la máxima establecida por la Superintendencia Financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería a la abogada María Margarita Santacruz Trujillo, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

**2°** Deberá aportar la constancia de envió de la comunicación dirigida al deudor peticionando la entrega voluntaria del bien, en la que coste que fue remitida en las direcciones indicadas en los formularios registrales.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de diciembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **91**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria