



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Vista la solicitud allegada por la parte actora, el despacho previo a decretar la medida cautelar peticionada ordena prestar caución por la suma de **\$ 16.114.164.**

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95.**

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que la liquidación del crédito realizada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra conforme a derecho, el juzgado le imparte su APROBACIÓN, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 446 numeral 3° del Código General del Proceso.

Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria, se ajusta a derecho, el despacho le IMPARTE APROBACIÓN conforme lo previsto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso

En el evento de existir títulos judiciales, se ordenará que por la secretaria del Despacho se proceda a la elaboración y entrega de los mismos a la parte demandante, hasta el monto del valor de la liquidación del crédito y costas aprobada.

Finalmente, se ordena poner en conocimiento del actor el informe de títulos que antecede.

Por lo expuesto se, **Resuelve:**

**1° APROBAR** la liquidación de crédito elaborada por la parte actora en la suma de **\$88.848.330** hasta el 26 de septiembre de 2023.

**2°** Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se ajusta a derecho, el despacho le IMPARTE APROBACIÓN conforme lo previsto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso

**3°** En el evento de existir títulos judiciales, se ordenará que por la secretaria del Despacho se proceda a la elaboración y entrega de los mismos a la parte demandante, hasta el monto del valor de la liquidación del crédito y costas aprobada.

**4°** Se ordena poner en conocimiento del actor el informe de títulos que antecede.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

*Radicado: 110014003033-2023-00565-00*  
*Demandante: Scotiabank Colpatria S.A*  
*Demandados; Yadira Marcela Álvarez Jaimes*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se evidencia que la secretaria realizó el emplazamiento de los herederos indeterminados, la inclusión del presente proceso en el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Sucesión y obra memorial de la parte actora, quien manifestó no conocer más herederos de los reconocidos en el auto de apertura.

Así las cosas, realizada las publicaciones que exige la ley, se hace procedente fijar fecha y hora conforme a lo dispuesto en el artículo 501 del Código General del Proceso, para que se lleve a cabo la diligencia de inventario y avalúo de los bienes que conforman la masa social de los causantes, para tal efecto se fija el día **7 de febrero de 2024** a la hora de las **10:00 a.m.**

Finalmente, se dispone que por conducto de la secretaria se remita a la parte actora el link del expediente por haberse así solicitado.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que, mediante auto del 25 de agosto de 2023, se tuvo por notificada personalmente a la ejecutada Gilma Patricia Chacón Tunjo y se le inadmitió la contestación de la demanda para que en el término de 5 días constituyera apoderado en razón a que el presente asunto es de menor cuantía, se advierte que el término feneció y el poder fue aportado de forma extemporánea, razón por la cual, habrá de rechazarse la contestación allegada.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

Sea del caso memorar que en la contestación de la demanda allegada por la demandada aquella no propuso ningún medio exceptivo, simplemente manifestó haber presentado un acuerdo de pago frente a la entidad demandante.

Finalmente, y conforme el poder allegado por la pasiva el 8 de noviembre de los corrientes, se reconoce personería jurídica a la abogada Mariana Galindo Ruiz, para que la represente en los términos y para los fines del poder conferido.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

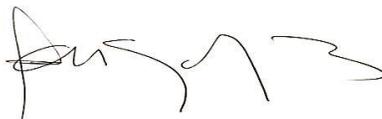
**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.872.000. Liquídense.

**5°** conforme el poder allegado por la pasiva el 8 de noviembre de los corrientes, se reconoce personería jurídica a la abogada Mariana Galindo

Ruiz, para que la represente en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que, mediante auto del 29 de septiembre de los corrientes, se tuvo por notificada personalmente a la ejecutada Eliana Yisell Arias Izquierdo y dentro del término de traslado guardó silencio, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.868.000. Liquídense.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Ingresa las presentes diligencias al despacho con las siguientes actuaciones i) contestación de Prosperidad Social y Superintendencia de Notariado y Registro ii) fotografías de la valla.

Así las cosas, se ordena agregar al plenario las contestaciones de las diferentes entidades públicas para los fines legales pertinentes.

Ahora bien, de las fotografías a portadas, el despacho advierte que no se tendrán en cuenta por no ajustarse a las disposiciones de que trata el artículo 375 del C.G.P., el cual dispone: *“Cuando se trate de inmuebles sometidos a propiedad horizontal, a cambio de la valla se fijará un **aviso en lugar visible de la entrada al inmueble**”*

Por lo anterior, se requiere a la parte actora, para que, en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, allegue el aviso en los términos de la citada norma y acredite la materialización de la medida cautelar, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**

Radicado: 110014003033-2023-00442-00

Demandante: Banco Caja Social

Demandado: Lucero Henao Quintero



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria, se ajusta a derecho, el despacho le IMPARTIRÁ APROBACIÓN conforme lo previsto en el numeral 1º artículo 366 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Ingresadas las diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario, tramite de notificación, sin embargo, aquella no se tendrá en cuenta, como quiera que la empresa de mensajería expidió certificación informado que, por error, la notificación fue entregado en una dirección diferente y además no obra la comunicación que fue remitida al destinatario.

Así las cosas, el despacho requiere a la parte actora, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice en debida forma la comunicación del heredero, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que mediante memorial radicado en esta dese judicial el 1 de noviembre de 2023, el apoderado de la parte actora, desistió de las pretensiones de la demanda y tal pedimiento se ajusta a lo dispuesto en el artículo 314 del C.G.P., se acepta la solicitud. Así las cosas, se ordena el archivo de las presente diligencias.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que, la notificación efectuada al demandado, fue devuelta con la anotación a la que refiere con el numeral 4 del artículo 291 del C.G.P., se ORDENA EL EMPLAZAMIENTO de David Antonio Forero Forero, en razón a que la parte actora desconoce otro lugar de notificación de la parte pasiva. Por secretaría procédase conforme lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Si el emplazado no comparece se le designará CURADOR AD-LITEM con quien se surtirá la notificación.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que se allegó informe de captura del rodante objeto de la presente solicitud y petición por parte del actor, se ordena el levantamiento de la medida cautelar y el archivo de las diligencias.

Por secretaría ofíciase a la Sijin Sección de Automotores y al parqueadero para que proceda a realizar la entrega en favor del acreedor.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

En escrito visto allegado por la apoderada judicial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de la obligación.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiase a quien corresponda y en caso de existir embargo de remanentes déjense a disposición de la autoridad que corresponda.

**4° Sin** condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**

*Radicado: 110014003033-2023-00250-00  
Demandante: Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A.  
vocera del Patrimonio Autónomo FC Adamantine NPL  
Demandado: María Gladys Marulanda Serna*



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria, se ajusta a derecho, el despacho le IMPARTIRÁ APROBACIÓN conforme lo previsto en el numeral 1º artículo 366 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante interpuso dentro del término legal recurso de apelación en contra de la sentencia adiada 26 de octubre de 2023, y la misma es susceptible de la doble instancia, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 323 del C.G.P., concede en el efecto suspensivo.

Por secretaría remítase el expediente al superior para lo de su competencia.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Vista la solicitud allegada por el extremo actor, el despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el numeral segundo de la sentencia adiada 29 de septiembre de 2023, en el sentido de indicar que el valor del interés de plazo corresponde a **\$13.302.206,29**, los cuales fueron liquidados desde el 28 de julio de **2021** hasta el 24 de enero de 2023, tal como se dijo en la parte motiva de la decisión. Así mismo se corrige el numeral 6 de la citada providencia, como quiera que las agencias en derecho corresponden a la suma de \$2.218.000.

En lo demás permanézcase incólume.

De otra parte, se ordena a la secretaria del despacho poner en conocimiento de las partes la liquidación del crédito efectuada al interior del presente asunto y que forma parte integral de la citada sentencia.

Finalmente, conforme lo dispone el artículo 366 del C.G. del P. se aprueban las costas.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

### **1. Objeto de Decisión**

Se profiere sentencia de primera instancia dentro del proceso adelantado por Flavio León contra Lilia Ariza de Pardo, Lucía Pardo de Acosta, María Alcira Ariza de Pardo, María Helena Ariza de Díaz y Betsabé Ariza de Pardo, en calidad de herederas determinadas de Mercedes Ariza de León, herederos indeterminados y demás personas indeterminadas en uso de la facultad conferida por el numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso.

### **2. Actuación Procesal**

Mediante acta de reparto del 8 de mayo de 2017, se asignó el conocimiento del presente asunto al Juzgado 65 Civil Municipal de Bogotá, quien admitió la demanda el 1 de junio de 2017.

El proceso fue remitido a esta judicatura en virtud de las medidas de descongestión adoptadas mediante acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y se avocó conocimiento mediante auto del 12 de marzo de 2019.

#### **2.1. Fundamentos Fácticos**

**2.1.1.** La parte demandante por intermedio de apoderado judicial solicitó declarar que adquirido por prescripción adquisitiva extraordinaria el dominio del predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50S-521295.

**2.1.2.** Como sustento de sus pretensiones manifestó que adquirió el predio junto con su esposa Mercedes Ariza de León por compraventa efectuada mediante escritura pública 3359 del 10 de agosto de 1979 de la Notaria 10 del Circulo Notarial de Bogotá.

**2.1.3.** Reseñó que, su esposa Mercedes Ariza de León, falleció el 15 de julio de 1998 y desde dicha calenda ha ejercido actos posesorios como construcciones, reformas y mantenimiento del bien objeto a usucapir.

**2.1.4.** Indicó que desde el fallecimiento de su señora esposa- 15 de julio de 1998- ha ejercido la posesión de manera pública, pacífica e ininterrumpida, mediante la explotación económica del inmueble a través de celebración de contratos de arrendamiento, pago de servicios públicos, impuestos prediales y la contribución de la valorización.

**2.1.5.** Precisó que ni las demandadas ni ninguna otra persona ha efectuado pagos por concepto de administración, servicios públicos,

impuesto prediales y como tampoco ninguna obra para la conservación del bien.

**2.1.6.** Considera que cumple con el lapso del tiempo que requiere la Ley en ejercicio la posesión material para adquirir por prescripción adquisitiva el predio objeto de la acción.

## **2.2. Notificación y Contestación de la Demanda**

La demandada María Helena Ariza Pardo, se tuvo por notificada en auto del 12 de abril de 2021 y dentro del término de traslado guardó silencio.

De otra parte, el Curador ad-litem Uriel Andrio Morales Lozano quien represente a todos los demás demandados, se notificó personalmente y dentro del término de traslado contestó la demanda y propuso únicamente la excepción genérica.

## **3. Consideraciones**

### **3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

Revisado el plenario se establece que ningún reparo merece la actuación frente a los presupuestos procesales, pues la competencia está radicada en este Despacho Judicial, la capacidad para ser parte y comparecer al proceso están debidamente acreditadas y la demanda reúne las exigencias que para el caso establece nuestro ordenamiento Procesal Civil; al igual que, no se observa causal de nulidad alguna que haga nugatoria la actuación, permitiendo de esta forma que la instancia concluya con sentencia que amerita el asunto sometido a estudio en este momento.

### **3.2. Problema jurídico**

Le corresponde al Despacho determinar, si en el presente asunto se encuentran configurados los requisitos consagrados por el legislador para que el demandante, pueda adquirir por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio el inmueble ubicado en la carrera 20 B No 66 - 52 sur que tiene asignado el número de matrícula inmobiliaria 50S-521295 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur.

### **3.3. De la acción de prescripción extraordinaria y sus elementos**

Para iniciar, es pertinente memorar que, la denominada usucapión o prescripción adquisitiva se encuentra prevista en el artículo 1512 del Código Civil que la define así: *“es la adquisición por el poseedor de una cosa, del derecho de propiedad o de otro derecho real sobre esa cosa, por el efecto de la posesión prolongada”*. A su turno, el artículo 2518 establece que *“[s]e gana por prescripción el dominio de los bienes corporales, raíces o muebles, que están en el comercio humano, y se han poseído con las condiciones legales...”*. De ese modo, se tiene que, la legislación civil colombiana, permite hacer valer la prescripción como pretensión a fin de obtener una declaración judicial sobre la ocurrencia del referido medio de adquisición de dominio, el cual encuentra cimiento en la posesión ejercida sobre un bien ajeno por el tiempo previsto por la ley.

Sobre esta forma de adquisición de dominio, la citada codificación prevé que ésta puede ser ordinaria o extraordinaria. La primera tiene como fundamento la posesión regular y el transcurso del tiempo; la segunda tiene como elementos propios la posesión irregular y la duración de un periodo definido legalmente. Así pues, la prescripción extraordinaria *“no exige título alguno y presume en ella de derecho, la buena fe, a pesar de la falta de un título adquisitivo de dominio (artículo 2531), siempre y cuando la posesión sea continua, tranquila y no interrumpida”*<sup>1</sup>; esta previsión es aplicable al presente asunto, por cuanto la solicita como pretensión principal, que se declare la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio sobre el bien inmueble advertido en la demanda, de manera tal que el presente estudio, se debe referir a ese tipo de prescripción.

Así las cosas, cabe anotar que la prescripción adquisitiva extraordinaria, para su prosperidad, según lo dispuesto por el legislador en los artículos 762, 764 a 766, 768 a 769, 2512 a 2527, 2530 a 2532 del Código Civil, en concordancia con el artículo 375 del C.G. del P., y la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala Civil, requiere de los siguientes presupuestos: **(i) que se trate de un bien prescriptible; (ii) que el interesado en la adquisición demuestre que lo ha poseído de manera inequívoca, pacífica, pública e ininterrumpida; y (iii) que el ánimo de señorío lo haya ejercido por el tiempo exigido en la ley, el cual tratándose de inmuebles es de 10 años, conforme la modificación introducida por la Ley 791 de 2002.**

Ahora bien, en el específico tópico de la posesión, tiene sentado la Corte Suprema de Justicia que *“[e]l artículo 762 de la obra citada inicialmente define la posesión como «...la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño...»*, lo que exige, para su configuración, se demuestre el *animus*, como primer elemento, que debe presumirse, siempre y cuando se compruebe el *corpus*, que no es más, que esos actos materiales y externos ejecutados permanentemente y durante el periodo de tiempo consagrado legamente. La conjunción de los citados componentes, denotan la intención de hacerse dueño, siempre que no aparezcan circunstancias que las desvirtúen, por lo que el promotor deberá acreditarlos de manera suficiente, para el buen suceso de su pretensión.

De manera que, de acuerdo con los presupuestos axiológicos antes señalados, cuando se pretende la declaratoria judicial de pertenencia, mediante la acción de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, el demandante debe acreditar, no solo, que el bien sobre el cual recae la pretensión, por su naturaleza, pueda ser ganado por este modo de adquirir el dominio, sino que, además, ha ejercido una posesión de manera pública, pacífica e ininterrumpida; y en el caso de ejercer una posesión de heredero o comunero de la cosa común, como viene planteado en el caso sometido a consideración, acreditar necesariamente la interversión de ese título, pues, la mera posesión de comunero o coheredero no es suficiente para predicar la adquisición de dominio por prescripción adquisitiva del mismo.

---

<sup>1</sup> Corte suprema de justicia Sala de casación civil Ariel Salazar Ramírez radicación n° 68679-31-03-001-2001-00006-0117 de junio de dos mil catorce (2014).

En consecuencia, sobre la figura jurídica denominada interversión del título de mero tenedor a poseedor, en el evento de la posesión exclusiva del comunero frente al bien en situación proindiviso, la Corte Suprema de Justicia sentencia SC1302 del 12 de mayo de 2022, señaló<sup>2</sup>:

*Bajo ese entendido en CSJ SC de 2 de mayo de 1990 se dedujo que las condiciones para el éxito de ese tipo de reclamaciones consisten en: «a.- Posesión exclusiva del comunero usucapiente, referida a la explotación económica de todo o parte del bien común»; «b.- La aludida posesión no debe tener por causa, bien sea el acuerdo entre los comuneros o la disposición de autoridad judicial o del administrador de la comunidad» y «c.- Transcurso del tiempo, que en todo supuesto ha de ser el necesario para la prescripción extraordinaria, vale decir, veinte años según el artículo 1° de la Ley 50 de 1936 (reducido a 10 años por el artículo 1° de la Ley 791 de 27 de diciembre de 2002)».*

En relación con el primer elemento en dicho proveído se precisó que:

(...)

*la posesión del comunero, apta para prescribir, ha de estar muy bien caracterizada, en el sentido de que, por fuera de entrañar los elementos esenciales a toda posesión, tales como el desconocimiento del derecho ajeno y el transcurso del tiempo, es preciso que se desvirtúe la coposesión de los demás copartícipes. Desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto, si se quiere; así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes, de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda calarse la ambigüedad o la equivocidad. Es menester, por así decirlo, que la actitud asumida por él no dé ninguna traza de que obra a virtud de su condición de comunero, pues entonces refluye tanto la presunción de que solo ha poseído exclusivamente su cuota, como la coposesión.*

Sobre el mismo tema en CSJ SC de 29 de octubre de 2001, rad. 5800, quedó dicho que:

*“(...) la comunidad también puede tener manifestación cabal en el hecho de la posesión, dando lugar al fenómeno de la coposesión, caso en el cual lo natural es que la posesión se ejerza bien por todos los comuneros, o por un administrador en nombre de todos, pero en todo caso, de modo compartido y no exclusivo, por estar frente a una “posesión de comunero”. Desde luego, como con claridad lo ha advertido la jurisprudencia, que tratándose de la “posesión de comunero” su utilidad es “pro indiviso”, es decir, para la misma comunidad, porque para admitir la mutación de una “posesión de comunero” por la de “poseedor exclusivo”, es necesario que el comunero ejerza una posesión personal, autónoma o independiente, y por ende excluyente de la comunidad”.*

---

<sup>2</sup> Rad No. 11001-31-03-031-2015-00519-01 M.P Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque

Sentado lo anterior, se ocupará el Despacho de verificar si en el caso del demandante, se cumplen los elementos que configuran la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, para que pueda adquirir el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-521295, ubicado en la carrera 20B No 66-52 sur de esta ciudad capital.

### **3.4. Caso Concreto**

En ese orden de ideas, para obtener la declaratoria judicial de pertenencia de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, el demandante además de acreditar que la solicitud recae sobre un bien susceptible de adquirirse por esa vía, también deben probar que han detentado la posesión pública, pacífica e ininterrumpida por el tiempo previsto en la ley; empero si originalmente se arrogó la cosa como mero tenedor, **comunero** o heredero debe aportar la prueba fehaciente de la interversión de ese título, esto es, la existencia de hechos que la demuestren inequívocamente, incluyendo el momento a partir del cual se rebeló contra el titular y empezó a ejecutar actos de señor y dueño, desconociendo el dominio de aquel para contabilizar a partir de dicha fecha el tiempo exigido de posesión autónoma del prescribiente.

En ese orden de ideas, se procederá a analizar el cumplimiento de los requisitos mencionados.

**3.4.1.** Como cuestión previa, es del caso entrar a precisar la tradición de los inmuebles objeto de la litis y, por ende, los titulares de derechos reales constituidos en ellos así.

El inmueble, corresponde al ubicado en la carrera 20 B No 66-52 sur de esta ciudad, identificado el número de matrícula inmobiliaria 50S-521295 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur.

Según el certificado de tradición y libertad adosado al plenario, el inmueble figura los señores Ariza de León Mercedes y Flavio León como titulares del derecho real de dominio, donde costa que se adquirió a raíz de la venta realizada por al señor Lima Niño Luis Antonio mediante escritura pública 33659 del 16 de agosto de 1979.

En consecuencia, no ofrece duda que el derecho de dominio se encuentra en cabeza del actor y la pasiva en calidad de herederos determinados e indeterminados de la señora Ariza de León Mercedes en concreto las señoras Lilia Ariza de Pardo, Lucia Pardo, María Alcira Pardo, María Helena Ariza Díaz, Betsabé Ariza de Pardo.

Con dicho certificado se logra determinar con claridad la legitimación en la causa por pasiva, ya que acredita la razón por la que se demandó herederos determinados e indeterminados de la señora Ariza de León Mercedes y demás personas indeterminadas.

Ahora bien, sobre la legitimación en la causa por activa, reitera que el señor Flavio León, es comunero del predio en cuestión, quien en efecto

puede solicitar la prescripción adquisitiva de dominio sobre la cuota de los demás copropietarios.

En ese sentido, es importante recordar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia en sentencia AC2133-2020, en sentencia del 7 de septiembre de 2020 con ponencia del H. Magistrado Luis Alonso Rico Puerta:

*(...) " [la comunidad también puede tener manifestación cabal en el hecho de la posesión, dando lugar al fenómeno de la coposesión, caso en el cual lo natural es que la posesión se ejerza bien por todos los comuneros, o por un administrador en nombre de todos, pero en todo caso, de modo compartido y no exclusivo, por estar frente a una "posesión de Comunero". Desde luego, como con claridad lo ha advertido la jurisprudencia, que tratándose de la "posesión de comunero" su utilidad es "pro indiviso", es decir, para la misma comunidad, porque para admitir la mutación de una "posesión de comunero" por la de "poseedor exclusivo", es necesario que el comunero ejerza una posesión personal, autónoma o independiente, y por ende excluyente de la comunidad. (subraya fuere de texto)*

*En sentencia de 2 de mayo de 1990, esta Corporación indicó que la "posesión del comunero, apta para prescribir, ha de estar muy bien caracterizada, en el sentido de que, por fuera de entrañar los elementos esenciales a toda posesión, tales como el desconocimiento del derecho ajeno y el transcurso del tiempo, **es preciso que se desvirtúe la coposesión de los demás coparticipes**. Desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto, si se quiere; así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad", mediante actos reiterados de posesión, exteriorizados, como en otra ocasión se dijo, **"con la inequívoca significación de que el comunero en trance de adquirir para sí por prescripción, los ejecutó con carácter exclusivamente propio y personal, desconociendo por añadidura el derecho a poseer del que también son titulares 'pro indiviso' los demás coparticipes sobre el bien común"** (sentencia de 24 de enero de 1994, CCXXVII, volumen 1, 43)" (Sentencia de 24 de enero de 1994)» (CSJ SC, 29 oct. 2001, rad. 5800)*

Así las cosas, como quiera que está demostrada la calidad en la que funge el demandante está probada la legitimación en la causa por activa.

**3.4.2.** Que la cosa o derecho sobre la cual se ejerce la posesión sea susceptible de adquirirse por prescripción y se trate de una cosa singular que se haya podido identificar y determinar plenamente

**3.4.2.1.** Según lo esbozado, para el caso bajo examen, lo primero a resaltar es que efectivamente el bien a usucapir puede ser ganado mediante la prescripción adquisitiva de dominio, dado que, se encuentra dentro del comercio; no es imprescriptible y tampoco pertenece a entidades de derecho

público (Art. 375 numeral 4, C.G. del P. vigente para el momento de interponerse la demanda).

Lo anterior por cuanto, obran dentro del expediente el folio de matrícula inmobiliaria, a través del cual se evidencia la cadena traslativa del derecho de dominio o del título originario que son la prueba de la existencia de propiedad privada, por lo que, el bien a prescribir ostenta la calidad de bien inmueble urbano de propiedad privada y pertenece a **Flavio León y Mercedes Ariza de León**.

Sea del caso destacar que, en el certificado de tradición se advierten las siguientes anotaciones, relevantes para determinar la titularidad del bien:

- **Anotación No 3**, en la que consta la venta efectuada por el señor Luis Antonio Lima Niño a **Flavio León y Mercedes Ariza de León**., mediante escritura pública No 3359 del 16 de agosto de 1979.
- **Anotación No 4**, sentencia de adjudicación por sucesión proferida el 29 de julio de 1992 del Juzgado 20 de Familia de Bogotá, en favor del señor **Flavio León**.
- **Anotación No 5**, cancelación de la sentencia del registro de la sentencia de sucesión y trabajo de partición efectuado en el proceso de sucesión de **Mercedes Ariza de León** tramitado en el Juzgado 20 de Familia de Bogotá por proceso ordinario de petición de herencia.

Conforme lo anterior, se puede extraer que la anotación que determina la titularidad del predio corresponde a la No 3 la cual recae en cabeza de los señores **Flavio León y Mercedes Ariza de León**.

Así mismo, la Superintendencia de Notaria y Registro, Catastro Distrital, la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras y la Agencia Nacional de Tierras declararon que, el bien inmueble no es de uso público o terrenos baldíos, ni se trata de un inmueble fiscal.

Aunado del certificado de tradición que obra dentro del expediente, no se desprende ninguna circunstancia que contradiga lo expuesto en este sentido, amén que se avizora que la demanda que dio origen al examinado asunto fue registrada, conforme obra en la anotación No 7.

Así pues, se cumple el elemento estudiado, es decir el inmueble cuya prescripción se solicita, se encuentra dentro del comercio humano y es susceptible de adquirirse por prescripción.

**3.4.2.2.** Con relación al elemento de identificación y determinación del bien inmueble, en el presente asunto, se deprecia la declaratoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio respecto del bien inmueble ubicado en la carrera 20 B No 66-52 sur de la ciudad de Bogotá que se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-521295, bien que se individualiza y determina plenamente en la diligencia de inspección

judicial adelantada el pasado 27 de octubre de 2023, por esta sede judicial, momento en el cual éste se identificó por su ubicación, linderos y nomenclatura actualizados, aspectos que fueron en todo coincidentes con los datos descritos en la demanda por lo que el predio aludido reviste la calidad de singular y se encuentra debidamente determinado e identificado como figura en la demanda extraídos de la escritura pública No 3359 del 16 de agosto de 1979 de la notaria 10 del Circulo de Bogotá.

Colofón de lo anterior, es que se cumple con el segundo elemento para la prosperidad de la acción de pertenencia dada la perfecta identidad entre el inmueble pretendido en la demanda y el identificado y determinado plenamente dentro del presente proceso, como se constató en la diligencia de inspección judicial.

Así pues, reitérese que, se logró constatar la identificación del inmueble con los datos sobre el área y linderos contenidos en la Escritura No. 3359 del 16 de agosto de 1979 en la Notaría 10 de Bogotá.

De este modo, se cumplen así los elementos estudiados.

**3.4.3.** Ahora bien, que sobre dicho bien se ejerza por quien pretende haber adquirido su dominio una posesión material pacífica, pública, continua e ininterrumpida y con ánimos de señor y dueño.

Con relación a cómo se prueba por lo general la posesión material, la H. Corte Suprema de Justicia ha dicho: *“La posesión material, como hecho que es, solo se demuestra con hechos y no afirmando, confesando o negando está determinada situación jurídica.”* (Sentencia del 30 de octubre de 1956, LXXXIII, 485. Cita traída en el Código Civil comentado por Jorge Ortega torres, Editorial Temis, 14ª edición, 1980, página 321).

A su turno, enseña el artículo 762 de Código Civil que:

*“[l]a posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo”. Del anterior concepto emanan dos elementos concurrentes para su configuración, esto es, el **corpus** y el **animus**, el primero alusivo a la detentación material del bien, ya directamente ora a través de terceros y el segundo *“alude al fundamento psicológico del individuo por medio del cual actúa con una voluntad especial de poseer, esto es, de comportarse como dueño - animus domini- o- animus rem sibi habendi”, y que “siendo el “corpus” un elemento común en el detentador y en el poseedor, es cabalmente, el “animus” el que permite diferenciarlos”.**

Para probar el cumplimiento del anterior requisito deben analizarse las pruebas recaudadas en el proceso, pues al tenor de lo reflexionado por la Corte Suprema de Justicia, no es más que con los hechos, que se prueba la posesión material, como hecho que es, por lo cual, reviste de valor

probatorio analizar el interrogatorio de parte del señor Flavio León demandante; así como los testimonios recaudados en el presente asunto.

Así las cosas, el señor Flavio, indicó que el bien objeto a usucapir se encuentra ubicado en a la carrera 20 B No 66 – 52 sur, aduciendo que habita el inmueble desde hace 45 años. Expresó que la señora Mercedes Ariza de León falleció en 1988 y desde esa fecha habita el inmueble. Igualmente adujo no conocer del juicio de sucesión de la señora Mercedes Ariza de León y finalmente aseguró que siempre ha realizado el pago de los impuestos y servicios públicos como mejoras del bien inmueble.

En la audiencia inicial, se recabó el testimonio de **Edgar Uriel Ríos Cubillos**, quien manifestó que distingue al señor Flavio León desde hace aproximadamente 35 años porque son vecinos y precisó que el bien objeto a usucapir era una casa de un solo piso, pero el señor Flavio le construyó el segundo piso y le ha hecho mejoras al bien como piso y baños realizadas desde el año 2000. Expresó que para el año 2013 se realizó una construcción de un apartamento en la parte trasera y este es habitado por el demandante su esposa y sus 2 hijas. Aunado manifestó que el señor Flavio León siempre ha sido dueño y no ha conocido persona diferente que ejerza la propiedad sobre el bien.

Así mismo, en la diligencia de Inspección judicial se recepcionó el testimonio de **Luis Antonio Castro Romero**, quien precisó que conoce al señor Flavio León hace 40 años por ser vecinos, sabe que él ha vivido toda la vida en el bien y es reconocido como propietario. Manifestó no conocer a las demandadas y no sabe si alguien ha realizado reclamación alguna sobre la propiedad.

En igual sentido, se recaudaron los testimonios de los señores **Martha Nelly Rincón Arboleda y Carlos Alirio Diaz Acosta**, que, si bien no obra las grabaciones de sus intervenciones, lo cierto es que, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 107 del C.G.P., obra acta que reseña lo indicado por los testigos en el siguiente sentido:

**Martha Nelly Rincón Arboleda** identificada con cédula de ciudadanía No. 52126971, rindió testimonio en su lugar de trabajo, esto es una ferretería ubicada en la calle 66 No. 20 A 35 sur; quien relató conocer al señor Flavio León desde hace más de 25 años tiempo que tiene presente porque es el tiempo que lleva con su negocio de ferretería y que siempre el señor Flavio le ha comprado materiales de construcción. Adicionalmente manifestó que sabe que el señor Flavio siempre ha vivido en el inmueble ubicado en la Kra 20B 66 – 52 sur, pues era de las primeras casas que se encontraban en el barrio.

Indicó que reconoce al señor Flavio como propietario del bien objeto del presente proceso en atención a que siempre le ha visto por el sector, y tiene conocimiento que siempre ha vivido en el mismo, en ese sentido, manifestó que el accionante convive en dicho inmueble con su esposa e hijas.

En cuanto a los impuestos y servicios públicos desconoce quién los paga pero que cree que es el señor Flavio. Por otro lado, respecto de la valla que se encuentra exhibida en el inmueble manifestó no tener conocimiento de la misma puesto que es un lugar por el que no transita con frecuencia toda vez que la ruta para llegar a su lugar de trabajo es diferente, pues ella no vive en el sector, solamente tiene su negocio de ferretería diagonal a la casa del señor Flavio.

Refirió no haber ingresado al inmueble por lo que no tiene conocimiento de que se compone el mismo ni las mejoras realizadas, sin embargo, afirmó que el señor Flavio recientemente le había comprado unas tejas de las cuales cree eran para realizarle mejoras al inmueble.

Respecto de tener conocimiento del presente proceso, afirmó que este surgió como consecuencia de las inundaciones que se habían presentado en años anteriores por el desbordamiento del caño que se encuentra enfrente de la casa donde habita el demandante.

Por último, cuando se le indagó por las señoras Lilia Ariza de Pardo, Lucia Pardo, María Alcira Pardo, María Helena Ariza Díaz, Betsabé Ariza de Pardo, manifestó no conocerlas.

**Carlos Alirio Diaz Acosta** identificado con cédula de ciudadanía No. 79606901 quien reside en la Carrera 20 A 65 – 96 sur; afirmó conocer al señor Flavio desde hace más de 30 años pues son cofundadores del barrio, siendo la vivienda en donde se encuentra el demandante una de las primeras casas que se recuerda se encontraba en el sector.

Precisó que el señor Flavio es el dueño del inmueble, quien siempre ha residido en este con su familia, en donde ha hecho mejoras aunado porque le arrendó una habitación en el primer piso de la casa, detallando que en dicho piso recuerda que hay un baño, la habitación donde el residía, cocina, en el segundo piso habitaciones y baños. Respecto de la valla, indicó que tiene presente que se encuentra fijada en el frente de la casa aproximadamente hace más de dos años.

En cuanto a los impuestos y recibos públicos, manifestó que es el señor Flavio quien los paga pues son vecinos y le ha manifestado esto.

Refirió que el señor Flavio primero convivió con una señora en la casa objeto del presente proceso, pero que ella falleció hace muchos años, de la cual no recuerda el nombre, y que por eso cree que están adelantando el proceso; aunado que hace unos años se inundó el sector por el caño ubicado en frente entonces han comprado todas las casas del sector y solo falta la del señor Flavio, pero él considera que el sector está bien y no advierte necesario ello.

Respecto de las señoras Lilia Ariza de Pardo, Lucia Pardo, María Alcira Pardo, María Helena Ariza Díaz, Betsabé Ariza de Pardo, indicó no conocerlas y nunca haberlas visto viviendo en la casa, en donde siempre ha visto a Flavio, su esposa, hijas y nietos.

También obran pruebas documentales, aportadas por la parte actora, tales como la escritura pública No 3359 del 16 de agosto de 1979, contentivo de la compraventa que efectuó el señor Luis Antonio Lima Niño a los señores Flavio León y Mercedes Ariza de León, certificación de la Junta de acción comunal del barrio San Francisco, en que da cuenta que el demandante hace parte de la junta de acción comunal como residente del predio ubicado en la carrera 20B 66-52 sur, certificaciones catastrales, solicitud de instalación de servicios públicos y notificación de las resoluciones expedidas por el Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático.

Así mismo, las recaudadas de oficio, correspondientes al proceso de sucesión y petición de herencia adelantado ante el Juzgado 20 de Familia, en el que se advierte que el señor Flavio León inició el juicio de sucesión de la señora Mercedes Ariza De León de la cual se obtuvo sentencia el 29 de julio de 1992, adjudicándose el bien objeto de usucapión al señor demandante, anotación que se advierte fue registrada en el certificado de tradición y libertad del bien en su numeral 4.

**3.4.4.** Analizadas las pruebas recaudadas dentro del dossier, se puede determinar que el señor Flavio no logró demostrar la intervención del título de comunero a poseedor y reconoció dominio ajeno en cabeza de los herederos de la señora Mercedes Ariza De León, tal y como pasará a exponerse.

El demandante en los hechos de la demanda manifestó que, es poseedor del bien desde el **15 de julio de 1998**, fecha en la según su dicho falleció la señora Mercedes Ariza de León, sin embargo, conforme el registro civil de defunción obrante en el dossier se tiene en cuenta que la mencionada señora falleció el **15 de julio de 1988**.

En el interrogatorio de parte también aseguró que inició sus actos posesorios desde la fecha en que ocurrió la muerte de la de la señora Mercedes Ariza, la cual correspondería al 15 de julio de 1988, sin embargo, no es posible tener dicha data como fecha de inicio de la posesión exclusiva, pues el accionante reconoció dominio ajeno en cabeza de los herederos de la señora Mercedes Ariza de León, al haber iniciado el juicio de sucesión ante el Juzgado 20 de Familia de Bogotá en el año 1992.

Posteriormente, también se hizo parte dentro del proceso de petición de herencia iniciado por Lilia Ariza de Pardo, Lucia Pardo, María Alcira Pardo, María Helena Ariza Diaz Betsabé Ariza de Pardo, en el que reconoció que aquellas tenían derecho a un porcentaje del predio objeto a usucapir de la cuota parte de la cual era titular de derecho de dominio la señora Mercedes Ariza de León, lo que dejó ver con el escrito de objeción al trabajo de partición que fue resuelto por el Tribunal Superior Distrito Judicial de Bogotá-Sala de Familia el 30 de mayo de 2003.

Sea del caso memorar que, en el escrito mediante el cual objetó el trabajo partitivo, el demandante reconoce que a las herederas de la señora Mercedes Ariza de León, les corresponde el 25% del activo sucesoral, en el que se encuentra el mismo bien que aquí se pretende.

Así pues, contrario a lo dicho en el interrogatorio de parte, queda demostrado que el demandante, tenía conocimiento de que se estaba adelantando un proceso de petición de herencia respecto del cual se ordenó rehacer el trabajo partitivo, pues se reitera, se hizo parte dentro del proceso a través de apoderado judicial quien era el abogado José Hernando Acevedo. Actuación que fue terminada por desistimiento tácito el 6 de marzo de 2014.

Téngase en cuenta que, de las pruebas testimoniales recaudadas, no se logra demostrar la posesión exclusiva y excluyente que pregona el pretensor, pues a aquellos solo les consta que aquel hace más de 40 años en el bien, es quien ha hecho mejoras y reconocen como propietario. Con su dicho no se logró determinar desde que fecha desconoció a los herederos de la señora Mercedes Ariza de León. Máxime si en cuenta se tiene que por lo menos hasta el año 2014, fecha en que se resolvió el proceso de petición de herencia el demandante reconoció a las herederas determinadas de la señora Ariza de León.

Resulta pertinente indicar que, el despacho ahondó en el material probatorio recaudado para determinar el momento en el que el comunero intervirtió el título de dominio para transformarse en poseedor de todo el bien, pero no se encontraron probanzas que dieran cuenta de la referida circunstancia. Además, si se tomara desde el año 2014, fecha en que se terminó por desistimiento tácito el proceso de petición de herencia, a la fecha de interposición de la demanda-8 de mayo de 2017- no se cumpliría con el requisito del tiempo requerido por la Ley.

Memórese que el demandante no hizo esfuerzo alguno para demostrar la intervención del título y establecer la fecha en la que se efectuó la misma para efectos de contabilizar el término, pues si bien obran las pruebas documentales enunciadas en precedencia, aquellas solo dan cuenta del cumplimiento de obligaciones tributarias y de mantenimiento, que deben asumirse en su condición de copropietario del bien raíz, pero no tienen la entidad de relevar un desconocimiento del derecho de cuota perteneciente a otro comunero, en este caso a los herederos de la señora Mercedes Ariza de León.

Igualmente, de las pruebas testimoniales recaudadas no se logra demostrar la intervención del título, pues las declaraciones rendidas por Martha Nelly Rincón Arboleda, Carlos Alirio Díaz Acosta y Luis Antonio Castro Romero nada aportan respecto de los actos posesorios ejercidos por el demandante. Si bien el señor Edgar Uriel Ríos Cubillos mencionó algunas mejoras realizadas por el actor, realmente, no se logra determinar cuáles serían los actos ejercidos por él para rebelarse de la comunidad y ejercer la posesión de forma exclusiva y excluyente.

En gracia de discusión, que las herederas, eventualmente, hubiesen abandonado sus obligaciones sobre el bien no le otorga *ipso facto* al demandante la posesión sobre la totalidad del predio, y mucho menos, demuestra la fecha en la que entró a ejercer como tal.

Sea del caso reiterar que si bien un comunero tiene la posibilidad legal de adquirir la cuota parte de sus copropietarios por prescripción adquisitiva

de dominio, también lo es que los actos posesorios del comunero, no son los de cualquier poseedor externo, sino que deben ser de tal envergadura que desconozca su propio derecho inscrito y el de los demás, en aras de obtener la totalidad del bien por este modo, puesto que, en caso contrario, se presume que tales actos de posesión los ejerce en nombre de la comunidad, de allí que se caracterice su calidad como exclusiva y excluyente para que tengan asidero sus pretensiones.

Así las cosas, al no encontrarse demostrada el segundo requisito de la acción aquí estudiada, se denegarán las pretensiones de la demanda, pero no se condenará en costas por estar la parte demandada representada por curador ad-litem y la única persona compareciente en el proceso no contestó la demanda, luego entonces las mismas no se encuentran causadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

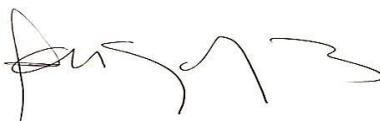
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda por lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO: SE ORDENA** el levantamiento de la inscripción de la demanda en el folio respectivo.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Librado despacho comisorio por parte del **Juzgado Dieciocho Civil Del Circuito De Bogotá D.C.**, con el objeto de realizar diligencia de **secuestro** de la cuota parte del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **50C-417150** se dispondrá fijar fecha a fin de practicar la referida comisión.

En consecuencia, se **resuelve**,

**1° Dese** cumplimiento a la comisión conferida por el **Juzgado Dieciocho Civil Del Circuito De Bogotá D.C.** mediante el **despacho comisorio No 54 del 4 de septiembre de 2023**, librado dentro del proceso **ejecutivo No. 2022-00266** que cursa en ese estrado judicial.

**2°** Se fija como fecha para la diligencia de secuestro de la cuota parte del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **50C-417150** el día **22 de febrero de 2024 a las 10:00 a.m.**

Se advierte a la parte interesada que deberá suministrar el transporte para la realización de la diligencia, aportar el respectivo certificado de libertad y tradición del inmueble en comento, con fecha de expedición no superior a un mes y contar con los servicios de un cerrajero en caso de que el inmueble se encuentre desocupado.

**3° Designar** como secuestre a quien aparece en acta adjunta.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Así pues, el plenario da cuenta este juzgado que, conforme lo dispone el numeral 5 del artículo 26 ibídem, en este asunto la cuantía se debe tasar por **el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral**, el cual registra al año 2023 en un total de **\$43.594.000, que corresponde al 50%**, siendo evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo tanto, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que el trámite de negociación de deudas adelantado por **John Edison Chiquinquirá Cardona** ante el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición, no se llegó a un acuerdo, y encontrándose reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 563 y 564, del Código General del Proceso, **se resuelve,**

**1°** Dar apertura al proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante de **John Edison Chiquinquirá Cardona.**

**2°** Designese al auxiliar de la justicia liquidadora grado C **Dr. Oscar Javier Andrade Polanía** de la Superintendencia de Sociedades, conforme acta seguida, a quien se le puede notificar la presente decisión en el correo electrónico **oandrdep1@gmail.com**. Se le fija la suma de un **\$1.050.000<sup>1</sup>**, como **honorarios provisionales**. Líbrese el telegrama respectivo.

**3°** Se advierte al liquidador designado que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá notificar por aviso a los acreedores de **John Edison Chiquinquirá Cardona** incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso liquidatorio; así mismo deberá publicar un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores de **John Edison Chiquinquirá Cardona**, a fin de que se hagan parte en éste proceso.

**4°** El liquidador dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión deberá proceder con la actualización el inventario valorado de los bienes de **John Edison Chiquinquirá Cardona.**

**5°** Por secretaria se ordena oficiar a todos los Jueces Civiles y de Familia<sup>2</sup> con jurisdicción en la ciudad de Bogotá para que en el evento que adelanten procesos ejecutivos contra de **John Edison Chiquinquirá Cardona**, procedan a remitirlos a la presente liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, para tal efecto líbrese oficio al Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, a fin de que por conducto de dicha entidad se enteren a los despachos judiciales en comento.

---

<sup>1</sup> Suma fijada de conformidad al numeral 3 del artículo 37 del Acuerdo No. 1518 de 2002, modificado por el artículo 5° del Acuerdo 1852 de 2003, emanados del Consejo Superior de la Judicatura.

<sup>2</sup> Incluyéndose Juzgados de Ejecución de Sentencias, Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y Descongestión.

-Se ordena oficiar al Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá, para que remita el proceso No. 11001400303720230048800 de Itau Corpbanca Colombia SA contra el deudor insolvente.

6° Prevéngase a todos los deudores del concursado para que sólo paguen a la liquidadora, advirtiéndoles de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

7° Inscríbese la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en tal sentido remítase comunicación a dicha dependencia conforme lo prevé el inciso 5° del artículo 108 del Código General del Proceso.

8° A partir de la fecha de la presente providencia se prohíbe a **John Edison Chiquinquirá Cardona** hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la presente liquidación, ni sobre los bienes que a este momento se encuentren en su patrimonio. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

9° La atención de las obligaciones de **John Edison Chiquinquirá Cardona**, se hará con sujeción a las reglas del presente procedimiento. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, informando de ello inmediatamente a este estrado judicial y al liquidador. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

10° A partir de la fecha de la presente providencia, operara la interrupción del término de prescripción y la inoperancia de la caducidad de las acciones respecto de las obligaciones a cargo de **John Edison Chiquinquirá Cardona** que estuvieren perfeccionadas o fueren exigibles desde antes del inicio del presente proceso de liquidación.

11° Con el inicio de la presente liquidación operará la exigibilidad de todas las obligaciones a plazo a cargo de **John Edison Chiquinquirá Cardona**, excepto de las obligaciones respecto de sus codeudores solidarios.

12° **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos crediticio (**DATA CREDITO. EXPERIAN y TRANSUNIÓN-CIFIN**) sobre el inicio del presente procedimiento liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso, anexándoles copia de esta providencia al igual que una copia de la relación de las obligaciones (y sus acreedores), elaboradas en el trámite de negociación de deudas en el Centro

de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición y que se acompañaron al inicio de este procedimiento. Oficiese.

**13°**Requíerese a **John Edison Chiquinquirá Cardona**, para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, acredite el pago de los honorarios provisionales fijados al auxiliar de la justicia designado, pago que deberá efectuarse a órdenes del Juzgado y para el presente proceso, mediante depósito judicial. So pena de dar por terminado el presente asunto por desistimiento tácito, conforme el artículo 317 del C. G. del P.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Acredítese la facultad para endosar de quien endosó el pagaré soporte de ejecución a favor de Aecsa S.A.S, pues el poder especial que se aportó para tales fines data de mayo de 2019, y el endoso fue realizado con antelación, es decir, en marzo del mismo año.

**2°** Aporte el certificado de existencia y representación legal de GRUPO REINCAR S.A.S expedido por Cámara y Comercio.

**3°** Aporte el correo electrónico mediante el cual le fue remitido el poder conferido (artículo 5 Ley 2213 de 2022).

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Así pues, como quiera que las pretensiones se tasaron en la suma de **\$ 28'025.681**, es evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84 y 89 y 368 del Código General del Proceso, se **admite** la demanda verbal de **Responsabilidad Civil Contractual** formulada por **Liliana Patricia Delgado Sanabria** en contra de **Seguros Bolívar S.A. y Banco Davivienda S.A.**

Tramítese como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese de esta providencia en la forma establecida en los **artículos 290 a 293 del Código General del Proceso** o conforme lo dispone el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**.

Reconózcase personería a la abogada **Ana María Ortiz Toro** para que represente los derechos de la parte actora.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.** contra **Lady Paola Alarcón Galindo**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por la suma de **\$59'961.655,67**, correspondiente al capital insoluto de la obligación señalada que se encuentra contenida en el pagaré.

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de octubre de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por la suma de **\$ 8'677.680,50** por concepto de intereses de plazo causados y no pagados.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen **los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Jannethe Rocío Galavís Ramírez** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Debe informar de manera concreta bajo la gravedad del juramento, la ciudad en la que se encuentra ubicado el rodante objeto de garantía mobiliaria. Téngase en cuenta que el domicilio de la deudora corresponde a Medellín-Antioquia.

**2°** Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Debe informar de manera concreta bajo la gravedad del juramento, la ciudad en la que se encuentra ubicado el rodante objeto de garantía mobiliaria. Téngase en cuenta que el domicilio de la deudora corresponde a Barranquilla-Atlántico.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá excluir las pretensiones cuarta y sexta, como quiera que, ello no es objeto del proceso de restitución que solamente se tramita para lograr la terminación del contrato de arrendamiento y obtener la entrega del inmueble al arrendador, máxime, el numeral 6 del artículo 384 indica que en este proceso es inadmisibile la acumulación.

**2°** Deberá aportar nuevamente el escrito de demanda con lo aquí requerido.

**3°** Deberá aportar el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con folio de matrícula No.02622371 con fecha de expedición no mayor a un mes.

**4°** Como quiera que no se solicitaron medidas cautelares, deberá acreditar que, previa a la radicación de la demanda, remitió copia de la demanda y los anexos al demandado.

**5°** Acredite cómo obtuvo la dirección de correo electrónico de los demandados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Así pues, como quiera que las pretensiones se tasaron en la suma de **\$44'384.120**, es evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaría y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Caja Social S.A.** contra **Leonilde Torres Serrato**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 31006598819**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 40'000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el día 2 de noviembre de 2023 fecha de la presentación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por los intereses de plazo causados y no pagados que ascienden a la suma del **\$ 4'395.028.**

**Pagaré No. 470437040573087**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 5'000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el día 2 de noviembre de 2023 fecha de la presentación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

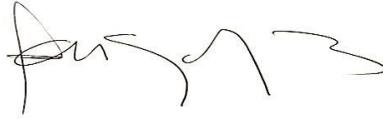
**3°** Por los intereses de plazo causados y no pagados que ascienden a la suma del **\$ 632.345.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Esmeralda Pardo Corredor** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

**2°** Allegue el registro de inscripción inicial de la garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Caja Social S.A.** contra **José Noel Zamudio**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 33016021970**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 28'489.537.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el día 1 de noviembre de 2023, fecha de la presentación de la demanda y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por los intereses de plazo causados y no pagados que ascienden a la suma del **\$ 3'890.727.**

**Pagaré No. 33015152376**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 18'485.818.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el día 1 de noviembre de 2023, fecha de la presentación de la demanda y hasta que se efectúe su pago.

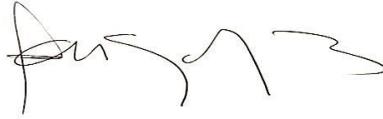
**3°** Por los intereses de plazo causados y no pagados que ascienden a la suma del **\$ 1'701.836,**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Esmeralda Pardo Corredor** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Acredítese la facultad para endosar de quien endosó el pagaré soporte de ejecución y la Escritura Publica No.1866 de fecha 10 de abril de 2014 a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. (art. 663 C.Co).

**2°** Téngase en cuenta que, si bien, en el pagaré del crédito hipotecario se obligaron a su pago las aquí demandadas, lo cierto es, que tras revisar el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de garantía, así como la escritura pública, se encuentra que quien aparece como propietaria del mismo, únicamente la señora Diana Carolina Guerra González, de manera que, deberá adecuar la demanda dirigiéndola en contra de la titular del derecho real, atendiendo lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 468 del C.G. del P.

**3°** Aporte el certificado de existencia y representación legal de SCOTIABANK COLPATRIA S.A, expedido por Cámara y Comercio.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Por auto calendarado 30 de octubre de 2023, y notificado en estado del 31 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente **demanda** por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Mauricio Alexander Martínez Guzmán**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 42'762.261.**

**2°** Por los intereses moratorios del 23 de septiembre de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por los intereses corrientes causados y no pagados que ascienden a la suma de **\$ 6'649.819.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Maximiliano Arango Grajales** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95.**

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante **Auto AC271-2022** de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001-02-03-000-2022-00278-00, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante.*

**(...) Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 7, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a**

**quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

En ese orden de ideas, si bien la jurisprudencia no ha sido pacífica en determinar cuál es la norma aplicable para asignar la competencia en este tipo de asuntos, lo cierto es que, esta judicatura adopta aquella referida a que en los procesos de aprehensión y entrega se ejercita el derecho real de prenda, y, por ende, les corresponde a los jueces del lugar donde se encuentre ubicado el vehículo dentro del territorio nacional, que no será otro, que el del domicilio del deudor garantizado.

Si bien es cierto, en el clausulado del contrato de prenda se pactó el vehículo debía permanecer en el territorio nacional, lo cierto es que, por ser este de servicio particular se infiere que es empleado por el deudor quien se encuentra domiciliado en **Medellín - Antioquia**, siendo este el sitio de su locomoción, lugar último que determina la competencia en este tipo de asuntos, como ya se reflexionó.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Medellín - Antioquia (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Así pues, como quiera que las pretensiones se tasaron en la suma de **\$1'000.000**, es evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaría y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **IWO064** a favor de **Finandina S.A. BIC** y en contra de **Álvaro Andrés Aguilera Ruiz**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin de que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a **Sergio Felipe Baquero Baquero** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco GNB Sudameris S.A.** contra **Edna Patricia Brand González**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Respecto del pagaré No. 106716200**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 55.901.875.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de junio de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Claudia Juliana Pineda Parra** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95.**

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Raúl Alberto Castellanos Vargas** contra **Benedicto Quiroga**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del saldo correspondiente a la cuota del mes de julio de 2023, por la suma de **\$122.693.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 15 de julio de 2023 y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por concepto del saldo correspondiente a la cuota del mes de agosto de 2023, por la suma de **\$ 670.298.**

**4°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 12 de septiembre de 2023 y hasta que se efectúe su pago.

**5°** Por concepto del saldo correspondiente a la cuota del mes de septiembre de 2023, por la suma de **\$ 10.367.000.**

**6°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de septiembre de 2023 y hasta que se efectúe su pago.

**7°** Por concepto del capital insoluto contenido en el contrato de mutuo base de ejecución correspondiente a la suma de **\$140'000.000.**

**8°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 10 de octubre de 2023 y hasta que se efectúe su pago.

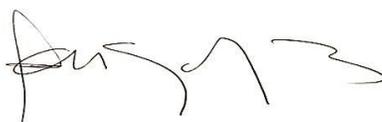
**9°** Niéguese el cobro de los intereses de plazo solicitados, tenga en cuenta que estos se causan hasta el momento en que la obligación entró en mora.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Carlos Julio Buitrago Lesmes**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Por auto calendado 13 de septiembre de 2023, y notificado por estado de 26 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece

Al respecto, la parte actora aportó el registro especial emitido por el registrador de instrumentos públicos del inmueble objeto de usucapión, así como el certificado de tradición y libertad del inmueble, en igual sentido, indicó cómo y en que fechas ingresaron al predio.

No obstante, a lo anterior, si bien apporto la documentación requerida, todo proceso, debe ajustarse a determinados requisitos consagrados en nuestro estatuto procedimental y los prescritos en otras normas particulares, reglas propias de cada juicio; tratándose de procesos de pertenencia (art. 375 CGP), deben cumplir para su admisión las disposiciones contenidas en el numeral 5° de la citada norma, esto es, *“A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. **Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella.**”* (subrayado por el despacho).

En concordancia, con el numeral 2° del artículo 82 del C.G. del. P, el cual dispone *“Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

- 1. La designación del juez a quien se dirija.*
- 2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).”*

Así las cosas, en este asunto, el requisito exigido brilla por su ausencia, pues la demanda no se dirigió en contra de la titular del derecho la señora Blanca Alicia Moreno herrera, sino que simplemente se limitó a

señalar que instauraba la demanda en contra de las personas que se crean con derecho.

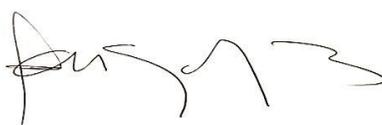
En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Por auto calendado 4 de agosto de 2023, y notificado por estado de 8 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el contrato de prenda sin tenencia del vehículo de placas WLU948, y allegó el escrito de la demanda.

No obstante, tras revisar la demanda encuentra el despacho que el actor no dio estricto cumplimiento a lo ordenado, puesto que, no ajustó las pretensiones en debida forma, nótese, que en el contrato de prenda se pactó que la obligación sería por la suma de \$80'736.000, y en el pagaré adosado se indicó que el demandado adeuda el valor de \$109'800.960 los cuales corresponden a capital e intereses de plazo y moratorios, sin embargo, en las pretensiones no se discriminaron cada uno de estos rubros, sino que solicitó el pago total e intereses moratorios, es decir que no se cumple con lo dispuesto el artículo 82 del C.G. del P.

Dichas exigencias, no responden a un capricho de este juzgador sino a la misma rigurosidad que se debe seguir en este tipo de asuntos, pues justamente el legislador previó unos requisitos mínimos para entablar las demandas y que se deben satisfacer en su totalidad. En consecuencia, **se resuelve,**

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Téngase en cuenta que, la actora allegó un escrito subsanando la demanda, no obstante, para resolver sobre la procedencia del mandamiento de pago en contra de la demandada **TRIANON S.A.S**, el despacho debe realizar las presentes precisiones dentro de este proceso.

Sea lo primero indicar que tratándose de la factura electrónica de venta como título valor, la misma de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 1 del Decreto 1154 de 2020 se define como:

*“9. Factura electrónica de venta como título valor: Es un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan”.*

Así mismo, debe partirse del hecho que en el presente trámite se ejecutan títulos valores bajo la modalidad de facturas electrónicas, por lo tanto, resultan aplicables las disposiciones del Decreto 1154 del 20 de agosto de 2020, en relación con la aceptación de esta modalidad de títulos valores, dispone el canón 2.2.2.53.4. del citado decreto, lo siguiente:

*“1. Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.*

*2. Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.*

*Parágrafo 1. Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.*

*Parágrafo 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título*

*en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento...”.*

Aunado a lo anterior, se hace necesario poner de presente lo señalado en el numeral 2 del artículo 774 del Código de Comercio:

*“REQUISITOS DE LA FACTURA: 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.”*

Así mismo, se pone de presente lo señalado en la Resolución No. 0015 del 11 de febrero de 2021 expedida por la Dian:

*“Acuse de recibo de la factura electrónica de venta: De conformidad con el numeral 2 del artículo 774 del código de comercio, el acuse de recibo de la factura electrónica de venta corresponde a aquel evento mediante el cual se cumple con el recibo de la factura electrónica de venta por quien sea encargado de recibirla, en los términos del «Anexo Técnico de factura electrónica de venta», en concordancia con lo previsto en la normativa especial de cada sector, que regule la materia”.*

Ahora, en lo que atañe a la creación de la factura, es del caso señalar dos aspectos que merecen escrutinio.

El primero, apunta a que las personas obligadas a expedirla, generarla y entregarla (emisor o facturador electrónico)<sup>1</sup>, bien porque se les impuso esa modalidad u optaron por emplearla, deben cumplir como lo indica el numeral 8 de artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1154 de 2020, con las exigencias de: ***(i) generación y transmisión por el emisor o facturador ya sea por cuenta propia o a través de un proveedor tecnológico<sup>2</sup>; (ii) validación por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN; y (iii) entrega al adquirente/deudor/aceptante (Decreto 358 de 2020 Artículo 1.6.1.4.1. No. 5), la cual se cumple con la entrega de la factura de venta y/o del documento equivalente al adquirente, por todas y cada una de las operaciones en el momento de efectuarse la venta del bien y/o la prestación del servicio***, cumpliendo con los requisitos establecidos para estos documentos, teniendo en cuenta las disposiciones contenidas para cada sistema de facturación y las demás condiciones, términos y

---

<sup>1</sup> Artículo 2.2.2.53.2 Definiciones. Numeral 4. Emisor o facturador electrónico de la factura electrónica de venta como título valor: Es el vendedor del bien o prestador del servicio que expide la factura electrónica de venta como título valor y demás documentos e instrumentos electrónicos que se deriven de la misma.

<sup>2</sup>[https://www.dian.gov.co/impuestos/factura-electronica/Documents/Preguntas\\_y\\_Respuestas\\_PT\\_2020.pdf](https://www.dian.gov.co/impuestos/factura-electronica/Documents/Preguntas_y_Respuestas_PT_2020.pdf) ¿Qué es un proveedor tecnológico? Es la persona jurídica que cumple con las condiciones y requisitos establecidos en el artículo 616-4 del Estatuto Tributario, habilitada por la DIAN, para prestar a los facturadores electrónicos, **entre otros, los servicios de generación, transmisión, entrega y/o expedición, recepción y conservación de las facturas electrónicas de venta.**

mecanismos técnicos y tecnológicos que para el efecto establezca la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, conforme con lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario.

El segundo concierne a la firma del emisor o facturador electrónico de la factura de venta como título valor<sup>3</sup>, pues aunque electrónica, la factura debe cumplir con la exigencia prevista en el artículo 625 del estatuto mercantil<sup>4</sup>, habida cuenta que, como se sabe, toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una signatura puesta en el título- valor, razón por la cual el artículo 1.6.1.4.1.3 del Decreto 1625 de 2016, previó que ella podía ser digital, según lo previsto en la Ley 527 de 1999 de manera que se garantice la autenticidad e integridad del documento. La DIAN explica que, para la facturación electrónica, además de tener un software que cumpla las especificaciones técnicas requeridas por la mencionada entidad, también el emisor o facturador deberá contar con un certificado de firma digital adquirido<sup>5</sup>.

En lo que respecta a la validación por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, previo a la entrega de la factura electrónica de venta como título valor al comprador-adquiriente o deudor-, al tenor de lo explicado por la citada entidad, *“es aquél proceso que se le hace a la factura, notas débito y crédito electrónicas generadas y transmitidas a la DIAN para verificar que cumplen con las reglas definidas por la entidad en el anexo técnico; este proceso se hace en fracción de segundos, para que luego, **el documento junto con el comprobante de validación sea entregado al comprador**, lo cual la convierte en un soporte con efectos fiscales. (...)”*<sup>6</sup>. De ahí, que antes de que el vendedor o facturador del bien o servicio entregue la factura electrónica de venta al comprador o adquiriente, **este debe ser registrado en el sistema previsto por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, el que puntualmente se denomina RADIAN (artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1154 de 2020- Numeral 12-)**, ya sea que lo haga directamente o, a través de un proveedor tecnológico, que en todo caso son personas jurídicas autorizadas por la DIAN para prestar los servicios de facturación electrónica cuando el obligado a facturar así lo requiera, circunstancia de registro que deberá acreditarse por quien invoque la acción de cobro en esta clase de títulos valores.

---

<sup>3</sup> Ibídem

<sup>4</sup> Se itera que el numeral 9 del artículo 2.2.2.53.1. expresa claramente que la factura electrónica como título valor debe cumplir además con **los requisitos establecidos en el Código de Comercio** y en el estatuto Tributario y las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan.

<sup>5</sup><https://www.dian.gov.co/impuestos/factura-electronica/factura-electronica/Paginas/que-es-la-factura-electronica.aspx>

<sup>6</sup><https://www.dian.gov.co/impuestos/factura-electronica/factura-electronica/Paginas/validacion-previa.aspx>

Lo anterior, porque así se encuentra reglamentado en el numeral 14 del mencionado artículo 2.2.2.53.2, cuando se expresa claramente que ***“[s]e considera tenedor legítimo al emisor o a quien tenga el derecho sobre la factura electrónica de venta como título valor, conforme a su ley de circulación, siempre que así esté registrado en el RADIAN.”***

Y es que el Decreto 1154 de 2020, es contundente en mencionar que en el RADIAN se deben registrar todos los eventos concernientes a determinada factura electrónica donde conste y pueda evidenciarse por el usuario RADIAN<sup>7</sup> las condiciones del documento como título valor, como lo es su aceptación, el derecho que en él se incorpora o su circulación (No. 6, artículo 2.2.2.53.2 e inciso primero del artículo 2.2.2.53.7).

Entonces, toda factura de venta electrónica primero debe registrarse ante el RADIAN para ser validadas previamente por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), para su respectiva aprobación, la entidad verifica que cumplas con todos los requisitos y remite un mensaje indicando que la factura ha sido validada.

Quiere ello decir que, en estrictez, la acción cambiaria no se ejerce con la factura electrónica en sí misma considerada, sino con el documento que expide la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) al inscribir ese “cartular” en el RADIAN (plataforma creada por dicha entidad), *“inscripción que se hace con el objeto de solicitar la expedición de un título de cobro que, teniendo el carácter de título ejecutivo, le permite al emisor o facturador electrónico hacer efectivo su derecho a acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el “título valor electrónico”, tesis soportada en lo decantado por el Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil- en providencia de fecha 3 de septiembre de 2019 dentro del expediente No. 024201900182 01.*

Referente a la entrega de la factura electrónica de venta como título valor se analizará bajo dos ópticas:

La primera, tiene que ver con la obligación que le impone la reglamentación de la DIAN en el Decreto 1154 de 2020 a todo emisor o facturador electrónico como tenedor legítimo del título, pues éste **debe informar al adquirente a través del RADIAN sobre la tenencia de la factura electrónica de venta como título valor**, tres (3) días antes de su vencimiento para el pago (artículo 2.2.2.53.12), pues a partir de la información anterior, el título valor sólo podrá ser transferido nuevamente

---

<sup>7</sup> Artículo 2.2.2.53.2 Definiciones. Numeral 15. Usuario del RADIAN: Son los sujetos que intervienen, directa o indirectamente, en la circulación de la factura electrónica de venta como título valor y que, de acuerdo con su rol, interactúan con el RADIAN para consultar o registrar eventos relacionados con la trazabilidad de dichas facturas, conforme a las condiciones técnicas establecidas por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.

previa notificación, en el RADIÁN, al adquirente/deudor/aceptante. En todo caso, al vencimiento para el pago, el adquirente/deudor/aceptante pagará la factura electrónica de venta como título valor **al tenedor legítimo que se encuentre registrado en el RADIÁN** (parágrafo ejusdem)

La segunda, se predica de la remisión de la factura electrónica de venta que hace el emisor o facturador electrónico al adquirente o supuesto deudor, para lo cual bien podrá: (i) enviársela al correo o dirección electrónica que les hubieren indicado por el comprador o; (ii) cargarla en su sitio electrónico (Decreto 1625/16, artículo 1.6.1.4.1.3, parágrafo 1), para lo cual también se le debe informar al adquirente.

Al amparo del panorama normativo que regula la materia respecto de los documentos que soportan la presente acción de cobro, se advierte que las facturas electrónicas base de ejecución no fueron aportadas en medio magnético (archivo en formato XML), para lo cual se pone de presente lo señalado en el anexo técnico de radian, dispuesto en la Resolución No. 000015. *“La representación gráfica siempre será “una representación, una imagen” de la información consignada en el formato XML de los perfiles de transacciones comerciales para la DIAN. esto significa que el documento electrónico siempre será el que tenga valor legal para las autoridades nacionales...”* y como quiera que los documentos adosados son impresiones digitalizadas, se tendrá entonces que aquellos no cumplen con el requisito antes mencionado.

Así mismo, el parágrafo 1 del artículo 2.2.2.53.6 del Decreto 1074 de 2015 Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, industria y Turismo, modificado por el Decreto 1154 de 2020 dispone: ***«Para efectos de la circulación de la factura electrónica de venta como título valor deberá consultarse su estado y trazabilidad en el RADIÁN.»*** y el artículo 2.2.2.53.7 del Decreto 1074 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio Industria y Turismo establece modificado también por el Decreto 1154 de 2020: ***«Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIÁN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor, situación que no se encuentra acreditada dentro del expediente».***

No se observa que las documentales adosadas hayan sido registradas en el RADIÁN por el emisor o facturador según lo exigen las normas en cita, como ya se dijo.

Aunado a lo anterior, no se advierte que las facturas hayan sido enviadas al deudor, y lo cierto es que, teniendo en cuenta las solemnidades sustanciales y probatorias que impone la referida norma en pro de la acción cambiaria, el título de cobro expedido por registro, es el único documento

que tiene carácter de título ejecutivo, y no es posible, en consecuencia, que sea convalidado por otro medio o mecanismo.

Véase del requisito de la aceptación, en el caso de auto, no se evidencia en ninguna prueba documental o digital donde se manifieste la aceptación de los documentos objeto de cobro en este proceso, en la forma que establece el artículo 2.2.2.53.4 del Decreto 1154 de 2020- *norma vigente para la fecha de expedición de los mismos*-, pues no se evidencia medio demostrativo atinente a decir o tener por cierto que operó la aceptación expresa, amén que tampoco se advierte que la demandante como emisora y facturadora electrónica de dichos cartulares haya dejado por su propia cuenta o a través del presunto proveedor tecnológico que utilizó para ese procedimiento, la respectiva constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN.

Y es que esa es una imposición reglamentaria que no se puede obviar, no solo porque el citado artículo lo dice, sino porque el numeral 6 del artículo 2.2.2.53.2 expresa tajantemente que **la aceptación de la factura electrónica de venta como título valor es un evento que se debe registrar ante el RADIAN**; luego, no es sí una situación que quede al arbitrio del emisor o facturador electrónico, pues lo cierto es que ello debe ser así para ser considerado el documento como título valor.

Cumplido esos requisitos, si podía la parte demandante entregar las supuestas facturas electrónicas de venta como título valor al adquirente para su cobro. Sin embargo, el emisor o facturador electrónico como tenedor legítimo puede hacer exigible el pago a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico, cuando le haya informado al adquirente/deudor/aceptante, a través del RADIAN, de la tenencia de la factura electrónica de venta como título valor, tres (3) días antes de su vencimiento para el pago.

La mencionada exigencia tampoco se acreditó dentro del *sub lite*, pues con la demanda se acompañó únicamente una documental que no se equipara a la certificación del RADIAN de la DIAN, donde ciertamente se establezca que ese evento- el relacionado con el pago- se haya registrado en esa plataforma (artículo 2.2.53.12 del Decreto 1154 de 2020), al punto que la norma es clara en decir que el adquirente/Deudor/aceptante pagará la factura electrónica de venta como título valor al tenedor legítimo que se encuentre registrado en el RADIAN, siendo únicamente así que el documento cobra el carácter de título ejecutivo, otorgándole el derecho al emisor de acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título-valor electrónico.

Al respecto, es del caso resaltar que la remisión de una factura electrónica de venta como título valor, no se puede hacer de manera deliberada o ventajosa para quien dice ostentar un documento de esta naturaleza, pues también eso fue regulado la normatividad que concierne la

materia Decreto 1625/16, artículo 1.6.1.4.1.3, párrafo 1, donde se dispone que el emisor o facturador electrónico deberá remitir el título valor al adquirente o supuesto deudor, de la siguiente manera: **(i) enviársela al correo o dirección electrónica que les hubieren indicado por el comprador o; (ii) cargarla en su sitio electrónico.**

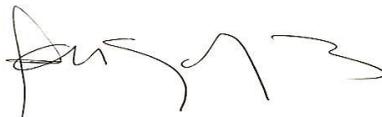
Obsérvese que la parte demandante como emisor, no remitió las facturas en la forma indicada en el Decreto 1625/16, artículo 1.6.1.4.1.3, párrafo 1.

En consecuencia, no resultan exigibles las facturas electrónicas de venta, al no cumplirse con los presupuestos sustanciales contenidos en las disposiciones especiales que regulan la materia, y que resultan acordes a su naturaleza y particularidad, por tal razón este Despacho negará el Mandamiento de pago respecto de aquellas, teniendo además como fundamento el artículo 422 del CGP, que indica que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.....”*.

En consecuencia, **SE RESUELVE,**

**1° ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de este asunto, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído, respecto de las facturas arrimadas como título ejecutivo.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Ingresadas las diligencias al despacho, se advierte que conforme lo dispuesto en el artículo 132 del C.G.P., el Juez puede ejercer control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del trámite.

En este orden de ideas, descendiendo al caso sub judice, encuentra este despacho judicial que el auto 10 de octubre de 2023, se autorizó el retiro de la solicitud, como erradamente lo peticionó el actor, pues aquella no era procedente como quiera que se encontraba materializada la medida cautelar. Por lo anterior, se declara sin valor y efecto dicha providencia.

Ahora bien, como quiera que mediante memorial radicado en esta dese judicial, se puso em conocimiento la entrega voluntaria del rodante, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo en el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, Declara la terminación de la presente solicitud y ordena el levantamiento de la medida de aprehensión.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Ingresan las presentes diligencias al despacho con las siguientes actuaciones i) constancia de emplazamiento de las personas indeterminadas ii) respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro iii) Fotografías de la valla iv) contestación del El Fondo para la Reparación de las Víctimas, Defensoría del Espacio Público, Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC y la Secretaría de Ambiente.

Así las cosas, se ordena agregar al plenario las contestaciones de las diferentes entidades públicas.

Ahora bien, respecto de las fotografías de la valla allegadas el despacho advierte que no habrá lugar a tenerla en cuenta como quiera que se indicó erradamente la dirección electrónica del despacho, por lo que la parte actora deberá corregirla y aportar nuevamente la valla.

De otra parte, se le requiere, para que, en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, acredite la materialización de la medida cautelar, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

Finalmente, se ordena a la secretaría del despacho remitir la información requerida por la Secretaría de Ambiente.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

En escrito visto allegado por la apoderada judicial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de la obligación.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiese a quien corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 23 de noviembre de 2023**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., se tiene por notificado por aviso a la ejecutada Tobón Lozano Juana María, quien dentro del término de traslado guardó silencio. Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado por aviso a la ejecutada Tobón Lozano Juana María, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.293.000. Liquidense.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **24 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **95**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**