



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Se incorporan los diferentes escritos al respecto y se **resuelve**,

**Primero:** Previo a reconocer al Fondo De Garantías S.A. como subrogatario de la entidad Credifin De Colombia, dentro del presente trámite, se requiere que acredite la calidad de representante legal de María Fernanda Vargas Estrada.

**Segundo:** Se tiene notificado por aviso a la sociedad ADMINISTRACIÓN E INVERSIONES COMERCIALES S.A. - ADEINCO S.A. representada por la profesional Emma Roció Henríquez Cavadia, a quien se le reconoce personería para actuar en nombre de aquella.

**Tercero:** Se tiene notificado por aviso a COMPENSAR representada por el profesional Wilson Algecira Carrillo, a quien se le reconoce personería para actuar en nombre de aquella.

**Cuarto:** Se tiene notificado por aviso a CREDIFIN DE COLOMBIA S.A.S representada por el profesional Luis Fernando Hernández Acevedo, a quien se le reconoce personería para actuar en nombre de aquella.

Así mismo, se tiene en cuenta que la citada entidad informo que la obligación que se encontraba en cabeza del deudor fue subrogada al Fondo de Garantías.

**Quinto:** Se tiene notificado por aviso a Distrito Especial Industrial y Portuario De Barranquilla (D.E.I.P BARRANQUILLA) representada por el profesional John Francis Araújo Urbano, a quien se le reconoce personería para actuar en nombre de aquella.

**Sexto:** Por secretaría, remítase copia del expediente digital a los precitados abogados a la dirección electrónica aportada, así como al liquidador.

**Séptimo:** Requiérase al liquidador, **por el término de quince (15) días** a fin de que allegue el aviso en el periódico el Espectador, al que hace alusión en su escrito, dado que, no fue aportado. **Por secretaría comuníquese por el medio más expedito al auxiliar de la justicia.**

**Octavo:** Téngase en cuenta los correos electrónicos remitidos a los acreedores, por parte del liquidador, no obstante, y previo a tenerlos por

notificados se requiere para que aporte el acuse de recibido conforme lo dispone el numeral 8 de la Ley 2213 de 2022, de las entidades BANCO DE OCCIDENTE, FALABELLA, SERFINANZA, CLARO, BOSI, FLAMINGO, TUYA S.A., CHEVIGNON-AVALCREDITOS SAS, ITAU, COLPATRIA, JAMAR, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTÁ y STUFIO F.

**Noveno:** Una vez se hayan notificado todos los acreedores se procederá a correr traslado de los inventarios y avalúos presentados.

**Decimo:** Póngase en conocimiento la graduación de créditos aportada, la cual se tendrá en cuenta en su momento procesal oportuno.

**Décimo primero: Secretaría oficie al Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil Municipal De Bogotá D. C, suministrándole la información requerida.**

**Décimo Segundo: COMUNÍQUESE a las centrales de riesgos crediticio (DATACREDITO. EXPERIAN y TRANSUNIÓN-CIFIN) sobre el inicio del presente procedimiento liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso, anexándoles copia de esta providencia al igual que una copia de la relación de las obligaciones (y sus acreedores), elaboradas en el trámite de negociación de deudas en el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición y que se acompañaron al inicio de este procedimiento. Oficiese.**

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede, por secretaria oficiase a la Oficina Judicial de Reparto, en aras de que sea abonado el expediente de la referencia a esta sede judicial y remita copia del acta de reparto, infórmese que el presente Juzgado conoció de las objeciones propuestas en el trámite de negociación de deudas con antelación.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Se acepta la renuncia al poder efectuada por la abogada Fanny Jeanett Gómez Díaz, conforme lo dispone el artículo 76 del C.G. del P.

Ahora bien, como quiera que, el traslado de la liquidación del crédito se surtió conforme lo dispone el parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022, y el correo fue remitido a la parte demandada encontrándose el proceso al despacho, por secretaría contabilice la oportunidad con la que cuenta la pasiva para pronunciarse de aquella.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 671 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Omar Marroquín Medina** contra **Juan Carlos Sanabria Sánchez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**Letra de cambio No 1**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en la letra de cambio base de ejecución correspondiente a la suma de **\$15.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 21 de agosto de 2022 y hasta que se efectúe el pago a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de los intereses remuneratorios liquidados desde el 20 de noviembre de 2021 hasta el 20 de agosto de 2022.

**Letra de cambio No 2**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en la letra de cambio base de ejecución correspondiente a la suma de **\$10.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 21 de agosto de 2022 y hasta que se efectúe el pago a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de los intereses remuneratorios liquidados desde el 20 de noviembre de 2021 hasta el 20 de agosto de 2022.

**Letra de cambio No 3**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en la letra de cambio base de ejecución correspondiente a la suma de **\$20.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 4 de septiembre de 2022 y hasta que se efectúe el pago a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de los intereses remuneratorios liquidados desde el 3 de noviembre de 2021 hasta el 03 de septiembre de 2022.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcase personería al abogado Omar Marroquín Medina, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan el valor de los **\$46.400.000**, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**Resuelve:**

1. Rechazar de plano el anterior proceso por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.
2. Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

*Radicado: 110014003033-2023-01092-00*

*Demandante: Sfa Audit S.A.S*

*Demandado: Alameda Colombia S.A.S*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

**1. OBJETO**

Revisada la demanda presentada, advierte el Despacho que procede denegar mandamiento de pago por las razones que pasarán a esbozarse.

**2. CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 430 del C.G.P: *“Presentada la demanda **acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.”* (negrilla fuera de texto).

Téngase en cuenta que si bien, conforme lo dispuesto en el artículo 48 de la ley 675 de 2001, en los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de una propiedad horizontal para el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, el título ejecutivo lo configura únicamente el certificado expedido por el administrador, sin que sea necesario ningún requisito o procedimiento adicional, también lo es, que el documento presentado para su cobro debe cumplir con las exigencias contenidas en el precitado artículo 422 del Código General del Proceso.

Desde esa perspectiva, es indiscutible que la sola certificación expedida por el administrador del conjunto residencial que funge como ejecutante, tiene la virtualidad suficiente para deprecar orden de pago respecto de las obligaciones allí contendidas. Sin embargo, no significa ello que la misma puedan soslayar las exigencias de claridad, exigibilidad y expresividad, pues de no concurrir tales requisitos no podría perseguirse su cobro por la vía ejecutiva.

Respecto a los presupuestos de expresividad, claridad y exigibilidad, el Tribunal Superior de Bogotá ha puntualizado:

*“En punto a esos requisitos, como es sabido en todos, la obligación debe constar en el documento, pero además, debe ser clara, expresa y exigible. En relación con la claridad de la obligación, jurisprudencia y doctrina coinciden en que ella hace relación a **la lectura fácil de la misma, razón por la cual se descartan las obligaciones ininteligibles, confusas, o las que no precisan en forma evidente su alcance y contenido.** La obligación es expresa cuando de ella se hace mención a través de las palabras, sin que para **dilucidarla sea***

**necesario acudir a racionios, elucubraciones, suposiciones o hipótesis que impliquen un esfuerzo mental.** Por eso, ésta noción descarta las obligaciones implícitas o presuntas, las cuales, se repite, no pueden exigirse ejecutivamente. La obligación es exigible cuando puede demandarse inmediatamente en virtud de no estar sometida a plazo o condición, o porque estándolo, el plazo se ha cumplido o ha acaecido la obligación” (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Descendiendo al caso *sub judice*, se advierte que en la certificación allegada, no resulta clara, ni exigible en el sentido que no se determina con exactitud la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas de administración solicitadas, ausencias estas que restan virtud ejecutiva a dicho documento.

Así las cosas, ante la falta de claridad y exigibilidad en el documento allegado como base de la acción, no es factible emitir orden de apremio, habida consideración que el proceso de ejecución se soporta precisamente en la existencia de un documento proveniente del deudor que contenga una **obligación que sea clara, expresa y exigible**. Téngase en cuenta, que la claridad de la obligación se refleja en que la misma no requiera de ningún tipo de racionio suposición, o hipótesis para comprenderla.

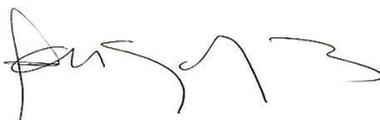
Teniendo en cuenta que no se encuentran reunidas las condiciones necesarias para la apertura de la vía ejecutiva en los términos anteriormente descritos, resulta necesario denegar la orden de pago peticionada.

En consecuencia, que se **resuelve**,

**1° NEGAR** el mandamiento de pago impetrado, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2°** En consecuencia se ordena su devolución junto con sus anexos sin necesidad de desglose y previa desanotación.

**Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto el valor actual de la renta por el término inicialmente pactado en el contrato no supera la suma de \$ **\$46.400.000.00**, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo (Art. 26 No. 6 CGP).

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**Resuelve:**

1. Rechazar de plano el anterior proceso por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.
2. Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

*Radicado: 11001-40-03-033-2023-01098-00*  
*Demandante: DE ABOGADOS Y TÉCNICOS CONSULTORES COMERCIALES S A S*  
*Demandado: DIANA LORENA PAEZ BAZURTO*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**

Radicado: 11001-40-03-033-2023-01132-00

Demandante: Freddy Quintero López

Demandado: María Brizeida López Bernal



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 671 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Freddy Quintero López** contra **María Brizeida López Bernal** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en la letra de cambio base de ejecución correspondiente a la suma de **\$60.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 31 de agosto 2023 y hasta que se efectúe el pago a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de los intereses remuneratorios liquidados desde el 15 de mayo de 2023 hasta el 30 de agosto de 2023.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería al abogado Diego Alejandro Rivera Ríos, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

*Radicado: 11001-40-03-033-2023-01132-00*

*Demandante: Freddy Quintero López*

*Demandado: María Brizeida López Bernal*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Por haberse formulado la solicitud de interrogatorio de parte y exhibición de documentos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 184 y 186 del C.G.P., se **resuelve**,

**1° Admitir** la precedente solicitud de interrogatorio de parte y exhibición de documentos como prueba extraprocésal de **Oswaldo Edmundo Olea** contra **Inversiones Olea S.A.S.**

**2° Fijar** el día **31 de enero de 2024** a las **10:00 a.m.** para llevar a cabo la diligencia de interrogatorio de parte y exhibición de documentos.

**3°** Cítese y notifíquese entonces al representante legal de **Inversiones Olea S.A.S.**, a quien en su oportunidad se les efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P.

**4°** Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o conforme lo dispuesto en el la Ley 2213 de 2022, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, so pena de tener por desistida la presente prueba extraprocésal, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

**5° Reconocer** personería jurídica al abogado Carlos Alberto Pachón Díaz como apoderado judicial de la parte actora.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto el valor actual de la renta por el término inicialmente pactado en el contrato -cláusula quinta del contrato- no supera la suma de \$ **\$46.400.000.00**, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo (Art. 26 No. 6).

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad -reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**Resuelve:**

1. Rechazar de plano el anterior proceso por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.
2. Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

*Radicado: 110014003033-2023-01247-00*  
*Demandante: CONJUNTO PORTOS PARQUE INDUSTRIAL P.H.*  
*Demandado: CAFÉ COLOMBIA EXPRESS VENDING S.A.S.*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que la deudora se encuentra notificada en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Distribuidora de Carnes 100 S.A.S**, en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve**,

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.100.000**. Liquidense.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Agréguese a los autos la respuesta allegada por Famisanar EPS.

Ahora bien, se le requiere a la parte actora para que, en el término de treinta (30) días proceda a adelantar las gestiones pertinentes para notificar a los demandados. Lo anterior so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

En atención a la solicitud elevada por el apoderado actor, de oficiar a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cundinamarca Sede Operativa de Cota; se niega la misma, como quiera que, lo que se pretende probar no es materia de este proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Por haberse surtido el trámite de notificación en debida forma, el Despacho tiene por notificado a la curadora ad-litem de la señora Dilcia Dussan de Alejo y Personas Indeterminadas, quien dentro del término de traslado contestó la demanda y propuso la excepción genérica.

Así las cosas, acomete el despacho a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 375 del mismo código.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Para efectos de realizar la audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso por remisión del artículo 375 de la misma obra legal, se fija el día **30 de enero de 2024** a la hora de **10:00 a.m.**

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P).**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**2.1.1. DOCUMENTALES:**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia a las documentales aportadas con la demanda y las que se hayan adosado por la parte demandante con posterioridad.

**2.1.2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Se niega el interrogatorio de la demandada, como quiera que, está representada por curadora ad-litem.

**2.1.3 TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- Libia Niño Munar
- Leandro Castillo Sosa
- Jose Ariel Sosa
- Miguel Edilson Pinilla ferro

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

#### **2.2.4. INSPECCIÓN JUDICIAL**

Conforme lo dispone el numeral 9 del artículo 375, se realizará la inspección judicial sobre el inmueble objeto del presente proceso, para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla o del aviso. Se advierte a la parte demandante que deberá suministrar el transporte para la realización de la diligencia.

### **2.1. PRUEBA DE OFICIO**

#### **2.2.1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Se decreta declaración de la parte demandante ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho.

#### **2.2.2 PERITAJE**

Se decreta dictamen pericial, el cual deberá ser proporcionado por la parte interesada, donde se determine plenamente la cabida y linderos el predio que se pretende usucapir conforme lo dispone el artículo 226 del C.G. del P. Se le hace saber a la parte actora, que, deberá aportarlo dentro del término perentorio de diez (10) días hábiles, los cuales se computaran a partir del día siguiente a la fecha en que se notifique por estado esta providencia.

### **III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS**

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarreará las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

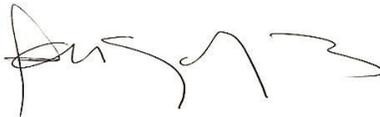
#### **IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

En atención a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 y PCSJA20-11549, la audiencia se adelantará por Microsoft Teams, por lo tanto las partes y sus apoderados tendrán que conectarse a la hora señalada y deberán comunicarse previamente con la Secretaría del Despacho para el acceso virtual.

#### **V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.**

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

#### **Notifíquese y cúmplase**



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 567 del C.G. del P. se corre traslado a las partes por el término de diez (10) días del inventario y avalúo actualizado, para que presenten las observaciones y, si lo estiman pertinente, alleguen un avalúo diferente.

En caso de efectuarse las observaciones, por secretaría córrase traslado de estas a las demás partes interesadas por el término de cinco (05) días para que se pronuncien de ellas.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

**1. Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**2. Antecedentes**

En auto del 25 de agosto de 2023, el Despacho tuvo por contestada la demanda en tiempo, y ordenó terminar de contabilizar el término de contestación, dado que, se interrumpió al ingresarse el proceso al despacho.

Al respecto, el apoderado accionante interpuso recurso de reposición.

**3. Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, el despacho no contabilizó en debida forma el término con el que contaba la demandada Ana Inés Gutiérrez de Gutiérrez para contestar la demanda, dado que, atendiendo lo dispuesto en el artículo 391 del C.G. del P, los diez días con los que contaba fenecían el 26 de julio del año en curso, mas no el 10 de agosto como se señaló en la providencia atacada, es decir, que el término no se interrumpió con el ingreso al despacho «11 de julio de 2023», puesto que el escrito aportado por la pasiva es extemporáneo ya que fue allegado el 4 de agosto siguiente.

La parte contraria durante el traslado guardo silencio.

**4. Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

## 5. Consideraciones

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colíjase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, el reclamo del censor es que el despacho no contabilizó el término para contestar la demanda conforme lo dispone el artículo 391 del C.G. del P, puesto que, si el link del expediente se remitió a la pasiva el 11 de julio del año en curso, los diez (10) días fenecían el día 26 siguiente, mas no el 10 de agosto señalado en el auto objeto de censura, así las cosas, no resulta procedente tener por contestada la demanda, ya que dicho escrito fue allegado el 4 de agosto, es decir, se aportó de forma extemporánea.

Así las cosas, lo primero que se hace necesario advertir es que no nos encontramos ante un proceso de mínima cuantía «*verbal sumario*» como lo aduce el quejoso, sino de menor cuantía, el cual se tramita a través del proceso verbal, determinado en el artículo 368 y s.s., del estatuto procesal.

Así mismo, el artículo 369 *ibidem* indica que:

**«Traslado de la demanda.** Admitida la demanda se correrá traslado al demandado por el término de veinte (20) días»

Ahora bien, dentro del proceso de la referencia que hoy nos ocupa, mediante providencia de 7 de junio de 2023 se tuvo por notificada por conducta concluyente a la demandada Ana Inés Gutiérrez de Gutiérrez, y se ordenó remitir el link del expediente a su apoderada para que ejerciera su derecho a la defensa. Así pues, la secretaria del despacho en cumplimiento de dicha orden procedió a remitir el proceso el día 11 de julio siguiente; fecha en la que se empezó a contabilizar el término «(20) días» para que hiciera la manifestación plurimencionada, los cuales fenecían el 10 de agosto de 2023; al respecto, el 4 de agosto de esta anualidad, es decir, dentro del término, contesto la demanda y propuso excepciones de mérito. Sin embargo y como quiera que el proceso ingreso al despacho el 31 de julio de 2023, se interrumpió este lapso, y por ende, se ordenó a secretaria terminar de contabilizar el mismo.

En orden de ideas, este juzgador no comparte el argumento del apoderado recurrente, como quiera que, la contestación se realizó dentro del término de que trata el artículo 369 citado, y no existen argumentos que permitan modificar el criterio a partir del cual adoptó la decisión del 25 de

agosto de 2023, no es dable revocarla, por lo que se negará la reposición de la providencia referida.

Finalmente, no se concede el recurso de alzada como quiera que, el auto que tiene por contestada la demanda, no está enlistado en el artículo 321 y s.s. del C.G. del P. ni existe norma especial que así lo regule.

## 5. Decisión

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### Resuelve

**1° No reponer** la providencia del 25 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Negar el recurso de apelación conforme lo dicho en la parte motiva.

**3°** Secretaría termine de contabilizar el termino de contestación y proceda con el emplazamiento de los Herederos Indeterminados de José Ignacio Gutiérrez Gutiérrez.

### Notifiquese y cúmplase



**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal  
Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Agréguense a los autos el trámite de notificaciones aportado por el extremo actor, sin embargo, el mismo no se tendrá en cuenta, dado que, en la comunicación se confunden los regímenes de notificación que trata el citatorio del art.291 del CGP y el art.8 de la ley 2213 de 2022, e igualmente, tampoco se indicó de forma correcta el término que dispone el extremo pasivo para su enteramiento.

En consecuencia, se le requiere a la parte actora para que, en el término de treinta (30) días proceda a adelantar las gestiones pertinentes para notificar a los demandados. Lo anterior so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 10 de noviembre de 2023**

Agréguese a los autos el escrito proveniente del apoderado de los deudores.

Como quiera que los términos para contestar la demanda aún no han fenecido, una vez ello tenga lugar, por secretaría, ingrese las diligencias al despacho para decidir lo que corresponda sobre la declaratoria de cosa juzgada elevada. Ponga en conocimiento de la actora el referido escrito por el medio más expedito.

Finalmente, se insta a las partes, para que, conforme lo dispone el artículo 3 de la Ley 2213 de 2023, en lo subsiguiente, remitan los memoriales a su contraparte de forma electrónica.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy **14 de noviembre de 2023**, se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **92**.

**Nathalia Fernanda Bernal**  
**Secretaria**