

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se procede a reprogramar la diligencia comisionada para el próximo 23 de marzo de 2023 a las 10:00 am.

De otra parte, se ordena relevar a la secuestre Jaquelina Villazón Moreno, y nombrar como tal a quien aparece en acta adjunta.

Por secretaría notifique la fecha a las partes por el medio más expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Auxiliar Designado: ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN [Descargue Telegrama aquí](#)

Cerrar

### Designación Auxiliar

DATOS DESPACHO		
Departamento	Ciudad	Entidad
BOGOTA	BOGOTA	JUZGADO MUNICIPAL
Especialidad	Despacho	
CIVIL	JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE	

DATOS DESIGNACIÓN		
Año del Proceso	Consecutivo Radicación	Consecutivo de Recursos
2022	11	00
Área	Oficio	Método de Designación
OTROS OFICIOS	SECUESTRES	DIRECTA

Designar



ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN



Información general

Contacto

Correo electrónico

Archivos

#### Información de contacto

Correo electrónico  
[arnoldbran@gmail.com](mailto:arnoldbran@gmail.com)

[arnoldbran@gmail.com](mailto:arnoldbran@gmail.com)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que, es el interés de la actora obtener el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-40091404, previo a decretar el aviso de que trata el numeral 10 del artículo 597 del Código General del Proceso, se ordena a la secretaría del despacho, que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, realizar una búsqueda exhaustiva del proceso de referencia 2000-6529 cuyas partes son Banco Caja Social y Mora Parada Alejandrina.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Vista la solicitud efectuada por el extremo actor, no es del caso ordenar la aclaración de la sentencia como quiera que, ello no se solicitó ante el juez que la profirió, dentro término previsto en el artículo 285 del C.G. del P., aunado que advierte esta judicatura que la providencia emitida el 11 de junio de 2019, fue clara en su parte resolutive.

De otra parte, por secretaría emita nuevamente le oficio dirigido a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos correspondiente, indicándole la identificación del inmueble, en los términos del folio 15 del proceso principal como lo dijo el Superior.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Estese a lo resuelto por el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá que confirmó la sentencia calendada 2 de diciembre de 2021, por secretaría proceda a elaborar los respectivos oficios.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **terminación** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 1 del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovió el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...)*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedara terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenara el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. (...)*”

Conforme a la norma transcrita que es aplicable al presente proceso, la parte solicitante no cumplió con la carga impuesta en el auto del 1 de noviembre de 2022, dentro del término otorgado, la cual correspondía a acreditar la inscripción de la demanda y las fotografías de la valla, trámites indispensables para continuar con el avance del proceso y que por supuesto, debe gestionar la parte interesada.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso y se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.**,

**Resuelve**

**Primero: Decretar la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes por secretaría déjese a disposición de la autoridad competente.

**Tercero: Ordenar** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**Cuarto: Sin condena en costas** por no evidenciarse causadas.

**Quinto:** En firme el presente proveído archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte actora, el despacho ordena requerir a TrasUnion Colombia S.A., para que, en el término de 5 días, contados a partir del recibido de la correspondiente comunicación, informe el nombre de las entidades bancarias donde la ejecutada OFELIA BARRAGAN identificada con C.C. 28.781.555, registre cuentas corrientes, de ahorros, CDTs y/o CDATs a nivel nacional con sus respectivos números. (Art.43 numeral 4° C.G.P). Por secretaría remítase copia de la presente providencia a la dirección electrónica de TrasUnion Colombia S.A.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes la información remitida por la Fiscalía General de la Nación y la Secretaría Distrital de Planeación.

Por secretaría ofíciase a la Dirección de Fiscalía Nacional de Extinción de Derecho de Dominio para que, dentro del término de cinco (05) días, indique si el inmueble identificado con folio No. 50N-429422 se encuentra en trámite de extinción de dominio tal y como lo exige el numeral 6 del artículo 6 de la Ley 1561 de 2012.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Juzgado 21 de Familia de Bogotá que revocó el auto calendarado 7 de marzo de 2022.

En ese sentido, previo a la admisión del proceso de sucesión por secretaría oficie a la Registraduría Nacional del Estado Civil a fin de que se sirva suministrar la información para la consecución de los Registros Civiles de Nacimiento de los señores HERNANDO ARIAS PÁEZ, EDUARDO ARTURO ARIAS MARTÍNEZ, EUGENIO ANDRÉS ARIAS MARTÍNEZ, JORGE EDUARDO ARIAS PÁEZ, MARTHA PATRICIA ARIAS PÁEZ, PAULA VALENTINA ARIAS PÁEZ, JUAN SEBASTIÁN ARIAS ROMERO Y LEONARDO ARIAS ROMERO.

Para ello se le concede el término de 15 días.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones negativo adosado por el extremo actor.

Como quiera que se inició el proceso de notificación al deudor motu proprio por el demandante, se le requiere por el término de treinta (30) días para que lo agote en las demás direcciones indicadas en la demanda. Lo anterior so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se cita a las partes y a sus apoderados para la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, dentro del proceso de la referencia.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Se fija como fecha para llevar a cabo la citada audiencia, el día 14 de marzo de 2023 hora 10 am.

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P)**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**2.2. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta declaración **de la parte demandante Elisa Mercedes Pacheco Ramírez**, ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte demandada.

**TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- **Janeth Rodríguez**
- **Diego Humberto Rodríguez Gómez**
- **Diego Ricaurte**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal de la demandada hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

## 2.3. PRUEBA DE OFICIO

### INTERROGATORIO DE PARTE:

Se ordena citar a las partes para que, respondan las preguntas que formulará el despacho.

### III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarrearán las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

### IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA

La misma se realizará por Microsoft Teams.

### V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

No se tendrá en cuenta el poder en sustitución como quiera que no fue remitido desde la dirección de notificaciones del apoderado principal.

De otra parte, dado que se acreditó un trámite notificaciones negativos y se advirtió que no se conocen mas direcciones de la pasiva, por secretaría realice el emplazamiento en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, y una vez fenecido el termino ingrese las diligencias al despacho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el escrito de excepciones previas propuesto por el extremo actor, de entrada, se niega como quiera que en los procesos de sucesión no es procedente incoarlas por las razones que se pasarán a explicar.

Sea lo primero expresar que el trámite de la sucesión es eminentemente **liquidatorio** como se explicó en auto anterior, por lo tanto, no existe traslado de la demanda sino un requerimiento para que un heredero manifieste si acepta o repudia una herencia o al cónyuge para que manifieste si opta por gananciales o por porción conyugal, como expresamente se indicó en el numeral tercero de la parte resolutive del auto del 22 de junio de 2022, que dio apertura al presente proceso. Por ello, no es viable el trámite de excepciones previas, pues esta figura solamente es para procesos declarativos y algunos procesos de ejecución.

En este proceso, se cita a ciertas personas para los fines previstos en el artículo 492 del estatuto procesal, pero ello no se asemeja a un traslado de demanda, sino a un requerimiento para determinar en qué posición actúa un heredero o un cónyuge o compañero permanente.

Ello debía ser claro para el apoderado del heredero que no debió haber contestado la demanda, haber propuesto excepciones de fondo y previas, y demanda en reconvencción ya que lo único que debía haber realizado era una simple manifestación en relación con las personas determinadas que representa en este juicio y si aceptaba o no la herencia.

Decantado lo anterior, observa la judicatura que, el heredero lo que pretende es que el bien relicto no ingrese al inventario de la sucesión, situación que debe ventilar en la oportunidad procesal pertinente, esto es, en la audiencia de inventarios y avalúos.

Finalmente, como quiera que, su interés no es repudiar la herencia, se tiene que la acepta. Y dado que, los herederos se encuentran notificados, se procederá a fijar fecha de audiencia de inventarios y avalúos.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1.** Rechazar la **excepción previa** propuesta por el heredero Carlos Arturo Lozano Martínez.

**2.** Téngase en cuenta que el heredero Carlos Arturo Lozano ha aceptado la herencia en los términos del artículo 492 del C.G. del P.

**3.** Se fija fecha y hora para la diligencia de inventarios y avalúos, conforme lo establecido en el artículo 501 del C.G. del P. Para ello se señala el día 15 de marzo de 2023 a las 10:00 am. Se conmina a los interesados, para que, den cumplimiento al artículo 1310 del Código Civil en concordancia con el artículo 34 de la ley 63 de 1936, normas que regulan la confección del inventario.

Evacuada la audiencia de inventarios y avalúos, por secretaria remítase de forma inmediata la información solicitada por la DIAN, anexando para tal efecto copia de la audiencia realizada.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por cuanto la demandada canceló las cuotas en mora, en consecuencia, se **resuelve**,

1. Dar por terminado el referenciado asunto.
2. Ordenar el levantamiento de orden de aprehensión decretada en el presente proceso; oficiase a quien corresponda.
3. Sin costas adicionales para las partes.
4. Como quiera que el trámite se efectuó de manera virtual no hay lugar a ordenar el desglose.
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que, dentro del término concedido la demanda no acreditó el derecho de postulación para contestar y proponer excepciones, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

- 1°** Tener por no contestada la demanda por lo dicho en la parte motiva.
- 2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.
- 3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.
- 4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.
- 5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.944.392,8**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se requiere al extremo actor para que, de cumplimiento a la carga impuesto en auto del 1 de noviembre de 2022, esto es, para que allegue la solicitud de terminación desde la dirección de correo electrónico informada en la demanda.

Por secretaría notifique esta providencia al extremo actor por el medio más expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **CRISTIAN AUGUSTO PATIÑO CORREA** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **CRISTIAN AUGUSTO PATIÑO CORREA.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.226.622**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que el actor no tramitó los oficios de medidas cautelares conforme se ordenó en auto anterior, se decretar el desistimiento tácito de aquellas.

Por secretaría elabore los respectivos oficios de levantamiento.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días notifique a la pasiva, so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito (art. 317 CGP, numeral 1)

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por **pago de las cuotas en mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de las cuotas en mora.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de las cuotas en mora.**

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, considera la judicatura que no es del caso aclarar el auto proferido el 12 de diciembre de 2022, como quiera que su contenido resuelve sobre el memorial contentivo de las notificaciones adosado con antelación; distinto es que, al momento de realizar la anotación en el sistema de consulta se haya incurrido en un error, por esa razón, se ordena que por secretaría se realicen las correcciones del caso.

De otra parte, revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra, téngase en cuenta que, como quiera que el señor Edwing Gabriel Camargo Pérez funge como representante legal de la empresa Business Solutions Colombia S.A.S. se le tendrá por notificada por intermedio suyo.

En ese sentido, el despacho verificó que **Business Solutions Colombia S.A.S. y Edwing Gabriel Camargo Pérez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Business Solutions Colombia S.A.S. y Edwing Gabriel Camargo Pérez.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.373.653,1**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la parte actora remitió la notificación de que trata el artículo 291 del C.G. del P. de forma positiva, se le requiere para que, en el término de treinta (30) días remita el aviso y acredite la inscripción de la medida cautelar so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, como quiera que, mediante memorial del 14 de diciembre de 2022, el extremo demandado contestó la demanda y le otorgó poder al profesional Heilyn Bautista Barrera, se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente a aquel para que la represente. En ese sentido, se tiene por notificada por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

De ese modo, como quiera que el término para contestar la demanda se empieza a contabilizar desde la fecha en que se notifique por estado esta providencia, se le concede el término de veinte (20) días para pronunciarse o ratificarse en el escrito presentado que es pretemporaneo.

De otra parte, se requiere al extremo actor por el término de treinta (30) días para que, notifique al listisconsorte **Cooprodecol Ltda** so pena de terminar este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Consultoría Técnica Latinoamericana y del Caribe S.A.S. en Reorganización Contelac S.A.S.** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Consultoría Técnica Latinoamericana y del Caribe S.A.S. en Reorganización Contelac S.A.S.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 4.102.591,3**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el Código General del Proceso. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Dany Andrés Suarez Sánchez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Dany Andrés Suarez Sánchez.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.090.042,7**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por **pago de la mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de la mora.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago de la mora.**

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, como quiera que, mediante memorial del 30 de noviembre de 2022, el extremo demandado contestó la demanda y le otorgó poder al profesional Claudia Marcela Mosos Lozano, se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente a aquel para que la represente. En ese sentido, se tiene por notificada por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

En ese sentido, como quiera que el término para contestar la demanda se empieza a contabilizar desde la fecha en que se notifique por estado esta providencia, se le concede el término de veinte (20) días para pronunciarse o ratificarse en el escrito presentado que es pretemporaneo.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional de Ahorro “Carlos Lleras Restrepo”** contra **Jesús Alberto Rodas Barcenás**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **144,126.9847 UVR** que, a la fecha de cotización del 5 de julio de 2022, equivalen a **\$44,630,362.09**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

**3°** Por concepto de 4 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	Fecha	Capital en pesos	Capital en UVR	Interés remuneratorio en pesos	Intereses en UVR
<b>1</b>	15/03/2022	\$94,716.51	305.8726	\$208,773.79	674.2033
<b>2</b>	15/04/2022	\$153,108.88	494.4419	\$208,064.86	671.9139
<b>3</b>	15/05/2022	\$152,925.31	493.8491	\$207,356.76	669.6272
<b>4</b>	15/06/2022	\$152,743.11	493.2607	-	-

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en

el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibidem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **375-62564**. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Paula Andrea Zambrano Susatama**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes que, el demandado, se notificó en debida forma y guardó silencio dentro del término conferido para ello.

Ahora bien, se requiere al actor para que, en el término de treinta (30) días acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien objeto de división so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el auto que libró las medidas cautelares el pasado 15 de noviembre de 2022, en el sentido de indicar que, el numeral 2 y 3 no corresponde a la solicitud de medidas cautelares efectuadas por el extremo actor, por lo tanto, no se deben tener en cuenta.

En lo demás permanezca incólume.

Librense los oficios correspondientes.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes que el demandado se notificó el día 23 de enero de 2023, conforme al certificado de acuse de recibido adosado al expediente, que cumple con los requisitos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Sin embargo, como quiera que el proceso se encuentra al despacho desde ese mismo día, por secretaría, proceda a contabilizar el término con el que cuenta la pasiva para contestar la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se pone de presente al extremo demandante que, el auto que inadmitió la demanda fue notificado por estado virtual el día 17 de noviembre de 2022, estado No. 82, conforme se observa en la página de la Rama Judicial, luego, el conteo del término de 5 días se realizó conforme lo dispone el artículo 90 del C.G. del P. y feneció el 24 de noviembre de esa anualidad, por esa razón, no es posible revivir los términos que dejó fenecer.

Máxime, el auto que rechazó la demanda el 14 de diciembre pasado, se encuentra debidamente ejecutoriado.

Por lo tanto, no se tendrá en cuenta la subsanación arrimada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que la deudora se encuentra notificada en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Carmen Rocío Obregón Salazar** en el término de traslado, si bien contestó la demanda no propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Carmen Rocío Obregón Salazar.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.144.486,9**. Liquidense.

**6°** Reconocer personería jurídica, amplia y suficiente al abogado **Solon Wenceslao de Luque Díaz Granados.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Luisa Fernanda Quintero Ramírez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Luisa Fernanda Quintero Ramírez.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.858.376,8**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado en contra del auto adiado 13 de diciembre de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado dentro del término otorgado para ello.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, el 23 de noviembre de 2022, procedió a subsanar la demandada de los yerros advertidos por esta judicatura el 17 de noviembre de 2022, y que ello se realizó dentro de la oportunidad, razón por la cual, no era del caso proceder con el rechazo.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias

planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colíjase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Descendiendo al caso objeto de estudio, revisada nuevamente la actuación, le asiste razón al extremo actor en su censura como quiera que,

en efecto, el 23 de noviembre de 2022, a la 1:44 p.m., se recibió el escrito de subsanación, sin embargo, por un error humano tal y como se hizo constar con antelación, no se agregó al expediente en su momento.

Luego, es del caso reponer la providencia que rechazó la demanda por indebida subsanación.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° Reponer** la providencia del 13 de diciembre de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por haberse formulado la solicitud de interrogatorio de parte y exhibición de documentos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 184 del C.G.P., se **resuelve**,

**1° Admitir** la precedente solicitud de **interrogatorio de parte** como prueba extraprocesal de **CP Broker Consultos de Seguros Ltda.** contra **Promotora Torres de Gratamira S.A.S. y Sou Pack Colombia S.A.S.**

**2° Fijar** el día 12 de abril de 2023 a las 10:00 am para llevar a cabo la diligencia de **interrogatorio de parte**.

**3°** Cítese y notifíquese entonces a los absolventes **Derly Yibeth Forero Briceño**, a quienes en su oportunidad se les efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P.

**4°** Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los **artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o conforme lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, so pena de tener por desistida la presente prueba extraproceso, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

**5° Reconocer** personería jurídica al abogado **Fredy Camilo Cabezas Lovera** como apoderada judicial de la parte actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el auto que libró las medidas cautelares el pasado 28 de noviembre de 2022, en el sentido de indicar que, la cédula del demandado es 19.469.278, y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz a Transunión.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que, dentro del presente asunto no fue posible notificar al demandado, y no existen más direcciones de notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se ordena el emplazamiento.

Por secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Posada Rojas Julián Andrés** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Posada Rojas Julián Andrés.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.338.926,6**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Salcedo Fierro Wilmer** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Tener por notificado personalmente al extremo pasivo **Salcedo Fierro Wilmer.**

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.074.599,7**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se acepta la sustitución al poder efectuada por la apoderada en favor del profesional Félix Rodrigo Chavarro Brijaldo, a quien se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente para actuar como tal.

De otra parte, se le requiere por el término de treinta (30) días para que, acredite la notificación al demandado so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

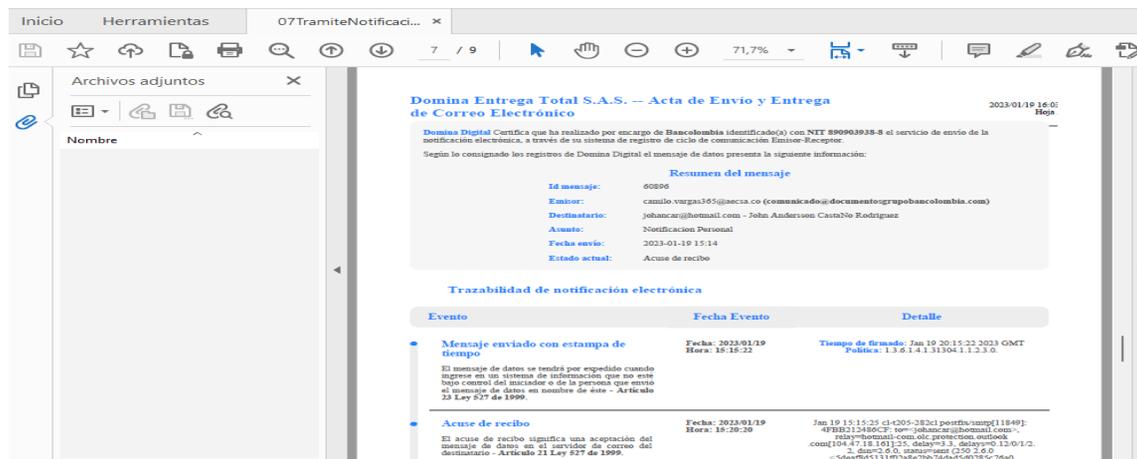
REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Agréguense a los autos el trámite otorgado al oficio No. 057 del 17 de enero de 2023.

Revisadas las notificaciones adosadas, la judicatura verificó a través del sistema de Adobe Acrobat Reader DC, y no visualizó ningún archivo adjunto:



En ese sentido, se requiere a la actora para que, en el término de treinta (30) días aporte las notificaciones en un formato que se pueda visualizar o notifique al demandado, así mismo, acredite la inscripción de la medida cautelar en el folio de matrícula so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Frente a las solicitudes efectuadas por el extremo actor, la judicatura le pone de presente que en auto del pasado 13 de diciembre de 2022, se abstuvo de librar mandamiento de pago, por lo tanto, resultan improcedentes. Aunado, dicha decisión se encuentra debidamente ejecutoriada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 24 de enero de 2023, y notificado en estado del 25 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84 y 89 y 368 del Código General del Proceso, se **admite** la demanda **verbal** formulada por **Axa Colpatria Seguros de Vida S.A.** en contra de **Liliana Inés Restrepo Ramírez, Ana Isabel Velásquez Restrepo y Andrea Velásquez Restrepo.**

Tramítese como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese de esta providencia en la forma establecida en los **artículos 290 a 293 del Código General del Proceso** o conforme lo dispone el **artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.**

Reconózcase personería al abogado **Luis Fernando Novoa Villamil** para que represente los derechos de la parte actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 24 de enero de 2023, y notificado en estado del 25 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto si bien se libró la orden de apremio, lo cierto es que no hay medidas cautelares practicadas, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 18 de enero de 2023, y notificado en estado del 19 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 18 de enero de 2023, y notificado en estado del 19 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 18 de enero de 2023, y notificado en estado del 19 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Cooperativa Multiactiva Mir de Colombia** contra **Jorge Luis Seña León**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$30.300.580.00**.

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de interposición de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por concepto del capital insoluto de 2 cuotas así:

No.	Fecha	Capital
<b>1</b>	15 noviembre 2022	\$30.300.580.00
<b>2</b>	15 diciembre 2022	\$30.300.580.00

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los **artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Royer Alberto Peñaranda Martínez**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 18 de enero de 2023, y notificado en estado del 19 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 18 de enero de 2023, y notificado por estado de 19 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el histórico vehicular expedido por el RUNT del vehículo de placas KSP842. No obstante lo anterior, el Juzgado inadmitió la presente solicitud al evidenciar que no fue aportado el Certificado de Tradición del vehículo, documento que permite conocer la situación jurídica del bien en cuanto a la titularidad del dominio, las características del vehículo, las medidas cautelares en caso de existir, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se reflejan todas las actuaciones y trámites realizados sobre el automotor desde la expedición de la matrícula inicial, por lo que, no puede ser reemplazado por ningún otro documento y mucho menos por el aportado por la parte actora.

Dicha exigencia, responde a la necesidad de conocer el estatus jurídico del automotor, incluso, dicho documento se requiere para la posterior inmovilización y aprehensión por parte de la autoridad competente.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente trámite de **solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria** por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GPZ437** a favor de **Finanzauto S.A.** y en contra de **Leonardo Fabio Cubillos Gongora.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin de que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a **Luz Adriana Pava Robayo** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **FIY795** a favor de **Finesa S.A.** y en contra de **Johan Giovanni Yucuma Gómez.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin de que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a **José Wilson Patiño Forero** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 18 de enero de 2023, y notificado en estado del 19 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 24 de enero de 2023, y notificado en estado del 25 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, si bien en la **cláusula sexta** se pactó el vehículo debía permanecer en el territorio nacional, lo cierto es que, el despacho no echa de menos por ser este de servicio particular se infiere que es empleado por el deudor quien se encuentra domiciliado en **Cúcuta – Norte de Santander**, siendo este el sitio de su locomoción, sitio último que determina la competencia en este tipo de asuntos.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 24 de enero de 2023, y notificado en estado del 25 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 24 de enero de 2023, y notificado en estado del 25 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Titularizadora Colombia S.A. Hitos** contra **Kiliam Sandro Poveda Celias y Dalys Maiden Cañón Diagma**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 132207992996**

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **317.748,6416 UVR** que, a la fecha de cotización del 16 de diciembre de 2022, equivalen a **\$102.693.691.87.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

**3°** Por concepto de 7 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

<b>No.</b>	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>	<b>Capital en UVR</b>	<b>Interés remuneratorio en pesos</b>
<b>1</b>	20/05/2022	\$ 788.704,90	2440,3632	\$ 703.058,29
<b>2</b>	20/06/2022	\$ 794.237,38	2457,4815	\$ 748.693,99
<b>3</b>	20/07/2022	\$ 799.808,65	2474,7198	\$ 743.124,68
<b>4</b>	20/08/2022	\$ 805.418,99	2492,0790	\$ 737.514,36
<b>5</b>	20/09/2022	\$ 811.068,68	2509,5599	\$ 731.864,67
<b>6</b>	20/10/2022	\$ 816.760,22	2527,1703	\$ 726.175,33
<b>7</b>	20/11/2022	\$ 1.022.485,06	3124,1345	\$ 720.446,11

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una

de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibidem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50S-242363**. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Catalina Rodríguez Arango**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto no se libró la orden de apremio, y por lo tanto, no hay medidas cautelares decretadas, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado 24 de enero de 2023, y notificado en estado del 25 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Así pues, como quiera que el valor de las pretensiones asciende a la suma \$30.800.000, es evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.** contra **Pérez Díaz Dairo**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$98.385.726.00.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de presentación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Coronado Aldana** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá excluir la pretensión primera como quiera que, ello no es objeto de un proceso de restitución de inmueble arrendado.

**2°** Deberá determinar concretamente los bienes muebles y enseres que pretende embargar y que están en el domicilio del demandado, advirtiendo que no podrá solicitar la medida frente a los bienes muebles enlistados en el numeral 11° del artículo 594 del Código General del Proceso. Lo anterior, so pena de decretar el desistimiento tácito de la medida cautelar.

**3°** Deberá aportar el contrato de arrendamiento y la totalidad de las documentales relacionadas en el acápite de pruebas.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Systemgroup S.A.S.** contra **Henry Rodríguez Guerrero**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$85.136.518.00.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de noviembre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Camila Alejandra Salguero Alfonso** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, si bien en la cláusula tercera se pactó el vehículo debía permanecer en el territorio nacional, lo cierto es que, el despacho no echa de menos por ser este de servicio particular se infiere que es empleado por el deudor quien se encuentra domiciliado en **Soacha - Cundinamarca**, siendo este el sitio de su locomoción, lugar último que determina la competencia en este tipo de asuntos. Lo cual coincide con lo pactado y la información inserta en los formularios registrales.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve**,

**1°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Soacha - Cundinamarca (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Como quiera que el pagaré se pactó por instalamentos, deberá aportar las tablas de amortización con su respectiva proyección de pagos, en el que se **indique el valor de cada cuota desde la fecha de creación del pagaré, discriminando cuanto corresponde a capital y cuanto a intereses de plazo**. Téngase en cuenta que de conformidad con el artículo 82 numeral 4 del C.G. del P., se requiere que las pretensiones sean expresadas con claridad y precisión, y en ese sentido, en tratándose de este tipo de títulos valores se pretende que las mismas se ajusten a la información dispuesta en la tabla de amortización, así mismo, a la luz del artículo 430 del CGP, el juez debe comprobar si el mandamiento solicitado se ajusta a los requisitos exigidos en la norma, o librar como considere legal, para lo cual esta judicatura requiere la tabla de amortización a fin de verificar que los montos exigidos son los que corresponde a la proyección de pagos.

**2°** Deberá indicar la fecha en que se aceleró el capital de cada una de las obligaciones.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **9 de febrero de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **10**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria