

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que el término concedido en auto anterior feneció en silencio, se ordena oficiar por **ÚLTIMA VEZ** a la Oficina de Instrumentos Públicos, para que, en 5 días, se sirva dar cumplimiento a los requerimientos efectuados por esta judicatura en el sentido de corregir la inscripción del embargo por cuanto el presente asunto es un proceso ejecutivo hipotecario.

Aclárese que la demandante adquirió por sucesión los derechos del crédito hipotecario constituido a través de Escritura Pública No. 2333 del 5 de diciembre de 2008; ello consta en la Escritura Pública No. 2101 del 29 de diciembre de 2010. Por secretaria comuníquese por el medio más expedito.

Adviértase que, en caso de trascurrir el término en silencio se impondrán las sanciones procesales y económicas a las que haya lugar, por incumplir una orden judicial que se le ha reiterado.

De otra parte, se insta al actor para que en el mismo término allegue certificado de tradición actualizado para efectos de verificar si la Oficina de Instrumentos Públicos, procedió con la corrección pero no lo ha comunicado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige mandamiento de pago, en el sentido de indicar que, la fecha de expedición corresponde al 13 de diciembre de 2019. En lo demás permanézcase incólume.

Notifíquese la presente decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acreditada la publicación del emplazamiento de los Herederos Indeterminados de Mercedes Ariza de León, el despacho procede a designar curador ad-litem para que los represente, para tal efecto se ratifica al abogado URIEL ANDRIO MORALES LOZANO, quien puede ser notificado en la dirección de correo electrónico [Andrio59@outlook.com](mailto:Andrio59@outlook.com).

Adviértasele a la abogado designado que deberá manifestar la aceptación del cargo en el término de cinco (5) días siguientes del envío de esta comunicación, so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vencido el término otorgado en auto anterior, las diligencias deberán permanecer en la secretaría del despacho hasta tanto se allegue informe de la Sijin Sección de automotores informando la aprehensión del rodante.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vista el acta de notificación personal que antecede, se tiene por notificada personalmente a la curadora ad-litem del ejecutado Carlos Alberto Aldana Gutiérrez, quien dentro del término de traslado contestó la demanda, pero no propuso medios exceptivos.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente a Elsa Marina Moya Colmenares, en calidad de curadora ad-litem del ejecutado Carlos Alberto Aldana Gutiérrez, quien dentro del término de traslado contestó la demanda, pero no propuso medios exceptivos

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.508.000. Liquidense.

**6°** Fijar como gastos de curaduría la suma de \$150.000., los cuales deberán ser pagados por la parte actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vista la solicitud de sentencia allegada por el actor, el despacho advierte que no es posible visualizar los documentos donde acredita el trámite de notificación, pues requiere de permiso de acceso, razón por la cual se requiere al actor para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, aporte el trámite de notificación surtido al demandado en formato PDF. Se advierte que, en caso de fenecer el término en silencio, se dará aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vencido el término otorgado en auto anterior, y comunicada la orden de aprehensión del vehículo objeto de la presente solicitud, las diligencias deberán permanecer en la secretaría del despacho hasta tanto se allegue informe de la Sijin Sección de automotores.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

En escrito visto allegado por el abogado del demandado solicitó la terminación del presente asunto por pago total de la obligación, revisada la petición se advierte que se ajusta a los requisitos de que trata el artículo 461 del C.G.P., pues se allegó la liquidación acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado los cuales corresponden a los depósitos judiciales consignados en favor de esta judicatura.

Ahora bien, como quiera que la liquidación del crédito realizada por la parte demandada, no fue objetada y se encuentra conforme a derecho, el juzgado le imparte su APROBACIÓN, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 446 numeral 3° del Código General del Proceso.

Igualmente se advierte que, conforme el informe de los depósitos judiciales agregado al plenario, existe la suma de **\$ 59.520.200** que respaldan el pago de la obligación, luego entonces resulta procedente decretar la terminación del presente asunto por pago total de la obligación.

En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, el Juzgado:

**RESUELVE**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Aprobar la liquidación de crédito elaborada por la parte actora en la por no haber sido objetada y ajustarse a derecho.

**3°** Como consecuencia de lo anterior se ordena entregar en favor del demandante la suma **\$ 59.520.200**. Por secretaría realícese las órdenes de pago.

**4°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación contenida en el mismo, si a ello hubiere lugar.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

*Radicado: 110014003033-2022-00009-00*  
*Demandante: BANCOLOMBIA S.A.*  
*Demandado: FABIO ERMINZUL TORO VALENCIA.*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que el curador ad litem designado en auto anterior no tomó posesión del cargo; el Juzgado **dispone**:

1. Relevar a la abogada Elsa Marina Moya Colmenares, como curadora ad litem de José Reinaldo Ramírez Torres.

2. En consecuencia, se designa como curador ad litem de José Reinaldo Ramírez Torres al abogado Andrés Felipe Conde Pinzón, quien se encuentra registrada en la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia, previniéndole que el cargo encomendado es de forzosa aceptación, salvo que el nombrado acredite que está actuando más de 5 procesos como defensor de oficio, **so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar imponer, para lo cual se compulsaran las respectivas copias a la autoridad competente. (No. 7 del artículo 48 del C.G.P).**

Por secretaría comuníquese al designado la presente decisión en los términos que regla el artículo 49 del C.G.P., por el medio más raído y eficaz.

Para el cumplimiento de la anterior orden judicial, téngase en cuenta que la designada registra como correo electrónico [ANFE210@HOTMAIL.COM](mailto:ANFE210@HOTMAIL.COM)

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario contestación allegada por el liquidador designado, en el que manifestó la imposibilidad de asumir el cargo.

Así las cosas, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 48 del C.G.P., ordena su relevo, y designa a ZAPATA LOTERO OLGA LUZ, quien podrá ser notificada en la dirección de correo electrónico olgalot@hotmail.com. Por secretaría comuníquese por el medio más expedito.

Adviértasele, que deberá manifestar la aceptación al cargo en el término de cinco (5) días, siguientes al envío de la correspondiente comunicación, so pena de compulsar copias a la Superintendencia de Sociedades.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el escrito allegado por el abogado del demandado, quien solicitó la terminación del presente asunto por pago total de la obligación, y tras revisar la petición se advierte que se ajusta a los requisitos de que trata el artículo 461 del C.G.P., pues se allegó la liquidación acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado los cuales corresponden a los depósitos judiciales consignados por concepto de medida cautelar.

Ahora bien, como quiera que la liquidación del crédito realizada por la parte demandada, no fue objetada y se encuentra conforme a derecho, el juzgado le imparte su APROBACIÓN, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 446 numeral 3° del Código General del Proceso.

Igualmente se advierte que, conforme el informe de los depósitos judiciales agregado al plenario, existe la suma de **\$ 110.000.000,00** por concepto de medida cautelar, luego entonces resulta procedente decretar la terminación del presente asunto por pago total de la obligación.

En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, el Juzgado:

**RESUELVE**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Aprobar la liquidación de crédito elaborada por la parte demandada en la suma de **\$ 84.407.220,94** hasta el 21 de noviembre de 2022.

**3°** Como consecuencia de lo anterior se ordena entregar en favor del demandante la suma **\$ 84.407.220,94** y el remanente de los dineros en favor del demandado. Por secretaría realícese las órdenes de pago efectuando los fraccionamientos a que haya lugar.

**4°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación contenida en el mismo, si a ello hubiere lugar.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

*Radicado: 1100140030332022-00160-00*

*Demandante: Club Deportivo Palmazul*

*Demandado: Club Llaneros S.A*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Acreditada la publicación del emplazamiento del demandado, el despacho procede a designar curador ad-litem para que lo represente, para tal efecto se designa a Luisa Fernanda Romero Cupajita, quien puede ser notificada en la dirección de correo electrónico [luisa\\_fer29@hotmail.com](mailto:luisa_fer29@hotmail.com).

Adviértasele al abogado designado que deberá manifestar la aceptación del cargo en el término de cinco (5) días siguientes del envío de esta comunicación, so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el auto adiado 18 de octubre de 2022, en el sentido de indicar que, el nombre correcto de uno de los demandados de los cuales se ordena el emplazamiento corresponde a **Juan** Gabriel Arias Granados y no como allí se indicó. En lo demás permanézcase incólume.

Así las cosas, previo a designar curador ad-litem, se ordena que por conducto de la secretaria se realice nuevamente el registro de las personas emplazadas indicando el nombre correcto del demandado (TYBA)

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las diligencias al despacho con las siguientes actuaciones **i)** respuesta de Instrumentos Públicos con la inscripción de la medida cautelar, **ii)** emplazamiento de los herederos indeterminados de Freddy Augusto Guaqueta Villareal, **iii)** respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, Catastro Distrital y Unidad para las Víctimas **iv)** acta de notificación personal de los demandados Hugo Alberto Guaqueta Ayala y Milton Cesar Guaqueta Ayala, **v)** fotografías de la valla y trámite de notificación **vi)** contestación de la demanda y proposición de excepciones y **vii)** descurre traslado de excepciones.

Así las cosas, el despacho agrega a los autos y tiene en cuenta todas las contestaciones allegadas por las entidades territoriales y la inscripción de la medida cautelar.

Igualmente se tiene en cuenta el emplazamiento surtido a los **herederos indeterminados de Freddy Augusto Guaqueta Villareal** y ordena a la secretaria del Juzgado, proceda a inscribir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas a **las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, es decir, el identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-1014336 (TYBA)**. Una vez realizado el mismo, se procederá a decidir respecto de las fotografías de la valla y su inclusión en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

De otra parte, y conforme el acta de notificación personal realizada por la secretaria, se tienen por notificados personalmente a los demandados **Hugo Alberto Guaqueta Ayala y Milton Cesar Guaqueta Ayala**, quienes dentro del término de traslado aportaron escrito de contestación y propusieron medios exceptivos tanto de mérito como previas. Ahora conforme el poder conferido por los citados demandados se reconoce personería jurídica al abogado **Brallyan Steven Ortiz Yate**, para los términos y fines del poder conferido.

Ahora bien, previo a tener en cuenta el trámite de notificación surtido a las demandadas, **Paula Vanesa Guaqueta Torres y Laura Sofia Guaqueta Galvis**, conforme lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, deberá informar en el término de 5 días, la forma como obtuvo las direcciones de notificación y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

Finalmente se tiene en cuenta los escritos presentados por la abogada que representa el extremo actor, mediante los cuales está describiendo el traslado de las excepciones previas y de mérito formuladas por el apoderado de los demandados **Hugo Alberto Guaqueta Ayala y Milton Cesar Guaqueta Ayala**. De tales escritos, se resolverá una vez integrado el contradictorio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

*Radicado: 110014003033-2022-00314-00*  
*Demandante: Piedad Marcela Guaqueta Villareal*  
*Demandado: Hugo Alberto Guaqueta Ayala*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las diligencias al despacho con contestación de diferentes Juzgados, el despacho agrega a los autos y los tienen en cuenta para todos los fines legales pertinentes.

De otra parte, se tiene en cuenta la inscripción del auto de apertura en en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, para los fines legales pertinentes.

Ahora bien, se advierte que se incorporó al plenario contestación allegada por el liquidador designado, en el que manifestó la imposibilidad de asumir el cargo.

Así las cosas, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 48 del C.G.P., ordena su relevo, y designa a VARGAS CASTRO JULIO CESAR, quien podrá ser notificado en la dirección de correo electrónico pinsolvenciajcv@gmail.com. Por secretaría comuníquese por el medio más expedito.

Adviértasele, que deberá manifestar la aceptación al cargo en el término de cinco (5) días, siguientes al envió de la correspondiente comunicación, so pena de compulsar copias a la Superintendencia de Sociedades.

Finalmente, se reconoce personería jurídica a la abogada INGRID TATIANA SAENZ ESCAMILLA, en calidad de apoderada general de JFK COOPERATIVA FINANCIERA. Así las cosas, se tiene por notificada por conducta conclúyete del auto de apertura, conforme los términos de que trata el artículo 301 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Radicado: 110014003033-2022-00496-00  
Demandante: Sandra Patricia Romero Vargas  
Demandado: Herederos  
Indeterminados de Julio Calderón Barriga

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la secretaria del despacho realizó el emplazamiento de la pasiva, el despacho lo tiene en cuenta para los fines legales y designara curador ad-litem una vez se surtan las demás actuaciones ordenadas en el auto admisorio.

Así las cosas, el despacho requiere a la parte actora, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, acredite la inscripción de la demandada y aporte las fotografías de la valla, so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario contestación allegada por el liquidador designado, en el que manifestó la imposibilidad de asumir el cargo.

Así las cosas, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 48 del C.G.P., ordena su relevo, y designa a **Prieto Cely Héctor Julio**, quien podrá ser notificado en la dirección de correo electrónico [hjprieto13@hotmail.com](mailto:hjprieto13@hotmail.com). Por secretaría comuníquese por el medio más expedito.

Adviértasele, que deberá manifestar la aceptación al cargo en el término de cinco (5) días, siguientes al envío de la correspondiente comunicación, so pena de compulsar copias a la Superintendencia de Sociedades.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las diligencias al despacho con contestación de diferentes Juzgados y Centrales de riesgo, el despacho agrega a los autos y los tienen en cuenta para todos los fines legales pertinentes. Igualmente, se tienen en cuenta la inscripción del auto de apertura en en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

De otra parte, se requiere a la secretaria del despacho para que realice la notificación del liquidador Ayala Rodríguez Gabriel Eduardo, quien pertenece a la lista de auxiliares de la justicia como liquidador clase c, al correo electrónico gabrielayalarodriguez@gmail.com.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario renuncia de poder allegada por Liana Alejandra Murillo Torres, con la comunicación a la que refiere el artículo 76 del C.G.P., por lo que en consecuencia se acepta la misma.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que, en el término de 30 días, constituya nuevo apoderado, so pena de aplicar el desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que, la abogada de pobre designada en auto del 1 de noviembre de 2022, no ha manifestado la aceptación del cargo, se ordena requerirla para que, en el término de 05 días, manifieste las razones por la cuales no ha procedido de conformidad. **Lo anterior so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura, por faltar al deber de solidaridad y colaboración con la administración de justicia.**

Por secretaría notifíquese por el medio mas expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Ingresadas las diligencias al despacho con contestación de diferentes Juzgados y Centrales de riesgo, el despacho agrega a los autos y los tienen en cuenta para todos los fines legales pertinentes. Igualmente, la inscripción del auto de apertura en en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

De otra parte, se requiere a la secretaria del despacho para que realice la notificación del liquidador a Guerrero Sánchez Claudia Edelmira, quien pertenece a la lista de auxiliares de la justicia como liquidador clase c, al correo electrónico [contactenos@cgconcursales.com](mailto:contactenos@cgconcursales.com).

Finalmente, y conforme el poder allegado por el deudor **Manuel Alberto León Calderón**, se reconoce personería jurídica al abogado Juan Camilo Chicaiza Tabares, para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado en contra del auto adiado 13 de diciembre de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda por no haberse arrimado escrito de subsanación.

#### I. Fundamentos del Recurso.

Indicó el recurrente que, contrario a lo indicado por esta judicatura se presentó en tiempo el escrito de subsanación, el cual fue radicado al despacho el 11 de noviembre de 2022.

Circunscrito así el argumento formulado por la impugnante, el despacho procede a resolver previas las siguientes,

#### II. Consideraciones.

Delanteramente advierte el despacho que habrá revocar el auto objeto de censura, toda vez que la decisión de rechazar la demanda no se ajustó lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, conforme se expondrá a continuación.

Revisado el plenario, en efecto se evidencia que el auto adiado 9 de noviembre de 2022, por medio del cual se inadmitió la demanda, fue notificado en el estado en el estado 79 del 10 del mismo mes y año, el extremo activo contaba con el término de 5 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado, para subsanar los defectos de que la solicitud de aprehensión adolecía.

Así las cosas, los términos fenecieron el 18 de noviembre de 2022 y el escrito de subsanación fue allegado por la parte actora el mismo día a la hora de las 10:09am, es decir en el término legal, luego entonces el despacho le asiste la razón al togado cuando afirma que el término de subsanación no feneció en silencio, pues lo ocurrido fue que la secretaría del Juzgado no adoso en tiempo el memorial echado de menos.

Conforme lo anterior, el despacho repondrá el auto atacado y en su lugar procederá a estudiar la viabilidad de su admisión.

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, **de modo privativo**, el Juez del lugar*

*donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.” (negrilla fuera del texto).*

Como la precitada directriz incorpora la expresión “modo privativo”, la Corte ha explicado, en torno a su naturaleza y alcance, que<sup>1</sup>,

*“[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél.(...)”.*

*Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante.*

Dicho lo anterior, queda claro que, toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Para efectos de determinar la competencia, esta judicatura en auto del 9 de noviembre de 2022, se inadmitió la solicitud de la referencia, para que se informara la ubicación del rodante. En el escrito de subsanación la parte actora indicó que no conocía el lugar donde se encontraba el mismo.

Conforme lo anterior, habrá de tenerse en cuenta que las partes pactaron que el vehículo debía estar bajo custodia del del deudor, el cual es de servicio particular, circunstancia que permite concluir que el rodante se encuentra en domicilio del deudor, es decir, en Cartagena-Bolívar.

En un caso similar la Corte Suprema de Justicia, resolviendo un conflicto de competencia, destacó

*“Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor y en el poder que se aporta, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la ciudad de Bogotá, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, **pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se localiza en el mismo sitio que el***

---

<sup>1</sup> CSJ AC de 2 de oct. 2013, Rad. 2013-02014-00, memorado en CSJ AC7815-2017, en CSJ AC082 de 25 de enero de 2021 y en CSJ AC891 de 15 de marzo de 2021.

**convocado, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto” (Negrilla fuera del texto).<sup>2</sup>**

Así las cosas, es posible colegir que el rodante se encuentra ubicado en Cartagena-Bolívar, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1°** Reponer el auto adiado<sup>13</sup> de septiembre de 2022, conforme lo qui expuesto.

**2°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Cartagena-Bolívar. (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>2</sup> AC2582-2021 Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01357-00

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**Objeto de decisión**

Se encuentra al Despacho el presente proceso de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante, a fin de revisar la objeción presentada por los acreedores **Socorro Gómez de Salinas, Luis Alberto Lozano Huertas, Germán Gutiérrez Luque, Blanca Inés Romero de Maldonado, y Margarita María Torres de Fong-Ging** por conducto de apoderado judicial y **La Distribuidora de Pollo (El gran Pollo)**, en el trámite impreso a dicho proceso, lo que pasa a resolver el Despacho.

**ANTECEDENTES**

La señora Amanda Eugenia Alzate Caro, mediante escrito radicado el 10 de mayo de 2022 ante el Centro de Conciliación de la Fundación Abraham Lincoln, solicitó dar inicio al trámite de negociación de deudas.

Después de aceptar el cargo, en auto del 20 de los mismos mes y año la conciliadora designada dio inicio al procedimiento de negociación de deudas de la señora Amanda Eugenia Alzate Caro, y fijó fecha para audiencia el 17 de junio de 2022.

Después de varias suspensiones, el 16 de septiembre de 2022 se llevó a cabo la audiencia de negociación de deudas, y los acreedores **Socorro Gómez de Salinas, Luis Alberto Lozano Huertas, Germán Gutiérrez Luque, Blanca Inés Romero de Maldonado, y Margarita María Torres de Fong-Ging** por conducto de apoderado judicial y **La Distribuidora de Pollo (El gran Pollo)**, presentaron objeciones, respecto de la calidad de comerciante del deudor, así como la existencia, y cuantía de los créditos de los señores **Sara Ligia Alzate, El Gran Pollo, Jaime Botero, Nancy Peña Prieto, Eduardo Romero, y Gloria Diva Prieto Castillo**, por su parte la **Distribuidora el Gran Pollo** objetó la cuantía de su obligación.

Así las cosas, la conciliadora suspendió la audiencia para dar aplicación al artículo 552 del Código General del Proceso.

La parte objetante allegó la sustentación de las objeciones en término, y el deudor insolvente descorrieron traslado a las mismas.

**Fundamentos del objetante.**

**Socorro Gómez de Salinas, Luis Alberto Lozano Huertas, Germán Gutiérrez Luque, Blanca Inés Romero de Maldonado, y Margarita María Torres de Fong-Ging.**

**Calidad de comerciante de la deudora Amanda Eugenia Alzate Caro.**

Señaló el apoderado de los acreedores que los acreedores (personas naturales y jurídicas), aceptaron tener relaciones comerciales con la deudora **Amanda Eugenia Alzate Caro**, confiados en su trayectoria como comerciante y en la de sus hermanos, quienes son propietarios de la Casa ubicada en la Calle 8 N° 8-38-42-44-46-48, de la ciudad de Bogotá. Que en la actualidad la insolvente y sus hermanos arriendan en el segundo piso de dicha vivienda habitaciones y en la parte de abajo oficinas y establecimientos comerciales como el denominado Toro del Llano.

Adujo que las obligaciones tan elevadas de la deudora ( \$632.000.000) obedece a su calidad de comerciante y no como ama de casa; y que no puede pretender pasar como una trabajadora del local el Toro Llanero que fue de su propiedad y ahora pertenece a su cónyuge y que en la actualidad ella administra.

Refirió que de conformidad con el certificado de cámara y comercio, la señora **Amanda Eugenia Alzate Caro**, ha tenido una trayectoria como comerciante, pues estuvo matriculada bajo el N° 02935886 del 21 de marzo de 2018 y cancelada el 18 de noviembre de 2021; para el 14 de noviembre del año 2000 canceló la matrícula 866615 ; el 18 de noviembre del 2018 canceló la matrícula 02935886 y el 25 de noviembre canceló la matrícula 01546605 Asadero Restaurante el Toro del Llano, todos los establecimientos a su nombre.

Indicó el togado que la insolvente se en el sector de la industria y manufactura de productos de madera y papel en la que registra la dirección Calle 8 #8-44, y que de igual forma aquella ha venido arrendando y habitaciones respecto de la casa ubicada en la calle 8#8 38/42/44/48.

Que todo lo anterior permite acreditar la calidad de comerciante de la deudora, por lo cual solicitó revocar la admisión del Centro de Conciliación Fundación Abraham Lincoln.

**Naturaleza, Existencia y Cuantía de las obligaciones de los acreedores Sara Ligia Alzate, El Gran Pollo, Jaime Botero, Nancy Peña Prieto, Eduardo Romero, y Gloria Diva Prieto Castillo.**

**Sara Ligia Alzate Caro.**

Pone de presente que es hermana de la deudora, situación que le genera sospecha, en cuanto a la naturaleza y existencia de este crédito adujo que en la situación en que se hallaba la insolvente de embargos, pago de gota a gota, no comprende como su hermana le prestó una fuerte suma de dinero. Así mismo que se desconoce origen y procedencia de dicha suma de dinero.

Sobre la cuantía Adujo que no se acreditó, su desembolso, de que cuenta salieron si los mismos se reportaron ante la DIAN, por lo que indica que deben analizarse en conjunto todas las pruebas.

**Distribuidora de Pollo el Gran Pollo.**

Respecto de la Naturaleza, existencia y cuantía adujo que no se aportaron títulos que soporten la misma, y que además existe discrepancia entre el valor reportado por la deudora (\$8.000.000) y el acreedor (\$32.000.000). Por lo anterior solicitó excluir este crédito del concurso.

**Gloria Diva Prieto Castillo.**

En lo que tiene que ver con su existencia adujo que la letra de cambio adjuntada se obligó a pagar el 18 de septiembre de 2019, no se fijaron intereses y no se dejaron instrucciones para su diligenciamiento. Que además la acreedora no ejerció su derecho razón por la cual el mismo caducó.

**Jaime Botero Giraldo, Eduardo Romero, Nancy Peña Prieto.**

En cuanto a la existencia adujo que respecto el primero, tan solo se aportó un requerimiento para constituir en mora al deudor, y respecto de los demás no se allegó título valor alguno. Por lo anterior Concluyó que dichos créditos deben excluirse.

**Distribuidora de Pollo el Gran Pollo.**

Como soporte de su objeción aportó dos facturas de venta.

**Pronunciamiento del Deudor.**

**La Calidad de Comerciante del Deudor.**

Adujo la togada de la deudora que el artículo 532 del CGP indica de forma expresa que uno de los requisitos para someterse al trámite de negociación de deudas, es que al momento de presentar la solicitud no se tenga la calidad de comerciante.

Que para el caso de marras se acredita con el RUES y la cámara de comercio que acredita que antes fue comerciante pero al momento de radicar la solicitud ya no ostentaba dicha calidad.

**Créditos Solicitados como comerciante.**

Señaló que ninguno de los créditos de su poderdante los solicitó como comerciante, y que el único que eventualmente podría encasillarse como tal es el del Gran Pollo, pero que no aparece aceptada la factura por parte de la deudora y que no hay pruebas que indiquen que los créditos obedecieron a su calidad de comerciante.

**Los acreedores la conocieron como comerciante.**

Manifestó que revisadas las audiencias ningún acreedor, excepto el representante legal de Gran Pollo ha manifestado que se hicieron préstamos en calidad de comerciante, razón por la cual será cada acreedor quien deberá determinar si sus préstamos fueron destinados para generar alguna actividad comercial.

### **De la cesión del negocio a su cónyuge.**

Que se desvinculó su mandante como comerciante porque había dejado de realizar actos de comercio por la emergencia sanitaria COVID-19, además de esto su poderdante quedó embarazada y su gestación de embarazo fue de algo riesgo, razón por lo cual debió de manera obligatoria entrar en un periodo de total quietud y dedicarse a la labor de ama de casa, con posterioridad se obligó a desvincularse de a cualquier oficio, lo anterior se puede acreditar con el registro civil de nacimiento del menor SAMUEL SEPULVEDA ALZATE.

**Realiza actos de comercio, aunque no este inscrito en la cámara de comercio por ser “rentista capital” ya que arrienda habitaciones en su propiedad.**

Manifestó la togada la insolvente arrienda habitaciones de su propiedad para sobrevivir y acceder al mínimo vital, y que ello no es ser rentista de capital como lo pretende hacer ver el objetante. Y que Dicha actividad se encuentra regulada en los numerales 1 y 2 del artículo 23 del Código de Comercio.

### **CONSIDERACIONES**

#### **Del Trámite de la objeción en la negociación de deudas.**

El trámite de las objeciones a las obligaciones presentadas por el deudor en su solicitud de negociación de deudas, se encuentra regulado en los artículos 550 al 552 del Código General del Proceso.

En efecto la primera de las normas referidas, señala el desarrollo de la audiencia que debe seguir el conciliador, en la cual se ejerce por parte de los acreedores su derecho de contradicción, por ello el numeral 1° del artículo 550 señala que se pondrá en conocimiento de aquellos la relación de acreencias para que precisen si está de acuerdo con su existencia, naturaleza y cuantía.

El numeral 2 refiere que en caso de discrepancia –con la existencia, naturaleza, cuantía de la obligación-, el conciliador propiciará fórmulas de arreglo; y el numeral 3 que en caso de no poderse conciliar se procederá en la forma indicadas en los artículo 551 y 552 de dicha Estatuto Procesal.

Por su parte el artículo 551 del CGP, será aplicable en caso de verificarse la posibilidad de un arreglo objetivo de las discrepancias, en caso contrario se dará aplicación directa al artículo 552 del CGP que establece la competencia de los Jueces Civiles municipales para resolver la objeción, así como el trámite de sustentación y contradicción de la misma.

Al respecto dicha norma señala:

*“Si no se conciliaren las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción, junto con las pruebas que pretendan hacer valer. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y aporten las pruebas a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos*

*de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador...”*

De cara a la norma en cita resulta palmario que, una vez presentada la objeción en audiencia, y suspendida está ante la imposibilidad de conciliar las discrepancias, el conciliador deberá conceder el término de 5 días a los objetantes para que sustenten su inconformidad y aporte las pruebas que desee hacer valer, y vencidos estos, conceder un término igual – 5 días- para que el deudor y los demás acreedores se pronuncien de las objeciones y aporten sus pruebas si a ello hubiere lugar.

Sobre este punto, los doctrinantes Jair Orlando Contreras Méndez y María Andrea Sinisterra Pedroza señalan:

*“Si no fuere posible conciliar las objeciones, en especial las que versen sobre la competencia y la condición de no comerciante del deudor, bien sea por que se considera que el centro no tiene competencia por no ser autorizado para ello, o por no ser del domicilio del deudor, se suspenderá la audiencia por 10 días, para que dentro de los 5 días siguiente se presenten ante el conciliador el escrito de objeción junto a las pruebas que pretende hacer valer. Por otros 5 días correrá traslado de este escrito al deudor y demás acreedores para que se pronuncien por escrito y aporten las pruebas a que haya lugar. (...)”<sup>1</sup>*

Revisado lo pertinente, encuentra el despacho que, si bien existen unos yerros en el trámite del proceso de Insolvencia de Personal natural no comerciante adelantado por **Amanda Eugenia Alzate Caro**, procedimiento consagrado en la Ley 1564 de 2012, Título IV, Capítulo I. El Despacho de igual forma procede a resolver lo que en derecho corresponda.

#### **Caso Concreto.**

Como quiera que el trámite de resolución de objeciones que se surte en la negociación de deudas se resuelve de plano con las pruebas que las partes allegan en los términos conferidos por el artículo 552 del Código General del Proceso, se niega la solicitud de la parte objetante de solicitar declaraciones de renta de la deudora y su hermana.

Recuérdese que la norma citada contempla la oportunidad de aportar pruebas que se pretendan hacer valer al momento de la resolución de las objeciones y el juez no le es dado decretar otras pruebas diferentes de las aportadas.

Por si fuera poco, con los documentos aportados dentro del expediente resulta suficiente para resolver las objeciones formuladas.

Indicado lo anterior, procede el Despacho primeramente a pronunciarse respecto de la calidad de la deudora, esto es, si es comerciante o no a fin de determinar si puede acudir al trámite de negociación de deudas o debe acudir al proceso de reorganización empresarial y los mecanismos regulados en el Decreto 560 de 2020.

---

<sup>1</sup> Contreras Méndez Jair Orlando, Sinisterra Pedroza María Andrea, Insolvencias de Persona Natural No Comerciante, Manual Teórico Práctico, Pág. 104, Leyer Editores, Cuarta Edición. 2017.

Ahora, para resolver la objeción formulada es necesario determinar cómo se adquiere la calidad de comerciante.

El código de comercio en su artículo 10 indica:

*“Son comerciantes las personas que profesionalmente se ocupan en alguna de las actividades que la ley considera mercantiles.*

*La calidad de comerciante se adquiere, aunque la actividad mercantil se ejerza por medio de apoderado, intermediario o interpuesta persona.”*

En concordancia con lo anterior, los artículos 20 y 21 de la misma codificación indican las actividades mercantiles referidas en el canon 10 citado.

En el caso concreto aduce la apoderada de la deudora que no es comerciante, que no reúne las condiciones del artículo 13 del Código Comercial, y que, si bien en tiempo atrás tuvo un establecimiento de comercio, para el momento en que radicó la solicitud de negociación de deudas no ostentaba dicha calidad.

De las pruebas aportadas al expediente, se tiene acreditado que la solicitud de negociación de deudas fue presentada el 10 de mayo de 2022, calenda para la cual, la deudora no debería ser comerciante, puesto que este es uno de los presupuestos para ser admitida en el proceso.

Pese a lo anterior, observa el despacho que el 01 de septiembre de 2022, el apoderado de los acreedores objetantes consultó la página <https://co.todosnegocios.com/alzate-caro-amanda-eugenia-1-2825016>, y constató que para dicha calenda la deudora se promocionaba al público con actividades de manufactura de productos de madera y papel en la calle 8#8-44 bajo el nombre de Alzate Caro Amanda Eugenia (fol. 974 a 978). Lo que a voces del artículo 20 numeral 12 del Código de Comercio<sup>2</sup> es considerado una actividad mercantil.

Luego, no cabe duda de que para la fecha en que se radicó la solicitud de negociación de deudas, la insolvente ostentaba la calidad de comerciante.

No solo lo anterior determina dicha calidad de la deudora, pues según la apoderada de aquella, la única deuda que podría considerarse como comercial es la de la Distribuidora el Gran Pollo, pero la misma se originó en calidad de codeudora y las facturas presentadas por el representante legal de dicha empresa no están aceptadas por su poderdante.

No obstante, en audiencia del 16 de septiembre de 2022 la apoderada de la deudora reconoció las acreencias relacionadas, dentro de la cual se encuentra la de dicha empresa por valor de \$ 8.000.000., es decir que dichas obligaciones relacionadas son de su origen de comerciante. Luego, no puede pretender adquirir obligaciones como comerciante y posteriormente someter las mismas a un trámite exclusivo para personas naturales no comerciantes.

---

<sup>2</sup> 12) Las empresas de fabricación, transformación, manufactura y circulación de bienes; (...)

Además, la actora tuvo varios establecimientos de comercio a su nombre con matrículas 02935886,866615, 02935886 01546605, la cuales se encuentran canceladas, pero dan a entender su calidad de comerciante que en todo caso no desconoció su apoderada; de otro lado, la proximidad de la cancelación de la matrícula mercantil 02935886 con la fecha de solicitud de la negociación de deudas, sumado a la cesión del establecimiento de comercio Asadero Restaurante el Toro del Llano, y la deuda con el Gran Pollo, no deja lugar a dudas que la deudora es comerciante.

En este punto resulta necesario indicar que la calidad de comerciante, no la establece un registro mercantil, sino el desarrollo de este tipo de actividades. Al respecto el Doctrinante Jaime Medina Guevara, en su obra Derecho Comercial Parte General citando a Vivante indica:

*“Para ser comerciante no se precisa ningún requisito formal: ni la inscripción en un registro público, ni un examen, ni una patente gubernativa, ni la ciudadanía de un país; se adquiere tal cualidad sin la condición de ningún capital inicial, sin ponerse al servicio del público; basta el ejercicio profesional de actos objetivos de comercio realizados en nombre propio. (...)*  
”

Y para complementar lo anterior citó a la Corte Suprema de Justicia que en su sala de casación civil dijo en sentencia del 29 de septiembre de 1978.

*“(...) tampoco hay texto alguno que consagre como requisito ad solemnitatem para ejercer el comercio o ad probationem para demostrarlo, la inscripción en el registro mercantil. La falta de esa apenas merece la sanción pecuniaria de que atrás se habló”*

Por si fuera poco, la apoderada de la actora al momento de descorrer el traslado de las objeciones refirió que su poderdante ha dejado de ejercer actos de comercio entre otras cosas por causa de la emergencia sanitaria del COVID 19, para lo cual debió acudir al trámite regulado por el Decreto 560 de 2020, norma especial para aquellos comerciantes con problemas financieros por producto de la pandemia.

Por lo anterior indicado, el Despacho declara probada la objeción presentada por parte del apoderado de los acreedores **Socorro Gómez de Salinas, Luis Alberto Lozano Huertas, Germán Gutiérrez Luque, Blanca Inés Romero de Maldonado, y Margarita María Torres de Fong-Ging**, en el sentido de declarar que la deudora ostenta la calidad de comerciante, de acuerdo al recuento y hermenéutica probatorio realizado a lo largo de la providencia.

Así las cosas, en virtud del inciso primero del artículo 532 del CGP, no le asiste a la insolvente Amanda Eugenia Alzate Caro, la facultad de acudir al trámite de negociación de deudas, ni liquidación de persona natural no comerciante, puesto que debe acudir al trámite de reorganización regulado en la ley 1116 de 2006 o los alivios contemplados en el Decreto 560 de 2020.

La declaración anterior, tiene además como consecuencia la alteración

de competencia por el factor subjetivo, ello teniendo en cuenta que la calidad de comerciante del deudor, puesto que debe acudir ante el juez del circuito para el trámite de su proceso de reorganización.

Sobre este punto, es preciso reiterar la sentencia **STC5860-2017** Proferida por la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela:

*“Entonces, la providencia discutida, en los apartes transcritos, expresa una hermenéutica razonable acerca de las normas que regulan la competencia para conocer los juicios de insolvencia, pues por más que haya aludido al factor funcional, arribó a la citada conclusión a partir del carácter de comerciante del quejoso, calificación con la que no incurrió en desafuero, comoquiera que la Corte ha sostenido, a partir de las previsiones del artículo 13 del Código de Comercio, que la figuración de una persona en el registro mercantil, bien sea como profesional del comercio o propietario de un establecimiento dedicado al mismo, conlleva la presunción legal de que desarrolla esa actividad.” (subraya del Despacho).*

(...)

*Ahora, es cierto que el fallador no puede desprenderse a su antojo de la competencia que inicialmente avocó, ya que «una vez definida la atribución en un determinado funcionario, en él quedará radicado el conocimiento del asunto, salvo las excepciones previstas en los artículos 16 y 27 del Código General del Proceso» (CSJ, AC738-2017). No obstante, lo cierto es que en este caso lo hizo en virtud, exactamente, de una de las situaciones en que es admisible hacerlo: en vista del reproche oportuno del convocado, elevado en su primera intervención ante el despacho promiscuo municipal.” (Negrita y subraya fuera de texto).*

Por lo anterior, no es procedente el pronunciamiento respecto de las demás objeciones, y en su lugar se remitirán las presentes diligencias a la oficina de reparto para que someta las mismas a reparto entre los jueces civiles del Circuito Reparto, quienes determinarán si son competentes para tramitar la solicitud de negociación de deudas formulada por el deudor, o adecuar el trámite al de reorganización empresarial o por el contrario conforme la sentencia **STC5860-2017**, rechazaran de plano la misma.

### **Decisión**

En razón de lo expuesto se resuelve:

**1°** Declarar probada la objeción presentada por parte presentada por parte del apoderado de los acreedores **Socorro Gómez de Salinas, Luis Alberto Lozano Huertas, Germán Gutiérrez Luque, Blanca Inés Romero de Maldonado, y Margarita María Torres de Fong-Ging**, en el sentido de declarar que la deudora ostenta la calidad de comerciante, por lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Declarar la falta de competencia del Despacho, por el factor subjetivo para resolver sobre las objeciones presentadas por **FINANZAUTO** sobre la existencia, cuantía y naturaleza de las acreencias de los señores **Sara Ligia Alzate, El Gran Pollo, Jaime Botero, Nancy Peña Prieto, Eduardo Romero,**

**y Gloria Diva Prieto Castillo.**

**3°** Remitir las presentes diligencias a la oficina de reparto para que someta las mismas a reparto entre los jueces civiles del Circuito Reparto, quienes determinarán si son competentes para tramitar la solicitud de negociación de deudas formulada por el deudor, o adecuar el trámite al de reorganización empresarial o por el contrario conforme la sentencia **STC5860-2017**, rechazaran de plano la misma.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige auto adiado 12 de diciembre de 2022, en el sentido de indicar el nombre correcto de la apoderada de la parte demandante corresponde a la abogada **Carolina Coronado Aldana** y no como allí se dijo. En lo demás permanézcase incólume.

Notifíquese la presente decisión al ejecutado junto con el mandamiento de pago.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tiene por notificado personalmente al ejecutado Leidy Laura Mejía Polo, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente al ejecutado Leidy Laura Mejía Polo, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.800.000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vista la solicitud elevada por la parte actora, el despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 599 del C.G.P., ajusta el límite de las medidas cautelares a la suma de **\$160.000.000**. Por secretaria ofíciase a las entidades bancarias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige auto adiado 1 de enero de 2023, correspondiente al decreto de medidas cautelares, en el sentido de indicar el nombre correcto del demandado corresponde a Marcazs salud RC S.A.S., y no como allí se dijo. En lo demás permanézcase incólume.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la solicitud de retiro reúne los requisitos fijados en el artículo 92 del C.G.P., se autoriza el retiro de la presente demanda, sin que haya lugar a la entrega física de los documentos como quiera que fue presentada de forma digital.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vista la solicitud allegada por la parte demandada, el despacho previo a pronunciarse requiere al actor conforme lo reglado en el artículo 317 del C.G del P., para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, allegue el trámite de notificación surtido a la pasiva.

De otra parte, se le pone de presente al demandado que los acuerdos de pago deberán adelantarlos directamente con la entidad demandante y para comparecer al proceso deberá hacerlo con apoderado judicial por ser este asunto de menor cuantía.

Por secretaría póngase en conocimiento la presente providencia la ejecutado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige auto adiado 24 de enero de 2023, en el sentido de indicar el nombre correcto del apoderado del demandante corresponde a Luz Estrella Latorre Suarez y no como allí se dijo.

Finalmente, no habrá lugar a indicar en el auto los parqueaderos por que aquellos se nombraran en el correspondiente oficio.

Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz a la apoderada de la demandante, que el oficio de aprehensión podrá ser retirado por dicha abogada y/o su autorizado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tiene por notificado personalmente al ejecutado Walter Augusto Zuleta Builes.

Así las cosas, se ordena a la secretaria del despacho contabilizar los términos de contestación.

De otra parte, se requiere a la parte actora conforme lo reglado en el numeral 1 del artículo 317 del C.G del P., para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, aporte el certificado de tradición del inmueble objeto de este proceso ejecutivo con garantía real y/o en su defecto, acredite el diligenciamiento del oficio No. 029 retirado por el autorizado del apoderado demandante el 17 de enero de 2023.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Radicado: 110014003033-2022-01521-00  
Demandante: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. EN CALIDAD DE  
SUBROGATARIO DE LOS DERECHOS DE FUNDACIÓN SAN ANTONIO  
Demandado: JUAN CARLOS VILLAMIL VILLAMIL

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el mandamiento de pago adiado 26 de enero de 2023, en el sentido agregar el numeral 3 que quedara en el siguiente sentido:

3° Se libra además mandamiento ejecutivo por las cuotas que se sigan causando hasta la restitución del bien y que sean objeto de indemnización por parte de la aseguradora de conformidad con lo establecido en el inc. 2° del Art. 431 del C. G. del Proceso,

Por los intereses a los que haya lugar respecto de las anteriores cuotas, los cuales deberán cancelarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su vencimiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 88, numeral 3, inciso 2° del C. G. del P.

Notifíquese la presente providencia junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que el demandado William Fernando Pachón Hidalgo allegó escrito con presentación personal manifestando conocer del auto admisorio, el despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P., lo tiene por notificado por conducta concluyente desde la fecha de presentación del escrito, es decir, el 1 de febrero de 2023.

Ahora, como quiera que, los extremos procesales peticionaron de común acuerdo, por tiempo determinado la suspensión del proceso, y ajustada la petición al numeral 2 del artículo 161 del C.G.P., el despacho decreta la suspensión del presente asunto por 2 meses, vencidos los cuales, ingresaran las diligencias al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el escrito de subsanación, encuentra el despacho que nuevas causales de inadmisión, así las cosas, de conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite nuevamente** la solicitud para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Como quiera que dirige la demanda en contra de los herederos **determinados de Numar Quiñones Silva**, deberá identificar cada uno de los herederos por nombre y de conocerse su identificación también esta. Además, habrá de aportarse prueba de su calidad de herederos e indicarse si conoce de la existencia del juicio de sucesión.

Téngase en cuenta que la demanda que el artículo 87 del C.G.P., dispone: “Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados” (subraya fuera del texto)

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se precisa que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el mandamiento de pago adiado 23 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que, i) se libra mandamiento de pago la suma de \$112.293.740, correspondiente al valor total por el cual se diligencio el pagaré sin número del 6 de julio de 2021 base de recaudo ejecutivo y ii) Por los intereses moratorios del capital correspondiente a \$107.926.939, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de diciembre de 2022, y hasta que se efectúe su pago. En lo de más permanézcase incólume.

Notifíquese la presente providencia la ejecutado junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Vista la solicitud de adición del mandamiento de pago, el despacho de entrada la niega por cuanto en el numeral 3 de la orden de apremio se libró por las sumas correspondientes al interés de plazo, luego no hay lugar a adicionar nuevamente los mismos.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, se librára mandamiento de pago. En consecuencia, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo**, contra **Oscar Javier Vargas Sandoval** y **Yuri Marjorie Castro Castaño** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$27.725.499,83**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de 6 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	Fecha	Capital en pesos	Interés remuneratorio en pesos
<b>1</b>	05/12/2021	\$ 12.865,83	\$574,44
<b>2</b>	05/01/2022	\$ 185.927,68	\$175.758,97
<b>3</b>	05/02/2022	\$ 187.862,82	\$171.022,08
<b>4</b>	05/03/2022	\$ 189.818,10	\$166.488,31
<b>5</b>	05/04/2022	\$ 191.793,74	\$161.594,45

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en

la ley 2213 de 2.022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibidem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción. Oficiase a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería al abogado José Iván Suarez Escamilla para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Por auto calendado el 31 de enero de 2023 y notificado por estado el 1 de febrero del mismo año, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece. No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.
- 2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la solicitud de retiro reúne los requisitos fijados en el artículo 92 del C.G.P., se autoriza el retiro de la presente demanda, sin que haya lugar a la entrega física de los documentos como quiera que fue presentada de forma digital.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **GLK262** a favor de **BANCO DE BOGOTÁ**, y en contra de **JOHN ALEXANDER YAYA MORALES**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado JORGE PORTILLO FONSECA como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el mandamiento de pago adiado 31 de enero de 2023, en el sentido de indicar que los intereses de mora se generan a partir del 3 de diciembre de **2022**, y no como allí se dijo.

Notifíquese la presente providencia junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **GAV668** a favor de **CONFIRMEZA SAS.**, y en contra de **TORRES GARAVITO MARIA VICTORIA**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado LUIS HERNANDO VARGAS MORA como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **IUW063** a favor de **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA SA.**, y en contra de **MORA RUA FABIAN CAMILO**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado CAROLINA ABELLO OTALORA como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifiquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá modificar las pretensiones como quiera que, el inmueble hacer parte de uno de mayor extensión, y en ese caso, debe ordenarse la apertura de un folio de matrícula independiente.

**2°** Deberá aportar el avalúo catastral del inmueble objeto de usucapión a efecto de determinar la cuantía.

**3°** En los hechos deberá indicar si ha realizado el pago del impuesto predial respectivo.

**4°** Aclare sí se produjo la interversión del título a poseedor si en cuenta se tiene que la demandante ingresó al predio como efecto de suscripción de promesa de compraventa.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *eiusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatría S.A.** contra **David Carmona Carmona**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 7775013405**

**1°** Por la suma de **\$69.959.778.8**, correspondiente al capital insoluto de la obligación señalada que se encuentra contenida en el pagaré.

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la prestación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por la suma de **\$8.680.875** correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados.

**Pagaré No. 207419291605**

**1°** Por la suma de **\$41.427.589.59**, correspondiente al capital insoluto de la obligación señalada que se encuentra contenida en el pagaré.

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la prestación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por la suma de **\$3.568.459.85** correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen **los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Elifonso Cruz Gaitán** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”.*

Con base en la norma trascrita, y atendiendo que el inmueble hipotecado se ubica en el municipio de Ricaurte – Cundinamarca, se colige que este proceso corresponde ser conocido por el Juez Civil Municipal de Ricaurte - Cundinamarca, por cuanto es esa municipalidad donde se ubica el predio (núm. 7, art. 28 del C.G.P.), además de tratarse de un asunto de mayor cuantía.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente demanda **ejecutiva** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Ricaurte – Cundinamarca (Reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **2 de marzo de 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **18**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria