

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que, dentro del presente asunto no fue posible notificar al demandado **Yeison Martín Prieto**, y no existen más direcciones de notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se ordena el emplazamiento.

Por secretaría proceda de conformidad, y una vez fenecido el término ingrese las diligencias al despacho.

De otra parte, dado que, se remitió en debida forma el citatorio de notificación personal a la codemandada **Liney Chinchilla Chinchilla**, se requiere al extremo actor para que remita el aviso a so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito. Para cumplir con dicha carga, se le concede el término de treinta (30) días.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguese a los autos la contestación de la demanda.

Por secretaría córrase traslado al demandante de las contestaciones obrantes dentro del expediente y una vez fenecido dicho término ingrese las diligencias para fijar fecha de audiencia.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos el comprobante de egreso No. 2693 aportado en físico.

Por secretaría oficiase a la Fiscalía 393 de la Unidad de Patrimonio Económico, poniendo en conocimiento que el título “comprobante de egreso No. 2693” ya obra en original a ordenes de este juzgado, para lo cual deberá arribarse el respectivo investigador para que pueda ser retirado. Así mismo, expídase una certificación del proceso a esa entidad.

Finalmente, se requiere al extremo demandado para que allegue la prueba pericial decretada en providencia del pasado 13 de abril de 2023, atendiendo que dicha prueba fue ratificada en cuento a su decreto en audiencia de fecha 16 de mayo de 2023, por lo que las partes no necesitan de otra orden del juzgado para que procedan conforme les corresponde.

Se advierte que el Despacho no aceptará excusas y/o manifestaciones tendientes a que la prueba no se realice, pues en el evento de presentarse se rechazaran en los términos del numeral 2 del artículo 43 del C.G del P.

Se requiere a la parte demandante para que permita el ingreso del contador (perito) a las instalaciones de la empresa respectiva, como también facilite los documentos necesarios para la elaboración del dictamen. De no hacerlo y acreditarse por cualquier medio, por el perito que se traslado hasta dicha empresa y no le fue permito su ingreso, se hará al extremo actor, acreedor de las sanciones procesales y económicas a que hubiere lugar; pues está prueba es decretada de oficio por el Despacho, razón por la cual se debe surtir en la forma señalada.

Es de anotar que a la fecha que el proceso ingresó al Despacho ya habían transcurrido 8 días hábiles, por lo que cuenta la parte demandada, con el término de 12 días para que el perito contratado, proceda a dirigirse a las instalaciones de la empresa y rendir el dictamen, en donde deberá indicar la persona que lo atendió, los documentos que el perito solicitó y cuales de aquellos fueron suministrados por la parte demandante.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta la solicitud de suspensión elevada por la Notaría Segunda de Bogotá D.C., como quiera que la solicitud de negociación de deudas elevada por el demandado Gustavo Alberto Velásquez Espitia fue aceptada el 13 de enero de 2023.

En atención a la solicitud de suspensión elevada, conforme lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso, los procesos ejecutivos en curso, al momento de aceptarse la negociación de deudas: “*se suspenderán (...)*”. Así las cosas, este juzgador da cuenta que el memorial allegado se ajusta a los lineamientos señalados en la precitada norma, habida consideración que del mismo se desprende la aceptación de la negociación de deudas elevada por el aquí demandado.

Ahora bien, se requerirá al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, notifique a la codemandada Claudia Patricia Cortez.

Por lo expuesto se **resuelve**,

**1°** Decretar la suspensión del proceso conforme fue peticionado por el operador de insolvencia económica de la persona natural no comerciante respecto del demandado Gustavo Alberto Velásquez.

**2°** Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, notifique a la codemandada Claudia Patricia Cortez, so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primero (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que el término de emplazamiento se encuentra vencido, se nombra como Curador de **Jaimes Amaya Pedro Javier** a la profesional **Julieth Jazbleidy Garzón Castiblanco**. Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia, al correo **julieth.garzon@hotmail.com**.

Adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primero (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por **pago de las cuotas en mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve**,

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de las cuotas en mora**.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de las cuotas en mora**.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Se acepta la renuncia al poder allegada por las profesionales Tatiana Sanabria Toloza y Luisa Fernanda Gutiérrez Rincón conforme lo dispone el artículo 76 del C.G. del P.

De otra parte, dado el poder que antecede, se reconoce personería jurídica a la sociedad OPERATION LEGAL LATAM S.A.S. "OLL" como apoderada general de la parte actora, en razón del poder conferido mediante escritura pública por Sistemgroup S.A.S., quien en todo caso es el administrador integral de la cartera de la parte actora.

Ahora, previo a resolver sobre quien va ser el abogado que va actuar dentro de esta actuación, se le requiere a la mandataria reconocida [OPERATION LEGAL LATAM S.A.S. "OLL"] para que informe únicamente el nombre de un solo profesional del derecho, siendo éste quien va asumir el curso del proceso. Lo anterior, porque el artículo 75 del C.G del P., regla **“*en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.*”**

Para el cumplimiento de lo anterior, como también para la notificación de la orden de apremio a la parte demandada, el Despacho de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del art. 317 del C.G.P., requiere a la parte actora para que dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación por estado de este auto, cumpla con las cargas procesales aquí impuestas, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2° de la citada norma.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el Código General del Proceso. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Hugo Javier Marino Reyes** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.178.370**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Daniel de Jesús Ríos Jaramillo** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 2.140.652**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado del extremo actor, solicitó la terminación del examinado asunto **por pago total de la obligación** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago total de la obligación.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de la obligación** contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado designado especial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto dado que el deudor garantizado realizó el pago total de la obligación, en consecuencia, se **resuelve**,

1. Dar por terminado el referenciado asunto.
2. Ordenar el levantamiento de orden de aprehensión decretada en el presente proceso; oficiase a quien corresponda.
3. Sin costas adicionales para las partes.
4. Como quiera que el trámite se efectuó de manera virtual no hay lugar a ordenar el desglose.
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos el trámite de notificaciones negativo adosado.

Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días notifique a la demandada en el correo informado en la solicitud de crédito obrante en el expediente. Ello so pena de decretar la terminación de ese asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

No se tendrá en cuenta el trámite de notificaciones como quiera que, la empresa de servicio postal debe acreditar que la persona sí reside o labora en la dirección, lo que aquí no se aportó. En consecuencia, se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días remita las notificaciones en cumplimiento de lo establecido en el Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022. So pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Se acepta la renuncia al poder allegada por las profesionales Tatiana Sanabria Toloza y Luisa Fernanda Gutiérrez Rincón conforme lo dispone el artículo 76 del C.G. del P.

De otra parte, dado el poder que antecede, se reconoce personería jurídica a la sociedad OPERATION LEGAL LATAM S.A.S. "OLL" como apoderada general de la parte actora, en razón del poder conferido mediante escritura pública por Sistemgroup S.A.S., quien en todo caso es el administrador integral de la cartera de la parte actora.

Ahora, previo a resolver sobre quien va ser el abogado que va actuar dentro de esta actuación, se le requiere a la mandataria reconocida [OPERATION LEGAL LATAM S.A.S. "OLL"] para que informe únicamente el nombre de un solo profesional del derecho, siendo éste quien va asumir el curso del proceso. Lo anterior, porque el artículo 75 del C.G del P., regla **“*lejn ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.*”**

Para el cumplimiento de lo anterior, como también para la notificación de la orden de apremio a la parte demandada, el Despacho de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del art. 317 del C.G.P., requiere a la parte actora para que dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación por estado de este auto, cumpla con las cargas procesales aquí impuestas, so pena de las sanciones previstas en el inciso 2° de la citada norma.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Póngase en conocimiento del extremo actor las respuestas de la Alcaldía de Mosquera y la Superintendencia de Notariado y Registro.

Se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días, acredite el trámite de los oficios de las otras medidas cautelares, teniendo en cuenta que fueron retirados por el interesado, so pena de tenerlas por desistidas.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Inés Beatriz Torres Pérez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 5.230.965**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por **pago de las cuotas en mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve**,

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de las cuotas en mora**.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de las cuotas en mora**.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, por secretaría, elabórense los respectivos oficios.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos el proceso proveniente del Juzgado 2 Civil Municipal de Soacha y la respuesta del Juzgado 2 Promiscuo Municipal del Huila.

Como quiera que, el liquidador **Ingrid Johanna Córdoba Novoa** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibidem lo releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. María Inés Pacheco Becerra**.

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a las siguientes direcciones:

DATOS BÁSICOS				
Nombres	MARIA INES	Apellidos	PACHECO BECERRA	
Número de Documento	39782515	Edad	54	
Inscrito como:	LIQUIDADOR, PROMOTOR	Inscrito Categoría	C	
Correo Electrónico	pachecob.abogados@gmail.com			
Capacidad Técnica Administrativa		Jurisdicción	BOGOTA D.C.	
Fecha de Registro	30/09/2016	Radicado de inscripción		
DATOS DEL CONTACTO				
Tipo Dirección	Dirección	Telefono	Celular	Ciudad
Notificación	Calle 128 No. 7C - 35 Of. 405	8100340	3107646646	BOGOTÁ, D.C.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Julie Verónica Chávez Restrepo** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 2.174.391**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente al profesional Christian Felipe González. En consecuencia, se tiene por revocado el poder otorgado a Heber Segura Sáenz.

En escrito allegado por el apoderado del extremo actor, solicitó la terminación del examinado asunto **por pago total de la obligación** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago total de la obligación.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de la obligación** contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**6°** Se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente al profesional Christian Felipe González.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Téngase en cuenta que se realizó el respectivo emplazamiento cuyo término feneció en silencio.

Ahora bien, se requiere al extremo interesado para que, en el término de treinta (30) días proceda a tramitar la inscripción de la medida en el inmueble respectivo y notifique a los demás herederos, so pena de terminar este asunto conforme lo reglado en el artículo 317 del C.G del P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Se tiene por notificado por conducta concluyente a las demandadas **Eps Sanitas e Inversiones Clínica del Meta S.A.**; así mismo, se reconoce personería jurídica a las abogadas **María Angélica Nieto Rodríguez y Melissa Julieth Pinilla Ocampo** para que presente sus intereses respectivamente.

Como quiera que, allegaron contestación de la demanda pretemporaneamente, se ordena que por secretaría contabilice el término con el que cuentan aquellas para contestar la demanda o ratificarse en la ya presentada. Lo anterior como quiera que, el término para contestar la demanda empieza a correr una vez se notifique por estado el auto que reconoce personería jurídica al apoderado conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

Finalmente, sobre los llamamientos en garantía se resolverá una vez fenezca el término aquí conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos el trámite de notificaciones, sin embargo, el mismo no será tenido en cuenta como quiera que no se remitieron las providencias del 1 de marzo de 2023 y 21 de abril de 2023 mediante los cuales se corrigió el mandamiento de pago.

En consecuencia, se le requiere por el término de treinta (30) días para que, lo aporte en debida forma so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, téngase en cuenta la publicación del aviso en el periódico El Espectador.

Por secretaría efectúe el respectivo emplazamiento de los acreedores indeterminados del deudor que se crean con derecho de intervenir dentro de este asunto, para que se hagan parte del proceso.

De otra parte, se tiene por notificados por aviso a los acreedores **Banco Popular, Falabella, Bancolombia, Finsocial, Davivienda, Solux, Grupo Alianza Colombia S.A.S., BBVA, Nu Colombia y Contactar Financiera.**

Finalmente, se requiere al liquidador para que presente el inventario valorado de los bienes del deudor. Ello dentro del término de quince (15) días. **Por secretaría, comuníquese esta decisión por el medio más rápido y eficaz.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado designado especial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago de la mora, en consecuencia, se **resuelve**,

1. Dar por terminado el referenciado asunto.
2. Ordenar el levantamiento de orden de aprehensión decretada en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.
3. Sin costas adicionales para las partes.
4. Como quiera que el trámite se efectuó de manera virtual no hay lugar a ordenar el desglose.
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor a quien se le requiere para que, en el término de treinta (30) días aporte el certificado de entrega o acuse de recibido pues el adosado solamente certificó el envío del correo electrónico. Lo anterior, so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, se niega la solicitud de retiro como quiera que, no proviene del correo de notificaciones judiciales de la apoderada del extremo actor.

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Fabio Alberto Tarazona Villamizar** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 2.257.491**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84, 89, 384 y 385 del Código General del Proceso, se **admite** la demanda de **Restitución de Inmueble Arrendado** instaurada por **Hiroshi Taninokuchi** en contra de **Manuel Antonio Chumbe Alarcón, José Miguel Sánchez y Edilberto Camacho Carrillo**.

Tramítese como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese de esta providencia en la forma establecida en los **artículos 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**.

Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, requiérase al demandante para que preste caución por valor de \$13.559.040, conforme lo normado en el inciso segundo del numeral 7º del artículo 384 del Código General del Proceso

Reconózcase personería jurídica a la abogada **Francisco Yezid Rodríguez Mesa** para que represente los intereses de la parte actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

**I. Objeto de Decisión**

Procede este Despacho Judicial a resolver la impugnación presentada por los acreedores **Banco Popular S.A., Andrés Felipe González Bernal, Edificio Venecia PH y Nancy Stella Páez Chacón** dentro del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante iniciado por **Esperanza López**.

**II. Fundamentos de la Impugnación**

**Banco Popular S.A.**

El apoderado del acreedor Banco Popular S.A., impugna el acuerdo de pago celebrado ante el Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica con fundamento en los numerales 2º y 4º del art.557 del C. G. del P., manifestando que el citado acuerdo vulnera el principio jurisprudencial de indexación que ha establecido la Corte Suprema de Justicia, según el cual, el dinero a través del tiempo tiene una pérdida y para compensarla se deben indexar las obligaciones. Adujo que, ello es aplicable a los procesos de negociación de deudas en especial cuando no se reconocen intereses, es decir, se condonan tal y como lo aplica la Superintendencia de Sociedades conforme a la Ley 1116 de 2006.

- Al respecto la deudora insolvente refirió que, lo atinente a la indexación solamente es procedente en los casos de insolvencia económica empresarial.

**Andrés Felipe González Bernal y Edificio Venecia PH**

La apoderada presentó impugnación indicando que, la deudora insolvente no convence sobre las reales causas de su crisis pues al momento de relacionar sus obligaciones en mora, señala créditos sin soporte sobre su obtención y de los cuales, no se logró entender su objeto haciendo suponer que fueron creados únicamente para cumplir con los requisitos del trámite. Así mismo que, el no reconocimiento de intereses y demás gastos causados a los acreedores disidentes del acuerdo es muestra del desinterés de la deudora en proponer un acuerdo de pago justo.

- Al respecto, la deudora insolvente adujo que, ya existe un pronunciamiento sobre los presuntos créditos ficticios dentro del trámite de la objeción; de otra parte, que el crédito con el Fisco es privilegiado mientras que los demás no reviste de ello.

**Nancy Stella Páez Chacón**

Adujo en su escrito varias cosas, (i) que dentro del trámite de negociación de deudas, se presentaron varias acreencias que son presuntamente ficticias, razón por

la cual, cursa una denuncia penal, (ii) que solamente se reconocieron intereses al “crédito del Fisco” y por ende se está vulnerando la igualdad entre los acreedores, (iii) que en la solicitud de insolvencia no se indicaron la totalidad de los bienes que posee la deudora pues posteriormente se adujo que aquella tenía un dinero guardado y pensaba adquirir unos semovientes, (iv) que nunca se indicó con que bienes pagaría su propuesta de pago, (v) que no se realizó la indexación del capital a pesar que no se reconocieron intereses.

- Al respecto, la deudora insolvente al momento de descorrer el traslado adujo que, (i) lo atinente a las supuestas deudas ficticias ya fue objeto de controversia a través de la objeción propuesta en su oportunidad, aunado que, esas obligaciones en su momento no fueron tachadas de falsa y los acreedores demostraron la existencia de las mismas, (ii) en lo referente al reconocimiento de intereses al “Fisco” adujo que, ello es un crédito privilegiado conforme lo dispone el artículo 2511 del Código Civil y por ende es distinto a los créditos de los demás acreedores, (iii) sobre la existencia o no de bienes, refirió que, la norma no exige que el concursado los tenga y tampoco que el valor de los mismos se equipare con las acreencias adeudadas, aunado que, la propuesta de pago es objetiva pues está en capacidad de pagarla, (iv) en lo atinente a la indexación, refirió que, ello solo fue contemplado para los procesos que se tramitan por la Ley 1116 de 2006.

### III. Actuación Procesal

La audiencia de negociación de deudas se llevó a cabo el día 24 de octubre de 2022, y dentro del término de cinco (05) días, los acreedores **Banco Popular S.A., Andrés Felipe González Bernal, Edificio Venecia PH y Nancy Stella Páez Chacón** sustentaron el escrito de impugnación del cual se corrió traslado de los demás acreedores, como ya se dijo, solamente se pronunció la deudora insolvente.

### IV. Consideraciones

El régimen de insolvencia de personas naturales no comerciantes, contemplado en la Ley 1564 de 2012, tiene como finalidad permitirle a un grupo de personas, que hasta el momento no contaban con un régimen claro para enfrentar las situaciones de crisis económica por incumplimiento de sus obligaciones, (i) negociar las deudas mediante la celebración de un acuerdo con los acreedores para obtener la normalización de sus relaciones de crédito, (ii) convalidar los acuerdos privados a los que llegaren con sus acreedores y, adicionalmente, (iii) adelantar los trámites para liquidar su patrimonio.

El proceso de negociación de deudas entraña el desarrollo de un procedimiento que, con la intervención de un conciliador, pretende promover la celebración de un acuerdo de pago con los acreedores del insolvente según lo disponen los artículos 538 a 561 del Código General del Proceso. Por su parte, la convalidación de los acuerdos privados tiene como objetivo confirmar la celebración de un acuerdo privado celebrado entre el deudor que se encuentra en las condiciones descritas en la ley y un número plural de acreedores que representen más del sesenta por ciento del monto total del capital de sus obligaciones. El último de los trámites regulados en el marco de régimen de insolvencia de persona natural se ocupa de la liquidación patrimonial del deudor cuando fracasa la negociación, cuando se declara la nulidad del acuerdo o cuando se produce su incumplimiento.

Ahora bien, el artículo 557 del C. G. del P. faculta al Juez Municipal a resolver de plano las impugnaciones al acuerdo conciliatorio e indica la forma en que debe cumplirse su trámite, aunado, establece las causales que justifican la interposición de este tipo de actuaciones cuando:

1. *Contenga cláusulas que violen el orden legal de prelación de créditos, sea porque alteren el orden establecido en la Constitución y en la ley o dispongan órdenes distintos de los allí establecidos, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula.*
2. *Contenga cláusulas que establezcan privilegios a uno o algunos de los créditos que pertenezcan a una misma clase u orden, o de alguna otra manera vulneren la igualdad entre los acreedores, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula.*
3. *No comprenda a todos los acreedores anteriores a la aceptación de la solicitud.*
4. *Contenga cualquier otra cláusula que viole la Constitución o la ley.*

Así mismo, los acreedores disidentes deberán impugnar el acuerdo en la misma audiencia en que este se haya votado. El impugnante sustentará su inconformidad por escrito ante el conciliador dentro de los cinco (5) días siguientes a la audiencia, allegando las pruebas que pretenda hacer valer, so pena de ser considerada desierta. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor y los demás acreedores se pronuncien por escrito sobre la sustentación y aporten las pruebas documentales a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre la impugnación.

Pues bien, en este caso, se presentaron tres impugnaciones las cuales serán resueltas de la siguiente forma.

**4.1.** En lo que respecta a la impugnación propuesta por el **Banco Popular S.A. y Nancy Stella Páez Chacón**, esto es, en lo referente a la indexación del capital y la condonación de intereses, es del caso advertir lo siguiente.

El artículo 554 del C.G.P. regula lo siguiente sobre el particular:

*“El acuerdo de pago contendrá, como mínimo: 1. La forma en que serán atendidas las obligaciones objeto de este, en el orden de prelación legal de créditos. 2. Los plazos en días, meses o años en que se pagarán las obligaciones objeto de la negociación. 3. El régimen de intereses al que se sujetarán las distintas obligaciones, y en caso de que así se convenga, la condonación de los mismos. 4. En caso de que se pacten daciones en pago, la determinación de los bienes que se entregarán y de las obligaciones que se extinguirán como consecuencia de ello. 5. La relación de los acreedores que acepten quitas o daciones en pago. 6. En caso de daciones en pago, sustitución o disminución de garantías se requerirá el consentimiento expreso del respectivo acreedor, al igual que en aquellos casos en que se rebaje el capital de la obligación. 7. El término máximo para su cumplimiento.”*

De lo anterior se puede dilucidar con certeza que es necesario que el acuerdo contenga el régimen de intereses que ha de regir el plan de pagos que sea propuesto por el deudor y avalado por la mayoría de los acreedores y en su defecto, la opción de la condonación de intereses, siempre y cuando sea así convenido.

Partiendo de lo anterior, resalta el interrogante sobre lo relativo al convenio en la condonación de los intereses, por cuanto es preciso aclarar si dicho convenio comprende a todas las partes del acuerdo, o por el contrario hace referencia a cada uno de los acreedores con el deudor, en lo atinente a sus respectivos créditos.

En ese orden de ideas, es de utilidad analizar lo expuesto en el numeral 6° del artículo antes citado, en el cual se reglamentan los casos en los cuales es preciso el consentimiento expreso del acreedor en el acuerdo de negociación de deudas, resaltando notoriamente la ausencia en la inclusión de los intereses; así las cosas, considera esta oficina judicial, que respecto a la condonación de intereses, es una determinación que se encuentra sometida a lo contemplado en el numeral 2° del artículo 553 *ibidem*.

Pues bien, en el presente asunto, el acuerdo de pago fue aprobado por el 57,20% de los acreedores quienes aceptaron la condonación de intereses de los créditos.

Esa condonación no se puede considerar como una cláusula que establezca privilegios a uno o algunos de los créditos que pertenezcan a una misma clase u orden, o de alguna otra manera vulneren la igualdad entre los acreedores, pues, por una parte, la norma permite la condonación de intereses y le corresponde a los acreedores aceptarlo o no y por otro, esta cláusula recayó sobre los créditos de tercera y quinta clase sin que se configure ningún privilegio a algún acreedor cuyo crédito pertenezca a ambas clases.

Si bien solo se reconocieron intereses a la Secretaría Distrital de Hacienda, lo cierto es que este crédito es de primera clase y el privilegio solo se puede predicar entre créditos iguales, lo que aquí no ocurre.

Máxime, reitérese, los acreedores en los términos del numeral 2° del artículo 553 *ibidem* aprobaron el acuerdo de pago, sin que se observa algún tipo de violación legal o constitucional.

Ahora bien, sobre la indexación de los capitales lo cierto es que ello no puede ser ventilado como impugnación al acuerdo de pago, pues si bien la Ley y la jurisprudencia han regulado esta figura, lo cierto es que ello versa sobre el monto y la cuantía de los créditos lo que debió ser discutido mediante objeción y no en esta etapa, pues si se aplicara la indexación por supuesto, que ello cambiaría la cuantía del crédito.

Luego, no es del caso revivir una oportunidad que los acreedores dejaron fenecer, incluso, esta judicatura conoció de las objeciones presentadas donde, ni el Banco Popular ni Nancy Stella Páez Chacón advirtieron algo al respecto.

**4.2. Andrés Felipe González Bernal, el Edificio Venencia PH y Nancy Stella Páez** argumentaron varias situaciones que no versan sobre el trámite de la impugnación.

La apoderada presentó impugnación indicando que, la deudora insolvente no convence sobre las reales causas de su crisis, pues al momento de relacionar sus obligaciones en mora, señala créditos sin soporte sobre su obtención y de los cuales, no se logró entender su objeto haciendo suponer que fueron creados únicamente para cumplir con los requisitos del trámite. Así mismo que, el no reconocimiento de intereses y demás gastos causados a los acreedores disidentes del acuerdo es muestra del desinterés de la deudora en proponer un acuerdo de pago justo.

Adujo en su escrito varias cosas, (i) que dentro del trámite de negociación de deudas, se presentaron varias acreencias que son presuntamente ficticias, razón por la cual, cursa una denuncia penal, (ii) que solamente se reconocieron intereses al “crédito del Fisco” y por ende se está vulnerando la igualdad entre los acreedores, (iii) que en la solicitud de insolvencia no se indicaron la totalidad de los bienes que posee la deudora pues posteriormente se adujo que aquella tenía un dinero guardado y pensaba adquirir unos semovientes, (iv) que nunca se indicó con que bienes pagaría su propuesta de pago, (v) que no se realizó la indexación del capital a pesar que no se reconocieron intereses.

Al respecto esta judicatura se ciñe en manifestar que la impugnación se debe ceñir a las cláusulas contenidas en el artículo 557 del C.G. del P.:

- 1. Contenga cláusulas que violen el orden legal de prelación de créditos, sea porque alteren el orden establecido en la Constitución y en la ley o dispongan órdenes distintos de los allí establecidos, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula.*
- 2. Contenga cláusulas que establezcan privilegios a uno o algunos de los créditos que pertenezcan a una misma clase u orden, o de alguna otra manera vulneren la igualdad entre los acreedores, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula.*
- 3. No comprenda a todos los acreedores anteriores a la aceptación de la solicitud.*
- 4. Contenga cualquier otra cláusula que viole la Constitución o la ley.*

Luego, lo relativo a obligaciones simuladas o a la relación de bienes no es objeto impugnación, pues las causales son taxativas. Máxime, lo relativo a la simulación debe ser ventilando a través de otro tipo de procesos y la relación de bienes en nada perjudica el acuerdo de pago pues la ley no exige que la deudora deba responder con ellos.

Aunado, se observa que el acuerdo de pago se sustentó en la propuesta efectuada por la deudora quien adujo que pagaría las cuotas con el producto de sus ingresos.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad planteada por los acreedores

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución del expediente, **Banco Popular S.A., Andrés Felipe González Bernal, Edificio Venecia PH y Nancy Stella Páez Chacón** al **Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica**, tal como lo establece el Artículo 557 del C. G. del P., a fin de que se adopten las decisiones que legalmente corresponda frente al proceso de negociación de deudas.

**TERCERO: ADVERTIR** que contra el presente auto no proceden recursos.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Previo a decidir sobre la terminación, se requiere a la actora y a la SIJIN para que, dentro del término de diez (10) días, aporten el inventario del vehículo inmovilizado e informen el parqueadero que actualmente tiene la guarda del mismo.

**Por secretaría comuníquese esta decisión por el medio más rápido y eficaz.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Póngase en conocimiento del extremo actor la respuesta emitida por la Policía Nacional sobre la medida de embargo.

Se pone de presente que, no existen más medidas cautelares por materializar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

El despacho autoriza al actor a notificar al demandado en la dirección referida, sin embargo, deberá intentar la notificación a la misma dirección a la que remitió el envío como quiera que, la empresa de servicios postal no certificó si la persona no reside, labora o se rehusó a recibir. Para que dé cumplimiento a ello, se le requiere por el término de treinta (30) días so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito conforme lo regula el artículo 317 del C.G. del P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Natalia Isabel Lozano Hernández** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 3.827.107**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Jorge Elberto Cáceres** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 4.298.074**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto si bien se libró la orden de apremio no hay medidas cautelares decretadas. En ese sentido, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Caro Buitrago Oscar** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 2.364.141**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó el retiro del examinado asunto, sin embargo, adujo que, la demandada normalizó el crédito, por lo tanto, este asunto se tramitará como una terminación por **pago de las cuotas en mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de las cuotas en mora por la demandada, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de las cuotas en mora.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de las cuotas en mora.**

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En atención a la solicitud de suspensión elevada por las partes, conforme lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso, el juez decretará la misma: “2. **Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado.** La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.” (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, este juzgador da cuenta que el memorial allegado se ajusta a los lineamientos señalados en la precitada norma, habida consideración que del mismo se desprende el común acuerdo de los sujetos procesales para suspender el trámite del proceso, el termino de este y la firma realizada por todas las partes.

Finalmente, se tiene por notificados a los demandados por conducta concluyente. Una vez fenecido el término aquí conferido, por secretaría contabilice el término con el que cuentan para contestar la demanda.

Por lo expuesto se, **resuelve,**

**1°** Decretar la suspensión del proceso **por el término de dos (02) meses**, conforme fue peticionado por los extremos procesales.

**2°** Permanezcan las diligencias en secretaria por el término señalado en el numeral anterior.

**3°** Tener por notificados por conducta concluyente a los demandados. Por secretaría, una vez concluya el término de suspensión aquí conferido, contabilice aquel con el que cuentan los demandados para contestar la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

En primer lugar, se tiene por notificada por conducta concluyente a la demandada **Katty Angela Méndez Rueda**. Así mismo, se reconoce personería jurídica a la abogada **Luz Dary Cuervo Duarte** para que represente sus intereses.

Como quiera que, allegaron contestación de la demanda pretemporaneamente, se ordena que por secretaría contabilice el término con el que cuentan aquellas para contestar la demanda o ratificarse en la ya presentada. Lo anterior como quiera que, el término para ello empieza a correr una vez se notifique por estado el auto que reconoce personería jurídica tal y como lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Hernando Pinzón Rojas** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$6.045.649**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el auto de fecha 13 de abril de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que la fecha en que entró en mora el deudor y que se señaló en el numeral segundo corresponde al **15 de enero de 2021** y no como allí se dijo.

Se aclara que la fecha en que entró en mora el deudor es el día referido, pues el vencimiento se pactó para el 14 de enero de 2021.

En lo demás permanezca incólume.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el auto de fecha 13 de abril de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que la obligación segunda corresponde al número **20756116046** y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Omar Arley Pardo Pulido** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$ 1.861.864**. Líquidense.

**Notifíquese y cúmplase,  
Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos el trámite de notificaciones negativo efectuado por el extremo actor, a quien se le requiere para que, en el término de treinta (30) días acredite el trámite de las notificaciones en debida forma.

Así mismo, se procede a reprogramar la respectiva diligencia para el día 27 de julio de 2023 a las 10:00 am.

Notifíquese esta providencia junto con la orden que admitió la solicitud.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Agréguense a los autos la admisión del proceso de negociación de deudas de persona natural no comerciante elevado por el deudor Juan José Oliveros Montoya.

Sobre el particular el numeral 1 del artículo 545 del C.G.P., dispone:

*“No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas”.*

Analizado el caso en concreto en encuentra el despacho que, el 24 de marzo de 2023, se presentó demanda ejecutiva de la cual se libró mandamiento de pago mediante auto del 21 de abril de 2023, de Bancolombia S.A. contra Juan José Oliveros Montoya.

Obra en el plenario constancia del auto de apertura del trámite de negociación de deudas adiado 24 de febrero de 2023, proferido por el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición – Fundación Liborio Mejía.

Así las cosas, y como quiera que se inició proceso ejecutivo en contra del deudor insolvente con posterioridad al inicio del trámite de negociación de deudas, se declara la nulidad de todo lo aquí actuado correspondiendo al actor hacer valer su crédito dentro de dicha negociación.

Por secretaría, archívense las presentes diligencias, **previa comunicación de esta decisión al Centro de Conciliación. Por secretaría, comuníquese por el medio más rápido y eficaz.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se procede a corregir el numeral segundo del auto de fecha 13 de abril de 2023, mediante el cual se libraron las medidas cautelares, en el sentido de indicar que el nombre del demandado corresponde al de **Yohan Yesid Cuesta Cuesta identificado con cedula de ciudadanía No. 1.077.428.872** y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

El artículo 25 del Código General del Proceso dispuso que los procesos son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), esto es, aquellos que para el año 2023 sus pretensiones superen el valor de \$174.000.000; asimismo, el numeral 1 del artículo 20 ibídem dispuso que le corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito conocer de los contenciosos de mayor cuantía.

Revisado el plenario da cuenta este juzgado que, conforme lo dispone el numeral 6 del artículo 26 ibídem, en este asunto la cuantía se debe tasar **por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato**, el cual se pactó en un total de **\$252.344.641** en un término inicial fueron 120 meses (conforme al contrato de arrendamiento financiero obrante a folio 157 del escrito de demanda), la cuantía asciende a la suma de, lo que supera los 150 s.m.l.m.v. Por lo anterior, es claro que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor de cuantía, correspondiéndole avocar conocimiento del mismo a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad. En consecuencia, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente demanda formulada por falta de competencia, por lo expuesto en la presente providencia.

**2°** Por Secretaría, remítase el expediente al Centro de Servicios Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles del Circuito Bogotá Reparto con el objeto de que se reparta entre los mismos para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Como quiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GBR041** a favor de **Finanzauto S.A.** y en contra de **Andrea Lorena Herrera Vargas.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin de que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a **Sandinelly Gaviria Fajardo** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Sería el momento procesal para resolver sobre la procedencia del mandamiento de pago en contra de la ejecutada **Concay S.A.**, sin embargo, el despacho debe realizar las presentes precisiones dentro de este proceso.

Previo a desglosar las deficiencias de los títulos ejecutivos anexos a la demanda, se debe recordar al ejecutante, que para que pueda librarse mandamiento de pago es indispensable no solo que este probada la existencia de una obligación, sino que el título debe estar debidamente conformado, cumplimiento con los requisitos formales que exigen el art. 422 del C.G.P.

Ahora, podemos observar que en el expediente obran los documentos denominados FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA sobre los cuales se edifica la pretensión ejecutiva de la demandante. Sin embargo, cabe recordar que sobre el particular de los títulos valores se erigen una pluralidad de requisitos cuya observancia son de estricto cumplimiento. Ante el precitado escenario se edifican los artículos 621, 773 y 774 del Código de Comercio modificados a su tiempo por la ley 1231 de 2008, en la medida que contienen los requisitos que se anuncian como necesarios para la existencia de la factura.

Los requisitos generales contenidos en el Art. 621 C. Co establecen: “I). La mención del derecho que en el título se incorpora y II). La firma de quien lo crea.”

Por su parte el artículo 773 del C. Co modificado por el art. 2, Ley 1231 de 2008. Dispone que:

“Una vez que la factura sea aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, se considerará, frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado en la forma estipulada en el título.

El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor.

La factura se considera irrevocablemente aceptada por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, bien sea mediante devolución de la misma y de los documentos de despacho, según el

caso, o bien mediante reclamo escrito dirigido al emisor o tenedor del título, dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a su recepción. En el evento en que el comprador o beneficiario del servicio no manifieste expresamente la aceptación o rechazo de la factura, y el vendedor o emisor pretenda endosarla, deberá dejar constancia de ese hecho en el título, la cual se entenderá efectuada bajo la gravedad de juramento”.

Aunado a los anteriores, existen los requisitos especiales previstos en el artículo 774 del código de comercio modificado por el artículo 3 de la ley 1231 de 2008 según el cual: “la factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículo 621 del presente código, y 617 del estatuto tributario o las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan”, los siguientes:

1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguiente a la emisión. 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley. 3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura. No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura. En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada. La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo no afectará la calidad de título valor de las facturas.

A su turno se encuentran los requisitos especiales del artículo 617 del Estatuto Tributario los cuales deben llenarse en su totalidad:

a) Estar denominada expresamente como factura de venta. b) Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio. c) Literal modificado por el artículo 64 de la Ley 788 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:> Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado. d) Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta. e) Fecha de su expedición. f) Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados. g) Valor total de la operación. h) El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura. i) Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.

En primer lugar, se observa que los documentos adjuntos como base de la ejecución, desconocen lo dispuesto en el en el inciso 2° del artículo 2° de la ley 1231 de 2008 que establece **“El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico”; toda vez, que los instrumentos anexos no contienen elementos inequívocos que reflejen**

**que la ejecutada firmó la factura aceptando su contenido, pues solo se observa sello de recibido manifestando que este no implica aceptación.**

Por lo anterior, queda claro que no existe una anotación que expresamente señale que la demandada aceptó la mercancía o el servicio prestado. En tal virtud, la orfandad de la precitada constancia obliga a examinar el fenómeno de la aceptación desde los parámetros de la aceptación tácita, y en punto a ello, tampoco operaría el fenómeno de la aceptación tácita, en tanto que no se impuso la constancia de que trata el numeral 3° del artículo 5° del Decreto 3327 de 2009.

Lo anterior significa que los documentos cuya ejecución se procura tener, deben contar con la indicación inequívoca de que los servicios facturados, fueron efectivamente brindados al deudor. Sin embargo, ello no se encuentra acreditado, deficiencia que impide que los documentos aportados refuljan como títulos valores, y que desconoce lo señalado en el artículo 1 de la ley 1231 de 2008 el cual reza: “No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito”.

También, en el Decreto 358 de 2020, Artículo 1.6.1.4.8., que determina los requisitos de la factura de venta y de los documentos equivalentes, dice: “Conforme con lo previsto en el párrafo 2° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario, los requisitos de la factura de venta y de los documentos equivalentes de que trata el presente Capítulo, son los que fije la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) indicando los requisitos del artículo 617 del Estatuto Tributario, que deban aplicarse para cada sistema de facturación o adicionando los que considere pertinentes”.

Aunado, la Resolución 042 del 2020 expedida por la DIAN impone los siguientes requisitos para la facturación electrónica:

*Artículo 11. Requisitos de la factura electrónica de venta: La factura electrónica de venta debe expedirse con el cumplimiento de lo dispuesto del artículo 617 del Estatuto Tributario, adicionados en el presente artículo de acuerdo a lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 616-1 del mismo estatuto, así:*

*5. Fecha y hora de generación.*

*7. De conformidad con el artículo 618 del Estatuto Tributario, deberá entregarse al adquirente la factura electrónica de venta en el formato electrónico de generación, junto con el documento electrónico de validación que contiene el valor: «Documento validado por la DIAN», los cuales se deben incluir en el contenedor electrónico; salvo cuando la factura electrónica de venta no pueda ser validada por inconvenientes tecnológicos presentados por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN.*

Pues bien, aparte que no se encuentra acreditada la aceptación de la factura, la misma adolece de los requisitos señalados pues no cuenta con la fecha y hora de generación que es distinta a la fecha y hora de expedición, no se acreditó que se hubiese entregado al adquirente de la factura el formato electrónico de generación junto con el documento validado por la DIAN.

Así las cosas, los documentos adjuntos como Facturas Electrónicas de Venta, no cumple con los requisitos formales esgrimidos y exigidos del artículo 422 del C.G.P. por cuanto presentan inconsistencias y deficiencias propias del título valor denominado –factura de venta-, en especial, la ausencia de aceptación de la factura por lo cual este operador judicial se abstendrá de librar mandamiento en los términos deprecados por la demandante.

**Resuelve**

**1° ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de este asunto, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**2° Archívense las presentes diligencias.**

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Seguros Comerciales Bolívar S.A. -subrogataria-** contra **Pedro Yobanny Páez Ortega, Jimmy Zamir Ortega Ortega y Edgar Misael Ortega Ortega**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1° Por la cantidad de cuarenta millones quinientos ochenta mil sesenta y un pesos m/cte. (\$40.580.061.00), correspondiente a los valores indemnizados y pagados a órdenes de la señora MARTHA NHORA SOLER RODRÍGUEZ por concepto de cánones de arrendamiento causados desde el mes de septiembre de 2020 (saldo) al mes de febrero de 2022 respecto del contrato de arrendamiento identificado en los hechos de esta demanda, así:

<b>Mes</b>	<b>Canon</b>
<b>Septiembre de 2020</b>	\$1.553.169
<b>Octubre de 2020</b>	\$3.834.280
<b>Noviembre de 2020</b>	\$2.216.160
<b>Diciembre de 2020</b>	\$2.216.160
<b>Enero de 2021</b>	\$2.216.160
<b>Febrero de 2021</b>	\$2.216.160
<b>Marzo de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Abril de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Mayo de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Junio de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Julio de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Agosto de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Septiembre de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Octubre de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Noviembre de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Diciembre de 2021</b>	\$2.393.452
<b>Enero de 2022</b>	\$2.393.452
<b>Febrero de 2022</b>	\$2.393.452

2° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas anteriormente descritas, y hasta que se efectúe su pago.

3° Por la cantidad de OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS M/cte. (\$835.000.00), correspondiente a los valores indemnizados y pagados a órdenes de la señora MARTHA NHORA SOLER RODRÍGUEZ por concepto de cuotas de administración causados desde el mes de septiembre de 2020 al mes de febrero de 2022 respecto del contrato de arrendamiento identificado en los hechos de esta demanda, así:

<b>Mes</b>	<b>Canon</b>
<b>Septiembre de 2020</b>	\$47.500
<b>Octubre de 2020</b>	\$47.500

<b>Noviembre de 2020</b>	\$47.500
<b>Diciembre de 2020</b>	\$47.500
<b>Enero de 2021</b>	\$47.500
<b>Febrero de 2021</b>	\$47.500
<b>Marzo de 2021</b>	\$50.000
<b>Abril de 2021</b>	\$50.000
<b>Mayo de 2021</b>	\$50.000
<b>Junio de 2021</b>	\$50.000
<b>Julio de 2021</b>	\$50.000
<b>Agosto de 2021</b>	\$50.000
<b>Septiembre de 2021</b>	\$50.000
<b>Octubre de 2021</b>	\$50.000
<b>Noviembre de 2021</b>	\$50.000
<b>Diciembre de 2021</b>	\$50.000
<b>Enero de 2022</b>	\$50.000
<b>Febrero de 2022</b>	\$50.000

4° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas anteriormente descritas, y hasta que se efectúe su pago.

5° Por la cantidad de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/cte. (\$1.424.259.00) M/Cte.** correspondiente a los valores indemnizados y pagados a órdenes de la señora MARTHA NHORA SOLER RODRÍGUEZ por concepto de amparo integral de **servicios públicos** respecto del contrato de arrendamiento identificado en los hechos de esta demanda.

6° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la presentación de la demanda de cada una de las cuotas anteriormente descritas, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Iván Darío Daza Ortegón** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De entrada, se niega el mandamiento por “gastos de honorarios de abogado” como quiera que, ello hace parte de las costas procesales.

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Luis Alberto Salazar Caro** contra **BYO S.A.S.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$51.750.000**.

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de diciembre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Milton Stick Galindo Meza** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el pagaré que finaliza en 987 de manera legible para efectos de verificar las firmas obrantes en los mismos.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

**2°** Deberá aportar el formulario de registro inicial de la garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Silme S.A.S. y Silvino Mendoza Caro (avalista)**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$79.379.919.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 27 de abril de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por los intereses corrientes causados y no pagados que ascienden a la suma de **\$7.346.434.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **José Iván Suarez Escamilla** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatría S.A.** contra **Yadira Marcela Álvarez Jaimes**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 17118367**

**Obligación No. 207410161361**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$44.474.998.**

2° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de abril de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

**Pagaré No. 17262801**

**Obligación No. 207410161793**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$18.750.843.**

2° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de abril de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

**Pagaré No. 5406900009307174 - 4117590037044478**

**Obligación No. 5406900009307174**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$5.368.627.**

2° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de abril de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

**Obligación No. 4117590037044478**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$7.015.262.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 6 de abril de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Juan Carlos Roldan Jaramillo** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° La inspección judicial, de oficio o a solicitud de parte, como medio de prueba, consiste en que el juez, de manera personal y directa, podrá realizar el examen de personas, lugares, cosas o documentos, con el fin de verificar o esclarecer los hechos materia del proceso, a fin de formarse un más adecuado convencimiento del aspecto que se quiere demostrar. Observa la judicatura que, el objeto esta diligencia es verificar unos documentos, sin embargo, no se sustentó con claridad y precisión la procedencia de la prueba, esto es la conducencia, pertinencia y utilidad, toda vez que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 236 del Estatuto Procesal Civil indica: “Salvo disposición en contrario, **solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba**”. En ese sentido, se inadmite para que la actora argumente la conducencia, pertinencia y utilidad de esta prueba concretamente, y aclare porqué la **exhibición de documentos no es suficiente para lograr su cometido de obtención de los documentos referidos**.

2° Si lo que pretende es la inspección judicial deberá adecuar el poder como quiera que el mismo se otorgó para una solicitud de exhibición de documentos. Así mismo, deberá acreditar que el mismo se remitió desde la dirección de notificaciones electrónica de la demandante conforme lo dispone el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, o la presentación personal respectiva.

3° Deberá precisar que documentos, libros de comercio y de qué periodos requiere la exhibición de documentos de la convocada.

4° Aclare si se hará valer de los servicios de un perito contable para la actuación, conforme a las normas adjetivas.

5° Precise sí la solicitante detenta acciones de la mencionada sociedad para determinar su legitimación.

5° Integre la demanda y la subsanación en un mismo escrito.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Por auto de fecha 3 de mayo de 2023, el Juzgado Treinta y Seis (36) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, ordenó someter a reparto el presente proceso ante los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D.C., señalando que las pretensiones de la demanda ascendían a \$46.000.000 teniendo en cuenta el valor del daño emergente, lucro cesante y perjuicios morales. El proceso se asignó por reparto a esta judicatura.

El Despacho advierte que formulará conflicto de competencia, de conformidad con el artículo 139 del CGP, habida consideración que en el sub-lite las pretensiones de la demanda no exceden los 40 SMLMV, como lo señala el Juzgado referido.

Sobre la procedencia del conflicto de competencia señalan los incisos 1° y 3° del artículo 139 del CGP:

*(...) “Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.*

*(...)*

*El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.” (...)*  
*(Subraya fuera de texto).*

Para el presente asunto, la autoridad que se declaró incompetente en primera oportunidad no es el superior funcional de esta judicatura, por lo cual es procedente proponer conflicto de competencia en los términos de la norma transcrita.

Señalado lo anterior, es preciso advertir que, conforme el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanados por el Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía.

El Juzgado Treinta y Seis (36) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, indicó que el presente juicio ejecutivo resulta ser de menor cuantía, como quiera que el valor del daño emergente, lucro cesante y perjuicios morales ascienden a la suma de \$46.800.000, sin embargo, echa de menos que, los perjuicios morales deben ser tasados por el juez al momento de dictar sentencia -en caso de resultar condenatoria- y por ende, el valor que reclame el actor en la demanda por ese concepto no es del caso tenerlo en cuenta dentro del factor cuantía, pues no es procedente que el demandante lo cuantifique dentro de las pretensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL5195-2019 con radicado No. 73505 de noviembre 27 de 2019, reiteró:

*“Pues bien, en aras de dar respuesta a lo anterior, se impone memorar la línea de pensamiento de esta Corte atinente a que la **tasación de los perjuicios morales y los llamados daños en la vida de relación queda a discreción del juzgador... De suerte que... la ley le otorga a los sentenciadores la facultad de cuantificarlos...**”*

Luego, dado que, el valor del daño emergente y lucro cesante, sumados, ascienden únicamente a \$12.000.000 es evidente que no supera los 40 SMLMV, conforme lo dispuesto en el artículo 25 ibidem, el presente asunto resulta ser de mínima cuantía y su conocimiento corresponde al Juzgado Treinta y Seis (36) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

Aunado, lo cierto es que los perjuicios morales se tasaron en \$27.240.000 luego, con la aplicación de una simple fórmula aritmética, lo cierto es que la cuantía -de sumarse este concepto- tampoco supera los 40smlmv, pues sería de tan solo \$39.240.000.

Finalmente, pone de presente la judicatura lo dispuesto en el artículo 139 del C.G. del P. que dispone: **“El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales”**, luego, no era del caso que el Juzgado 36 Civil de Pequeñas Causas rechazara esta demanda como quiera que, en una primera oportunidad el Juzgado 46 Civil del Circuito de Bogotá, le asignó la competencia a los Juzgados de Pequeñas Causas, por lo tanto, no podía declararse incompetente.

Por todo lo anterior, se plantea conflicto negativo de competencia y se dispone la remisión del expediente al Juez Civil del Circuito -Reparto- para que decida cuál autoridad debe conocer de la demanda ejecutiva de la referencia.

Por lo expuesto se

**RESUELVE,**

**PRIMERO: Declarar** que el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá no es competente para conocer la demanda de sucesión de la referencia, conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: PROPONER** el conflicto negativo de competencia ante el Juez Civil del Circuito -Reparto- para que decida cuál autoridad debe conocer de la demanda ejecutiva de la referencia.

**TERCERO:** Comuníquesele la precedente decisión al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Oficiese.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Conforme se pactó en el acta de conciliación, el extremo actor deberá acreditar que, le notificó a la arrendataria mediante correo electrónico certificado concediéndole el término de treinta (30) días para la desocupación y entrega de dicho inmueble. Pues allí se indicó que, vencida esa fecha se debe realizar la restitución.

**7°** Como quiera que en el hecho séptimo se aduce que el demandado le retornó al demandante la suma de \$20.000.000 aclare por qué reclama en la pretensión segunda los \$35.000.000 que entregó inicialmente si ya le fue devuelta una parte, lo que quiere decir que, al parecer, le adeudan \$15.000.000.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Yeisson David Contreras Morales**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 655846526**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$56.619.056**.

2° Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 28 de abril de 2023, y hasta que se efectúe su pago.

3° Por los intereses de plazo causados y no pagados que ascienden a la suma de **\$2.856.671**.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Astrid Castañeda Cortés** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Así pues, como quiera que las pretensiones se tasaron en la suma de **\$12.950.000**, es evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Inversionistas Estratégicos S.A.S** contra **Luis Fernando Arcila Ramírez**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$52.699.042.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la presentación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Margarita Santacruz Trujillo** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

**2°** Deberá indicar si el deudor garante aun reside en la ciudad de Bucaramanga, o si su domicilio ha cambiado. De ser así, deberá aportar el formulario de modificación respectivo.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Bogotá, primo (1) de junio dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el avalúo catastral del inmueble objeto de usucapión para el año 2023.

**2°** Deberá aclarar en el hecho segundo qué tipo de negocio jurídico celebraron los demandantes con la sociedad demandada.

**3°** Deberá ampliar el hecho sexto señalando con precisión y claridad qué tipo de mejoras realizaron sobre el inmueble, en qué fechas, por qué valor y demás.

**4°** Si el negocio jurídico con la sociedad se celebró el 24 de julio de 1999, explique por qué hasta el 24 de julio de 2001 empezaron a poseer. De haber ingresado en calidad de tenedores deberá probar la interversión del título.

**5°** Deberá ajustar la cuantía al valor del avalúo catastral del inmueble.

**6°** Deberá indicar si conoce lo relativo a la hipoteca que existe en favor del Banco Colpatria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **2 de junio 2023** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **45**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria