

**INFORME SECRETARIAL**

A despacho el despacho comisorio No.051 de cotubre 16 de 2019, expedido por el Juzgado 38/ Civil del Circuito de Bogotá, con oficio No. 889 de marzo 5 de 2020, donde se informó que el auto que ordenó la comisión és de octubre 8 de 2019.

Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

**Proceso:** DESPACHO COMISORIO NO. 051 DEL JUZGADO  
38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
**Radicado:** 38-2019-00562

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, en marzo 5 de 2020, el Juzgado 38 Civil del Circuito aclaró que la providencia mediante la cual se decretó la medida cautelar que nos ocupa, fue proferida en octubre 8 de 2019, y que dicha providencia reposa folios 2 y 3 del dossier es del caso continuar con el trámite de la comisión.

Ahora bien, librado despacho comisorio por parte del Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá con el objeto de realizar diligencia de embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad de la demandada y que se encuentren en la Carrera 11B No. 98-08, se dispondrá fijar fecha a fin de practicar la referida comisión.

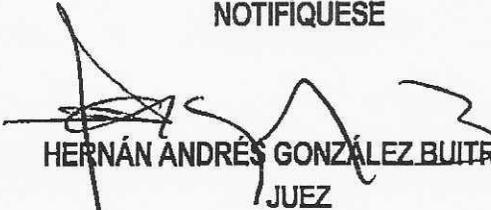
Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESE** cumplimiento a la comisión conferida por del Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá mediante despacho comisorio No. 0051 del octubre 8 de 2019, librado dentro del proceso 38-2019-00562 que cursa en ese estrado judicial.

**SEGUNDO: SEGUNDO:** Se fija como fecha para la diligencia de secuestro de bienes muebles y enseres de propiedad de la demandada y que se encuentren en la Carrera 11B No. 98-08 el día 20 DE NOVIEMBRE 20. a las 9:00 A.M.

NOTIFÍQUESE

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notifica en el Estado No. 61

7/09/2020

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, en julio 8 de 2020, la parte actora informó que, no fue posible llegar a un acuerdo con los demandados por lo que solicita se siga con el trámite del proceso.

Sírvase proveer. Bogotá D.C. septiembre 1 de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2015-00370-00**

Se aportó como base de solicitud del mandamiento ejecutivo contrato de arrendamiento suscrito en mayo 13 de 2011. Dispone el artículo 14 de la ley 820 de 2003, que derogó la Ley 56 de 1985, lo siguiente:

*"Exigibilidad. Las obligaciones de pagar sumas en dinero a cargo de cualquiera de las partes serán exigibles ejecutivamente con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en los Códigos Civil y de Procedimiento Civil. En cuanto a las deudas a cargo del arrendatario por concepto de servicios públicos domiciliarios o expensas comunes dejadas de pagar, el arrendador podrá repetir lo pagado contra el arrendatario por la vía ejecutiva mediante la presentación de las facturas, comprobantes o recibos de las correspondientes empresas debidamente canceladas y la manifestación que haga el demandante bajo la gravedad del juramento de que dichas facturas fueron canceladas por él, la cual se entenderá prestada con la presentación de la demanda".*

Visto desde esa perspectiva, se tiene que, los documentos aportados prestan mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Ahora bien, LUIS ALBEIRO ORTÍZ RAMÍREZ, HENRY GÓMEZ GUEVARA Y JHON FABER GAITÁN GAITÁN se notificaron el primero por aviso conforme se dispuso en auto de noviembre 5 de 2019, y los segundos por conducta concluyente al tenor de lo reseñado en auto de noviembre 20 de 2019, y dentro del término legal, no contestaron la demanda ni propusieron medios exceptivos.

Así las cosas, el artículo 440 del C. G. del P., consagra:

*"[...] Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".*

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital y los demás emolumentos dispuestos en auto que libró mandamiento de pago en julio 1 de 2015.

Así mismo, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto **EL JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución dentro del proceso ya referenciado, tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado en julio 1 de 2015.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G. del P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$233.000.

**NOTIFÍQUESE**

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> El auto anterior se notifica en el Estado No. 61 <u>7/09/2020.</u></p> <p> CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que, se requirió por el término de cinco (5) días a la DR. CAMILO ALBERTO GUZMÁN PRIETO a fin que tomara posesión al cargo de Liquidador al que fue designado, sin que a la fecha se posesionado.

Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL**  
Radicado: **110014003033-2016-00209-00**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, se requirió al Auxiliar de la Justicia para que, se posesionara como Liquidador al DR. CAMILO ALBERTO GUZMÁN PRIETO dentro del proceso de la referencia, so pena de compulsar copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura.

En ese sentido, advierte el Despacho que el termino conferido feneció en silencio, motivo por el cual, con sujeción a lo normado en el artículo 49 del C.G. del P. se ordenará relevarla. Aunado, se dispondrá compulsar copias ante el Consejo Seccional de la Judicatura, para que sea la Sala Jurisdiccional Disciplinaria quien resuelva respecto de las posibles faltas que se le pudieran endilgar a la profesional.

Como consecuencia de lo anterior, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem nombrará como Liquidador a quien aparece en acta adjunta, por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia.

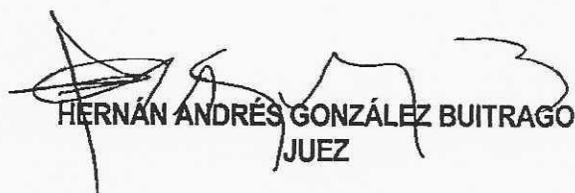
**RESUELVE**

**PRIMERO.- RELEVAR** al Auxiliar de la Justicia DR. CAMILO ALBERTO GUZMÁN PRIETO, y en su lugar **DESIGNAR** como liquidador a quien aparece en acta adjunta.

**SEGUNDO.- COMUNÍQUESE** telegráficamente y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**TERCERO.-** Por secretaría, compúlsense copias respecto de la actuación al DR. CAMILO ALBERTO GUZMÁN PRIETO, con destino a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura para lo de su competencia. Expidanse copias auténticas del caso y anéxese el respectivo oficio.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado #61

7/09/2020

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Con trámite de notificación.

Sírvase proveer. Bogotá, 01 de septiembre de 2020

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Procesó: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2018-00146-00**

El título aportado se ajusta a las prescripciones del artículo 48 de la ley 675 de 2001 (Ley de Propiedad Horizontal). Así mismo contiene una obligación clara, expresa, actualmente exigible y presta merito ejecutivo al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso.

La demandada **YURY XIMENA MELO VÁSQUEZ** se notificó por aviso del auto que libro mandamiento ejecutivo en su contra; y dentro del término del término de traslado guardó silencio.

El artículo 440 del Código General del Proceso, consagra:

***"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."***

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por el demandado en la forma indicada en el mandamiento de pago fechado el 20 de febrero de 2018.

Finalmente, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá**

**RESUELVE:**

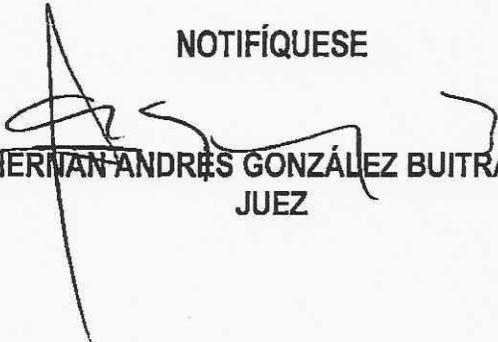
**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado el 20 de febrero de 2018.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados. (**Art. 446 del Código General del Proceso**).

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, se fijan como agencias en derecho la suma de **\$339.000**

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy 7/09/2020 se  
notifica a las partes el presente proveído por anotación en el  
Estado No. 61.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho con trámite de notificación. En el correo electrónico institucional de este juzgado no obra contestación o escrito alguno del demandado Horacio Miranda Rodríguez. Bogotá 15 de julio de 2020.



**CLAUDIA YULIÁNA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veinte (2020)

REF: Expediente No: 110014003033-2018-01157-00  
Demandante: Industrial Agraria La Palma Ltda.  
Demandado: Horacio Miranda Rodríguez y Otros.

Revisado el trámite de notificación que se le hizo al demandado Horacio Miranda Rodríguez, advierte el Despacho: (i) que el citatorio que le fuere remitido cumple los presupuestos del artículo 291 del C.G. del P.; y (ii) que lo mismo sucede de la notificación por aviso que regla el artículo 292 ibídem.

En consecuencia, atendiendo lo manifestado por la secretaria de este juzgado en el informe secretarial que antecede, el Despacho tiene por notificado por aviso al citado demandado, quien debidamente enterado de este asunto, guardó silencio.

De otra parte, se incorpora al expediente la publicación efectuada en el periódico La República, en donde se acredita el emplazamiento de los herederos indeterminados de la señora María Isabel Ortega (q.e.p.d), tal y como se ordenó en auto fechado el 14 de enero de 2020, pues no solo se aportó la página respectiva, sino además la certificación de dicho medio de comunicación- documentos escaneados-.

En virtud de lo anterior, por secretaria inclúyase la información contenida en la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado (herederos indeterminados de la señora María Isabel Ortega (q.e.p.d)), las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar, tal y como lo prevé el artículo 108 del C.G. del P.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **7 de septiembre de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **61**.



---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

CRS

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que, se nombró como Curador Ad Litem a la profesional CARMEN ALICIA MORALES CRUZ, sin que a la fecha se haya posesionado al cargo.

Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 1 de 2019.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **PERTENENCIA**  
Radicado: **110014003033-2019-00309-00**

Visto el informe secretarial que antecede, en virtud a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G del P., se requerirá a la Auxiliar de la Justicia DRA. CARMEN ALICIA MORALES CRUZ, para que, en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, explique las razones por la cuales no tomó posesión al cargo de Curador Ad Litem, so pena de compulsar copias al C.S. de la J.

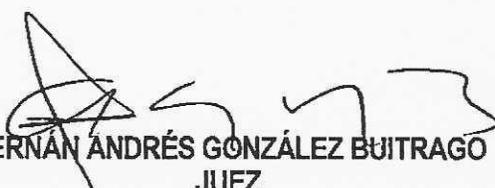
En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- REQUERIR** a la profesional DRA. CARMEN ALICIA MORALES CRUZ, para que, en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, explique las razones por la cuales no tomó posesión al cargo.

**SEGUNDO.- COMUNÍQUESE** telegráficamente y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No. 61  
7/09/2020

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que, la parte demandante no ha cumplido con el requerimiento realizado en julio 15 de 2020.

Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **VERBAL - RESPONSABILIDAD**  
Radicado: **2019-332**

**CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, se requiere por el término de cinco (05) días para que indique si se cumplió con lo acordado en audiencia de febrero 25 de 2020, es decir, si se llevó a cabo la firma de la escritura en junio 30 de 2020, en la Notaría 40 del Circulo de Bogotá y se realizó el pago de la suma de \$25.000.000, lo anterior, so pena de archivar el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>61</u> <u>7/09/2020.</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, en agosto 18 de 2020, el extremo actor solicitó se continúe con el trámite del proceso.

La parte demandada pese a estar notificada por conducta concluyente guardó silencio dentro del término de traslado.

Sírvase proveer. Bogotá D.C. septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2019-00499-00**

El pagaré aportado reúne los requisitos exigidos por los artículos 621 y 709 del Código de Comercio; además contienen, una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma líquida de dinero por parte del deudor, por lo que, presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P.

La parte demandada fue notificada por conducta concluyente mediante auto proferido en diciembre 11 de 2019. Posteriormente, en auto de marzo 16 de 2020, se ordenó contabilizar el término con que contaba el demandado para contestar la demanda y proponer medios exceptivos, sobre lo cual guardó silencio.

Ahora bien, el artículo 440 ibídem, consagra:

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por la demandada en la forma indicada en el mandamiento de pago adiado mayo 24 de 2019.

Así mismo, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** a favor **BANCO DE OCCIDENTE** y en contra de **JOSÉ EDILBERTO PIZA BERNAL** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado en mayo 24 de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes apasionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G. del P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.595.000.

**NOTIFÍQUESE**

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No. 61 <u>7/09/2020.</u>
 CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del señor Juez el presente proceso informando que, en julio 1 de 2020, se requirió al apoderado del extremo actor para que aportara la comunicación de que trata el artículo 76 del C.G. del P.

Igualmente, se observa que no se ha cumplido con el trámite de notificaciones.

Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 1 de 2020

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**  
Radicado: **110014003033-2019-00548-00**

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho requerirá por última vez al apoderado LUBIAN LINARES CORREDOR para que aporte el envío de la debida comunicación al demandante informando dicha decisión, ello con sujeción a lo dispuesto en el artículo 76 del C.G. del P.: *"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido".*

Ahora bien, revisado el expediente se tiene que, mediante providencia de diciembre 12 de 2019, se admitió la demandad y se ordenó la notificación del extremo demandado, sin embargo, no ha cumplido con dicha carga.

En ese sentido, establece el Artículo 317 ibídem:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovió el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del andamio de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares".*

Por lo anterior, se **REQUERIRÁ** a la parte demandante, para que, notifique al extremo demandado conforme lo indican los artículos 291 y 292 del C.G. del P. y conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, tenga en cuenta que, este Decreto indicó en el inciso primero del artículo 8 que deberá acompañarse el traslado de la demandad con la notificación. Se advierte que si dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto no se cumple con el requerimiento, se decretará el desistimiento tácito de la acción incoada.

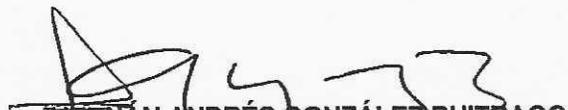
**RESUELVE**

**PRIMERO:** REQUERIR al apoderado LUBÍN LINARES CORREDOR para que aporte la comunicación realizada al demandante con sujeción a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** Se ordena REQUERIR a la parte demandante, para que, notifique al extremo demandado conforme lo indican los artículos 291 y 292 del C.G. del P. y conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, tenga en cuenta que, este Decreto indicó en el inciso primero del artículo 8 que deberá acompañarse el traslado de la demandad con la notificación.

**TERCERO:** Se ADVIERTE que si en el transcurso de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto no se cumple con el requerimiento, se decretará el desistimiento tácito de la acción incoada.

NOTIFÍQUESE

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> El auto anterior se notifica en el Estado No. 61 7/09/2020
 CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del señor Juez el presente proceso con acuerdo de pago aportado por el extremo actor.

Sírvase proveer Bogotá D.C., septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

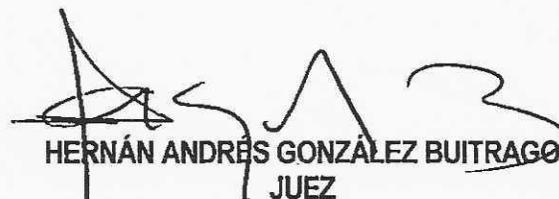


**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2019-00614-00**

Visto el informe secretarial que antecede, se requerirá a la parte actora por el termino de cinco (05) días para que indique si lo que pretende con el presente acuerdo de pago, es solicitar la terminación del proceso, o si por el contrario pretende su suspensión.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> El auto anterior se notifica en el Estado No. 61</p> <p><u>7/09/2020</u></p> <p><b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:**

Ingresa el presente proceso al despacho, informando que, en julio 21 de 2020, la parte actora allegó trámite de notificaciones.

Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 1 de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2019-00648-00**

El pagaré aportado reúne los requisitos exigidos por los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, conteniendo además una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma líquida de dinero por parte del deudor, por lo que, presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P.

El demandado BENIGNO AGUILERA BEJARANO se encuentra notificado por aviso desde julio 10 de 2020, y dentro de término concedido no contestó la demandada ni propuso medios exceptivos.

El artículo 440 ibidem, consagra:

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por el demandado en la forma indicada en el mandamiento de pago adiado julio 11 de 2019.

Así mismo, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR AVISO** a **BENIGNO AGUILERA BEJARANO** desde julio 10 de 2020 del auto que libró mandamiento de pago en julio 11 de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y en contra de **BENIGNO AGUILERA BEJARANO** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado en julio 11 de 2019.

**TERCERO: ORDENAR** el remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G. del P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.500.000.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. 61 7/109/2020</p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, con trámite de notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. .

Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 1 de 2020.

*C*  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

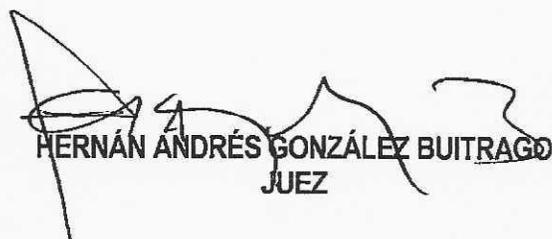
**Proceso: EJECUTIVO**  
**Radicación: 110014003033-2019-00727-00**

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho avizora que en efecto, la parte actora remitió la notificación personal conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, no obstante lo anterior, la misma no se tendrá en cuenta por cuanto no se cumplió con lo dispuesto en el inciso primero de ese artículo, que dispuso que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la **providencia respectiva** como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **LOS ANEXOS QUE DEBAN ENTREGARSE PARA UN TRASLADO SE ENVIARÁN POR EL MISMO MEDIO.** Al respecto, no obran dentro de las documentales aportadas por la parte demandante, el traslado de la demanda con sus respectivos anexos acto obligatorio para poder tener como notificado al demandado de acuerdo a lo reseñado en la norma en cita.

Por lo anterior, no se tendrá en cuenta la notificación realizada por la actora, y se le **REQUIERE** para que, culmine las gestiones de notificaciones del demandado PROYECTO BASIKA 86 S.A.S., teniendo en cuenta las disposiciones citadas anteriormente.

Se advierte a la parte actora que, deberá cumplir con la carga impuesta, en el término de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de dar aplicación al artículo 317 ejusdem.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No. 61

7/09/2000



CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

## INFORME SECRETARIAL:

Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que, marzo 13 de 2020, la apoderada del extremo actor allegó trámite de notificación personal; posteriormente, en julio 13 de 2020, aportó poder para actuar dentro del asunto.

Sírvase proveer. Bogotá D.C., septiembre 1 de 2020.

*C*  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: EJECUTIVO  
Radicado: 110014003033-2019-00730-00

### CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, se tendrá en cuenta el citatorio de notificación personal aportado, sin embargo, se requerirá al extremo actor para que remita la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G. del P., o para que realice el trámite de notificaciones conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Así es del caso advertir lo establecido en el Artículo 317 del C.G. del P.:

*"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovió el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del andamio de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares".*

Dado lo anterior, se **REQUIERA** a la parte demandante, para que, NOTIFIQUE al extremo pasivo el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra. Se advierte que si dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto no se cumple con el requerimiento, se decretará el desistimiento tácito de la acción incoada.

Finalmente se le reconoce personería jurídica a la abogada MARTHA CELILIA DE LA ROSA BARBOSA como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No. 61

7/09/2020

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, en abril 30 de 2020, se notificó por aviso a la parte demandada.

Sírvase proveer. Bogotá D.C. septiembre 1 de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2019-00793-00**

El pagaré aportado reúne los requisitos exigidos por los artículos 621 y 709 del Código de Comercio; además contienen, una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma líquida de dinero por parte del deudor, por lo que, presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P.

La parte demandada fue notificada por aviso en abril 30 de 2020, y dentro de término concedido no contestó la demanda ni propuso medios exceptivos.

Ahora bien, el artículo 440 ibídem, consagra:

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por la demandada en la forma indicada en el mandamiento de pago adiado agosto 21 de 2019.

Así mismo, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** a favor **BANCO COMERCIAL AV VILLAS** y en contra de **YESID FERNANDO BARBOSA MAHECHA** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado en agosto 21 de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G. del P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.620.000.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. 61 <u>7/09/2020</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, con trámite de notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Sírvase proveer. Bogotá, septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 04 SEP 2020

**Proceso: EJECUTIVO**  
**Radicación: 110014003033-2019-00795-00**

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho avizora que en efecto, la parte actora remitió la notificación personal conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, no obstante lo anterior, la misma no se tendrá en cuenta por cuanto no se cumplió con lo dispuesto en el inciso primero de ese artículo, que dispuso que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la **providencia respectiva** como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**

Al respecto, no obran dentro de las documentales aportadas por la parte demandante, el envío de la providencia respectiva, ni el traslado de la demanda con sus respectivos anexos actos obligatorios para poder tener como notificado al demandado de acuerdo a lo reseñado en la norma en cita, aunado el correo electrónico del Despacho es [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no [cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) como se indicó en el cuerpo del correo electrónico y en el citatorio.

Por lo anterior, no se tendrá en cuenta la notificación realizada por la actora, y se le **REQUIERE** para que, culmine las gestiones de notificaciones del demandado, teniendo en cuenta las disposiciones citadas anteriormente.

Se advierte a la parte actora que, deberá cumplir con la carga impuesta, en el término de 30 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de dar aplicación al artículo 317 ejusdem.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No. 61

7/09/2020.



CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez el presente proceso, informando lo siguiente:

- Mediante memorial presentado el 15 de julio de 2020 el vocero judicial de la parte actora, solicita la terminación del proceso por pago de los cánones de arrendamiento adeudados, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, el desglose de los documentos base de acción ejecutiva y no condena en costas a las partes.
- Hay embargo de remanentes.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C., septiembre 1 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**BOGOTÁ, D.C.,** 04 SEP 2020

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 11001-40-03-033-2019-00849-00

**OBJETO DE DECISIÓN**

Procede este despacho judicial a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la solicitud de terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación, lo anterior con fundamento en lo que seguidamente se expone.

**CONSIDERACIONES**

Resulta conveniente precisar que el numeral 1 del art. 1625 del Código Civil preceptúa lo atinente a la extinción de las obligaciones. Y en concordancia con la norma en cita, el artículo 1626 ibídem consagra la definición de pago.

Por otro lado, el artículo 461 del Código General del Proceso regula lo atinente a la terminación del proceso por pago.

Así las cosas, verificados los artículos que se citan y descendiendo al caso sub-lite, tenemos que se cumplen los presupuestos normativos establecidos, esto es: i) el pago de una obligación dineraria, satisfecha con dinero ii) escrito auténtico proveniente de las partes, que acredita el pago de los intereses adeudados y iii) en el caso bajo estudio no se han comunicado por parte de otros despachos embargos de remanentes.

Es por todo lo anterior que este despacho judicial accederá a la petición incoada y en consecuencia ordenara la terminación de este asunto por pago total de la obligación

Las medidas cautelares decretadas, serán puestas a disposición del Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá, en virtud al embargo de remanentes comunicado en febrero 25 de 2020, mediante oficio No. 0447, y fueron tenidos en cuenta por este Juzgado en auto de marzo 3 de 2020.

Se ordena el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago total de la obligación, y previa cancelación del arancel judicial.

Sin condena en costas.

#### DECISIÓN

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

#### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** terminado por pago total de la obligación, el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** promovido por **UNIFINANZA S.A.** en contra de **GOMEZ R INVERSIONES S.A.S. y WILLIAM GERARDO PARRA GÓMEZ** con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

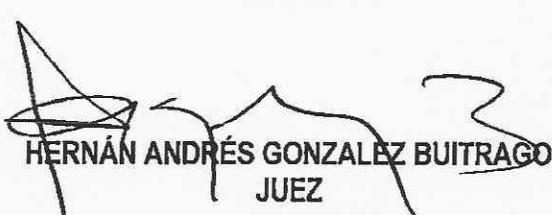
**SEGUNDO:** Dejar a disposición del Juzgado 9 Civil Municipal de Bogotá, las medidas cautelares decretadas, en virtud al embargo de remanentes comunicado en febrero 25 de 2020, mediante oficio No. 0447, y fueron tenidos en cuenta por este Juzgado en auto de marzo 3 de 2020.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago total de la obligación, y previa cancelación del arancel judicial.

**CUARTO:** Sin condena en costas

**QUINTO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias previas las anotaciones en el sistema.

#### NOTIFÍQUESE

  
HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No 61 7/09/2020
 CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA