



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021.**

OBEDEZCASE Y CUMPLASE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.

Comoquiera que la parte demandante subsanó en debida forma la demanda, y al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, se **ADMITE** el proceso de prescripción extintiva de la garantía hipotecaria por **Gonzalo Becerra Becerra** y **Edibeth Nelly Tuya Galindo**, en contra de **Grupo Empresarial Purpura S.A.**, y **Banco BBVA Colombia S.A.**

Trámite como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al extremo pasivo por el término legal de veinte (20) días y notifíquesele esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que para poder ser oída deberá demostrar el pago de los cánones adeudados, y consignar los que se llegaren a causar en el curso del proceso.

Reconózcase personería jurídica al abogado **Diego Fernando Gómez Giraldo** como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Por haberse formulado la solicitud de interrogatorio de parte y exhibición de documentos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 184 y 186 del C.G.P., se **Resuelve:**

**1° Admitir** la precedente solicitud de interrogatorio de parte y exhibición de documentos como prueba extraprocesal de **Grupo Empresarial Purpura S.A.S.**, contra **Ruby Mercedes Vergara De Garzón**.

**2° Fijar** el día 17 / 06 / 2021 a las 2:00 PM. para llevar a cabo la diligencia de interrogatorio de parte y exhibición de documentos.

**3°** Cítese y notifíquese entonces a la absolvente **Ruby Mercedes Vergara De Garzón**, a quien en su oportunidad se les efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P..

**4°** Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, so pena de tener por desistida la presente prueba extraproceso, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

**5° Reconocer** personería jurídica a la abogada Ana María Torres Díaz como apoderada judicial de la parte actora.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Por auto de fecha 29 de enero de 2021 el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, ordenó someter a reparto el presente proceso ante los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D.C., señalando que las pretensiones de la demanda acumulada y la principal corresponden a un proceso de menor cuantía. El proceso se asignó por reparto a esta judicatura.

Al respecto y sin entrar a discutir la procedencia y/o conveniencia de acumular a una demanda ejecutiva en curso por obligaciones periódicas o sucesivas, a otra con base en el mismo título ejecutivo y por las obligaciones generadas con posterioridad a la presentación del libelo – inciso 2° Art. 88, Inciso 2° art.431 CGP.- , el Despacho advierte que formulará conflicto de competencia, de conformidad con el artículo 139 del CGP, habida consideración que en el sub-lite no se encuentran verificados los requisitos para la alteración de la competencia por el factor objetivo descritos en el artículo 27 y 149 Ibídem.

Sobre la procedencia del conflicto de competencia señalan los incisos 1° y 3° del artículo 139 del CGP:

*(...) “Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.*

*(...)*

*El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.” (...)* (Subraya fuera de texto).

Para el presente asunto, la autoridad que se declaró incompetente en primera oportunidad no es el superior funcional de esta judicatura, por lo cual es procedente proponer conflicto de competencia en los términos de la norma transcrita.

Señalado lo anterior, es preciso advertir que el juzgado de origen conoció de una demanda ejecutiva de mínima cuantía -\$ 19.710.821-,

posteriormente el demandante acumuló demanda de mínima cuantía - \$17.680.619.- al proceso en curso. El Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, señaló que no es competente, habida consideración que sumadas las pretensiones de la demanda principal y la acumulada el proceso mutó a uno de menor cuantía de conformidad con lo señalado en el artículo 27 y 149 del CGP.

Al respecto es preciso señalar que si bien el inciso 2° del canon 27 de la Ley Procesal Civil determina la alteración de la competencia en razón de la cuantía, para que dicho fenómeno opere, debe tenerse en cuenta los artículos 148 y siguientes del CGP en concordancia con el 463 y siguientes de la misma codificación, cuando como en el de marras se habla de acumulación de demandas.

En efecto, como lo que presuntamente alteró la cuantía y la competencia del juez de origen fue la demanda acumulada presentada por el extremo ejecutante, deben observarse los requisitos generales -art. 148 y ss.- y especiales -art. 463 y ss- para la procedencia de la acumulación pretendida.

Así señala el inciso primero del Artículo 149 del CGP:

**“Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”**  
(Negrita y subraya fuera de texto)”.

Se desprende de manera palmaria de la norma transcrita que, cuando se acumule una demanda a otra que se encuentra en curso, se altera la cuantía y la competencia solo cuando alguna de las demandas acumuladas sea competencia o corresponda a un juez de superior categoría. Es decir, para el presenta asunto, como la demanda acumulada es de mínima cuantía, no corresponde a un juez diferente del que venía conociendo el asunto.

No puede perderse de vista que las demandas acumuladas son independientes y sus pretensiones no pueden sumarse para alterar la competencia, ambos procesos son de mínima cuantía u por ello su trámite corresponde al juzgado de origen y no a esta judicatura.

En conclusión, corresponde asumir la competencia al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá y no a esta sede judicial, motivo por el cual se plantea conflicto negativo de competencia y se dispone la remisión del expediente al Juez Civil del Circuito -Reparto- para que decida cuál autoridad debe conocer de la demanda ejecutiva de la referencia.

Por lo expuesto se

**Resuelve,**

**PRIMERO: Declarar** que el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá no es competente para conocer la demanda Ejecutiva de la referencia, conforme las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: TRABAR** el conflicto negativo de competencia ante el Juez Civil del Circuito -Reparto- para que decida cuál autoridad debe conocer de la demanda ejecutiva de la referencia.

**TERCERO:** Comuníquesele la precedente decisión al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021.**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Si depreca la corrección de registro civil deberá ajustar la pretensión en ese sentido y los hechos como elemento causal de la misma -pretensión-.

2. Dirija la demanda a esta Judicatura.

3. Aclare la pretensión que desea formular, pues en el poder señala que se trata de la corrección del registro civil de nacimiento de la demandante y en la demanda depreca que se ajuste la fecha de nacimiento de la cédula en lo forma indicada en el registro civil.

4. Si pretende la corrección de la cédula de ciudadanía debe conferir nuevo poder en los términos del CGP o del Decreto Legislativo 806 de 2020.

5. Sin ser motivo de inadmisión deberá señalar la parte solicitante si previamente a la formulación de la presente demanda, solicitó ante la Registraduría Nacional del Estado Civil la rectificación de la ciudadanía por medio del trámite administrativo dispuesto para ello.

6. Sin ser motivo de inadmisión, deberá la parte demandante de conformidad con el inciso 1° del artículo 212 del CGP enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**

**JUEZ.**

**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Previo a pronunciarse como en derecho corresponde, se requiere por el término de 5 días contados a partir de la notificación de esta providencia al Centro Nacional de Conciliación Y arbitraje de Colombia capítulo Bogotá, para que aporte los documentos que acrediten **(i)** que notificó a los acreedores de la solicitante sobre la realización de la audiencia de que trata el artículo 550 del CGP; y **(ii)** los documentos que los asistentes a la misma aportada para acreditar la existencia y representación de las entidades que no aceptaron el acuerdo de pago.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliaña Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica registrada por el poderdante en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.

2. Debe acreditar la notificación de la demanda y sus anexos y la subsanación a la parte demandada de conformidad con el inciso 4 del Artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, si en cuenta se tiene que no obran solicitadas medidas cautelares.

3. Complemente los hechos de la demanda indicando la fecha en que se causaron los intereses de mora y plazo deprecaados en la demanda.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintisiete (27) de Abril de 2021.**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentó 1 pagaré, el cuál reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 709 de la misma obra.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2.** Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 82 del C. G del P., en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 84 del C. G del P.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

#### **2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses moratorios y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago ejecutivo de menor cuantía en contra de **Freddy Armando Oliveros Carvajal**, y a favor del de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA SA. (AECSA)**, como endosatario en propiedad del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 75.984.414 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada **Carolina Abello Otalora** para que represente a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**  
**(2)**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado

No. 36

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica del poderdante.

2. Aclare qué clase de proceso pretende iniciar, una responsabilidad civil contractual, una declaración y resolución de contrato de arrendamiento.

3. De conformidad con lo anterior deberá ajustar el poder para el asunto que desee iniciar.

4. Como pretende el pago de perjuicios debe la parte demandante realizar el juramento estimatorio de conformidad con lo señalado en el artículo 206 del CGP.

5. Solicitó el extremo actor la práctica de dictamen pericial; no obstante de conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, la parte que pretenda valerse del mismo debe aportarlo en la oportunidad para pedir pruebas; por lo anterior se le concede 10 días para que aporte el mismo so pena de tenerlo desistido.

6. De conformidad con lo señalado en el artículo 590 del CGP, la medida cautelar de embargo y secuestro deprecada por el extremo actor no es procedente por tratarse de un proceso verbal, el que admite inscripción de la demanda o cualquier otra innominada como se desprende del literal C de la norma en cita.

7. Debe acreditar la notificación de la demanda y sus anexos y la subsanación a la parte demandada de conformidad con el inciso 4 del Artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

8. A fin de poder determinar la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba testimonial solicitada, deberá la parte demandante dar estricto cumplimiento a lo normado en el artículo 212 del CGP.

9. Debe dar cumplimiento al inciso 2 del artículo 8 del Decreto legislativo 806 de 2020.

10. Aporte la solicitud de conciliación, a fin de determinar sobre que asunto sobre el cual versó la misma y quienes los convocados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021.**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica del poderdante.

2. Aclare la razón por la cual se solicita mandamiento de pago ejecutivo a favor de Bancolombia S.A. si dentro de los anexos de la demanda se observa que dicha entidad endosó en propiedad el título valor a la Titularizadora Colombia S.A.

3. Aclare la razón para solicitar mandamiento de pago por valor de \$ 37.351.894.71, si pagaré aportado se diligencio por \$32.950.000.

4. Aclare por qué solicita intereses de plazo desde la fecha en que el actor incurrió en mora.

5. Como el pagaré se suscribió con espacios en blanco, debe aportarse la tabla de amortización del mismo, donde se vislumbre el valor de cada cuota desde la fecha de creación del pagaré, discriminando cuanto corresponde a capital, cuanto a intereses de plazo y los abonos realizados por el ejecutado y/o los demás documentos que sirvieron de base para diligenciar el valor del cartular. Lo anterior teniendo en cuenta que el pagaré y los documentos deprecados constituyen título complejo<sup>1</sup>.

6. Aporte un certificado de libertad y tradición del bien objeto de garantía mobiliaria con fecha de expedición inferior a un (1) mes.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, STC13342-2019.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**



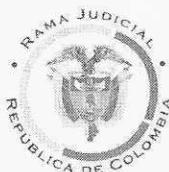
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de 2021**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentó 1 pagaré, el cuál reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 709 de la misma obra.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2.** Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 82 del C. G del P., en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 84 del C. G del P.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

#### **2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses moratorios y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago ejecutivo de menor cuantía en contra de **Hernando de Jesús Orozco Hincapié y Xaivor Jean S.A.S.** y a favor de **Alberto Alexis Palacio Mejía y Rosemary Palacio Mejía**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 110.000.000 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 27 de octubre de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la Sociedad **Tribín Asociados SAS** como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**

**JUEZ**

**(2)**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado  
No. 36



**CLAUDIA JULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, en concordancia con los señalados en el artículo 6 Decreto Legislativo 806 de 2020, así como los contemplados los artículos 621, 671 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Edgar Alberto Ruiz Hospital.**, y contra **Miguel Ángel Masmela Prieto**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Letra de Cambio N° 001.**

1° Por la suma de \$ 70.000.000., por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 23 de junio de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Jhon Jairo Muñoz Londoño**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica del poderdante.

**2°** Aclare la competencia territorial, habida consideración que en el acápite de las notificaciones señala que la demandada se encuentra en la ciudad de Cúcuta, Norte de Santander, en el encabezado señala que el domicilio de la ejecutada es Bogotá D.C.

**3°** Sin ser motivo de inadmisión aclare el sustento de la cautela deprecada. Nótese que, el crédito obtenido por la demandada se gestionó frente a una entidad con diversa naturaleza jurídica a la cooperativa.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “*se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.*”; y lo dispuesto en su artículo 8° “*ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..*”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Num. 3 del Art. 26 CGP., no superan el valor de los \$ **36.341.040.00**, de acuerdo al avalúo del rodante para el cursante año, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

### **RESUELVE:**

1. Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

2. Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

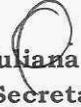
**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica del poderdante.

**2°** Aporte el título valor, y los demás documentos relacionados como prueba.

**3°** Allegue el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Num. 1 del Art. 26 CGP., no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1º Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2º** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Num. 1 Del Art. 26 CGP., no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1º Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2º** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Acredite que el poder se remitió desde el correo electrónico registrado por el poderdante en el registro mercantil.

**2°** Debe acreditar la notificación de la demanda, sus anexos y la subsanación a la parte demandada de conformidad con el inciso 4 del Artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**3°** Sin ser motivo de inadmisión, deberá la parte demandante de conformidad con el inciso 1° del artículo 212 del CGP enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba.

**4°** Aclare cómo obtuvo la titularidad del derecho real de dominio sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40357909 pretendido en reivindicación, pues la misma no es advierte con certeza del certificado de tradición aportado con la demanda, en el que se avizora únicamente el loteo del bien a favor de la demandante. Lo anterior para acreditar la legitimación en la causa por activa.

Luego, deberá aportar los siguientes documentos: **(i)** copia de la Escritura Pública N° 422 del 5 de agosto de 1970 de la Notaría 4 del Bogotá; **(ii)** folio de matrícula inmobiliaria N°50S-25559; **(iii)** copia de la Escritura Pública N° 7181 del 9 de octubre de 1984 de la Notaría 2 de Bogotá; **(iv)** folios de matrícula inmobiliaria N° 50S-635576 y 50S-830749; **(v)** copia de la Escritura Pública N° 1256 del 1 de junio de 2000 elevada en la Notaría 48 de Bogotá; **(vi)** folios de matrícula inmobiliaria N° 50S-40343754, 50S-40343755, 50S-40343756; copia de **la resolución 369 del 20 de agosto de 1998 de la Secretaría Distrital de Planeación**; **(vii)** copia de la Escritura Pública N° 1923 del 18 de agosto de 2000 de la Notaria 61 de Bogotá; **(viii)** copia de la escritura pública N° 2249 del 10 de octubre de 2000 de la Notaría 61 d Bogotá; **(ix)** copia de la Escritura Pública 2700 del 19 de diciembre de 200 de la Notaría 61 de Bogotá; **(x)** copia de la Escritura Pública N° 2082 del 30 de julio de 2018 de la Notaria 32 de Bogotá; **y (xi)** copia de la Escritura Pública N° 2049 del 10 de octubre de 2000 de la Notaría 61 de Bogotá.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se aclara que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

La parte actora aportó como título de recaudo ejecutivo un contrato de promesa de compraventa.

De entrada se advierte que el documento aportado no reúne cabalmente los requisitos señalados en el artículo 422 del CGP por lo que habrá de negarse el mandamiento de pago.

Sobre el particular, establece el artículo 430 del Código General del Proceso: *“Presentada la demanda **acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.”* (negrilla fuera de texto).

Del precepto normativo en cita, se desprende que para proferir mandamiento de pago el juez de conocimiento debe verificar previamente la existencia del documento de donde provenga la obligación y que sustente la ejecución.

Por su parte el Artículo 422 del Código General del proceso señala:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”* –Subraya fuera de texto–

Los requisitos de que debe reunir un documento para que pueda ser cobrado ejecutivamente, son; que la prestación en él contenida sea clara, expresa, exigible, que provenga del deudor o su causante y que constituya plena prueba en contra del demandado.

Descendiendo al caso concreto se observa que respecto de la obligación de suscribir documentos art.434 del CGP, el extremo demandante aportó un contrato de promesa de compraventa en la cual se pactaron arras de retracto en el parágrafo de la cláusula cuarta del acto jurídico celebrado, de allí que se pretenda el pago de las mismas.

Ahora, de conformidad con el 1859 del Código Civil, señala:

*“Si se vende con arras, esto es, dando una cosa en prenda de la celebración o ejecución del contrato, se entiende que cada uno de los contratantes podrá retractarse; el que ha dado las arras, perdiéndolas, y el que las ha recibido, restituyéndolas dobladas.”*

La sala civil de la Corte suprema de justicia en sentencia 00123-01 del 16 de diciembre de 2010 con ponencia del magistrado William Namén señaló:

*«Las arras de retracto, conceden a las partes el derecho legítimo a desistir de determinados contratos, presuponen la existencia y validez del acto, al celebrarlos la entrega de una cosa, frecuentemente dinero u otra fungible y comportan una compensación cierta, tangible y segura a la parte no desistente.*

*El efecto esencial, directo e inmediato del ejercicio del derecho de desistimiento negocial, es la terminación del contrato, sin necesidad de declaración judicial alguna, tampoco de aceptación por la otra parte, obligada a lo pactado.»*

Señalado lo anterior, y revisado el texto del contrato de promesa, en el mismo se acordó que la no presencia de alguna de las partes para suscribir la escritura de venta significará el retracto, y la otra parte tendrá derecho a cobrar dobladas las arras. Luego, si como lo señaló el propio demandante –confesión espontánea mediante apoderado – art. 193 CGP- los demandados no asistieron a suscribir la escritura pública de compraventa, se entiende que aquellos se arrepintieron de celebrar el negocio prometido y en la promesa dicha conducta se dispuso valorarla como de retracto. Por lo anterior, no existe en cabeza del ejecutado obligación alguna de hacer. Luego, no existe título ejecutivo que faculte a los ejecutantes a deprecar la suscripción de documentos.

Ahora, pasando a las arras de retracto reclamadas, es preciso advertir que no se aportó por parte del extremo actor, certificado notarial que acredite que asistieron el día y hora fijado para suscribir la respectiva escritura pública, es decir, no se acreditó que la obligación sea exigible.

Sobre la razón de ser de lo anterior, el Tribunal Judicial del Distrito Judicial de Pereira, en providencia proferida en sala unitaria el 30 de agosto de 2016 indicó:

*“(…) útiles resultan las palabras del maestro Hernando Davis Echandía<sup>20</sup>, quien señala:*

*Cuando el documento contenga obligaciones bilaterales, a cargo unas del ejecutante y otras del ejecutado, para que las*

obligaciones de éste aparezcan exigibles y sea procedente la ejecución es indispensable que en el mismo documento o en otro que reúna iguales requisitos de autenticidad y origen, aparezca que el ejecutante cumplió las suyas o que el demandado debe cumplir primero las que son a cargo de él, o si se acompaña confesión en interrogatorio anticipado o inspección judicial en que conste el cumplimiento del primero. Esto se deduce de los artículos 1602 y 1609 del Código Civil, pues en los contratos bilaterales el cumplimiento de las obligaciones propias es condición para la exigibilidad de las de la otra parte, independientemente de la mora. El resaltado es nuestro. “

De lo anterior indicado se desprende con meridiana claridad que se pactaron dos fechas de vencimiento diferentes sobre las obligaciones base de recaudo ejecutivo, hecho que no permite establecer con certeza uno de los elementos del título ejecutivo como lo es la exigibilidad de las prestaciones.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO,** conforme lo dicho en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: SEGUNDO:** En consecuencia, devuélvase la demanda al extremo activo junto con sus anexos y sin necesidad de desglose, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, en concordancia con los señalados en el artículo 6 Decreto Legislativo 806 de 2020, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Pichincha**, contra **Sales y Service sas y Genaro Eduardo Forero Cely**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 10.028.361.**

1° Por la suma de \$ 50.000.000., por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 5 de agosto de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**Pagar No. 9898213.**

1° Por la suma de \$ 30.864.159, por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Ricardo Huertas Buitrago**, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021.**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentó 1 pagaré, el cuál reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 709 de la misma obra.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2.** Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 82 del C. G del P., en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 84 del C. G del P.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

**2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses de Plazo y moratorios y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago ejecutivo de menor cuantía en contra de **Jorge Darley Flórez Arismedi**, y a favor del de **Cooperativa Multiactiva Protección**, como endosatario en propiedad del **Alpha Capital SAS** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ **65.173.373** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.
2. Por valor de \$ **8.231.328** por intereses de plazo indicados en el pagaré base de recaudo ejecutivo..
3. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la sociedad **JJ cobranzas y abogados SAS**, representada legalmente por **Mauricio Ortega Araque** para representar a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado  
No. 36



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021.**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **RCB GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.**, hoy día **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.**, como endosatario de **Banco Colpatría Multibanca S.A.**, contra **Elsa Martínez Rojas** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 66.318.298,08.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **15 de diciembre de 2020** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**3°** Por valor de **\$ 9.939.114,52** por concepto de intereses de plazo incorporados en el pagaré base de ejecución.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la **empresa COVENANT BPO SAS., representada legalmente por la abogada Gloria del Carmen Ibarra Correa, como mandataria** judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36.



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme a lo establecido en el Num. 6 del Art. 26 CGP., no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1º Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2º** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Itaú Corbanca Colombia S.A.**, contra **Michel Andrés Marín Guerrero** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 42.117.402.**

**2°** Por los intereses de plazo incorporados en el pagaré base de recaudo, por la suma de **\$5.074.382.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **25 de noviembre de 2020** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Juan Fernando Puerto Rojas** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el rodante debería permanecer en el domicilio del deudor, cláusulas primera y novena, esto es, en **Soacha, Cundinamarca**, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, lo cual es coincidente con lo consignado en los formularios registrales de ejecución, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Soacha, Cundinamarca (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **RCM-095** a favor de **Banco Finandina**, y en contra de **Felipe Ortiz Lara**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora (**Banco Finandina**.) en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al Dr. **Andrés Fernando Rios Barjas** como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

2° Aporte poder para iniciar el presente trámite, bien sea de conformidad con el Código General del Proceso, o el Decreto Legislativo 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Num.6 del Art. 26 CGP., no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el rodante debería permanecer en el domicilio del deudor, cláusulas primera y novena, esto es, en **Mosquera, Cundinamarca**, lo cual es coincidente con lo inserto en el formulario registral de la garantía mobiliaria, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Mosquera, Cundinamarca (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas AECOSA SA** como endosatario de **Banco Davivienda** contra **Ayda Cristina Donado Díaz** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1º** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 74.448.471.**

**2º** Por los intereses moratorios sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Carolina Abello Otálora** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia. Al respecto, la parte demandante fue clara en situar sus pretensiones en la mínima cuantía.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1º Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2º** Por secretaría y previa las constancias pertinentes remitase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiase.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yufiana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Alpha Capital SAS** como endosatario de **FIDEICOMISO COMPRAVENTAS ALPHA** contra **Yadira Alexandra Hernández Betancourt**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 65.502.691**.

**2°** Por los intereses moratorios sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**3°** Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcase personería jurídica a la sociedad **JJ cobranzas y abogados SAS**, representada legalmente por **Mauricio Ortega Araque** para representar a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “*se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.*”; y lo dispuesto en su artículo 8° “*ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..*”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Num. 1 del Art. 26 CGP., no superan el valor de los \$ **36.341.040.00**, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo. Nótese que la parte actora situó sus pretensiones en la mínima cuantía.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**RESUELVE:**

**1.** Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**2.** Por secretaría y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá acreditar que el poder se remitió desde el correo que tiene inscrito el demandante en el registro mercantil.

2° Señale concretamente lo que pretenda probar.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliaña Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Acredite que el poder se remitió desde el correo electrónico inscrito por el poderdante en el registro mercantil.

2° De conformidad con los artículos 186 y 189 del CGP, se encuentra legitimado para deprecar exhibición de documentos, libros de comercio y cosas muebles el que tema que se le demande o se proponga demandar, y podrá pedir la inspección judicial sobre cosas, lugares o documentos que vaya a hacer parte de un proceso. Por lo anterior debe indicar de manera concreta el proceso en el que va a hacer valer la prueba solicitada.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL****Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

- 1° Acredite que el poder se remitió del correo de la poderdante.
- 2° Aporte nuevamente los anexos legibles.
- 3° Aclare si ya intentó realizar el trámite notarial para el registro extemporáneo del registro civil de defunción.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Bancolombia S.A.**, contra **Ismael Sierra Molina** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1º** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 58.375.458.**

**2º** Por los interés moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **2 de julio de 2020** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la sociedad **Casas Machado Abogados SAS** en virtud del endoso para el cobro.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.**”*

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el rodante debería permanecer en el domicilio del deudor, esto es, en **Fusagasugá, Cundinamarca**, cláusula cuarta, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, lo cual es coincidente con lo inserto en los formularios registrales de ejecución, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1º Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2º En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Fusagasugá, Cundinamarca (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte poder para iniciar el presente proceso, en los términos del CGP o del Decreto Legislativo 806 de 2020, respecto de los dos demandantes.

**2°** Aclare desde que fecha hace uso de la cláusula aceleratoria.

**3°** Debe modificar las pretensiones, indicando cuando corresponde a capital acelerado y cuanto a cuotas vencidas y no pagadas. Lo anterior a efectos de verificar la causación de los intereses de mora.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aclare qué proceso pretende iniciar. Lo anterior teniendo en cuenta que si bien la pretensión se fundamenta en el artículo 385 del CGP, dentro de los anexos aportados con el escrito de demanda, se observa acta de entrega del bien objeto de arrendamiento. Debe indicar si pretende iniciar proceso de responsabilidad civil contractual, extracontractual, verbal etc.

**2°** Debe conferir poder para iniciar el proceso que pretende iniciar.

**3°** El juramento estimatorio debe realizarlo en la forma señalada en el artículo 206 del CGP.

**4°** Modifique las pretensiones de la demanda señalando con precisión y claridad lo que deprecia.

**5°** Complemente los hechos de la demanda, señalando cuáles son los fundamentos facticos y de derecho de sus pretensiones.

**6°** Sin ser motivo de inadmisión, de conformidad con el artículo 212 del CGP debe la parte actora enunciar los hechos concretos que cada testigo va testificar. Debe tener en cuenta que dicho requisito permite establecer la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba.

**7°** De conformidad con el artículo 227 del CGP se le concede el término de 10 días para que aporte el dictamen pericial que pretende hacer valer al interior del proceso.

**8°** Debe estimar la cuantía de conformidad con lo señalado en el artículo 28 del CGP.

9° Una vez se indique la cuantía del proceso, y se fije el monto de la caución se procederá a decidir sobre la procedencia de la cautela deprecada.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

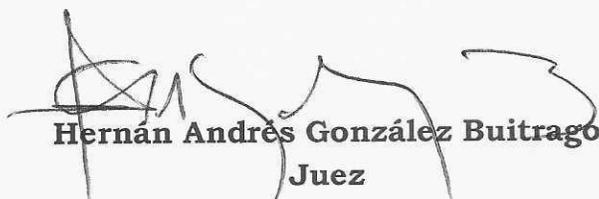
**1°** Deberá aportar certificado notarial que acredite que los demandantes asistieron el día y hora fijado para suscribir la respectiva escritura pública de constitución de servidumbre.

**2°** Determine la cuantía del proceso.

**3°** Aclare si con el acta de conciliación, se suscribió otro documento en el que se señale cuáles son los documentos necesarios que debía aportar el extremo convocante para que el convocado iniciara las gestiones de la constitución de la servidumbre. Adjúntelo en caso afirmativo.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

  
**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

Comoquiera que el extremo ejecutante subsanó la demanda en debida forma, y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional de Ahorro Carlos Lleras Restrepo** contra **Victor Alfonso Rozo Quimbaya** y **Edi Natali Tello Arciniegas**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1º** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **207846,8491 UVR** que a la fecha de cotización del 16 de enero de 2021, equivalen a **\$57.136.371,35**.

**2º** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3º** Por concepto de 8 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	Fecha	Capital en pesos	Capital en UVR	Interés remuneratorio en pesos	Interés remuneratorio en UVR
<b>1</b>	15/06/2020	\$ 127.696,27	464,5249	\$273.838,81	996,1524
<b>2</b>	15/07/2020	\$ 127.307,37	463.1102	\$273.237,42	993,9647
<b>3</b>	15/08/2020	\$ 126.919,05	461.6976	\$272.637,90	991,7838
<b>4</b>	15/09/2020	\$ 126.531,37	460.2873	\$272.040,16	989,6094
<b>5</b>	15/10/2020	\$ 126.144,26	458,8791	\$271.444,27	987,4417
<b>6</b>	15/11/2020	\$ 125.757,75	457.4731	\$270.850,22	985,2807
<b>7</b>	15/12/2020	\$ 125.371,85	456,0693	\$270.257,98	983,1263
<b>8</b>	15/15/2021	\$ 124.986,59	454,6678	\$269.667,53	980,9784

**4º** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada

una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibidem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **296-44821**. Oficiése a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Danyela Reyes González** a nombre de la entidad mandataria para actuar en el presente proceso, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 36



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° acredite que el poder se remitió desde el correo electrónico inscrito por el poderdante en el registro mercantil.

2° aporte la tabla de amortización del pagaré, donde se vislumbre el valor de cada cuota desde la fecha de creación del pagaré, discriminando cuanto corresponde a capital, cuanto a intereses de plazo y los abonos realizados por el ejecutado.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

**2°** Indique la dirección de notificación del garante y si se ha informado alguna modificación frente a lo inserto en los formularios registrales.

**3°** Manifieste bajo el gravedad del juramento la ubicación habitual del bien objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., Veintisiete (27) de Abril de 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar la parte solicitante el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

2° Aporte el formulario de inscripción inicial de la garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 28 de Abril de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 36

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**