



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Dado que el Curador designado no se posesionó, este Juzgador lo releva del cargo y nombra en su lugar al Dr. Cesar Augusto Isaza Jaime, por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia, al correo [cesarisasa@hotmail.com](mailto:cesarisasa@hotmail.com).

Comuníquesele su nombramiento telegráficamente y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7fef25057882840ec09001ebbb3dfa12c965d54bd3aadafdc11eb9893b5c4ce**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 22 de octubre de 2020, el Despacho se ordenó requerir al extremo actor conforme lo reglado en el artículo 317 del C.G del P. para que, dentro del término de treinta (30) días, procediera a integrar el litis consorcio conforme lo dispuesto en el artículo 61 ibidem, so pena de decretar el desistimiento de las medidas cautelares.

Lo previo, en razón a que la medida cautelar no fue inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria porque la nueva titular de derecho de dominio corresponde a Ruby Marisol Jaramillo Moreno, adjudicado por la liquidación de la sociedad conyugal que tenía con el ejecutado Jairo Andrés Godoy Méndez.

Si bien en ingreso al Despacho se dijo que el recurso fue presentado fuera de término, revisado el cartular se advierte que mediante correo electrónico del 27 de octubre de 2020 se aportó el recurso que insiste la parte actora en resolución.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que no hay lugar a requerir por desistimiento tácito porque existe una medida cautelar pendiente de materializar y aunque el inmueble objeto de garantía hipotecaria haya cambiado de titular de derecho de dominio, la medida cautelar se debe inscribir porque la garantía hipotecaria se encuentra vigente, en los términos del numeral 2 del artículo 468 del C.G.P.

Por lo anterior, solicitó revocar el auto adiado 22 de octubre de 2020, y en su lugar se disponga oficiar nuevamente a la Oficina de Instrumentos Públicos, para que procedan a registrar la medida cautelar.

**Procedencia del recurso.**

Sea lo primero a decir que este Despacho se encontraba en un período de transición de lo físico a lo virtual, razón por la cual este expediente se remitió para su digitalización con la empresa contratada por la Rama Judicial en el Edificio Hernando Morales para tal efecto, entregándose el 23 de agosto de 2021 de manera debidamente digitalizado, tal y como se dice en el informe secretarial que precede.

En segundo lugar y en lo que al recurso examinado se trata, establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; visto como se encuentra que el medio de impugnación se presentó en término y la

providencia atacada es susceptible del mismo, procede este despacho a pronunciarse como en derecho corresponda.

### Consideraciones

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es {él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial, pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Señalado lo anterior, y descendiendo al caso concreto, delantadamente advierte el despacho que habrá de revocarse el auto atacado como quiera que no era procedente requerir a la parte actora para que integrara el litis consocio necesario, pues el numeral 2 del artículo 468 del C.G.P., dispone:

*“Embargo y secuestro. Simultáneamente con el mandamiento ejecutivo y sin necesidad de caución, el juez decretará el embargo y secuestro del bien hipotecado o dado en prenda, que se persiga en la demanda. **El registrador deberá inscribir el embargo, aunque el demandado haya dejado de ser propietario del bien. Acreditado el embargo, si el bien ya no pertenece al demandado, el juez de oficio tendrá como sustituto al actual***

<sup>1</sup> López Blanco Hernán Fabio, Código General del proceso, Parte General, Pg. 767-768, Dupre Editores Ltda. Bogotá Colombia

**propietario a quien se le notificará el mandamiento de pago.** En este proceso no habrá lugar a reducción de embargos ni al beneficio de competencia” (negrilla fuera del texto)

Conforme lo anterior, correspondía a la oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, inscribir el embargo decretado por este despacho, en razón, a que la garantía hipotecaria se encuentra vigente. Igualmente, el despacho debió integrar de oficio el contradictorio con la señora Ruby Marisol Jaramillo Moreno en su calidad de nueva titular de derecho de dominio.

Así las cosas, el despacho repone el auto adiado 22 de octubre de 2020, y en su lugar ordena la vinculación por pasiva de la señora Ruby Marisol Jaramillo Moreno en su calidad de nueva titular de derecho de dominio. La parte actora deberá surtir su notificación conforme lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Así mismo, se ordena a la secretaría del despacho la expedición de un nuevo oficio dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, para que proceda a inscribir la medida cautelar decretada por esta judicatura, en los términos del numeral 2 del artículo 468 del C.G.P.

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**Resuelve:**

**1°** Reponer la providencia del 22 de octubre de 2020, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Como consecuencia de lo anterior, se ordena la vinculación por pasiva de la señora **Ruby Marisol Jaramillo Moreno** en su calidad de nueva titular de derecho de dominio. La parte actora deberá surtir su notificación conforme lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**3°** Ordenar a la secretaría del despacho la expedición de un nuevo oficio dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, para que proceda a inscribir la medida cautelar decretada por esta judicatura, en los términos del numeral 2 del artículo 468 del C.G.P. Este oficio deberá ser diligenciado por la parte interesada, dado que para la inscripción de la cautela se deben cancelar ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos los gastos de registro.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe04a8d402d624bca37dd6aaa205f94fbdc9e9ea852bbacfa1e61ecd2c6e1b9  
7**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Agréguese a los autos la solicitud de aclaración remitida por la parte actora.

Al respecto, es del caso advertir que observa la judicatura que en esta instancia que se ha incurrido en una irregularidad procesal que afecta la validez del proceso y que debe ser subsanada como se pasará a exponer.

Sobre ello, es del caso advertir que, el presente asunto se surte contra los Herederos Indeterminados de Amparo Baquero (Q.E.P.D.), sin embargo, se observa en el folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble objeto de usucapión y en las escrituras públicas adosadas por el Archivo General de la Nación que, como herederas determinadas de ella, se encuentran sus hermanas Inocencia Baquero de García, Mercedes Baquero y Lucrecia Baquero Vanegas quienes a través de Escritura Pública No. 2425 del 30 de abril de 1946, realizaron la venta de los derechos y acciones de la sucesión ilíquida de Amparo Baquero, a Erasmo Bojacá, quien a su vez provocó una cadena de venta de dichos derechos, que hora actual recaen en cabeza del señor Mauricio Montana Sanabria quien los adquirió por adjudicación en sucesión.

En ese sentido, a la luz de lo dispuesto en el artículo 87 del C.G. del P., ante la muerte de un sujeto de derecho, en este caso la demandada Amparo Baquero, situación que deviene la extinción de una serie de relaciones de orden sustancial, también es cierto que otras se transmiten a sus herederos, caso en el cual, deberá demandarse a quienes tuvieren la potestad de reclamar como suyo en este caso, el derecho de dominio, sin embargo, en el presente asunto se observa que se efectuó la venta del derecho hereditario a un tercero, a quien deberá vincularse como titular de ese derecho personal, y que según el folio de matrícula se trata de Mauricio Montana Sanabria, como ya se dijo.

En efecto, dispone el art. 61 del C.G.P.:

*“LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir **de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. **En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de***

**parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.”**

Así las cosas, como quiera que el señor Mauricio Sanabria es heredero determinado de la señora Amparo Baquero (Q.E.P.D.) a quien debe vincularse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 del C.G. del P.; como quiera que es interesado directo en las resultas de este proceso y por ser procedente, se ordenará su citación y se le concederá el mismo termino para contestar la demanda.

En ese caso, toda vez que, antes de la reforma de la demanda que tuvo lugar el 5 de octubre de 2018, dicho ciudadano estuvo vinculado a través del Curador Ad Litem, Dr. Mauro Danilo, por economía procesal, se ordenará a la secretaría del despacho proceder a notificarlo del auto que admitió y corrigió la reforma de la demanda y concederle el término de veinte días para que se pronuncie de ella; dicha notificación se debe adelantar a la Av. Jiménez No. 8 A – 44 o al teléfono 3123009231.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

#### **Resuelve**

**1° Ordenar** integrar debidamente el litisconsorcio necesario, de conformidad al artículo 87 del C.G.P., vinculando al proceso al señor **Mauricio Montaña Sanabria**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**2° Ordenar** notificar personalmente esta providencia al Curador Ad Litem Designado que representa a dicho ciudadano dentro del presente asunto, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Por secretaría proceda de conformidad.

**3° Correr** traslado a los aquí vinculados por el término de veinte (20) días conforme al art. 369 del C.G.P., para que se pronuncien respecto a la reforma de la demanda y ejerzan su derecho de contradicción y defensa, debiéndoseles entregar copia de la demanda y sus anexos.

**Notifiquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**75a6b3799c1fbbef889120988d3a4e746986b0a889382f315b8fa9c1ae9  
b55b8**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

**1. Objeto de Decisión**

Agotados los trámites correspondientes, procede este judicial a dictar sentencia anticipada dentro del presente juicio, como quiera que no existen pruebas por practicar en audiencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

**2. Antecedentes**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

**Enciso Ltda** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauró demanda **ejecutiva singular de menor cuantía** en contra de **JG José Guzmán Contratista Estructura S.A.S.**, y para tal efecto aportó como base de recaudo ejecutivo las **Facturas de Venta No. S86589, S86590, S86591, S86631, S86651, S86655, S86862, S86989, S87241, S87089 y S87815.**

Se libró mandamiento de pago por concepto de capital insoluto contenido en cada una de ellas, y por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique su pago.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 14 de agosto de 2019, y por cumplir los requisitos de ley se libró mandamiento de pago el 26 de agosto esa anualidad, en la forma legal, ordenándose la notificación del demandado.

El 10 de febrero de 2021, se tuvo por notificado al demandado quien contestó la demanda, dentro del término, e interpuso recurso de reposición que fue decidido en providencia el 26 de marzo de esta anualidad.

Así las cosas, por encontrarse debidamente integrado el contradictorio el despacho, el 12 de julio de 2021, ordenó correr traslado de las excepciones de mérito propuestas a la parte actora, quien lo recorrió en término.

En consecuencia, se procede a dictar sentencia anticipada.

**3. Consideraciones**

El artículo 278 del Código General del Proceso faculta al juez para que en cualquier estado del proceso dicte sentencia anticipada en caso de que no existan pruebas por practicar.

**3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

Se encuentran dadas las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues los llamados presupuestos procesales, entendidos como las condiciones de orden jurídico-procesal, se cumplen a

cabalidad, toda vez que este Juzgado es competente para conocer del presente rito, las partes son capaces y comparecieron legalmente, al igual que no se observa algún vicio con entidad suficiente que haga nula la actuación, por lo que se resolverá sobre el mérito del asunto sometido a la jurisdicción.

### **3.2. Problema jurídico**

Así las cosas, entrará el despacho a determinar si las excepciones propuestas por la demandada denominada prescripción de la acción cambiaria están llamadas a prosperar, o, si por el contrario es procedente ordenar seguir adelante la ejecución dentro del presente asunto.

### **3.3. Requisitos generales y especiales de la Factura.**

En el caso en estudio tenemos que el título ejecutivo base de la ejecución son unos títulos valores – facturas.

El artículo 620 del Código de Comercio señala que los títulos valores son documentos que solo producirán efectos si contienen las menciones y llenan los requisitos que señalan las normas de la misma codificación comercial.

Según el artículo 621 Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1. La mención del derecho que en el título se incorpora, y
2. La firma de quién lo crea.

A su vez el artículo 774 del Código del Comercio, *“La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

1. *La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendarios siguientes a la emisión.*
2. *La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*
3. *El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura”.*

No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura. En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.

La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo también afectará la calidad de título valor de las facturas. Así pues, el Art. 617 del estatuto tributario, adicionó que la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos:

- a. Estar denominada expresamente como factura de venta.
- b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.
- c. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.
- d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.
- e. Fecha de su expedición.
- f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.
- g. Valor total de la operación.
- h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.
- i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.

Después de analizar las anteriores premisas, advierte el despacho que con la demanda se presentaron las Facturas de Venta No. S86589, S86590, S86591, S86631, S86651, S86655, S86862, S86989, S87241, S87089 y S87815 que cumplen con los requisitos señalados en las normas citadas, máxime, al momento de librar mandamiento de pago, el despacho efectuó el análisis anterior y consideró que las mismas cumplen con los requisitos especiales.

Aunado, estima la judicatura prudente señalar que, la parte demandada atacó los requisitos formales de la factura S86655 conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 430 del C.G. del P., esto es, a través de recurso de reposición que fue decidido el pasado 26 de marzo de 2021, y que fue despachado desfavorablemente.

### **3.4. Estudio de las excepciones propuestas**

#### **3.4.1. Pago de la obligación y cobro de lo no debido.**

Como quiera que dichas excepciones se encuentran fundamentadas en los mismos supuestos fácticos y jurídicos se analizarán conjuntamente.

La excepción presentada por la demandada está fundamentada en el numeral 7 del artículo 784 del Código de Comercio, esta norma comercial, se refiere a aquellas que contra la acción cambiaria se podrán interponer: *“Las que se funden en quitas o en pago total o parcial, siempre que consten en el título”*. Al precisar el sentido y alcance de esta disposición, la doctrina ha sostenido que, cuando la misma expresa que podrá proponerse la excepción de pago total o parcial siempre que conste en el título, no se puede interpretar absurdamente la norma en el sentido de que si no consta en el título no pueda proponerse la excepción de pago, sino que, lo que sucede es que, cuando no consta en el título se genera una excepción de carácter personal que solamente puede hacerse valer entre el acreedor y el deudor, es decir, entre las dos extremos que intervinieron en el negocio jurídico subyacente.

Ahora bien, sea lo primero memorar que el Código Civil en su artículo 1626 define el pago en su cómo un modo de extinguir las obligaciones, el cual

se traduce como *“el pago efectivo es la prestación de lo que se debe”*. En consecuencia, el pago se edifica como el modo normal de extinguir los vínculos obligatorios que atan a los deudores y los colocan en la necesidad de realizar prestaciones en provecho de sus acreedores. Sobre el particular, la doctrina ha reflexionado que *“el cumplimiento de la prestación debida satisface el derecho del acreedor, quien ya no puede exigirle nada al deudor. El nexa jurídico que los unía se extingue, se soluciona por regla general”*.<sup>1</sup>

Así las cosas, el pago debe hacerlo el deudor o un tercero en la forma convenida, al acreedor o a quien dipute para recibirlo, en el lugar acordado y respetando los plazos o condiciones pactadas y/o dispuestas por ley. Máxime, la carga de la prueba del pago corresponde a quien lo alega, pues la negación de haberse efectuado es de carácter indefinida, por ser indeterminada en tiempo y espacio, lo anterior de conformidad con los incisos primero y último del artículo 167 del Código General del Proceso.

Debe clarificarse también, que encuadra dentro de la excepción todo pago efectuado antes de la presentación de la demanda, en tanto que los abonos alegados, podrán ser imputados en la liquidación del crédito pertinente, pero no tienen la virtualidad de enervar la mora que evidentemente se produjo al no cancelarse el monto total, como pasará a verse. Frente al tema ha señalado el H. Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 17 de noviembre de 2009, M.P., José Alfonso Izasa Dávila, exp. 2006-168 que:

*“el pago debe ser anterior a la demanda, porque de lo contrario, aunque pueda modificar las pretensiones del demandante, se trata de un pago posterior a la ejecución, que tiene efecto liberatorio total o parcial, pero que no da lugar a una excepción propiamente dicha. Es más, un pago posterior a la demanda es un claro reconocimiento de la obligación y del fundamento del auto ejecutivo, si ya se conoce éste”*.

Así las cosas, se procede a establecer si en verdad le asiste razón a la excepcionante en su aseveración.

Alegó el apoderado de la demandada que la entidad que representa realizó el pago de la obligación, por lo que, se configura un cobro de lo no debido, con el agravante que el demandante ya conocía dicho pago conforme a unas comunicaciones electrónicas que fueron medidas el 31 de mayo de 2018, y el 22 de marzo de esa anualidad. En contraste, la parte actora adujo que, no se demostró el pago parcial o total de la obligación pues lo que se realizó fue un abono a las facturas que se imputó a los intereses causados conforme lo dispone el artículo 1653 del Código Civil, por lo tanto, no existe un pago total de la obligación.

Aplicando esos razonamientos al caso presente, se observa que la parte ejecutada aportó prueba idónea de un pago parcial, como quiera que se aportó la copia del cheque No. 100308 de fecha 31 mayo de 2018, de la cuenta corriente No. 21500420459 del Banco Caja Social por la suma de \$4.687.661, y el extracto emitido por dicha entidad bancaria donde consta que se realizó el pago del mismo, máxime, fue girado a Enciso Ltda.; dicho lo anterior, quedó demostrado que el pago se efectuó previo a la interposición de la demanda que tuvo lugar el pasado 14 de agosto de 2019.

---

<sup>1</sup> Peña Nossa, Lisandro. (2016). De los Títulos valores. Ediciones Ecoe. Página 98.

Además, el extremo demandante al momento de descorrer el traslado de las excepciones reconoció que el ejecutado realizó unos abonos a las facturas que fueron imputadas a intereses, sin embargo, no informó al momento de interponer la demanda sobre los mismos.

Así las cosas, se observa que le asiste razón a la parte demandada cuando alega que realizó un pago, por lo que debe tenerse como un pago parcial al haberse realizado antes de la presentación de la demanda, así las cosas, dicho valor se deberá tener presente a la hora de realizar la respectiva liquidación del crédito.

**Es importante mencionar que, no se trata de un pago total como quiera que el valor total de las facturas asciende a \$4.717.353 contrastado con los \$4.687.661 pagados quedó un saldo de \$29.692 y lo correspondiente a los intereses de mora librados que corresponden a la fecha entre la mora del deudor de cada una de las facturas y el correspondiente abono.**

### **3.4.2. Título ejecutivo no cumple con los requisitos de Ley.**

Adujo el demandado que, solamente pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, sin embargo, las facturas no cumplen con ello pues ya habían sido pagadas por el demandado.

De conformidad con el artículo 430 del Código General del Proceso “los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”; y el artículo 442 Numeral 3 ibidem establece que “El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.”

En razón de las normas citadas se puede concluir que solo pueden alegarse por vía de reposición contra el mandamiento de pago las discusiones que se centren en dilucidar la existencia de requisitos formales que puedan poner en duda que se trate de un título claro, expreso y exigible, además del beneficio de exclusión y de excepciones previas (véase el artículo 100 del C.G.P.), esto es vicios que no puedan invocarse como excepción de mérito en la etapa procesal oportuna.

Sobre estos puntos debe decirse que no es el momento procesal oportuno para entrar a analizar si las facturas adosadas reúnen los requisitos exigidos por la norma comercial, aun cuando, el actor presentó el respectivo recurso de reposición dentro del término que fue resuelto desfavorablemente el pasado 26 de marzo de 2021. Empero, el demandado no alegó la ausencia de ninguno de los elementos esenciales ni formales de los títulos valores a ejecutar, solo se limitó a denunciar que posiblemente no los cumplían con ellos, por el contrario, el despacho en la sentencia procedió a verificar los mismos y ratificó su decisión de librar mandamiento ejecutivo.

### **3.4.3. Temeridad, mala fe, fraude procesal y “engaño”.**

Como quiera que dichas excepciones se encuentran fundamentadas en los mismos supuestos fácticos y jurídicos se analizarán conjuntamente.

Alegó el demandado que, la liquidación aportada por la demandante con la demanda hizo incurrir en error al despacho toda vez que las facturas ya habían sido pagadas, además que, el apoderado no estaba facultado para efectuar el cobro de la factura No. S86655.

El despacho estima necesario indicar que, la buena fe se presume, y por ello, es carga de los demandados demostrar que se está actuando con mala fe pues así lo indica el artículo 835 del Código de Comercio, texto al que por economía del discurso remite este despacho. Al respecto, sobre los argumentos expuestos por la pasiva, no evidencia la judicatura la mala fe que alude, como quiera que con la demanda no sea anexó liquidación alguna y lo referente a la imprecisión en el poder fue subsana en su momento por la parte ejecutante, máxime, dicha situación fue resuelta en el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libró mandamiento de pago.

En ese caso, no hay lugar a inferir ni declara la temeridad o mala fe de la demandante, toda vez que, la misma no se encuentra suficientemente probada.

#### **3.4.4. Ineptitud en la presentación de la demanda.**

Alegó que, el poder aportado por el demandante es adulterado pues se aplicó “corrector” sobre el mismo, lo que lo invalida.

Al respecto, el despacho no se detendrá a verificar dicha situación por sustracción de materia, como quiera que en el recurso resuelto el pasado 26 de marzo de 2021, ya se había advertido dicha situación a lo que el despacho le indicó al interesado que el poder se había subsanado aportando uno nuevo, máxime, las excepciones previas al tenor de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 442 del C.G. del P. deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **Resuelve**

**1° Declarar** probada la excepción “**pago parcial de la obligación**” dentro de este proceso ejecutivo promovido por **Enciso Ltda.** en contra de **JG José Guzmán Contratista Estructura S.A.S.**

**2° Negar** las demás excepciones propuestas.

**3°** Como consecuencia de la anterior declaración, **ordenar** seguir adelante la ejecución en el proceso ya referenciado, tal y como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado el 26 de agosto de 2019.

**4° Ordenar** el avalúo y remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**5° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Artículo 446 del Código General del Proceso.

con especificación del capital y de los intereses causados.

**6° Condenar** en costas a la parte demandada –en un 50%- y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, numeral 4 del acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho la suma de \$117.933.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1822d56177432a1b73ea7f9924c38e59d5655a36315dfca9b22fe13c4f5a2**  
**8c**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Agréguense a los autos la publicación el edicto emplazatorio efectuado por la secretaría del despacho, que venció en silencio.

Ahora bien, revisado el trabajo de partición adosado por el extremo interesado, se establece normativamente que háyanse o no propuesto objeciones, el juez por auto ordenará que la partición se rehaga cuando, entre otros casos, no esté conforme a derecho (art. 509 C.G.P.). Conforme lo contemplado en la norma en cita, la partición deberá ajustarse en lo que respecta a las hijuelas como quiera que, estas se deben repartir individualmente a cada uno de los herederos reconocidos y no como hijuela única que fue lo realizado por el actor.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Ordenar rehacer** el trabajo de partición conforme a la ley y lo expuesto en la parte motiva.

**2° Conceder** al partidor un término de diez (10) días, para que, realice lo de su cargo.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**14517a136a63f5a8fe463efb12b5eb3b276dd6d94c5dfe1479adf92a3edeae55**

Documento generado en 21/09/2021 07:18:57 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que la parte actora aportó el trámite de notificación de los demandados, el despacho previo a tener por notificado al ejecutado, requiere a la parte demandante, para que en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, acredite que la dirección electrónica a las que fue remitida la notificación, corresponde al utilizado por las personas a notificar, informe la forma como la obtuvo y allegue las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona notificada. Lo anterior conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se advierte que en caso de fenecer el término en silencio dar aplicación al desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**debb9ca06659fa15560e932885f14361de14d981909d5716f58245a719b2  
1b4c**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el trámite de notificación aportado por la parte actora, el despacho advierte que el mismo no se tendrá en cuenta como quiera en el citatorio de notificación personal se indicó como fecha del mandamiento de pago el 2 de septiembre de 2020, siendo correcto el 1 de septiembre.

Así las cosas, el despacho requiere al ejecutante, para que en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, surta en debida forma el trámite de notificación de la pasiva.

Se advierte que en caso de fenecer el término en silencio dar aplicación al desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado Por:** Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Claudia  
Segura**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana Ruiz**

**Secretario**

**Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3457eed450739895ceb06aad2f505a1e8687a0860672a727bd386c0c5cb91de**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:02 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el trámite de notificación aportado, el despacho no lo tendrá en cuenta como quiera que la notificación no fue remitida por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y tampoco se aportó el acuse de recibo del mensaje de datos donde se acredite el acceso del destinatario al mensaje. Lo anterior conforme lo dispuesto en la sentencia C-420/20.

Así las cosas, el despacho requiere a la parte actora, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice en debida forma la notificación del ejecutado, **so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

<b>Firmado</b>	<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	<b>Por:</b>
<b>Claudia Ruiz Secretario Juzgado Civil 033</b>	Hoy <b>21 de septiembre de 2021</b> se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. <b>71</b>  <hr/> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	<b>Yuliana Segura Municipal Municipal</b>

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**878f4ac85703ad89a2c570128cf7db84f476ccdb819cde6a61bfd50ff8132  
c1f**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:05 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que, se aportó el trámite de notificación y el mismo se ajusta las disposiciones legales de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se tiene por notificada personalmente a la ejecutada Wendy Liseth Andrade Mendieta, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

De otra parte, se allegó respuesta de instrumentos públicos donde se acredita la medida de embargo del bien inmueble objeto de garantía hipotecaria, resulta procedente dar aplicación al numeral 3 del artículo 468 del C.G.P. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

Finalmente, y conforme la sustitución de poder allegada por el extremo actor, se reconoce personería jurídica a la abogada Gloria Judith Santana Rodríguez y se tiene por revocado el poder inicialmente conferido a Kelly Johanna Almeyda Quintero.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Tener por notificada personalmente a la ejecutada Wendy Liseth Andrade Mendieta, conforme lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.698.000 Líquidense.

**6°** Por secretaría **LÍBRESE DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de secuestro del bien objeto de garantía hipotecaria.

El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de designar secuestro. Las expensas que genere el

envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

7° Reconocer personería jurídica a la abogada Gloria Judith Santana Rodríguez y se tiene por revocado el poder inicialmente conferido a Kelly Johanna Almeyda Quintero.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

Firmado Por:

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8769bb727411e5987bd8b90e4d9cbd5e0c3c3f319ccab386cdf6093e96e58b1a**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:08 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., se tiene por notificado por aviso a la ejecutada **Martha Lucia Montenegro Rodríguez**, quien dentro del término de traslado guardo silencio. Téngase en cuenta que las notificaciones fueron remitidas a las direcciones informadas en la demanda inicial.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

1° Téngase por notificado por aviso a la ejecutada **Martha Lucia Montenegro Rodríguez**, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

2° Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

3° Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

4° Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

5° Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.441.000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d3415f2c4933915caec715175e8a6b617c990eaf8218fa68628c320e4af88bd**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes el registro civil de defunción de la demandada María Cristina Suarez Rivera, así como, los registros civiles de nacimiento de Jorge Andrés Rivera Suarez y Juan José Rivera Suarez, quienes se hicieron presentes en sucesión procesal como herederos de la causante dentro del trámite de insolvencia adelantado por la Cámara Colombiana de la Conciliación.

Ahora bien, como quiera que el presente asunto se encuentra suspendido desde julio 21 de 2021, conforme lo dispone el artículo 545 del C.G. del P., se requiere al centro de conciliación por el término de cinco (05) días para que, informe las resultas del trámite de negociación de deudas, esto es, si se decretó a terminación del mismo, ello a efecto de determinar si es procedente levantar la suspensión y continuar con la ejecución.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b57d15ba1934387fa1bf920d826323e099f0a72ce358feec9c6d992aa3  
783ab**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

En escrito visto allegado por la apoderada de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación respecto de las obligaciones contenidas en los pagarés 5471412004922163-4960792001139924 y pago de las cuotas en mora respecto del Pagare número1828947.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, el Juzgado:

**RESUELVE**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación respecto de las obligaciones contenidas en los pagarés 5471412004922163- 4960792001139924 y pago de las cuotas en mora respecto del Pagare número1828947.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, respecto de las obligaciones contenidas en los pagarés 5471412004922163- 4960792001139924 y en favor de la parte actora el Pagare número 1828947, con las constancias a las que haya lugar.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiase a quien corresponda, previa verificación de embargo de remanentes. De existir, pónganse a disposición del juzgado que los solicitó en el turno que corresponda.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con  
plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el  
decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**efaac72f1e50995f994be94fafc3b23195b05503305249faf3a4b64a95a86  
673**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:16 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., se tiene por notificado por aviso al ejecutado **Andrés Polanía Quiroz**, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado por aviso al ejecutado **Andrés Polanía Quiroz**, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.309.180. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

Firmado Por:

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**26d3a5204bd3e8af83b3e9911d7a88648bdcdca77df2bd98e60212596c10daa4**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:19 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 26 del C.G. del P., este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

Firmado Por:

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Claudia Yuliana Ruiz Segura

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47dee113a067aa21ed792ec1efe7fcb80ff4557a180a1789429c731911837ff2**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la parte demandante subsanó en debida forma la demanda, y al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, se **ADMITE** el proceso verbal **REIVINDICATORIO** formulado por **Edwin Faber Almanza Ortiz** en contra de **Yinna Andrea Gómez Alonso**.

Tramítese como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al extremo pasivo por el término legal de veinte (20) días y notifíquesele esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Reconózcase personería jurídica al abogado Wilmer Arlex Riaño Camargo como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ce67b4adabce2f7e2b3dc0e00101f655c4b14da224e6f3f41673463e59  
2930e**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:25 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

La parte actora aportó como títulos ejecutivos unos documentos denominados: (i) factura electrónica de venta No. 620 1210827; (ii) factura electrónica de venta No. 620 1211905; (iii) factura electrónica de venta No. 620 1213068; (iv) factura electrónica de venta No. 620 12114282; (v) factura electrónica de venta No. 620 1215628.

Pues bueno, revisados todos los documentos, bien pronto se advierte que habrá de negarse la orden de apremio pretendida, por lo siguiente:

Establece el artículo 625 del Código de Comercio que “toda obligación cambiaria **deriva su eficacia de una firma puesta en el título-valor**” y en armonía con dicho precepto, el artículo 772, *ibídem*, modificado por el artículo 1° de la Ley 1231 de 2008, dispuso que:

“El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, **el original firmado por el emisor y el obligado, será el título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio.** Una de las copias se le entregará al obligado y otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables”. (se resalta).

Adicionalmente, el numeral 14 del artículo 11 de la Resolución Número 000042 de la Dian, “*Por la cual se desarrollan los sistemas de facturación, los proveedores tecnológicos, el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico de factura electrónica de venta y se dictan otras disposiciones en materia de sistemas de facturación*”, regla que la factura de venta electrónica deberá contener: “**[l]a firma digital del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y la política de firma establecida por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, al momento de la generación como elemento para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta.**”

En el presente asunto, los documentos presentados para recaudo coercitivo carecen de la firma del creador del título, es decir, la firma

digital del facturador electrónico, por consiguiente, no hay duda que no pueden ser considerados como “títulos ejecutivos” y, en ese sentido, no es posible la ejecución de lo que en ellos se incorpora.

Ya la Corte Suprema de Justicia decantó sobre “la obligación de que la documental presentada cuente con, entre otras cosas, la firma de su creador, memorada rúbrica esta que hace derivar la eficacia de la obligación cambiaria según lo enseña la regla 625 *ejusdem*, y dado que tal no obra en ninguno de los documentos aportados para sustentar el pretense cobro, es que, a la luz de dicho aserto, no había lugar a continuar con el recaudo deprecado en el *sub examine*, máxime cuando los «*membretes preimpresos en las facturas no se pueden tener como firma*», razón por la que con base en ello infirmóse la sentencia estimatoria de primer grado, hermenéutica respetable que desde luego no puede ser alterada por esta vía...” (STC20214-2017/ de 30 de noviembre).

La misma Corporación, en otra oportunidad, destacó que “es inaceptable que por firma se tenga ‘...el símbolo y el mero membrete que aparece en el documento anexado por la parte actora con el libelo incoativo del proceso, [porque] la impresión previa de su razón social en el formato de cada factura no se acompasa con lo previsto en el numeral [2] del artículo 621 del Código de Comercio, en concordancia con los artículos 826 y 827 *ibidem*, en la medida en que el membrete no corresponde a un ‘acto personal’ al que se le pueda atribuir la intención de ser una manifestación de asentimiento frente al contenido de esos documentos, como lo ha entendido esta Corporación en casos análogos al que ocupa su atención.” (CSJ STC, 19 dic. 2012, rad. 2012-02833-00<sup>1</sup>).

Por si fuera poco, véase que la parte actora informó con la demanda que el documento denominado factura electrónica de venta No. 620 1210827 recibió abonos a la obligación.

Sobre el particular, el artículo 774 del Código de Comercio, dispone en el numeral 3° que “[e]l emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura (...)”. Al respecto, teniendo en cuenta que dicho documento recibió abonos a la obligación, lo consecuente a la luz de la mencionada norma es que los mismos fuesen expresados e informados en el cartular, con el fin que su contraparte se puedan oponer a su contenido si a bien lo tienen.

Es por todo lo anterior que el Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago pretendido.

---

<sup>1</sup> Tal determinación fue revisada y confirmada por la Corte Constitucional, mediante Sentencia T-727 de 2013.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.**

**Resuelve:**

**1° Abstenerse de librar mandamiento de pago,** conforme lo dicho en la parte motiva de la presente providencia.

**2°** En consecuencia, devuélvase la demanda al extremo activo junto con sus anexos y sin necesidad de desglose, previas las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62ca2204fbc06c2e5125eb710a6fe29ddb9fe39a79c24e37038b8d574f0  
7bb49**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado julio 21 de 2021 y notificado en estado del 22 de julio de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**af5cafaac5e6f15111f524c69c5a925565f60f21978576b941071222a39**  
**5460a**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto no se libró la orden de apremio, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**92cf29fe3b33f0d9024a221142eea1fbc06ce566035babd0e1bb5b46f71e  
c6c1**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:32 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto el valor de las pretensiones asciende a la suma no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, teniendo en cuenta que ascienden a \$31.869.415 tal y como se indicó en la cuantía del escrito de aclaración de la demanda; la tasación se realizó de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 26 del C.G. del P., y, por lo tanto, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b026627da861886d13703775480e63c746ee4d995d3ae7ca16e7c30b  
da1bbe2**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que el trámite de negociación del acuerdo de pago adelantado por **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez** ante el Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica, se declaró fracasado, y encontrándose reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 563 y 564, del Código General del Proceso, **se resuelve,**

**1°** Dar apertura al proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**.

**2°** Designese al auxiliar de la justicia liquidador grado C de la Superintendencia de Sociedades, a **CECILIA CUELLAR SERRANO**. Se le fija la suma de \$550.000 m/cte., como **honorarios provisionales**. Líbrese el telegrama respectivo.

**3°** Se advierte al liquidador designado que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá notificar por aviso a los acreedores de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez** incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso liquidatorio; así mismo deberá publicar un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**, a fin de que se hagan parte en éste proceso.

**4°** El liquidador dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión deberá proceder con la actualización el inventario valorado de los bienes de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**.

**5°** Por secretaria se ordena oficiar a todos los Jueces Civiles y de Familia<sup>1</sup> con jurisdicción en la ciudad de Bogotá para que en el evento que adelanten procesos ejecutivos contra la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**, procedan a remitirlos a la presente liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, para tal efecto líbrese oficio al Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, a fin que por

---

<sup>1</sup> Incluyéndose Juzgados de Ejecución de Sentencias, Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y Descongestión.

conducto de dicha entidad se enteren a los despachos judiciales en comento.

**6°** Se ordena al Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá, remitir el proceso 2019-861 – Ejecutivo de BBVA Colombia S.A. contra **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**.

**7°** Prevéngase a todos los deudores de la concursada para que sólo paguen al liquidador, advirtiéndoles de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**8°** Inscríbese la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en tal sentido remítase comunicación a dicha dependencia conforme lo prevé el inciso 5° del artículo 108 del Código General del Proceso.

**9°** A partir de la fecha de la presente providencia se prohíbe a la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez** hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la presente liquidación, ni sobre los bienes que a este momento se encuentren en su patrimonio. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

**9°** La atención de las obligaciones de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez** se hará con sujeción a las reglas del presente procedimiento. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, informando de ello inmediatamente a este estrado judicial y al liquidador. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

**10°** A partir de la fecha de la presente providencia, operara la interrupción del término de prescripción y la inoperancia de la caducidad de las acciones respecto de las obligaciones a cargo de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez** que estuvieren perfeccionadas o fueren exigibles desde antes del inicio del presente proceso de liquidación.

**11°** Con el inicio del presente liquidación operará la exigibilidad de todas las obligaciones a plazo a cargo de la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**, excepto de las obligaciones respecto de sus codeudores solidarios.

**12°** Requiérase a la señora **Adriangela Chiquinquirá Romero Sánchez**, para que en el término de treinta (30) días siguientes a la

notificación por estado de la presente providencia, acredite el pago de los honorarios provisionales fijados al auxiliar de la justicia designado, pago que deberá efectuarse a órdenes del Juzgado y para el presente proceso, mediante depósito judicial. So pena de dar por terminado el presente asunto por desistimiento tácito, conforme el artículo 317 del C. G. del P.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7767bd4b93db54b79bcf2d47d34dbad03694abe1e490a39a6e7d286555  
bb7fdc**

Documento generado en 21/09/2021 07:19:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## DATOS BÁSICOS

<b>Nombres</b>	CECILIA	<b>Apellidos</b>	CUELLAR SERRANO
<b>Número de Documento</b>	36165423	<b>Edad</b>	61
<b>Inscrito como:</b>	LIQUIDADOR,PROMOTOR	<b>Inscrito Categoría</b>	B
<b>Correo Electrónico</b>	ceciliacuellers@yahoo.com		
<b>Capacidad Técnica Administrativa</b>	Nivel intermedio	<b>Jurisdicción</b>	BOGOTA D.C.
<b>Fecha de Registro</b>	12/08/2016	<b>Radicado de inscripción</b>	2021-01-257041

## DATOS DEL CONTACTO

<b>Tipo Dirección</b>	<b>Dirección</b>	<b>Telefono</b>	<b>Celular</b>	<b>Ciudad</b>
Notificación	CALLE 119 No. 14 A - 26 OFICINA 405	5259713	3153495035	BOGOTÁ, D.C.

## CURSO DE FORMACIÓN EN INSOLVENCIA

<b>Entidad Docente</b>	UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
------------------------	-----------------------------------

## FORMACIÓN ACADÉMICA

### Pregrado Básico

<b>Entidad Docente</b>	UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA	<b>Título Obtenido</b>	DERECHO
<b>Fecha Acta de Grado</b>	1901-01-01	<b>Número Tarjeta Profesional</b>	

## Experiencia Profesional

### Experiencia

Nit	Razon Social	Jurisdicción	Categoría	Proceso	Fecha	Estado
900046291	MURAMA EDUCATIONAL SAS EN REORGANIZACION	BOGOTA D.C.	B	PROMOTOR	15/05/2020	Activo
900248288	MSB SOLUTIONS S.A.S. EN REORGANIZACION EN LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN	BOGOTA D.C.	B	LIQUIDADOR	12/02/2020	Terminado
830008295	SYSDATEC S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	13/10/2016	Terminado
830127805	MAXIPORCINOS S.A. EN REORGANIZACION	BOGOTA D.C.	C	PROMOTOR	09/07/2015	Terminado
900063779	DISTRIFARMED S A S EN LIQUIDACIÓN	BOGOTA D.C.	C	PROMOTOR	02/09/2014	Terminado

	POR ADJUDICACIÓN					
900033314	MINERAL & WHITE S.A.S	BOGOTA D.C.	C	PROMOTOR	22/01/2014	Terminado
900079248	TRAVELONE INTERNATIONAL NETWORK COLOMBIA S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	29/10/2013	Terminado
820002944	METODOS INTEGRADOS DE SEGURIDAD Y SERVICIOS LTDA EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	03/07/2013	Terminado
830103152	ESTRATEGIAS PUBLICITARIAS LTDA EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	03/07/2013	Terminado
860041768	MADECONCRETO LTDA EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	27/01/2010	Terminado
830063081	INVERSIONES M3 S A EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	20/01/2010	Terminado
860352176	AENE CONSULTORIA S A EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	15/04/2008	Terminado
830072021	EDITORA AMERICAN ENGLISH CORPORATION DE COLOMBIA AMECORP S A EN LIQUIDACION OBLIGATORIA	BOGOTA D.C.	B	LIQUIDADOR	21/07/2007	Terminado

### Experiencia Profesional General

Nombre de la empresa	Cargo	Fecha de Ingreso	Fecha de retiro	Meses
INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO	CONTRATISTA COBRO COACTIVO			202
FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA	CONTRATISTA COBRO CUOTAS PARTES PENSIONALES			143
				0

### Experiencia Insolvencia

Cargo	Número de Procesos	Tiempo en Meses
Certificación de apoyo a Auxiliares de la Justicia en al menos 4 procesos de Insolvencia		
COMO LIQUILADOR	9	0
COMO PROMOTOR	4	0

### Infraestructura técnica y administrativa

Nivel de infraestructura técnica y administrativa

Nivel intermedio

Profesional al servicio

Tipo	Número de C.C.	Nombre	Título	Tarjeta Profesional
Técnico en Contabilidad y/o finanzas	79820155	CARLOS JAVIER MORENO MONTAÑEZ	CONTADOR PUBLICO	66989
Pregrado en ciencias jurídicas	1022398310	JUAN ESTEBAN CASTILLO GARZON	ABOGADO	300545
Técnico en Contabilidad y/o finanzas	52073809	CLAUDIA YANETH BELTRAN	AUXILIAR CONTABLE Y FINANCIERO	



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 24 de agosto de 2021, y notificado en estado del 25 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece entre ellas acreditar que se agotó el respectivo requisito de procedibilidad propio de este tipo de asuntos.

Al revisar la demanda, se observa que no acredita el agotamiento de la conciliación previa que establece la ley 640 de 2001 en su artículo 40 numeral 7°. En consecuencia, de conformidad con lo indicado en el Art. 36 de la ley 640 de 2001, se rechazará de plano la demanda y se dispondrá la entrega de los anexos a la parte interesada, sin necesidad de desglose y el archivo de la actuación.

Sea del caso advertir que, si bien la parte actora anunció que *“En cuanto al requisito de procedibilidad, la parte demandada no acepto el acercamiento, se realizó por medio telefónico y finalmente por derecho de petición, relaciono el acápite donde se evidencia como prueba a esta demanda la negativa de la parte demandada a lo solicitado, objetando que todo se debió a una equivocación. Número 13 y 14 de las pruebas”*, no se aportó prueba de ello y además, dicho trámite debe adelantarse ante aquellas entidades que cumplan con las calidades de conciliadores tal y como lo estipula la Ley 640 de 2001, por lo que, con dicha manifestación no se encuentra superado el cumplimiento de este requisito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d2b552e726431d6f0fbe783a9aa9d6ebcc11161655c48152b368be4217**  
**aed9e5**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Banco Comercial Av Villas S.A.** contra **Clara Lida Lizbeth Beltrán Beltrán**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 5235773002621579.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$46.750.192.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde la presentación de la demanda, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la **Dra. Betsabe Torres Pérez** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51adbc3d13b0c6444458d28c6fa3bb9c44b1b4cd1448afdbb1c8a06e582  
952f9**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:52 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 4 de agosto de 2021, y notificado en estado del 5 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e3662bbd1e6d9ed3d59e02625cc8a4eb33a278d13dccd4e3a0063917b  
346acde**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:55 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Como quiera que los pagarés adosados contienen obligaciones diferentes, deberá discriminar cada una de ellas tanto en su capital como en los intereses reclamados, lo anterior por cuanto se observa que, cada una de ellas fue calculada como una sola en las pretensiones.

**2°** Deberá acreditar cómo obtuvo la dirección de notificaciones de la demandada y aportar las pruebas de ello.

**3°** Deberá informar cuál es la dirección de notificaciones física y electrónica de la apoderada, y acreditar que son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**4°** Deberá acreditar que el poder le fue remitido desde la dirección de notificaciones judiciales de la demandante.

**5°** Deberá acreditar el acuse de recibido de la demanda remitida al deudor.

**6°** El memorial de subsanación deberá integrarlo en un solo escrito de la demanda.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f058f2cbe0dfce3bc563c40d7d1216733518d82e5604caf33cc48bdd9  
7ebb3**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:58 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 3 de agosto de 2021, y notificado en estado del 4 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5dbdf26a4cd5299a4217269f2b3317ad2ca14a4f185815f34c03e2c7ef8  
9fdd1**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:08 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatría S.A.** contra **Luz Dary Valencia de Hortúa**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 207419311004 - 4546000001318958**

**Obligación No. 207419311004**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$31.456.901.27.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$6.732.798.04.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 4546000001318958**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$6.427.967.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$711.644.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Pagaré No. 4831610030337383 - 8115001613**

**Obligación No. 4831610030337383**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$10.282.498.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$1.126.298.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Pagaré No. 8115001613**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$26.454.203.24.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$4.522.772.93.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Franky Jovaner Hernández Rojas**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**56368b9ecd916ab0b1c958c96252f1e369e7d95e19c55e1fc697e90ca21**  
**91922**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:13 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 3 de agosto de 2021, y notificado en estado del 4 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia  
Yuliana  
Ruiz**

**Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**03b4e8c7df7a623342dd5ebac5af62b1e94e0edb3fa1e1a90f84cc11  
a32e1d9f**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:16 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá dirigir la demanda contra aquellos titulares del derecho de dominio registrados en el folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble objeto de usucapión; como quiera que, se aduce que se trata de herederos deberá proceder conforme lo dispone el artículo 87 del C.G. del P.

**2°** Deberá aportar el certificado especial emitido por el registrador de instrumentos públicos donde consten las personas que fungen como titulares de derechos reales principales sujetos a registro.

**3°** Deberá aportar el certificado catastral y adecuar la cuantía conforme a la información que allí repose.

**4°** Deberá ajustar el poder aclarando aquellos que fungen como demandados dentro del presente trámite.

**5°** En los hechos deberá indicar la fecha exacta en que los demandantes empezaron a ejercer actos de señor y dueño sobre el inmueble objeto de usucapión, y la forma o las razones por las cuales ingresaron al mismo.

**6°** Deberá ampliar los hechos de la demanda advirtiendo los actos de señor y dueño que han ejercido los demandantes.

**7°** Deberá informar cuál es la dirección de notificaciones física y electrónica de la apoderada, y acreditar que son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**8°** El memorial de subsanación deberá integrarlo en un solo escrito de la demanda.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

<b>Firmado</b>	<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	<b>Por:</b>
<b>Claudia Ruiz</b>	Hoy <b>21 de septiembre de 2021</b> se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. <b>71</b>	<b>Yuliana Segura</b>
	<hr/> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**80d10a8e9b260adb71e1455bf0fa329e4a371a956bba3072134cbdf783  
297589**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:18 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **IVS-929** a favor de **Finanzauto S.A.**, y en contra de **José Manuel Castro Cortes**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora (**Finanzauto S.A.**) en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado **Alejandra Castañeda Salamanca** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**99373114ad4e07f1e581e284a306241c4d9d1c803999585d6edbc1db5  
Ocec898**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 17 de agosto de 2021, y notificado en estado del 18 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia**  
**Yuliana**  
**Ruiz**  
**Segura**

**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d69e08f9c619f2a2de0ed9259996173ba7ad26c4ee4685db3846ab  
30b81f2400**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:23 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá ajustar las pretensiones a los valores contenidos en las facturas de venta adosadas pues los mismos no coinciden, y el valor en letra y en números anunciado es diferente; así mismo, deberá proceder a ajustar la fecha desde la que se causaron los intereses moratorios.

**2°** Deberá informar la dirección de notificaciones física y electrónica de la apoderada s que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, y aportar las pruebas de ello.

**3°** Deberá aportar el Certificado de Cámara y Comercio de las empresas Colombiana de Químicos Industriales S.A.S. y Comercial Fox S.A.S. con fecha de expedición no mayor a un es.

**4°** Deberá acreditar que el poder le fue remitido desde la dirección de notificaciones judiciales de la empresa Comercial Fox S.A.S.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9d6bb7ba9e139e4855fbe56612407485a239e22e2cf8fdc39c39b5f6e6  
1a7fa**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que el extremo demandante dentro del término conferido para ello subsanó la demanda, y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 83 y 375 del C.G. del P., **se resuelve,**

**1° Admitir** la demanda de **Pertinencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio** formulada por **Luis Alberto Rodríguez Castañeda** en contra de los **Herederos determinados e Indeterminados de Arquímedes Octavio Romero Moreno (Q.E.P.D.) y demás personas indeterminadas.**

Trámítese como proceso verbal especial conforme lo establecido en el artículo 375 del C.G. del P.; de la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

**2°** Por secretaría **emplácese** a los Herederos Indeterminados y Determinados de Arquímedes Octavio Romero Moreno (Q.E.P.D.) así como a todas las Personas que se crean con derechos sobre el bien objeto de litigio, ello en la forma establecida en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020. Se advierte que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado en el Registro Nacional de Personas emplazadas, el cual se hará una vez allegada la constancia de publicación del edicto emplazatorio. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación Curador Ad-Litem si a ello hubiere lugar.

**3°** La demandante deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la valla deberá contener los datos determinados en el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso. Una vez realizado lo anterior, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los arts. 1, 2 y 6 del acuerdo PSAA14-10118 referenciado, la interesada deberá aportar al proceso: i) fotografías de la valla o el aviso instalados en la forma que dispone la ley y ii) la transcripción del contenido de la valla en un archivo digital formato PDF; lo dicho con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia.

**4° Ordénese** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40392017.** Por Secretaría, líbrese los

correspondientes oficios a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva.

**5°** Por secretaría **oficiar**, a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras<sup>1</sup>, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá<sup>2</sup>, con el objeto de informarles acerca de la existencia de éste proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones anotándose en el oficio respectivo la identificación del predio: dirección del inmueble, folio de matrícula inmobiliaria, chip, cedula catastral, en tanto sea posible.

**7°** Reconózcase personería jurídica a la abogada **Liana Alejandra Murillo Torres** para actuar en calidad de apoderada judicial de la parte demandante.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**727042df68249fb9b687f057e8f7e748059902fe476e468bd2d4d09e32  
d018dc**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:28 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que, respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatría S.A.** contra **Cesar Alejandro Díaz Martínez**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 02-01566539-03**

**Obligación No. 1012408214**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$27.875.772.64.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$7.751.444.30.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 10921216005**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$13.812.537.61.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$2.653.496.90.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 4593560003236724**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$930.095.00.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$75.417.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 5549330000598001**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$480.436.00.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$37.815.00.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la **Dra. Yolima Bermúdez Pinto**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0afbe8519110348fdcf1cc06795706bf690748a045defea452bfbed77119**  
**35c**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:34 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que, respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Clara Elizabeth Herrera Cubillos**, por las siguientes cantidades y conceptos:

### **Pagaré No. 4824843748529657**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$20.319.265.00.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$2.548.329.00.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

### **Pagaré No. 4755532601 - 5406900818447963**

#### **Obligación No. 4755532601**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$30.809.852.58.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$8.839.456.07.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

#### **Obligación No. 5406900818447963**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$17.603.253.00.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$2.065.527.00.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Pagaré No. 207419305716**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$30.539.233.93.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$5.860.728.62.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 09 junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Facundo Pineda Marín**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**931a7985199701e3ed3f2be586e28f1d4bf0f1f656ea4c5e632db1532dee**  
**0129**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:36 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite nuevamente** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Revisado el plan de pagos inicial adosado, observa la judicatura que dicho documental no contiene el valor de los intereses de plazo y de capital que serían imputados, máxime que, fue proyectado a 24 cuotas cuando lo cierto es que el pagaré se pactó en 36, en ese sentido, deberá aportar lo solicitado de conformidad.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd2e4bdb0715f5f741d91e8fbe1cdd0b57dc750cb167b2fa63b39a15e57  
3eede**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:39 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 24 de agosto de 2021, y notificado en estado del 25 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db288919e49fbae2d66ed4af1bec22f70d8b627a5a13386e57ddbd6f0a6  
a800e**

Documento generado en 21/09/2021 07:23:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Equipos Toyama de Colombia S.A.S** contra **Mauricio Peña León**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$34.597.345.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 30 de agosto de 2018, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Jorge Enrique Serrano Calderón**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e4702df11a6843548799c36495820e187f5249bccf09b0830d6c171ecaae9  
61e**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:57 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 24 de agosto de 2021, y notificado en estado del 25 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93dd10125f3d43401ecdb558a8b05547c4975cae3434921af280d43ede  
3f49a1**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. "BBVA"** contra **Alejandro Garza Toscano**, por las siguientes cantidades y conceptos:

### **Pagaré No. 1269600270651**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$70.689.566.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 30 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

### **Pagaré No. 1265000896182**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$433.701.02**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 30 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto

en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. William Alberto Montealegre**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia**  
**Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana**  
**Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cccc7122884298a335d3dc4d889c5e3f74e1664b94658390a8c83a39**  
**882b3b1**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de los vehículos identificados con las placas **UCS682** a favor de **Banco Davivienda S.A.** y en contra de **Gisella Mayerly Figueroa Robayo.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica al Dr. Alejandro Castañeda Salamanca como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16c986d2bdacf484bb6350485c54f64188cfbf07f999a16faa410b0157b  
456dd**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, quien tiene facultad expresa de desistir, y por ser procedente al tenor de lo reglado por el art. 314 del C.G.P., **se resuelve,**

**1°** Aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

**2°** Como consecuencia de lo anterior, se levantan las medidas cautelares decretadas en este asunto.

**3°** Sin lugar a condena y perjuicios, como quiera que no se advierte que se hubiesen causado, conforme lo dispuesto en el artículo 316 del C.G.P.

**4°** En firme el presente proveído, archívese el presente expediente.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e90becc3ae2eb9d8e358d5ce78c8b5ced04e9c3bb0459d9ea2ae03674  
52610c**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:16 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que no se acreditó que la actora haya asumido el pago de los seguros, no se libraré mandamiento de pago respecto de dicho valor, máxime el mismo no fue pactado en el pagaré adosado.

Ahora bien, teniendo en cuenta que respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatría S.A.** contra **Fernando Puerta Macías**, por las siguientes cantidades y conceptos:

***Pagaré No. 02-00387632-03***

***Obligación No. 241515203909***

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$80.127.201.81.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$2.519.426.83.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 11 de diciembre de 2020, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

***Obligación No. 1006453542***

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$7.576.528.02.**

**2°** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior que ascienden a la suma de **\$506.873.84.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 11 diciembre de 2020, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la **Dra. Fanny Jeanett Gómez Díaz**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e6139066cc7a4bbeb2786a36bc4beb98803308d18df99e9d21c8c9af81  
644ca9**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Como quiera que pretende el pago de seguros, deberá acreditar el sufragó los mismos.

2° Teniendo en cuenta que de conformidad con los arts. 430 y 84 numeral 5° del C. G. del P. es anexo obligatorio de la demanda ejecutiva el título que preste mérito ejecutivo, lo cual solo puede desprenderse del documento original, y habida consideración de que el que pretende hacerse valer en este proceso fue allegado en mensaje de datos (como lo autoriza el Decreto 806 del 2020), deberá la parte actora manifestar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el documento original base de la ejecución (Arts. 245 y 247 del C.G.P.).

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**53c4b702ead59dae2617741b34065c9fb37067e304b23e2cfc0626fc8b  
5f7c56**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 24 de agosto de 2021, y notificado en estado del 25 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**61c2b2abeceec7881a377fd43219fa6c77c70bb068c212f7cfbcb9f4cb64  
3c75**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Allegue el poder que le fue otorgado para iniciar la presente acción, con el lleno de los requisitos legales de que trata el artículo 74 del C.G.P., y 5 del Decreto 806 de 2020. (numeral 1 artículo 82 del C.G.P.).

**2°** Como quiera que la medida cautelar resulta ser improcedente para este tipo de asuntos, deberá aportarse la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad o aclare qué proceso depreca. (artículo [38](#) de la Ley 640 de 2001 modificado por el artículo 621 del C.G.P.)

**3°** Acredite el envío de la demanda junto con sus anexos y el escrito subsanatorio a la parte demandada (artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifiquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65d8c1e62ee5779c1cf80a926a2ae37d8e0a3ca4aec0aa0a13687f8ceb9  
4e153**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Banco Scotiabank Colpatría S.A.** contra **Alba Lucía Ducuara Díaz**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 20756113833.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$29.641.123.31.**

**2°** Por los intereses de plazo causado y no pagados que fueron tasados en la suma de **\$9.342.073.82.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Darío Alfonso Reyes Gómez** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cdc61cb0bbf514ffc20baf8acd8276081544099740ac8a499801ceba064df  
df9**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Nuestro ordenamiento procesal civil, en su art. 422, consagra la posibilidad de que puedan demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba en su contra.

Al entrar el Despacho a proveer sobre la orden de pago solicitada, se advierte que el Pagaré y la escritura pública contentiva de hipoteca aportadas como base de la ejecución, no cumplen con las exigencias de que trata el art. 422 del C.G.P., para ser considerado título ejecutivo contra los demandados, como quiera que los documentos aludidos adolecen del requisito de exigibilidad, toda vez que, de su literalidad no se establece la fecha de vencimiento del mismo, aunado a lo anterior, el pagaré no reúne los elementos esenciales con que debe cumplir para considerarse título valor, es decir los requisitos sin los cuales el mismo se haría inexistente, para ello basta con remitirnos al art. 709 del C. de Co., del cual se puede determinar, que los requisitos esenciales del pagaré son: 1. La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2. El nombre de la persona a quien debe hacerse el pago; 3. La indicación de ser pagadero a la orden o al portador. 4. **La forma de vencimiento.** Téngase en cuenta que de acuerdo a la literalidad del pagaré esta no se pactó.

En consecuencia, en el sub-lite no se reúnen los requisitos del Artículo 422 para dictar orden de pago, por lo que se resuelve,

**1°** NEGAR el mandamiento de pago impetrado, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**2°** En consecuencia se ordena su devolución junto con sus anexos sin necesidad de desglose y previa desanotación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3a3983ca6f21d799c06734a355e7d16b17a306f46cf8ec576f8674d957  
914a7**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá indicar donde se encuentra el vehículo objeto de la presente solicitud, téngase en cuenta que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Cali-Valle. Sobre esto, aclarar si el deudor informó un cambio en su domicilio, según lo pactado en la cláusula tercera, literal f) del contrato base.

Sobre el particular, es del caso destacar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, resolviendo un conflicto de competencia.

*“Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor y en el poder que se aporta, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la ciudad de Bogotá, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, **pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se localiza en el mismo sitio que el convocado, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto**” (Negrilla fuera del texto).<sup>1</sup>*

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

<sup>1</sup> AC2582-2021 Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01357-00

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7f25fd0bf641c5013d566ac3a5e19eb812a4ec37657152abf22ab650a95  
1dbf3**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de e **Bancolombia S.A.**, contra **Mayra Alejandra Madroño Montoya**, por las siguientes cantidades y conceptos:

### **Pagaré No. 6750085537**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 41.564.193.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **5 de mayo de 2021** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

### **Pagaré No. 2230091951**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 28.405.669.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **25 de abril de 2021** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

### **PAGARE No. 2230094574**

**1°** Por concepto del capital acelerado la suma **\$ \$12.666.650.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**3°** Por concepto de 5 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>
<b>1</b>	14/04/2021	\$506.666
<b>2</b>	14/05/2021	\$506.666
<b>3</b>	14/06/2021	\$506.666
<b>4</b>	14/07/2021	\$506.666
<b>5</b>	14/08/2021	\$506.666

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa máxima establecida por la superintendencia financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Carolina Coronado Aldana, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del mandato conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**46c845fe1d3157da2d0be61e69486a445da455d892c02f4b74bb370cb7  
777d4a**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Allegue el poder que le fuere conferido para iniciar la presente acción. (numeral 1 artículo 82 del C.G.P.)

**2°** Teniendo en cuenta que de conformidad con los arts. 430 y 84 numeral 5° del C. G. del P. es anexo obligatorio de la demanda ejecutiva el título que preste mérito ejecutivo, lo cual solo puede desprenderse del documento original, y habida consideración de que el que pretende hacerse valer en este proceso fue allegado en mensaje de datos (como lo autoriza el Decreto 806 del 2020), deberá la parte actora manifestar bajo la gravedad de juramento que tiene en su poder el documento original base de la ejecución (Arts. 245 y 247 del C.G.P.).

**3°** De conformidad con el art. 8 del decreto 806 del 2020, el interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d6a525d350a9c31a511c9bb710571e5bef22e1c29f52272034ead3509  
2a32eb**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Adecue las pretensiones de la demanda conforme las propias de un proceso declarativo, es decir, pretensión declarativa y/o constitutiva y de condena. (numeral 4 artículo 82 del C.G.P.).

**2°** Conforme lo anterior, deberá adecuar los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados. (numeral 9 artículo 82 del C.G.P.).

**3°** Acredite el envío de la demanda junto con sus anexos y el escrito subsanatorio a la parte demandada (artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

**4°** Con sujeción a lo dispuesto en el artículo 5 de Decreto 806 de 2020, deberá indicar en el poder la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

**5°** Deberá determinar la cuantía del presente asunto. (numeral 9 artículo 82 del C.G.P.).

**6°** Aclare la legitimación de los comparecientes siendo que, se dice que la señora ANA PANQUEVA, canceló el crédito aludido.

**7°** Tenga en cuenta lo estatuido en el Art. 206 CGP., sí su intención es reclamar perjuicios.

**8°** Exponga si ya se dio inicio el sucesorio de la causante y cuál es su estado actual. Debe aportar evidencias.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45b58e9e6f73dbbe842fcded96b6201bcd0a13457f238c3568f704df221  
12684**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Deberá aportarse el contrato de arrendamiento suscrito por Jaime Hernando Sánchez Vega y Ana Teresa Rodrigo Araujo.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**Oca0720867be3ead052749290c106024428bce2c768e6e3862baec12e  
b23d583**

Documento generado en 21/09/2021 07:27:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición y libertad del predio objeto del presente asunto con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá adicionar el dictamen pericial especificando el tipo de división que fuere procedente y la partición si fuere el caso, tal y como lo establece el inciso 3 del art. 406 del C.G.P.

**3°** Acredite el envío de la demanda junto con sus anexos y el escrito subsanatorio a la parte demandada (artículo 6 del Decreto 806 de 2020).

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b2d7804d8f50f527611fcb93ac06139415e010ddef48a2faaa647ed03e438e7**

Documento generado en 21/09/2021 07:32:09 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del banco **DAVIVIENDA S.A.**, contra **Luis José Morales González**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$ 43.145.427,26.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de 11 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	Fecha	Capital en pesos	Interés remuneratorio en pesos
<b>1</b>	30/10/2020	\$514.695,80	\$475.304,10
<b>2</b>	30/11/2020	\$520.060,41	\$469.939,49
<b>3</b>	30/12/2020	\$525.480,94	\$464.518,94
<b>4</b>	30/01/2021	\$530.957,97	\$459.041,93
<b>5</b>	28/02/2021	\$536.492,08	\$453.507,81
<b>6</b>	30/03/2021	\$542.083,88	\$447.916,01
<b>7</b>	30/04/2021	\$547.733,96	\$442.265,94
<b>8</b>	30/05/2021	\$553.442,93	\$436.556,98
<b>9</b>	30/06/2021	\$559.211,40	\$430.788,49
<b>10</b>	30/07/2021	\$565.040,00	\$424.959,89
<b>11</b>	30/08/2021	\$570.929,34	\$419.070,53

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites

previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibidem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería a la abogada Lina Guissell Cardozo Ruiz, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Firmado**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3aaaf26a5682e134d93eff058a21fe842dceaaa85a5b26b2f72c1dd693c  
1d71**

Documento generado en 21/09/2021 07:32:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **FOL-976** a favor del **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.S. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** y en contra de **MÓNICA ANDREA DURAN BENITEZ**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado Mónica Lucia Arenas Mateus como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

Firmado Por:

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**87dd037c0c729f5422203241b7baa1680b31d42ab83aba7e707f8fbde63575aa**

Documento generado en 21/09/2021 07:32:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aporte el certificado de tradición del automotor con fecha de expedición no superior a un mes.

**2°** Deberá allegar el contrato de prenda del vehículo objeto de la presente solicitud.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **21 de septiembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **71**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e18f56dcd17e92f7dc95a30bef867eb17ffa6e1084ed56e12eaaade9b1ff  
f4e**

Documento generado en 21/09/2021 07:32:06 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**