



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

**1. Objeto de Decisión**

Agotados los trámites correspondientes, procede este judicial a dictar sentencia anticipada dentro del presente juicio, como quiera que no existen pruebas por practicar en audiencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

**2. Antecedentes**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

**Banco de Bogotá S.A.** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauró demanda **ejecutiva singular de menor cuantía** en contra de **Denis Wilman Nivia Duque**, y para tal efecto aportó como base de recaudo ejecutivo dos **Pagarés No. ° 355639061 y 79509987**.

Se libró mandamiento de pago por el capital insoluto de cada obligación y los intereses moratorios desde el 12 de marzo de 2021.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 6 de abril de 2021, y por cumplir los requisitos de ley se libró mandamiento de pago el 3 de junio de esta anualidad, en la forma legal, ordenándose la notificación del demandado.

El 30 de junio de 2021, se notificó personalmente el apoderado de la demandada, quien contestó la demanda el 15 de julio de 2021, esto es, en tiempo.

Así las cosas, por encontrarse debidamente integrado el contradictorio el despacho, el 24 de agosto de 2021, ordenó correr traslado de las excepciones de mérito propuestas a la parte actora, quien lo recorrió en término.

En consecuencia, se procede a dictar sentencia anticipada.

**3. Consideraciones**

El artículo 278 del Código General del Proceso faculta al juez para que en cualquier estado del proceso dicte sentencia anticipada en caso de que no existan pruebas por practicar.

Lo anterior por cuanto, si bien el ejecutado solicitó unas pruebas en la contestación las mismas se negarán.

Sobre el interrogatorio de parte y los informes solicitados, se negarán como quiera que, por una parte, el interrogatorio no es la prueba conducente para demostrar el pago parcial de la obligación o el cobro de lo no debido,

pues para ello debe aportar recibos, transacciones, extractos bancarios y demás documentales que lo soporten.

De otro lado, respecto del informe que pretende que se decrete advierte la judicatura que el mismo pudo ser requerido por el actor a través de derecho de petición que si bien se anexó, no aclaró si el mismo fue contestado y ante la omisión de la entidad bancaria, pudo interponer los recursos legales para que fuera honrada su solicitud. Máxime, si tenemos en cuenta lo indicado en líneas anteriores.

Por lo anterior, reitérese, el despacho no accederá a la solicitud deprecada por el apoderado de la parte pasiva del proceso.

### **3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

Se encuentran dadas las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues los llamados presupuestos procesales, entendidos como las condiciones de orden jurídico-procesal, se cumplen a cabalidad, toda vez que este Juzgado es competente para conocer del presente rito, las partes son capaces y comparecieron legalmente, al igual que no se observa algún vicio con entidad suficiente que haga nula la actuación, por lo que se resolverá sobre el mérito del asunto sometido a la jurisdicción.

### **3.2. Problema jurídico**

Así las cosas, entrará el despacho a determinar si las excepciones propuestas por la demandada denominada pago parcial de la obligación y cobro de lo no debido están llamadas a prosperar, o, si por el contrario es procedente ordenar seguir adelante la ejecución dentro del presente asunto.

### **3.3. Requisitos generales y especiales del Pagaré.**

Sobre este tópico conviene recordar que, todos los títulos valores tienen requisitos esenciales generales y especiales, los primeros son comunes a todos los instrumentos cartulares regulados por el Código del Comercio y los segundos son los propios de cada título en particular.

Respecto de los primeros dispone el artículo 621 del C. Co: *“Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea”*. En concordancia con lo anterior, consagra el artículo 709 ibídem: *“El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento.”*

De lo anterior se desprende que, verificados estos requisitos por parte del operador judicial, el mismo no le queda otro camino procesal diferente que proferir mandamiento de pago, conforme al tenor literal del título base de ejecución.

En efecto revisados los pagarés aportados, observa este servidor que contienen de manera concurrente todos y cada uno de los requisitos antes señalados por la legislación comercial; esto es, la firma de quien lo crea y la mención del derecho que se incorpora, de igual forma contienen una promesa incondicional de pagar una suma de dinero a la orden de la entidad ejecutante.

### **3.4. Estudio de las excepciones propuestas**

#### **3.4.1. Pago de la obligación y cobro de lo no debido**

Como quiera que dichas excepciones se encuentran fundamentadas en los mismos supuestos fácticos y jurídicos se analizarán conjuntamente.

Alegó el apoderado de la demandada que, su prohijada manifestó haber realizado varios pagos parciales correspondientes a las obligaciones surgidas a su cargo, de manera que se deben reducir los abonos a capital pues aseguró que el crédito se estipuló por instalamentos de 69 meses al ser un “crédito libre destino premium”.

En contraste, la parte actora adujo que, los dos pagares No. 355639061 y 79509987 base de la demanda de la referencia, fueron dejados en garantía de las siguientes obligaciones; una tarjeta de crédito, un Crediservice, otro crédito de libre inversión, así (i) El pagare No. 355639061, soporta el crédito de libre destino No. 355639061, el cual arroja un saldo pendiente por la suma \$32.754.948.00 y (ii) El pagare No. 355639061, soporta el Crediservice No. 354360906, el cual arroja un saldo pendiente por la suma \$16.799.077 y la tarjeta de crédito No. 499189999994107 \$10.596.357.00, para un total de \$27.395.434.00. Por tal razón, aseguró que, los pagarés pretendidos, fueron diligenciados de conformidad con los saldos pendientes por cancelar de las obligaciones, de conformidad con las instrucciones impartidas por el deudor al momento de contraerlas.

La excepción presentada por la demandada está fundamentada en el numeral 7 del artículo 784 del Código de Comercio, esta norma comercial, se refiere a aquellas que contra la acción cambiaria se podrán interponer: *“Las que se funden en quitas o en pago total o parcial, siempre que consten en el título”*.

Al precisar el sentido y alcance de esta disposición, la doctrina ha sostenido que, cuando la misma expresa que podrá proponerse la excepción de pago total o parcial siempre que conste en el título, no se puede interpretar absurdamente la norma en el sentido de que si no consta en el título no pueda proponerse la excepción de pago, sino que, lo que sucede es que, cuando no consta en el título se genera una excepción de carácter personal que solamente puede hacerse valer entre el acreedor y el deudor, es decir, entre las dos extremos que intervinieron en el negocio jurídico subyacente.

Ahora bien, sea lo primero memorar que el Código Civil en su artículo 1626 define el pago en su cómo un modo de extinguir las obligaciones, el cual se traduce como *“el pago efectivo es la prestación de lo que se debe”*. En consecuencia, el pago se edifica como el modo normal de extinguir los

vínculos obligatorios que atan a los deudores y los colocan en la necesidad de realizar prestaciones en provecho de sus acreedores. Sobre el particular, la doctrina ha reflexionado que *“el cumplimiento de la prestación debida satisface el derecho del acreedor, quien ya no puede exigirle nada al deudor. El nexa jurídico que los unía se extingue, se soluciona por regla general”*.<sup>1</sup>

Así las cosas, el pago debe hacerlo el deudor o un tercero en la forma convenida, al acreedor o a quien dipute para recibirlo, en el lugar acordado y respetando los plazos o condiciones pactadas y/o dispuestas por ley. Máxime, la carga de la prueba del pago corresponde a quien lo alega, pues la negación de haberse efectuado es de carácter indefinida, por ser indeterminada en tiempo y espacio, lo anterior de conformidad con los incisos primero y último del artículo 167 del Código General del Proceso.

Debe clarificarse también, que encuadra dentro de la excepción todo pago efectuado antes de la presentación de la demanda, en tanto que los abonos alegados, podrán ser imputados en la liquidación del crédito pertinente, pero no tienen la virtualidad de enervar la mora que evidentemente se produjo al no cancelarse el monto total, como pasará a verse. Frente al tema ha señalado el H. Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 17 de noviembre de 2009, M.P., José Alfonso Izasa Dávila, Exp. 2006-168 que:

*“el pago debe ser anterior a la demanda, porque de lo contrario, aunque pueda modificar las pretensiones del demandante, se trata de un pago posterior a la ejecución, que tiene efecto liberatorio total o parcial, pero que no da lugar a una excepción propiamente dicha. Es más, un pago posterior a la demanda es un claro reconocimiento de la obligación y del fundamento del auto ejecutivo, si ya se conoce éste”*.

Así las cosas, se procede a establecer si en verdad le asiste razón a la excepcionante en su aseveración.

Aplicando esos razonamientos al caso presente, observa el despacho que el extremo ejecutado no acreditó el pago de las obligaciones No. 355639061 y 79509987, pues solo se ciñó en realizar unas manifestaciones que no están soportadas en recibos de pago, transacciones, consignaciones, extractos bancarios etc., que son los documentos idóneos para probar lo que predica; máxime, de los títulos ejecutados no se desprende que el pago se haya pactado por instalamentos.

En suma, la ejecutada no relacionó si quiera las fechas en que realizó los abonos, ni algún medio de prueba que permitiera advertir el pago, pues solo adjuntó un derecho de petición radicado ante el Banco de Bogotá donde tampoco constan las fechas de los pagos que refiere, ni extractos emitidos por la entidad bancaria donde se reflejen.

Respecto de la carga de la prueba, es menester indicar que no es posible invertir la misma en el de marras, pues se itera que la negación de no pago es indefinida, es decir, resulta más cómodo acreditar el pago a quien lo alega, con recibos, transacciones etc. que al demandante demostrar que

---

<sup>1</sup> Peña Nossa, Lisandro. (2016). De los Títulos valores. Ediciones Ecoe. Página 98.

no le pagaron, lo que, como se ha venido diciendo, no se encuentra probado en sublite, pues no se aportó prueba alguna que demuestre que la ejecutada sufragó las obligaciones a su cargo ni antes ni después de que se radicara la demanda, lo único que se anexó fue un correo electrónico donde presuntamente se solicitó una información, pero que no tiene la virtud de demostrar el pago.

Bajo estos parámetros, es claro que de conformidad con lo normado en el artículo 167 del C.G.P. en concordancia con el artículo 1757 del C. Civil, correspondía a la parte ejecutada la carga de proveer los medios fácticos y probatorios que permitieran llegar a la convicción suficiente que las sumas cuyo cobro persigue la empresa ejecutante habían sido pagadas.

En tal sentido la Corte Suprema de Justicia ha explicado que:

*“(...) Desde luego, al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, **la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que se invocan**”<sup>2</sup>. (Subrayado por el despacho)*

O, en otras palabras:

*“Desde otra arista, la jurisprudencia ha decantado que las declaraciones de las partes alcanzan relevancia, sólo en la medida en que **“el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan, al contrario, o lo que es lo mismo, si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba**”<sup>3</sup>*

Así las cosas, la presente excepción se despachará negativamente pues la parte demandada incumplió con su carga probatoria y quedó ampliamente demostrado que, los pagarés, no han sido pagados ni total ni parcialmente por la demandada.

### **3.4.2. Genérica.**

Sobre la excepción genérica propuesta por la Auxiliar de la Justicia del extremo demandado se hace necesario indicar que, de las pruebas arrimadas al dossier no se encuentra probada ninguna excepción, y menos que enerve la obligación aquí ejecutada, en efecto, no se evidencia pago total o parcial, falta de legitimación en la causa, ni ninguna otra anomalía que dé

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 28 de mayo de 2010. Exp. 23001-31-10-002-1998-00467-01.M.P. Edgardo Villamil Portilla.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia de 13 de septiembre de 1994, citada por Sent. Cas. Civ. de 27 de julio de 1999 Exp. No. 5195.

al traste con las pretensiones del presente proceso, por lo que, se negará la misma.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### Resuelve

**1° Negar** las pruebas solicitadas por la parte ejecutada en la contestación de la demanda, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**2° Declarar** no probada la excepción “**pago parcial de la obligación, cobro de lo no debido y genérica**” dentro de este proceso ejecutivo promovido por **Banco de Bogotá S.A.** en contra de **Denis Wilman Nivia Duque**.

**3°** Como consecuencia de la anterior declaración, **ordenar** seguir adelante la ejecución en el proceso ya referenciado, tal y como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado el 3 de junio de 2021.

**4° Ordenar** el avalúo y remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**5° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito<sup>4</sup> con especificación del capital y de los intereses causados.

**6° Condenar** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5°, numeral 4° del acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.406.015,28.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

<sup>4</sup> Artículo 446 del Código General del Proceso.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9bcc22fce5ed7960aaa2a5509167e9c9047f2ea6920c73f08d42ed3ea2  
61a29**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado septiembre 13 de 2021 y notificado en estado del septiembre 14 de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

La parte demandante allegó escrito de subsanación de forma extemporánea al correo electrónico del despacho, esto es el 22 de septiembre de 2021, a las 9:52 a.m., cuando el término para subsanar feneció el 21 de septiembre de 2021, a las 5:00 p.m.

Al respecto, es del caso advertir que el artículo 109 del C.G. del P. dispone que los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término, por lo que, después de las 5 de la tarde el mismo se entenderá recibido al día siguiente.

Así las cosas, como quiera que la misma se presentó de manera extemporánea, no hay otro camino procesal, que rechazarla.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia  
Yuliana  
Ruiz  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1e44229bcc444989a5e3b0f9d923cbcf635395709e27a72b70a321  
e8dd524da**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 6 de septiembre de 2021, y notificado en estado del 7 de septiembre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**Ofd3cfb468be4356952950bc61b8e55ff668a325e5b0fe1d319ab1e03ec  
0697b**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Duber Figueroa Osorio**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 207419348181- 4117592014141632**

**Obligación No. 207419348181**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$30.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de intereses de plazo sobre la suma de capital insoluto indicada en el numeral primero **\$6.230.919.**

**Obligación No. 4117592014141632**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$5.939.027.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de intereses de plazo sobre la suma de capital insoluto indicada en el numeral primero **\$422.776.**

**Pagaré No. 4925973357 - 5106080001193121 - 5288840001513127**

**Obligación No. 4925973357**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$26.624.609.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de intereses de plazo sobre la suma de capital insoluto indicada en el numeral primero **\$2.900.887.**

**Obligación No. 5106080001193121**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$13.807.637.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de intereses de plazo sobre la suma de capital insoluto indicada en el numeral primero **\$803.082.**

**Obligación No. 5288840001513127**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$10.411.257.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de intereses de plazo sobre la suma de capital insoluto indicada en el numeral primero **\$1.227.207.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Facundo Pineda Marín**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7026a6d1d70fff6ab643c00eea4d1a3ead64e45dd3d53e008634ce195a55  
a138**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 20 de septiembre de 2021, y notificado en estado del 21 de septiembre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia  
Yuliana  
Ruiz  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bdce1c1e24e6ef0a1e435d9ec3a6ec735d12817af54ec6731a3c32  
3261c13306**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto no se libró la orden de apremio, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16df1134314f0c2597998937881dc1657d8ad4244a5ddd6a464ad2914  
a980285**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Aclare la pretensión y el hecho cuarto de la demanda.

**2°** Aporte las evidencias que demuestren como obtuvo la dirección de notificaciones física y electrónica de la demandada.

**3°** Deberá acreditar que la dirección de notificaciones física y electrónica de la apoderada son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**da86be45a27075973e40cc7555d389e52482ef2989377aea9cd8b7945  
02cfb4**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, como quiera que no se solicitaron medidas cautelares, deberá acreditar que remitió copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

**2°** Deberá aportar el certificado de existencia y representación legal del Fondo Nacional del Ahorro con fecha de expedición no mayor a un mes.

**3°** Deberá acreditar que la dirección de notificaciones física y electrónica de la apoderada son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eea03c810f3dd201c5714f48def388b637245fcade6a346461e2b814890  
70930**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Como quiera que la Ley 1561 de 2012, dispone en su artículo cuarto que dicho trámite se aplicará únicamente para bienes inmuebles urbanos cuyo avalúo catastral no supere los doscientos cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (250 s.m.l.m.v.), el actor deberá adecuar del trámite, pues el avalúo del bien inmueble en cuestión supera la suma de \$700.000.000.

2° Deberá aclarar si lo que pretende es que se declare la pertenencia o el saneamiento de la totalidad del inmueble o de una cuota parte.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9f9510c4a5e14ee05b26839a96131708a247cf1c2bce7fc6c5b458fcc5  
9c8cc**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de los vehículos identificados con las placas **DJV870** a favor de **Banco Finandina S.A.** y en contra de **Ana Barrios de Uribe.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a la **Dra. Ayda Lucy Ospina Arias** como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal**

**Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d41bace451d6f289b4d69a7765fcf27735bce1c1ef61204552a8e6772d  
94670**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que se allegó escrito subsanatorio, el despacho procederá a librar mandamiento de pago en la forma considerada legal tal y como lo establece el artículo 430 del C.G. del P., en ese sentido, toda vez que de la literalidad del título valor adosado se desprende que el mismo se diligenció el 16 de julio de 2021, y la fecha de vencimiento es la de su suscripción, es claro que no se causaron intereses de plazo y, por lo tanto, los mismos no se librarán.

Al respecto, es importante indicar que, es imperativo reconocer los conceptos de interés corriente o remuneratorio e interés moratorio desde distintas fuentes, así: a los primeros se los define como los causados por un crédito de capital durante el plazo que se le ha otorgado al deudor para pagarlo; mientras que los segundos corresponden a aquella suma que se debe pagar a título de indemnización de perjuicios desde el momento en que se constituye en mora el deudor, es decir desde el incumplimiento de la obligación principal. Por su parte la Corte Suprema de Justicia expone que son intereses de plazo o remuneratorios aquellos causados por un crédito de capital durante el plazo que se le otorga al deudor para pagarlo, al paso que los moratorios corresponden a la indemnización de perjuicios que debe satisfacer el deudor cuando ha incurrido en mora de pagar la cantidad debida<sup>1</sup>.

De conformidad con lo expuesto, es claro que los intereses remuneratorios son los causados por el otorgamiento de un crédito **durante el plazo que se ha otorgado al deudor para pagarlo**, los cuales representan no sólo el costo financiero para la entidad otorgante y la ganancia por el no uso de esos recursos, sino la pérdida del poder adquisitivo del dinero durante el plazo, pero es claro que los mismos siempre se calculan, liquidan y causan sobre el capital adeudado y por un plazo determinado puesto que, como su nombre lo indica, buscan remunerar al acreedor que ha puesto su dinero a disposición de un deudor.

Como ya se dijo, conforme a la literalidad del título valor aportado, se estableció que la suscripción del título valor se efectuó el 16 de julio de 2021, que es la misma fecha de vencimiento, por lo tanto, como no existe un plazo pactado no hay lugar a exigir el cobro de intereses corrientes. Máxime la misma demandante al momento de solicitar las pretensiones adujo que se trataba de intereses causados el 16 de julio de 2021, fecha de diligenciamiento del pagaré.

Teniendo en cuenta que, respecto del Pagaré aportado, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del

---

<sup>1</sup> 3 Corte Suprema de Justicia - Sentencia del 24 de febrero de 1975.

Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Jaminton Alvarado López**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$76.966.708.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 17 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la **Dra. Piedad Constanza Velasco Cortes**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f55897dbeb29d211ccd106988dbdc74d582ae9e8ec90644bcdf8703403e  
9c7bb**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Revisado la subsanación de la demanda, deberá aclarar lo concerniente al doble cobro de intereses de plazo que se aduce en los literales b y c del numeral 1 de las pretensiones.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6242f52811cc98424cee2f9cb12f21ebb8723068f2a34a534620e9e87e  
072fd**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 24 de agosto de 2021, y notificado en estado del 25 de agosto de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. Máxime allegó unas solicitudes impulso procesal posteriores que son extemporáneas y que no versan sobre los puntos de inadmisión.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia  
Yuliana  
Ruiz  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8fe53f84f0404d2f1c517b8a45c78aa942f3f455204999c65889cb2  
c49be777**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que el extremo demandante dentro del término conferido para ello subsanó la demanda, y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 83 y 375 del C.G. del P., **se resuelve,**

**1° Admitir** la demanda de **Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio** formulada por **Nubia Leonor Lesmes Ávila y Marco Tulio Moreno Rodríguez** en contra de los **Herederos Indeterminados de Arquímedes Octavio Romero Moreno (Q.E.P.D.) y demás personas indeterminadas.**

Trámítese como proceso verbal especial conforme lo establecido en el artículo 375 del C.G. del P.; de la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

**2°** Por secretaría **emplácese** a: (i) los Herederos Indeterminados de Arquímedes Octavio Romero Moreno (Q.E.P.D.) y (ii) a todas las Personas que se crean con derechos sobre el bien objeto de litigio, ello en la forma establecida en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020. Se advierte que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado en el Registro Nacional de Personas emplazadas, el cual se hará una vez allegada la constancia de publicación del edicto emplazatorio. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación Curador Ad-Litem si a ello hubiere lugar.

**3°** La demandante deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la valla deberá contener los datos determinados en el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso. Una vez realizado lo anterior, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los arts. 1, 2 y 6 del acuerdo PSAA14-10118 referenciado, la interesada deberá aportar al proceso: i) fotografías de la valla o el aviso instalados en la forma que dispone la ley y ii) la transcripción del contenido de la valla en un archivo digital formato PDF; lo dicho con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

**4° Ordénese** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40392134**. Por Secretaría, líbrese los

correspondientes oficios a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva.

**5°** Por secretaría **oficiar**, a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras<sup>1</sup>, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá<sup>2</sup>, con el objeto de informarles acerca de la existencia de éste proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones anotándose en el oficio respectivo la identificación del predio: dirección del inmueble, folio de matrícula inmobiliaria, chip, cedula catastral, en tanto sea posible.

**7°** Reconózcase personería jurídica a la abogada **Liana Alejandra Murillo Torres** para actuar en calidad de apoderada judicial de la parte demandante.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**69bad9c96235278647ff9a8132aa840735a007229f2e1f3c76281d3b02  
80ba5c**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:53 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, si bien en la cláusula sexta se pactó el vehículo debía permanecer en el territorio nacional, lo cierto es que, el despacho no echa de menos por ser este de servicio particular se infiere que es empleado por el deudor quien se encuentra domiciliado en **Medellín - Antioquia**, siendo este el lugar de su locomoción, sitio último que determina la competencia en este tipo de asuntos. Nótese que está información es coincidente con la inserta en los formularios registrales de la garantía mobiliaria. Máxime, al momento de subsanar la demanda, el actor se limitó a manifestar que, el domicilio y ubicación de la garante son los registrados y no se ha obtenido información sobre alguna modificación.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve**,

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Medellín – Antioquia (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9385a9fef9860d1e3a025322294b9341ea3e9ff454f83389e4252a4ad1d  
1dbdd**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P. Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y como quiera que, no se libró la orden de apremio no sería del caso levantar medidas cautelares.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

- 1° Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.
- 2° Sin costas adicionales para las partes.
- 3° En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af43f1b70cb918e6aa720639248520f2c7961c847fd7dffb0eb785160aa  
be93**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Banco Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Carlos Roberto León Mendieta**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**PAGARÉ NO. 02-00497415-03**

**Obligación No. 1005198484**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$5.107.791.33.**

**2°** Por concepto de los intereses de plazo causados que ascienden a la suma de **\$1.210.318.38.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 4593560000896553**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$18.070.086.00.**

**2°** Por concepto de los intereses de plazo causados que ascienden a la suma de **\$1.457.392.00.**

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 5434211003624754**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$10.777.282.00.**

2° Por concepto de los intereses de plazo causados que ascienden a la suma de **\$1.131.500.00.**

3° Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**PAGARÉ NO. 207419304295**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$40.562.907.27.**

2° Por concepto de los intereses de plazo causados que ascienden a la suma de **\$10.172.298.16**

3° Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**PAGARÉ NO. 4831614599766073**

1° Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$42.175.058.00**

2° Por concepto de los intereses de plazo causados que ascienden a la suma de **\$2.975.852.00.**

3° Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 9 de julio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en

el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Luis Eduardo Alvarado Barahona** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4912a0bb4c138e43b67cce9240eb8f3997dc87b972716d2405735240ebc**  
**6ebee**

Documento generado en 12/10/2021 10:43:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 6 de septiembre de 2021, y notificado en estado del 7 de septiembre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f45c0b940a77d2444c6c64a7f58b388a93aa76b55d9ecd10e314bc80de  
33c078**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:01 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aclarar el tipo de trámite que pretende, si una restitución de inmueble arrendado o una entrega especial conforme al acta de conciliación arrimada. Dependiendo de lo que pretenda adecuar las pretensiones.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89680a8902e20c6d7ae2db9d6f6278f257d126325b9543e9331751079  
9ad7469**

Documento generado en 12/10/2021 10:44:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto no se libró la orden de apremio, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**553d1c2dcabb6d673afe32754295861bcc98a6c44ba3dfb9d989bcf5a54  
5ca0c**

Documento generado en 12/10/2021 11:25:13 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

El despacho de entrada niega la solicitud de inspección judicial, como quiera que, no luce procedente para probar lo que el actor requiere, que, según lo manifestado en la subsanación de la demanda, tiene que ver con la liquidación y recaudo de la cuota de fomento hortofrutícola, lo que se puede verificar con la sola exhibición de documentos.

Sobre el particular dice el art. 236 del C.G.P.

*“PROCEDENCIA DE LA INSPECCIÓN. Para la verificación o el esclarecimiento de hechos materia del proceso podrá ordenarse, de oficio o a petición de parte, el examen de personas, lugares, cosas o documentos.*

*Salvo disposición en contrario, **solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba.***

*Cuando exista en el proceso una inspección judicial practicada dentro de él o como prueba extraprocesal con audiencia de todas las partes, no podrá decretarse otra nueva sobre los mismos puntos, a menos que el juez la considere necesaria para aclararlos.*

*El juez podrá negarse a decretar la inspección si considera que es innecesaria en virtud de otras pruebas que existen en el proceso o que para la verificación de los hechos es suficiente el dictamen de peritos, caso en el cual otorgará a la parte interesada el término para presentarlo. Contra estas decisiones del juez no procede recurso”.*

Ahora bien, por haberse formulado la solicitud de exhibición de documentos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 186 del C.G.P., se **resuelve**,

**1° Admitir** la precedente solicitud de **exhibición de documentos** como prueba extraprocesal de **Hortifrutícola de Colombia - ASOHOFRUCOL** contra **MERCAFAM Ltda.**

**2° Fijar** el día **29 de noviembre de 2021**, a las **10:00 am** para llevar a cabo la diligencia.

4° Cítese y notifíquese entonces a **MERCAFAM Ltda.**, quien deberá exhibir las documentales requeridas y relacionadas en la solicitud de prueba anticipada.

Téngase en cuenta que la audiencia se celebrará de manera virtual y oportunamente se les comunicará a todas las partes intervinientes en esta prueba anticipada, el medio a través del cual deberán conectarse.

5° Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, so pena de tener por desistida la presente prueba extraproceso, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

6° Se niega la inspección judicial conforme a lo expuesto.

7° **Reconocer** personería jurídica al abogado **Álvaro Díaz Zúñiga** como apoderado judicial de la parte actora.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ad3dbbec3bea78fa1714a5fb44fc77e9b8e6484d8a48410bc77aa480a0e  
67b2c**

Documento generado en 12/10/2021 11:25:16 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Como quiera que lo que se ejecuta son obligaciones distintas contenidas en diferentes facturas, deberá discriminarlas una a una en las pretensiones, es decir, peticionarlas de manera individual y aclarar los intereses moratorios que exponga a cuáles de ellas corresponden y qué fechas los liquidó.

**2°** Aclare a que corresponden el proceso de purga que refieren los cartulares.

**3°** Deberá acreditar que la dirección física y electrónica de la apoderada es la que se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Abogados, pues lo que adosó fue el certificado de vigencia de la tarjeta profesional.

**4°** Exponga si los documentos allegados como títulos valores son originales y si conserva la custodia de estos.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**46bb9c163e431fc7cc0af6ad15863440ad1e05b637aa415287539d1b56**  
**3797d1**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:29 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 13 de septiembre de 2021 y notificado por estado de 14 de septiembre último, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el histórico vehicular expedido por el RUNT del vehículo de placas NQV39E. No obstante lo anterior, el Juzgado inadmitió la presente solicitud al evidenciar que no fue aportado el Certificado de Tradición del vehículo, documento que permite conocer la situación jurídico del bien en cuanto a la titularidad del dominio, las características del vehículo, las medidas cautelares en caso de existir, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se reflejan todas las actuaciones y trámites realizados sobre el automotor desde la expedición de la matrícula inicial, por lo que, no puede ser reemplazado por ningún otro documento y mucho menos por el aportado por la parte actora.

Dicha exigencia, no responde a un capricho de este juzgador sino a la necesidad de conocer el estatus jurídico del automotor, incluso, dicho documento se requiere para la posterior inmovilización y aprehensión por parte de la autoridad competente.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente trámite de **solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f7705352cb8f20197ffdc64b817ddd94e67bc825e2f10b720361d39c7ff  
53835**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:33 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado septiembre 13 de 2021 y notificado en estado del septiembre 14 de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

La parte demandante allegó escrito de subsanación de forma extemporánea al correo electrónico del despacho, esto es el 22 de septiembre de 2021, a las 9:23 a.m., cuando el término para subsanar feneció el 21 de septiembre de 2021, a las 5:00 p.m.

Al respecto, es del caso advertir que el artículo 109 del C.G. del P. dispone que los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término, por lo que, después de las 5 de la tarde el mismo se entenderá recibido al día siguiente.

Así las cosas, como quiera que la misma se presentó de manera extemporánea, no hay otro camino procesal, que rechazarla.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia  
Yuliana  
Ruiz  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a396dbd75bb480744c7f2359d663c1c7084340645782325b74a03  
25542c1870f**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:37 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 13 de septiembre de 2021, y notificado en estado del 14 de septiembre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Firmado**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

**Por:**

**Claudia  
Ruiz**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4714966c3e1ca58ccc0a7c7d04d927d390eb49ab9837e9b7769498f969  
1cdd77**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:40 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 13 de septiembre de 2021, y notificado en estado del 14 de septiembre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

**Por:** Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado**

**Claudia  
Yuliana  
Ruiz  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c762ef1e9bdac0b9343e04c52fb5fc6daf0fbd60c7096808d8a251c  
f27d85eed**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:44 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la parte demandante subsanó en debida forma la demanda, y al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84, 89 y 384 del Código General del Proceso, se **admite** la demanda de Restitución de Inmueble arrendado formulada por **Comercializadora Kaysser C.K. S.A.S.** en contra de **Ramez Ali Hussein Mahmoud.**

Tramítese como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese de esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020

Reconózcase personería jurídica a la Dra. Juliana Isabel González Berrio quien actúa en causa propia.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f7cebc2bd00ae4f5a65cc8d99120d6e0b96de80779117b7ab035726826  
dc2472**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:47 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Bancolombia S.A.** contra **Jairo Hernando Torres**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. Q000000079116775027001**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$16.880.972.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 16 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Pagaré No. 3830091116**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$50.814.023.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 23 de abril de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Obligación No. 3830091117**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$8.127.561.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 23 de abril de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés

remuneratorio pactado, conforme los limites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**Pagaré No. 87930590.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$9.999.855.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 4 de agosto de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los limites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Armando Rodríguez López** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d7abe65599881ed2568d46cc6f58de64da2e5dac8bf7b539f0c08b262956**  
**Oebb**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:55 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 13 de septiembre de 2021 y notificado por estado de 14 de septiembre último, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el histórico vehicular expedido por el RUNT del vehículo de placas WNV37E. No obstante lo anterior, el Juzgado inadmitió la presente solicitud al evidenciar que no fue aportado el Certificado de Tradición del vehículo, documento que permite conocer la situación jurídica del bien en cuanto a la titularidad del dominio, las características del vehículo, las medidas cautelares en caso de existir, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se reflejan todas las actuaciones y trámites realizados sobre el automotor desde la expedición de la matrícula inicial, por lo que, no puede ser reemplazado por ningún otro documento y mucho menos por el aportado por la parte actora.

Dicha exigencia, no responde a un capricho de este juzgador sino a la necesidad de conocer el estatus jurídico del automotor, incluso, dicho documento se requiere para la posterior inmovilización y aprehensión por parte de la autoridad competente.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente trámite de **solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Claudia  
Segura  
Secretario  
Juzgado  
Civil 033  
Bogotá, D.C.  
D.C.,

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Yuliana Ruiz**  
**Municipal**  
**Municipal**  
**- Bogotá**

*Proceso: Solicitud de aprehensión y entrega  
Radicado: 110014003033-2021-00983-00*

Código de verificación:

**923ded8780260c80857a1dd0ce4b209d3b3dfea34b394ab12063d87de1bd05f3**

Documento generado en 12/10/2021 11:24:58 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá complementar los hechos de la demanda señalando los elementos de la responsabilidad civil contractual dicha institución jurídica –existencia de un contrato, incumplimiento culposo, relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño-.

**2°.** Deberá ajustar el juramento estimatorio señalando los daños patrimoniales (daño emergente y lucro cesante) que se causaron. Adicionalmente, deberá realizar una tasación razonable de las indemnizaciones que reclama donde se soporte con suficiencia los rubros que la componen aludida; memórese que, dicha tasación exige especial atención pues tiene como objetivo el de formular pretensiones justas y coherentes, que no sean sobreestimadas o temerarias y que se fundamenten en el material probatorio aportado.

**3°** El apoderado del extremo actor deberá acreditar que el poder le fue remitido desde la dirección electrónica de la demandante Texsal S.A.S.

**4°** Deberá acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad propio de estos trámites. Como depreca cautelas debe argumentar su necesidad desde todos los aspectos requeridos para su procedencia, no solamente desde la apariencia del buen derecho.

**5°** Deberá informar cuál es la dirección de notificaciones física y electrónica de la apoderada, y acreditar que son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b0de8ea3be7102b1f771862fbc21d519340879338d613fd79276972a2e  
38a5a1**

Documento generado en 12/10/2021 11:25:02 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 13 de septiembre de 2021 y notificado por estado de 14 de septiembre último, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el histórico vehicular expedido por el RUNT del vehículo de placas SMH477. No obstante lo anterior, el Juzgado inadmitió la presente solicitud al evidenciar que no fue aportado el Certificado de Tradición del vehículo, documento que permite conocer la situación jurídica del bien en cuanto a la titularidad del dominio, las características del vehículo, las medidas cautelares en caso de existir, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se reflejan todas las actuaciones y trámites realizados sobre el automotor desde la expedición de la matrícula inicial, por lo que, no puede ser reemplazado por ningún otro documento y mucho menos por el aportado por la parte actora.

Dicha exigencia, no responde a un capricho de este juzgador sino a la necesidad de conocer el estatus jurídico del automotor, incluso, dicho documento se requiere para la posterior inmovilización y aprehensión por parte de la autoridad competente.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente trámite de **solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**Firmado**

**Claudia  
Ruiz**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Por:**

**Yuliana  
Segura**

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**da98105b739d5ef28cb7c65dfda749c376766bf5f9254c317ce001760ef  
f7753**

Documento generado en 12/10/2021 11:25:06 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto el avalúo catastral del bien inmueble objeto de usucapión no supera la suma de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo tanto, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **13 de octubre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **76**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**

**Secretario Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 033**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**78942479a7d05a71e662319d9c409c719f9274821ad572e112bc6a098  
98646cd**

Documento generado en 12/10/2021 11:25:10 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**