

Proveers.

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor juez el presente proceso, venció término dado en auto anterior. Sírvase proveer. Bogotá, 29 de septiembre de 2020.

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **PRUEBA EXTRAPROCESO**  
Radicado: **1100140030332020-00430-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la solicitud de práctica de prueba extraprocésal dentro de las diligencias de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

El artículo 184 del Código General del Proceso regula el interrogatorio de parte, indicando que:

*"Art. 184.- Quien pretenda demandar o tema que se le demande, podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud indicará concretamente lo que pretenda probar y podrá anexar el cuestionario, sin perjuicio de que lo sustituya total o parcialmente en la audiencia".*

Vista la norma que antecede y por haberse formulado la solicitud de interrogatorio de parte y de exhibición de documentos, de conformidad con las disposiciones legales sobre el particular, se accede a la petición de la prueba extraprocésal, formulada por **ALPHA CAPITAL S.A.S.**, en contra de **COINDEPENDENCIA S.A.S.**, y **COOPERATIVA ACTIVA- COOPERATIVA**.

En consecuencia, se dispone decretar la práctica de la diligencia de interrogatorio de parte y exhibición de documentos **en contra de COINDEPENDENCIA S.A.S., y COOPERATIVA ACTIVA- COOPERATIVA.**, para tal efecto se señala el 25/mar/2021 a las 10:00 AM.

Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello, so pena de tener por desistida la presente prueba extraprocésal, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

Se advierte a la parte solicitante que deberá informar a la absolvente los datos del Despacho a fin de poder adelantar la presente diligencia de manera virtual si ello se precisa.

Cítese y notifíquese entonces al absolvente, a quien en su oportunidad se le efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P.

### III. DECISIÓN

Por lo expuesto, EL JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.,

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** ADMITIR la precedente solicitud de interrogatorio de parte y exhibición de documentos como prueba extraprocesal incoada por ALPHA CAPITAL S.A.S., en contra de COOINDEPENDENCIA S.A.S., y COOPERATIVA ACTIVA- COOPERATIVA, a través de sus representantes legales.

**SEGUNDO:** FIJAR el día 25/03/2020 a las 10:00 AM para llevar a cabo la diligencia de interrogatorio de parte y exhibición de documentos.

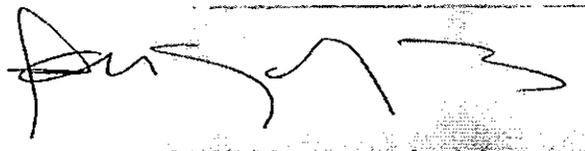
**TERCERO:** Cítese y notifíquese entonces a los absolventes, a quien en su oportunidad se les efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P..

**CUARTO:** Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello, so pena de tener por desistida la presente prueba extraproceso, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

Se advierte a la parte solicitante que deberá informar a la absolvente los datos del Despacho a fin de poder adelantar la presente diligencia de manera virtual si ello se precisa.

**QUINTO:** Una vez efectuada la diligencia, por secretaría expídase copia auténtica de la misma, conforme lo establece el artículo 114 del Código General del Proceso.

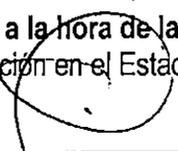
Notifíquese,



HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
Juez

#### JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.



CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

Oficio - Diego

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso, vencido el término dado en auto anterior. Sírvase proveer. Bogotá, 9 de diciembre de 2020

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **VERBAL**  
Radicado: **110014003033-2020-00467-00**

Por auto calendado el 15 de octubre de 2020 y notificado por estado el 16 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar el presente proceso verbal por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL**

Ingresa el presente proceso al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

Sírvase proveer. Bogotá, 16 de octubre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
Radicado: **110014003033-2020-00506-00**

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

**CONSIDERACIONES**

Por auto de fecha 25 de septiembre de 2020 notificado por estado el 28 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

La parte demandante presentó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda dentro del término; pero no en la forma indicada, teniendo en cuenta que en el auto de inadmisión se expresó por parte de esta judicatura entre otras cosas que debía aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de la presente solicitud.

Al respecto, el apoderado judicial de la parte solicitante se limitó a indicar que no le era posible aportar el documento requerido, como quiera que los tramites virtuales en la secretaria de tránsito de Soacha se encuentra colapsada, no obstante el despacho le advierte al peticionario que el documento idóneo para acreditar la inscripción de la prenda, corresponde al certificado de tradición del vehículo, razón por la que no es posible tener en cuenta el certificado del RUNT.

De lo anterior discurrido, resulta palmario que el extremo demandante no subsanó la demanda en los términos indicados en el auto inadmisorio, pues no aportó el certificado de tradición del rodante objeto del presente asunto.

En efecto, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: *"En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo"*, siendo imperativo realizar la subsanación de la demanda dentro de dicho término so pena de tener por no subsanada la misma.

Así las cosas correspondía al demandante dentro del término legal cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos que adolecía el libelo demandatorio, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que fueron señalados por el juez de conocimiento para su posterior corrección, dentro del referido término legal y perentoriamente.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que la demanda no cumple con los requisitos de ley necesarios para admitir la misma, por tanto no queda otro camino procesal diferente a rechazar la demanda.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá**.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,

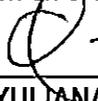


**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**

Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## INFORME SECRETARIAL

Ingresa el presente proceso al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

Sírvase proveer. Bogotá, 16 de octubre de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
Radicado: **110014003033-2020-00507-00**

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

### CONSIDERACIONES

Por auto de fecha 25 de septiembre de 2020 notificado por estado el 28 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

La parte demandante presentó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda dentro del término; pero no en la forma indicada, teniendo en cuenta que en el auto de inadmisión se expresó por parte de esta judicatura que debía aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de la presente solicitud.

Al respecto, el apoderado judicial de la parte solicitante se limitó a indicar que no le era posible aportar el documento requerido, como quiera que los tramites virtuales en la secretaria de tránsito de Soacha se encuentra colapsada, no obstante el despacho le advierte al peticionario que el documento idóneo para acreditar la inscripción de la prenda, corresponde al certificado de tradición del vehículo, razón por la que no es posible tener en cuenta el certificado del RUNT.

De lo anterior discurrido, resulta palmario que el extremo demandante no subsanó la demanda en los términos indicados en el auto inadmisorio, pues no aportó el certificado de tradición del rodante objeto del presente asunto.

En efecto, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: "*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo*", siendo imperativo realizar la subsanación de la demanda dentro de dicho término so pena de tener por no subsanada la misma.

Así las cosas correspondía al demandante dentro del término legal cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos que adolecía el libelo demandatorio, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que fueron señalados por el juez de conocimiento para su posterior corrección, dentro del referido término legal y perentoriamente.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que la demanda no cumple con los requisitos de ley necesarios para admitir la misma, por tanto no queda otro camino procesal diferente a rechazar la demanda.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá**.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**

Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.



\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

## INFORME SECRETARIAL

Ingresa el presente proceso al despacho, venció término dado en auto anterior.

Sírvase proveer. Bogotá, 16 de octubre de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: EJECUTIVO  
Radicado: 110014003033-2020-00516-00

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

### CONSIDERACIONES

Por auto de fecha 25 de septiembre de 2020 notificado por estado el 28 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

La parte demandante presentó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda dentro del término; pero no en la forma indicada, teniendo en cuenta que en el auto de inadmisión se expresó por parte de esta judicatura entre otras cosas que debía acreditar que el poder fue remitido desde la dirección electrónica registrada por la entidad financiera para recibir notificaciones judiciales.

Al respecto, el apoderado judicial de la parte actora nuevamente allegó el poder que le fue conferido por NATALIA ANDREA ARBELAEZ RIVERA, en su calidad de apoderada general de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., pero no aportó documento que acreditará que el poder fue remitido desde la dirección electrónica registrada por la entidad financiera para recibir notificaciones judiciales, tal y como lo prevé el inciso 3 del Artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

De lo anterior discurrido, resulta palmario que el extremo demandante no subsanó la demanda en los términos indicados en el auto inadmisorio, pues no acreditó, que el poder fue remitido desde la dirección electrónica registrada por la entidad financiera para recibir notificaciones judiciales.

En efecto, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: *"En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo",* siendo imperativo realizar

la subsanación de la demanda dentro de dicho término so pena de tener por no subsanada la misma.

Así las cosas correspondía al demandante dentro del término legal cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos que adolecía el libelo demandatorio, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que fueron señalados por el juez de conocimiento para su posterior corrección, dentro del referido término legal y perentoriamente.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que la demanda no cumple con los requisitos de ley necesarios para admitir la misma, por tanto no queda otro camino procesal diferente a rechazar la demanda.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá**.

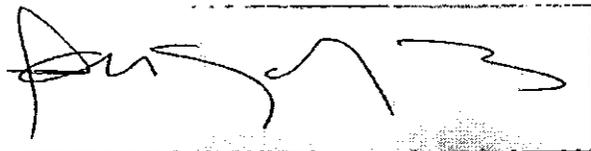
### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

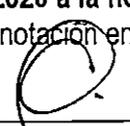
Notifíquese,



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

#### JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL**

Ingresa el presente proceso al despacho por reparto.

Sírvase proveer. Bogotá, 16 de septiembre de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., 09 DIC. 2020

Proceso: **SERVIDUMBRE**  
Radicado: **110014003033-2020-00517-00**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual *“se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”*; y lo dispuesto en su artículo 8º *“ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”*, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía.

Ahora bien, como quiera que en el presente asunto el valor del avalúo del predio sirviente para el año 2017 correspondía a la suma de \$4.569.000, resulta evidente que para la presente calenda el avalúo no supera el valor de los \$35.112.120.00, así las cosas y conforme lo establecido por el Num. 7 del Art. 26 CGP., este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo. Máxime si se tiene en cuenta que el extremo pasivo fijó el monto de la indemnización en mínima cuantía.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

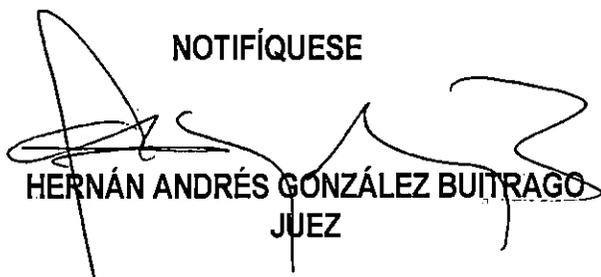
Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Hoy 10 / DICIEMBRE / 2020 se notifica  
a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 219  
  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Ingresa a despacho desde reparto. Sirvase proveer. Bogotá, 16 de septiembre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-0052100**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentó una letra de cambio, la cual reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 671 de la misma obra. También ha de observarse lo expuesto por el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2.** Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 82 del C. G del P., en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 84 del C. G del P.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

#### **2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses moratorios y capitales, y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

Se requeriría a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2 del Artículo 5 y Inciso 2 del Artículo 8 del Decreto 804 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA en contra de **Erney Aldana Baquero** a favor de **Alfonso Aldana Baquero** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 60.000.00 por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presente.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 10 de julio de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.
3. Por valor de \$ 5.778.988 por concepto de intereses de plazo de la suma indicada en el numeral primero.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO:** NOTIFICAR a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO:** RECONOCER personería jurídica al DR. William Duarte Ortegón como apoderado judicial de la parte ejecutante.

**QUINTO:** Se requiere a la parte actora para que en el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia, indique como obtuvo la dirección de notificación del extremo demandado aportando las evidencias de ello – Inc 2, Art.8, DL 806 de 2020, y si la dirección aportada por el apoderado judicial es la misma que se encuentra registrada en el Registro Nacional de Abogados. So pena de desistimiento tácito.

Notifíquese,

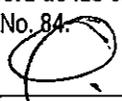


**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**

Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.



\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaría

Alonso-Diego

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso, informando que el término de subsanación feneció en silencio, resuélvase lo pertinente. Sírvase proveer. Bogotá, 9 de diciembre de 2020

  
Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo  
Radicado: 110014003033-2020-00560-00

Por auto calendado el 29 de octubre de 2020 y notificado por estado el 30 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaria, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

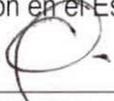
**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84.**

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

Ochoa - Diego.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso, informando que el término de subsanación feneció en silencio, resuélvase lo pertinente. Sírvase proveer. Bogotá, ~~09~~ **10** de diciembre de 2020

  
Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: **Solicitud de aprehensión**  
Radicado: **110014003033-2020-0058000**

Por auto calendado el 24 de noviembre de 2020 y notificado por estado el 25 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00** am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

Oficio - Digo

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso, informando que el término de subsanación feneció en silencio, resuélvase lo pertinente. Sírvase proveer. Bogotá, 9 de diciembre de 2020

  
Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo  
Radicado: 110014003033-2020-0058100

Por auto calendarado el 23 de noviembre de 2020 y notificado por estado el 25 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84.**

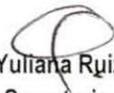
  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

Anchos - Diego

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A despacho el presente proceso, informando que el término de subsanación feneció en silencio, resuélvase lo pertinente.

Sírvase proveer. Bogotá, 09/12 de 2020

  
Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., 09 DIC/2020 de 2020

Proceso: **verbal de pertenencia**  
Radicado: **110014003033-2020-0058300**

Por auto calendarado el 15 de octubre de 2020 y notificado por estado el 16 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaria, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

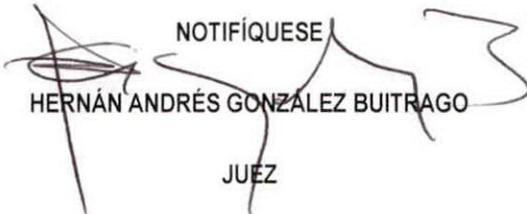
Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

  
NOTIFÍQUESE  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE	
BOGOTÁ	
Hoy <u>10/12/2020</u> se	
notifica a las partes el presente proveído por anotación en el	
Estado No. <u>84</u>	
	
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA	
Secretaria	

Oficios - Diego

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso, informando que el término de subsanación feneció en silencio, resuélvase lo pertinente. Sírvase proveer. Bogotá, 9 de diciembre de 2020

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **Solicitud aprehensión**  
Radicado: **110014003033-2020-0058400**

Por auto calendarado el 15 de octubre de 2020 y notificado por estado el 16 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de la referencia por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84.**

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**Secretaria**

Oficinas - Fabio

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Ingresa el presente proceso al despacho por reparto.

Sírvase proveer. Bogotá 07 de octubre de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 09 DIC. 2020 de 2020.

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00611-00**

**I.OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II.CONSIDERACIONES**

**LUIS EDUARDO FUENTES FUENTES.**, actuando por apoderado judicial formuló demanda ejecutiva a continuación de menor cuantía frente al señor **JOSÉ JESÚS BENJUMEA GÓMEZ**, solicitando se libere mandamiento de pago contra de aquel

Se indica que el arrendatario se encuentra adeudando las siguientes sumas de dinero:

- \$50.400.000 por concepto de cánones de 24 cuotas de arrendamiento causados y no pagados comprendidos entre los meses del 01 de agosto de 2018 hasta el 31 de julio de 2020.
- \$5.400.000, por concepto de clausula penal.

La demanda se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 14 de la ley 820 de 2003, que derogó la Ley 56 de 1985, y el documento aportado presta mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 89 del Código General del Proceso, con copia para el archivo y copias de la misma y sus anexos para surtir el traslado a la parte demandada.
- Se satisfacen las formalidades del artículo 82 del Código General del Proceso.
- No se presente indebida acumulación de pretensiones
- Este Despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutante.

**PRETENSIONES:**

Solicita se libre mandamiento de pago por las sumas de dinero correspondientes a los cánones de arrendamiento adeudados, clausula penal y costas procesales. Las cuales se tasarán y liquidarán oportunamente.

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO DE MAYOR CUANTÍA** a favor de **LUIS EDUARDO FUENTES FUENTES** y en contra de **JOSÉ JESÚS BENJUMEA GÓMEZ** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por concepto de 24 cuotas de arrendamiento causados y no pagados comprendido entre los meses del 01 de agosto de 2018 hasta el 31 de julio de 2020, discriminadas así:

No	Mes	Valor cuotas
1	agosto de 2018	\$1.500.000
2	septiembre de 2018	\$1.500.000
3	octubre de 2018	\$1.500.000
4	noviembre de 2018	\$1.500.000
5	diciembre de 2018	\$1.500.000
6	Enero de 2019	\$1.500.000
7	Febrero de 2019	\$1.900.000
8	Marzo de 2019	\$1.900.000
9	Abril de 2019	\$1.900.000
10	Mayo de 2019	\$1.900.000
11	Junio de 2019	\$1.900.000
12	Julio de 2019	\$1.900.000
13	Agosto de 2019	\$ 2.300.000
14	Septiembre de 2019	\$ 2.300.000
15	Octubre de 2019	\$ 2.300.000
16	Noviembre de 2019	\$ 2.300.000
17	Diciembre de 2019	\$ 2.300.000
18	Enero de 2020	\$ 2.300.000
19	Febrero de 2020	\$2.700.000
20	Marzo de 2020	\$2.700.000
21	Abril de 2020	\$2.700.000
22	Mayo de 2020	\$2.700.000

23	Junio de 2020	\$2.700.000
24	Julio de 2020	\$2.700.000

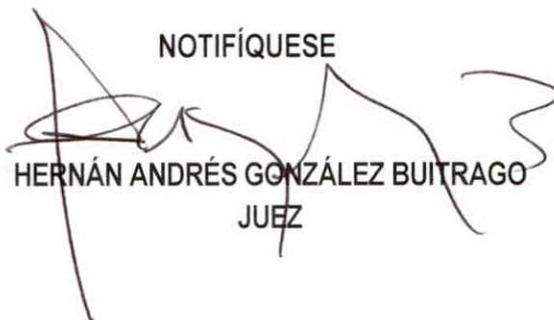
**SEGUNDO:** Por la suma de \$5.400.000. Por concepto de clausula penal

**TERCERO:** Las costas serán decididas y liquidadas en su oportunidad

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el contenido de este auto a la parte demandada, haciéndosele saber que dispone de un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer las excepciones que crea hacer valer para su defensa, términos que corren simultáneamente, para lo cual se le hará entrega de copia de la demanda y sus anexos

**QUINTO: RECONOCER** personería judicial, amplia y suficiente al abogado Edgar Soacha Forero para que represente a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>
Hoy <u>10 / Diciembre / 2020</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u> .
 _____ <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, para resolver respecto de la admisión de la demanda.  
Sírvese proveer. Bogotá, 20 de octubre de 2020



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **CORRECCIÓN DE REGISTRO CIVIL  
DE NACIMIENTO**  
Radicado: **1100140030332020-00626-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la admisibilidad del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Una vez examinada la anterior solicitud de corrección de registro civil de nacimiento, de la señora **Santiago Hernando Wilches Prieto**, que se promueve por intermedio de apoderado judicial, se observa que está viene ajustada a derecho y por ende con el lleno de los requisitos legales.

Del estudio del libelo demandatorio y sus anexos, se deduce:

- La demanda reúne los requisitos señalados en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- Con la designación de apoderado se satisface el derecho de postulación por la parte demandante, al tenor del artículo 73 del Código General del Proceso.
- En razón a la naturaleza del asunto y al domicilio del demandante, este Despacho es competente para conocer de la presente acción (artículo 18, numeral 6 del C.G. del P.).
- Se allegó la prueba de la copia de la partida de Bautismo, registro civil, cédula de ciudadanía y certificado de la Registraduría.

Al proceso se le dará el trámite previsto en la sección cuarta, título único, artículos 577 y siguientes del Código General del Proceso, por tratarse de un asunto de jurisdicción voluntaria.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el proceso de Jurisdicción Voluntaria de Corrección de Registro Civil de Nacimiento instaurado por **Santiago Hernando Wilches Prieto**, por conducto de apoderado judicial.

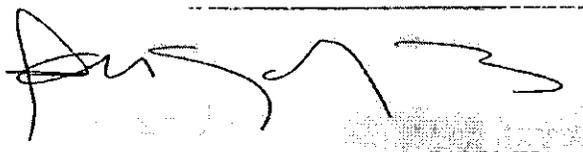
**SEGUNDO: IMPRIMIR** a esta demanda el trámite de jurisdicción voluntaria establecido en el artículo 577 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO: TENER** en cuenta las pruebas documentales aportadas con el libelo introductor.

**CUARTO: OFICIAR** a la Registraduría Nacional de Estado Civil para que en el término de cinco (5) días, informe que documento sirvió de base para asentar el registro civil de nacimiento del señor **Santiago Hernando Wilches Prieto**.

**QUINTO:** Reconocer personería judicial, amplia y suficiente al Dr. Eduardo Ortiz Duque para que represente a la parte solicitante en los términos del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Terminos

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Ingresa a despacho desde reparto. Sírvase proveer. Bogotá, 23 de octubre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00654-00**

### **I.OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

### **II.CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Despacho la demanda de la referencia por reparto de la Oficina Judicial, la cual se inadmitirá por lo siguiente:

- Aporte la copia completa del cheque presentado como base de recaudo ejecutivo, téngase en cuenta que solo se allegó el reverso del título donde solo se puede apreciar el protesto.
- Deberá indicar bajo la gravedad del juramento si las direcciones de notificación del apoderado son las indicadas en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con el Inciso 2° del Artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la demanda; so pena de su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de su rechazo.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Ochoa, Fabio

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Ingres a despacho desde reparto. Sírvase proveer. Bogotá, 23 de octubre de 2020.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00655-00**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentó pagaré, el cual reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 709 de la misma obra.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2.** Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 82 del C. G del P., en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 84 del C. G del P.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

**2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses de plazo y moratorios, y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA en contra de TOVAR RAMOS FERNANDO, y a favor de BANCO DE OCCIDENTE, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 68.930.459 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 11 de octubre de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.
3. Por la suma de \$ 3.879.921 por concepto de intereses remuneratorios contenidos en el pagaré base de la presente acción.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO:** NOTIFICAR a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO:** RECONOCER personería jurídica a la Dra. SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ como apoderada judicial de la parte ejecutante.

Notifíquese,



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Terminos

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho el presente proceso para calificar. Bogotá, 23 de octubre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
Radicado: **110014003033-2020-00656-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la admisibilidad del proceso de la referencia.

**II CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Despacho la demanda de la referencia por reparto de la Oficina Judicial, la cual se inadmitirá por lo siguiente:

- Aporte certificado de tradición del rodante con fecha de expedición no superior a un mes, donde coste la inscripción de la garantía.
- Allegue copia legible del contrato de prenda.

Por lo anterior, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la demanda; so pena de su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA**, por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de su rechazo.

**Notifiquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho la presente solicitud para calificar. Sírvase proveer. Bogotá, 23 de octubre de 2020.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-00659-00**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de admitir el proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Revisado el plenario evidencia este juzgado que carece de competencia territorial por el fuero real para adelantar el presente asunto, pues el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentra ubicado en Medellín-Antioquia, lugar además donde el deudor tiene su domicilio por lo que el presente asunto resulta de competencia del Juez Civil Municipal de dicho distrito, razón por la cual esta sede judicial no es la competente para tramitarlo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que conforme al numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso:

*/.../7. "En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divorcios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

Así las cosas, se evidencia que en el presente asunto se cumplen los presupuestos fácticos consagrados en la citada norma, por lo tanto, se concluye que el presente trámite es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de Medellín-Antioquia, cuando es aquel el lugar de notificación de la demandada. Nótese que en el contrato base, cláusula octava, literales c) y d), se consignó que el rodante permanecería en la dirección del deudor y que debería reportar cualquier cambio de domicilio, lo cual es coincidente con lo inserto en los formularios registrales de la garantía mobiliaria, por tanto, se infiere el bien ha de hallarse en la ciudad aludida.

Por lo anterior, es claro que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto, por el factor territorial, correspondiéndole avocar conocimiento del mismo al Juez Civil Municipal de Medellín-Antioquia, por ser el lugar de permanencia del rodante objeto de la presente solicitud, estrado judicial a quien se le remitirá las diligencias para lo de su cargo, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**I. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar de plano la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA** de por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al Juez Civil Municipal de Medellín-Antioquia (reparto), para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.

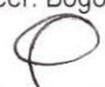
  

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Nioga-Diego

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho el presente asunto a fin de resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento de pago. Sírvese Proveer. Bogotá, 23 de octubre de 2020



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **1100140030332020-00660-00**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Como base de recaudo ejecutivo aportó la sociedad demandante 6 facturas de venta, ahora bien, de entrada esta sede judicial que habrá de negar la orden de apremio deprecada como quiera que las facturas allegadas no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 621 del Código de Comercio, luego no presta merito ejecutivo.

Sobre el particular, establece el artículo 430 del Código General del Proceso: *"Presentada la demanda **acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal."* (negrilla fuera de texto).

Del precepto normativo en cita, se desprende que para que el juez de conocimiento libere la orden de apremio solicitada, es necesario que como previo verifique la existencia del documento de donde provenga la obligación y que sustente la ejecución.

Al respecto de los requisitos que debe satisfacer una factura de venta, conviene memorar que tratándose de facturas de compraventa de mercaderías, además de reunir los requisitos señalados en el art. 621 del C. de Co. y 617 del Estatuto Tributario Nacional, o las normas que los modifiquen, adiciónen o sustituyan éstas debe contener, entre otros requisitos conforme la Ley 1231 de 2008: *"..., deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo."* (Negrilla fuera de texto).

Revisada las facturas de venta, avizora este despacho judicial que las mismas no tienen la fecha de recibido, razón por la cual ésta no puede ostentar la calidad de título valor y por ende no soporta la acción cambiaria instaurada por el actor (Art. 774 C.Com), no siendo procedente por tanto librar mandamiento de pago en los términos solicitados por el ejecutante respecto de la referida documental.

Además, se destaca que la factura se emite en tres ejemplares de las cuales la que presta merito ejecutivo será la original Art. 772 C.Com. En oposición a esto la parte actora conviene en el hecho cuarto que no cuenta con los originales.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO,** conforme lo dicho en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: SEGUNDO:** En consecuencia, devuélvase la demanda al extremo activo junto con sus anexos y sin necesidad de desglose, previas las constancias del caso.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al abogada Diego Alexander Cadena León para que represente a la parte actora en los términos del poder conferido para tal fin.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84.**



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho la presente solicitud desde reparto. Sírvase proveer.  
Bogotá, 30 de octubre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
DE GARANTIA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-00669-00**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de admitir el proceso de la referencia.

### **II. CONSIDERACIONES**

Revisado el plenario evidencia este juzgado que carece de competencia territorial por el fuero real para adelantar el presente asunto, pues el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentra ubicado en Soacha, Cundinamarca, lugar además donde el deudor tiene su domicilio por lo que el presente asunto resulta de competencia del Juez Civil Municipal de dicho distrito, razón por la cual esta sede judicial no es la competente para tramitarlo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que conforme al numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso:

1...7. "En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.

Así las cosas, se evidencia que en el presente asunto se cumplen los presupuestos fácticos consagrados en la citada norma, por lo tanto, se concluye que el presente trámite es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de Soacha, Cundinamarca, cuando es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria. Nótese que en el contrato base, cláusula novena, se consignó que el rodante permanecería en la dirección del deudor, lo cual es coincidente con lo inserto en los formularios registrales de la garantía mobiliaria que insisten en que el deudor se ubica en Soacha, por tanto, se infiere el bien ha de hallarse en la ciudad aludida.

Por lo anterior, es claro que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto, por el factor territorial, correspondiéndole avocar conocimiento del mismo al Juez Civil Municipal de Soacha, Cundinamarca, por ser el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria estrado judicial a quien se le remitirá las diligencias para lo de su cargo, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

### III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Rechazar de plano la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA** de por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al Juez Civil Municipal de Soacha, Cundinamarca (reparto), para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

Notifíquese,



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

#### JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Oficios - Fabio

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Ingres a despacho desde reparto. Sirvase proveer. Bogotá, 16 de noviembre de 2020.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-0074000**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentaron 14 letras de cambio, los cuales reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 671 de la misma obra.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2. Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:**

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 82 del C. G del P., en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020 en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 84 del C. G del P.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

**2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses moratorios y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** en contra de **MILLER WALTER CARREÑO MATALLANA** a favor de **GABRIEL PACHECO HERNÁNDEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**Letra de Cambio N° 001**

1. Por la suma de \$ 5.000.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión. .
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 18 de mayo de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 002**

1. Por la suma de \$ 5.000.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión. .
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de mayo de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 003**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de junio de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 004**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de julio de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 005**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de agosto de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 006**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

#### **Letra de Cambio N° 007**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de octubre de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

#### **Letra de Cambio N° 008**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de noviembre de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

#### **Letra de Cambio N° 009**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de diciembre de 2019 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

#### **Letra de Cambio N° 010**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de enero de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

#### **Letra de Cambio N° 011**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de febrero de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 012.**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de marzo de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 013.**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de abril de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**Letra de Cambio N° 014.**

1. Por la suma de \$ 2.920.000. por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la presten pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 25 de mayo de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO:** NOTIFICAR a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO:** RECONOCER personería jurídica al abogado Bruno Niño Valbuena como apoderado judicial de la parte ejecutante.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**Secretaria**

Ochoa-Diego

**INFORME SECRETARIAL:** Ingresa el presente proceso al despacho para calificar. Sirvase proveer.  
Bogotá, 21 de noviembre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **VERBAL**  
Radicado: **110014003033-2020-00751-00**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual "se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C"; y lo dispuesto en su artículo 8º "ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..", corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan el valor de los \$35.112.120.00, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Ofíciase.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Ofíciase.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.

  
\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Terminos

**INFORME SECRETARIAL** Al despacho el presente proceso para calificar. Bogotá, 21 de noviembre de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **VERBAL**  
Radicado: **110014003033-2020-752-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la admisibilidad del proceso de la referencia.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Despacho la demanda de la referencia por reparto de la Oficina Judicial, la cual se inadmitirá por lo siguiente:

- Allegar un poder en el que se indique el proceso que desea iniciar, pues el conferido dice que es para un proceso verbal sumario.
- Aclare los hechos en los que sustenta el presunto incumplimiento de la parte demandada.
- De conformidad con el artículo 227 del CGP, se concede a la parte actora para que aporte el dictamen pericial deprecado en un término no superior de 10 días. Deberá adecuar el juramento estimatorio con lo resuelto en la prueba.
- Teniendo en cuenta que según la Corte Suprema de Justicia los intereses de mora tienen una parte destinada a cubrir la indexación del dinero, debe la parte actora adecuar las pretensiones en el sentido de indicar si desea cobrar los intereses de mora o el valor de la indexación.

Por lo anterior, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la demanda; so pena de su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta Y tres Civil Municipal de Bogotá.,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL,** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de su rechazo.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor juez el presente proceso, venció término dado en auto anterior. Sírvase proveer. Bogotá, 24 de noviembre de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
DE GARANTIA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-00761-00**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de admitir el proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Revisado el plenario evidencia este juzgado que carece de competencia territorial por el fuero real para adelantar el presente asunto, pues el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentra ubicado en Cali, Valle, lugar además donde el deudor tiene su domicilio por lo que el presente asunto resulta de competencia del Juez Civil Municipal de dicho distrito, razón por la cual esta sede judicial no es la competente para tramitarlo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que conforme al numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso:

*1.7. "En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*

Así las cosas, se evidencia que en el presente asunto se cumplen los presupuestos fácticos consagrados en la citada norma, por lo tanto, se concluye que el presente trámite es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de Cali, Valle, cuando es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria. Nótese que, en el contrato base del negocio se consignó que el deudor tenía domicilio en esa ciudad, misma en la que debería permanecer el rodante según la cláusula cuarta, lo que también es coincidente con lo consignado en los formularios registrales de ejecución.

Por lo anterior, es claro que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto, por el factor territorial, correspondiéndole avocar conocimiento del mismo al Juez Civil Municipal de Cali, Valle, por ser el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria

estrado judicial a quien se le remitirá las diligencias para lo de su cargo, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

### III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Rechazar de plano la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA** de por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al Juez Civil Municipal de Cali, Valle (reparto), para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

Notifíquese,



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

#### JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaría

Terminos.

**INFORME SECRETARIAL:** Ingresa el presente proceso para resolver respecto de su calificación.  
Sírvasse proveer. Bogotá, 24 de noviembre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00763-00**

#### **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

#### **II. CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Despacho la solicitud de la referencia por reparto de la Oficina Judicial, la cual se inadmitirá por lo siguiente:

- Aporte el acuerdo de pago que pretende ejecutar, pues el anexo se encuentra incompleto.
- Aclare por qué dirige la demanda en contra de Yeimy Karyme Sierra Acosta si del acuerdo que se pretende ejecutar se desprende que el obligado es el señor Alejandro Celemin Nieto.
- Aclare o corrija el acápite de pretensiones en el que se precise el capital recaudado.
- Aclare la razón por la cual cobra intereses de plazo y moratorios si el acuerdo de pago indica que la suma de \$60.490.000. corresponde a capital, intereses y honorarios con corte al 30 de junio de 2019.

Por lo anterior, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la demanda; so pena de su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVO** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de su rechazo.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 10 de diciembre de 2020 a la hora de las 8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 84.



---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Términos

**INFORME SECRETARIAL:** Ingresa a despacho desde reparto. Sírvase proveer. 26 de noviembre de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-0077400**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la admisibilidad del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Despacho la solicitud de la referencia por reparto de la Oficina Judicial, la cual se inadmitirá por lo siguiente:

- Debe la parte actora allegar el certificado de tradición del vehículo objeto de aprehensión.

Por lo anterior, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la demanda; so pena de su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**, por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de su rechazo.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **10 de diciembre de 2020** a la hora de las **8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **84**.



\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**Secretaria**