

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: EJECUTIVO  
REFERENCIA: 11001400303320190095600  
DEMANDANTE: SONIA BUITRAGO NAVARRETE  
DEMANDADO: YESID ULLOA HOYOS

**1. OBJETO DE DECISIÓN**

Agotados los trámites correspondientes, procede este judicial a dictar sentencia anticipada dentro del presente juicio, como quiera que no existen pruebas por practicar en audiencia, de conformidad con el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

**2. ANTECEDENTES**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

**Sonia Buitrago Navarrete** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauró demanda **ejecutiva singular de menor cuantía** en contra de **Yesid Ulloa Hoyos**, y para tal efecto aportó como base de recaudo ejecutivo **cinco letras de cambio**, por valor de: (i) \$5.000.000,00 mcte; (ii) \$4.500.000,00 mcte; (iii) \$5.000.000,00 mcte (iv) \$19.000.000,00 mcte y (v) \$19.000.000,00 mcte.

Se libró mandamiento de pago por cada una ellas y por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, y hasta que se verifique su pago.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 4 de octubre de 2019, y por cumplir los requisitos de ley se libró mandamiento de pago el 8 de octubre esa anualidad, en la forma legal, ordenándose la notificación del demandado, auto que se notificó en estado del 9 de ese mes y año.

En auto del pasado 7 de septiembre de 2021, se tuvo por notificado al demandado por conducta concluyente, quien contestó la demanda, dentro del término, el pasado 16 de septiembre de esta anualidad.

Así las cosas, por encontrarse debidamente integrado el contradictorio el despacho, en auto del 30 de septiembre de 2021, ordenó correr traslado de las

excepciones de mérito propuestas a la parte actora, quien lo describió en término.

En consecuencia, se procede a dictar sentencia anticipada.

### **3. CONSIDERACIONES**

El artículo 278 del Código General del Proceso faculta al juez para que en cualquier estado del proceso dicte sentencia anticipada en caso de que no existan pruebas por practicar.

#### **3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

Se encuentran dadas las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, pues los llamados presupuestos procesales, entendidos como las condiciones de orden jurídico-procesal, se cumplen a cabalidad, toda vez que este Juzgado es competente para conocer del presente rito, las partes son capaces y comparecieron legalmente, al igual que no se observa algún vicio con entidad suficiente que haga nula la actuación, por lo que se resolverá sobre el mérito del asunto sometido a la jurisdicción.

#### **3.2. Requisitos generales y especiales de la Letra.**

Sobre este tópico conviene recordar que, todos los títulos valores tienen requisitos esenciales generales y especiales, los primeros son comunes a todos los instrumentos cartulares regulados por el Código del Comercio y los segundos son los propios de cada título en particular.

Respecto de los primeros dispone el artículo 621 del C. Co: *“Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea”*. En concordancia con lo anterior, consagra el artículo 671 ibídem: *“a letra de cambio deberá contener: 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) El nombre del girado; 3) La forma del vencimiento, y 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador”*.

De lo anterior se desprende que, confrontados estos requisitos con los títulos valores aportados a este proceso, claro es que en el caso de marras se satisfacen a cabalidad los mismos, pues revisadas las adosadas letras de cambio, observa este servidor que contienen de manera concurrente todas y cada uno de las exigencias antes señalados por la legislación comercial; esto es, la firma de quien lo crea y la mención del derecho que se incorpora, de igual forma contiene una promesa incondicional de pagar una suma de dinero a la orden de la ejecutante y la forma de vencimiento.

#### **3.3. Estudio de las excepciones propuestas**

##### **3.3.1. Prescripción de la acción cambiaria**

Alega la parte demandada que, la prescripción es un modo de extinguir derechos por el lapso del tiempo que se aplica a las acciones cambiarias; según el artículo 789 del Código de Comercio esta prescribe en tres años contados a partir del vencimiento de cada título valor. Adujo que, en el presente caso la acción respecto de las cinco letras de cambio prescribió, si se tiene en cuenta que no se interrumpió dicho término con la presentación de la demanda, pues al deudor se le notificó hasta el 7 de septiembre de 2021, esto es, dos años después de haberse librado la orden de apremio. Argumentó que, incluso descontando los términos en que estuvo suspendida la actividad judicial, las mismas prescribieron y realizó un conteo cronológico en sustento de su dicho.

Al momento de descorrer el traslado, la parte actora advirtió que, la prescripción debe alegarse como excepción previa conforme lo dispone el numeral 3 del artículo 442 del C.G. del P. a través de recurso de reposición en contra del mandamiento de pago. Agregó que, como se pretende atacar el derecho incorporado en el título valor, que es un requisito formal, también debe alegarse por medio de recurso de reposición.

De este modo, el **problema jurídico** a resolver se sintetiza en establecer, si atendiendo la literalidad de las letras báculo de esta acción de cobro, dichas obligaciones se encuentran prescritas como lo alega la pasiva. De encontrarse prescritas las obligaciones, determinar si lo manifestado por el apoderado del extremo actor tiene identidad suficiente para no tener por probada la examinada exceptiva.

Al respecto, el Código Civil consagra la prescripción como un modo de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante el lapso previsto en la legislación, concurriendo los demás requisitos pertinentes (art. 2512 C.C.). En tratándose de prescripción extintiva de acciones o derechos ajenos, el tiempo cuenta desde que la obligación se hace exigible (art. 2535 C.C.).

Así mismo, cuando la prescripción no se ha cumplido, puede interrumpirse, ya en forma natural, ya de manera civil; ocurre la primera por el hecho del deudor reconocer la obligación, ya expresa o tácitamente, y ocurre la segunda con la notificación de la demanda judicial al dueño o deudor (art. 2539 C.C.).

A su vez, el artículo 94 del Código General del Proceso, vigente a la fecha en que se libró el mandamiento de pago, establece que se considera interrumpida la prescripción, desde la presentación de la demanda *“siempre que el auto admisorio de aquella, o el de mandamiento ejecutivo, en su caso, se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente.”*, si no ocurre la notificación dentro del plazo objetivo contemplado en la norma, se tiene como fecha de interrupción aquella en la que se realice la notificación al demandado.

Ahora bien, sabido es que la acción cambiaria es la herramienta que posee el tenedor del título para acudir ante un órgano jurisdiccional para obtener el cumplimiento forzoso de la obligación contenida en un título valor

El artículo 789 del C.Co regula el término prescriptivo de la acción cambiaria directa, que es la ejercida en este particular asunto. En cuanto al mencionado fenómeno extintivo, aquella norma prevé que *“La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.”*

En el presente asunto, se aportaron 5 letras de cambio, las cuales tienen como fecha de vencimiento, las siguientes: (i) 5 de septiembre de 2017; (ii) 10 de octubre de 2017; (iii) 10 de noviembre de 2017; (iv) 27 de diciembre de 2017 y (v) 1 de febrero de 2018.

De acuerdo a lo normado en el mencionado artículo 789 del C.Co., en principio aquellas obligaciones prescribían: (i) 5 de septiembre de 2020; (ii) 10 de octubre de 2020; (iii) 10 de noviembre de 2020; (iv) 27 de diciembre de 2020 y (v) el 1 de febrero de 2018.

No obstante, hay un caso en particular que es necesario precisar, lo cual es que para el término prescriptivo que cobijaba o se cumplía en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, se debe tener en cuenta lo reglado en el **artículo 1° del Decreto 564 de 2020**, el cual regla:

**“ARTÍCULO 1. Suspensión de términos de prescripción y caducidad.**  
*Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer derechos, acciones, medios de control o presentar demandas ante la Rama Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de días, meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación de los términos judiciales.*

*El conteo de los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir la prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”*

Pues bueno, acorde con las normas referidas, nótese que la presentación de la demanda- lo cual se hizo el 4 de octubre de 2019-, no interrumpió civilmente el fenómeno extintivo aquí examinado.

Lo previo, dado que el mandamiento de pago no le fue notificado al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de esa providencia como lo prevé el artículo 94 del C.G del P.

Véase que el mencionado auto se dictó el 8 de octubre de 2019, con notificación por estado del 9 de octubre de ese mismo año, por lo que el extremo actor contaba en principio hasta el 9 de octubre de 2020, para enterar a la pasiva de la orden de apremio. Sin embargo, como los términos judiciales estaban suspendidos al tenor de la norma en comento (artículo 1° del Decreto 564 de 2020); descontado el término de suspensión, esto es del 16 de marzo de 2020 al 2 de julio de 2020, la parte demandante debía notificar el mandamiento de pago al ejecutado a más tardar el 2 de febrero de 2021, circunstancia que en efecto, no lo hizo, pues tal y como se dijo en auto del 30 de septiembre de 2021-providencias debidamente ejecutoriada-, ese enteramiento tan solo ocurrió hasta el **7 de septiembre de 2021**.

Luego, como no se interrumpió el alegado fenómeno ni natural, ni civilmente, el plazo extintivo de las obligaciones contenidas en las adosadas letras de cambio, siguió corriendo su curso normal, para cumplirse una vez descontado el término de suspensión ordenado en el artículo 1° del Decreto 564 de 2020, de la siguiente forma<sup>1</sup>:

No. Letra	Fecha de vencimiento	Fecha de prescripción
1	5 septiembre de 2017	2/01/2021
2	10 de octubre de 2017	2/02/2021
3	10 de noviembre de 2017	2/03/2021
4	27 de diciembre de 2017	2/05/2021
5	1 de febrero de 2018	2/06/2021

En consecuencia, de lo desarrollado, es claro que para la fecha en que se tuvo por notificada a la parte demandada (7 de septiembre de 2021), estaba más que consumado el término letal de las obligaciones contenidas en las letras de cambio báculo de esta acción ejecutiva, por lo que no le queda otra vía al Despacho que declarar por probada la excepción aquí examinada.

En cuanto a lo alegado por la parte demandante cuando describió la estudiada excepción, a fin de enervar su prosperidad, téngase en cuenta por el apoderado actor que el legislador previó que este tipo de excepciones pueden ser alegadas con la contestación de la demanda, al punto que señaló en el artículo 278 del C.G del P., “*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: (...) 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, **la prescripción extintiva** y la carencia de legitimación en la causa.*” (negrilla y subraya son del Despacho). Aunado a lo anterior, obsérvese que la prescripción ya no se encuentra enlistada dentro del artículo 100 del C.G del P., norma que

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la prescripción aquí examinada se cumple a los 3 años. Al cumplirse el término en años se debe tomar en consideración lo reglado en el artículo 118 del C.G del P., el cual prevé en el inciso que “*Quando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente*”, razón por la cual se empiezan a contabilizar nuevamente los meses que faltaban para cumplirse el término prescriptivo desde a partir del 2 de julio de 2020, día hábil siguiente de cuando se reanudan los términos judiciales.

contempla las excepciones previas que se pueden proponer dentro de un proceso.

Basta lo anterior, para que los reparos de la parte actora, no sean acogidos, motivo por el cual habrá de declararse probada la excepción de prescripción de la acción formulada por la pasiva y, en consecuencia, se dispondrá la terminación de este proceso, con la consecuente condena en costas en contra del extremo demandante y a favor del ejecutado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de “**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN**” dentro de este proceso ejecutivo promovido por **Sonia Buitrago Navarrete** en contra de **Yesid Ulloa Hoyos**.

**SEGUNDO: DECLARAR** la terminación del proceso conforme lo indicado en el numeral anterior.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, en el evento que las mismas hayan sido decretadas, en caso de que no existan remanentes.

**CUARTO:** Se condena en costas a la parte demandante al encontrarse vencida en este juicio. Por secretaría líquidense en la forma que regla el artículo 366 del C.G del P., inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.500.000,00 mcte.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior y previa la desanotación en el sistema Justicia Siglo XXI, archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura

**Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc47f58911332aa606de61bf50dc0f9ad16703e129b98be6fccbab9763c82740**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:14 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que la parte demandante subsanó en debida forma la demanda, y al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84 y 89 y 390 del Código General del Proceso, se **admite** la demanda verbal sumaria de **cancelación y reposición de título valor** formulada por **Fondo Nacional del Ahorro** en contra de **Demetria Acero Vargas**.

Tramítese como proceso verbal sumario conforme lo establecido en el artículo 390 y siguientes del Código General del Proceso.

Notifíquese de esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Se le requiere por el término de treinta (30) días para que, proceda de conformidad so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso.

Adviértasele que se le concede un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente al que se dé por enterado de esta decisión a fin de que si lo estima pertinente, ejerza su derecho de defensa y contradicción, dando contestación a la demanda y aportando los documentos que se encuentren en su poder.

**Publíquese** por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional como el Tiempo o el Espectador, el extracto de la demanda indicando el nombre del Despacho que asumió su conocimiento.

Reconózcase personería jurídica a la **Dra. Laura Sofía Farieta Rozo** como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94228fb8e46083817f68a5ca63b787527a5d3ab345b5ef654c8bb5ac54d3d463**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:15 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

El artículo 25 del Código General del Proceso dispuso que los procesos son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), esto es, aquellos que para el año 2021 sus pretensiones superen el valor de \$136.278.900; asimismo, el numeral 1 del artículo 20 ibídem dispuso que le corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito conocer de los contenciosos de mayor cuantía.

Revisado el plenario da cuenta este juzgado que, conforme al valor del avalúo catastral del bien inmueble objeto de saneamiento las mismas ascienden a la suma de \$754.543.000 lo que supera los 150 s.m.l.m.v.

Por lo anterior, es claro que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor de cuantía, correspondiéndole avocar conocimiento del mismo a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad. Asimismo, se observa que el trámite deprecado deviene improcedente puesto que, excede la cuantía para el mismo conforme a lo anotado. En consecuencia, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente demanda formulada por falta de competencia, por lo expuesto en la presente providencia.

**2°** Por Secretaría, remítase el expediente al Centro de Servicios Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles del Circuito Bogotá Reparto con el objeto de que se reparta entre los mismos para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec1b011e5e0c29052f5e70ba3b54407030e22d48b48965f1cfd991ad9032bd9e**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:16 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Entra el Despacho a resolver sobre la medida cautelar deprecada por el apoderado del demandante en el escrito de demanda.

En el presente asunto, el abogado del actor solicitó: *“El embargo y secuestro de las cuentas bancarias que la sociedad demandada pudiese tener en los principales establecimientos financieros del país, tales como Bancolombia, Davivienda, BBVA, Banco de Bogotá, Banco de Occidente, AV Villas, Colpatria Scotiabank, Banco Popular, Banco de Occidente, Itaú, Bancoomeva, Banco Falabella. Sírvase señor juez librar oficio a dichas entidades, como quiera que no poseemos información exacta de la cuenta bancaria de la cual es titular la sociedad demandada”*.

Para resolver sobre dicho pedimento, debe partirse de un hecho incontrovertible, y es que la parte actora solicitó la medida cautelar especificada en el libelo introductor, con fundamento en el literal c) del numeral 1º del artículo 590 del Código General del Proceso, norma que dispone:

*“1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:*

*(...) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.*

*Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.*

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.*

*Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su*

*levantamiento o modificación mediante la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo”.*

Así las cosas, debe precisarse que aunque las cautelares previstas en el literal c) del numeral 1° del artículo 590 del C. G. P. tienen un carácter discrecional, no puede desconocerse que imponen al juzgador el deber de apreciar una total razonabilidad, lo que conlleva un análisis sobre i) la legitimación o interés para actuar de las partes; ii) la existencia o amenaza de la vulneración del derecho; iii) la apariencia de buen derecho; iv) la necesidad; v) la efectividad; y vi) la proporcionalidad de la medida.

Es importante mencionar que, en los procesos verbales en donde se ventilan pretensiones declarativas, constitutivas y de condena y a diferencia de los ejecutivos que se caracterizan por la certeza del derecho reclamado, el legislador dejó en manos del riguroso criterio del juez la verificación de los requisitos consagrados en la norma procesal en cita, para determinar la procedencia de la medida cautelar.

Revisado el expediente y los medios de prueba aportados al mismo, para esta judicatura en este estado del proceso- etapa inicial-, no resulta factible acceder a la medida cautelar solicitada. Lo previo, por cuanto de los hechos de la demanda y los medios de prueba obrantes en el cartular, no se puede inferir, al menos en principio, que la pretensión de la parte actora es factible y vencedora, pues téngase en cuenta que solo dentro del debate probatorio se logrará establecer si las aspiraciones del extremo demandante son llamadas a prosperar, lo que no se logra concluir en esta etapa temprana del proceso, es decir, no se han acreditado los presupuestos exigidos en el artículo 590 del Código General del Proceso para el decreto de la medida cautelar peticionada.

De ese modo, mal podrían adoptarse medidas cautelares consistentes en embargar los dineros que posea la demandada en las cuentas bancarias anunciadas, pues la misma no luce razonable, necesaria, adecuada, ni proporcional, lo que lleva a inferir que la medida solicitada en virtud de lo previsto en el literal c) del numeral primero del artículo 590 del C. G. P. resulta improcedente.

En consecuencia, se inadmitirá por segunda vez la demanda para que, se acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad propio de este tipo de asuntos.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Negar** la medida cautelar solicitada por el extremo demandante de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane acreditando que agotó el requisito de procedibilidad propio de este tipo de asuntos.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dcea661dc0b3457c4c21a49fa2d177b90f16407a7286a15a58f962691162260**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:16 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 13 de septiembre de 2021, y notificado en estado del 14 de septiembre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96db64c094c10a5a420a724404d4a76f678b26e80107568c91db38ed055185d7**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2° de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, si bien en la cláusula tercera se pactó el vehículo debía permanecer en el territorio nacional, lo cierto es que, el despacho no echa de menos por ser este de servicio particular se infiere que es empleado por el deudor quien se encuentra domiciliado en **Guarne - Antioquia** tal y como se inscribió en los formularios de registro inicial y de ejecución de la garantía inmobiliaria y que no se modificó, siendo este el sitio de su locomoción, sitio último que determina la competencia en este tipo de asuntos.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Guarne - Antioquia (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3a38502aa3d822e8d3e24386cb66aaf7737321c83029934888b0dc63e0c59d4**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da2c32dfcb1660108160d0784cfbc195e6272c22aefe17671ed33ae22f7ba4a3**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá** contra **Lisandro Villamil Agudelo**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 553577886**

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$35.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley.

**3°** Por las cuotas de capital vencidas y no pagadas junto con sus intereses de plazo así:

<b>No. Cuotas</b>	<b>Fecha de exigibilidad</b>	<b>Valor capital</b>	<b>Valor intereses</b>
<b>10</b>	9 agosto 2020	\$833.000	\$280.433
<b>12</b>	9 septiembre 2020	\$833.000	\$646.262
<b>12</b>	9 octubre 2020	\$833.000	\$636.180
<b>13</b>	9 noviembre 2020	\$833.000	\$625.156
<b>14</b>	9 diciembre 2020	\$833.000	\$623.463
<b>15</b>	9 enero 2021	\$833.000	\$631.479
<b>16</b>	9 febrero 2021	\$833.000	\$635.058
<b>17</b>	9 marzo 2021	\$833.000	\$629.698
<b>18</b>	9 abril 2021	\$833.000	\$650.821
<b>19</b>	9 mayo 2021	\$833.000	\$648.262
<b>20</b>	9 junio 2021	\$833.000	\$663.108
<b>21</b>	9 julio 2021	\$833.000	\$668.822
<b>22</b>	9 agosto 2021	\$833.000	\$468.029

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior respecto de cada una de las cuotas, desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley.

**Pagaré No. 17775195**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$24.053.516.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 10 de agosto de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Ilse Sorany García Bohorquez** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48a49d18ab96cec2e7c8d7ebeaaaa31c1f6c6aa3934871e8dbc4f667b47db49d**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



### JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que el extremo ejecutante subsanó la demanda en debida forma, se libraré mandamiento de pago en la forma considerada legal teniendo en cuenta los valores consignados en la tabla de amortización adosada y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional de Ahorro “Carlos Lleras Restrepo”** contra **Heydi Yohana López Cabezas**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **190.202,9211 UVR** que a la fecha de cotización del 17 de agosto de 2021, equivalen a **\$54.135.954.82**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

**3°** Por concepto de 6 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	Fecha	Capital en pesos	Capital en UVR	Interés remuneratorio en pesos	Intereses en UVR
<b>1</b>	05/03/2021	\$1.214.811.44	4.268,1557	\$512.484.89	1.800,58
<b>2</b>	05/04/2021	\$1.216.813.19	4.275,1887	\$490.754.70	1.724,23
<b>3</b>	05/05/2021	\$1.218.856.83	4.282,3689	\$469.391.48	1.649,17
<b>4</b>	05/06/2021	\$1.220.942.60	4.289,6971	\$447.548.42	1.572,43
<b>5</b>	05/07/2021	\$1.223.070.66	4.297,1739	\$426.070.49	1.496,97
<b>6</b>	05/08/2020	\$1.225.241.30	4.304,8003	\$404.107.91	1.419,81

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibidem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50C-218527**. Oficiése a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **José Iván Suarez Escamilla**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretario Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 033**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0f65c8ddb5b0a884d2f947b16667261cd62b9add613fbc09df624054422f0fd**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3164072e0d72d9076ce54f988477cfa0f32ada29236152c40f7f3b5c9c1189fa**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:21 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dad2e926907119c3ed1aef5dcb66d28ef14978943bdf425ee03d80e2e0546978**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa180f6987393a6933271ea28c21ac59b15211b0eee16c32e03b5b9029733353**  
Documento generado en 03/12/2021 12:49:22 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que la parte demandante subsanó en debida forma la demanda, y al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 488 y s.s. del Código General del Proceso, se **resuelve:**

**1° Declarar** abierto y radicado el proceso de sucesión intestada del causante **Elver Uriel Rodríguez Cruz (Q.E.P.D.)**.

**2° Reconocer** a los señores **Diana Marcela Rodríguez Giraldo, Carlos Andrés Rodríguez Giraldo, Diego Rodríguez Pineda, Sebastián Rodríguez Pineda y Elvert Andrés Rodríguez Cuevas** en calidad de hijos del mencionado causante, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**3° Emplácese** a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso de sucesión. La publicación deberá contener la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere. El emplazamiento se entenderá surtido transcurrido 15 días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas del Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaría procédase de conformidad con el artículo 10 de Decreto 806 de 2020.

**4°** Al tenor de lo reglado en el artículo 492 del C.G. del P., se requiere a **Santiago Rodríguez Jiménez**, para que en el término de veinte (20) días, prorrogable por otro igual, declaren si aceptan o repudian la asignación que se les hubiere deferido. La parte interesada en el referenciado asunto proceda a notificar esta providencia a los aquí requeridos, para lo cual deberá estarse sujeto a la forma que prevé para su enteramiento el Código General del Proceso (inciso 3° del artículo 492 ibídem), o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, lo anterior, so pena de decretar el desistimiento tácito del trámite.

**5°** Por secretaría oficiase a la DIAN (Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales), a efectos de informarle sobre la apertura del referenciado proceso de sucesión. En el oficio a librar, adjúntese copia de la demanda y escrito de subsanación.

6° Por secretaría inclúyase el presente proceso de sucesión en el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Sucesión (art. 490 del C.G. del P.)

7° Se reconoce personería jurídica a la abogada **Olga Alicia Gómez Casanova**, para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f0f847ef64b27a0c4c0fe9494d926cc7e9cb9b8ebdd3d4f1a6b29d5195dc47e**  
Documento generado en 03/12/2021 12:49:23 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente S.A.** contra **Oscar Javier Prens Nivia**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$106.836.847.62**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el 28 de junio de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Julián Zarate Gómez** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b839fd0471fafb006478d8ecf6b559aa59fbae1cc02c46c6ecb94521a16c49c7**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:24 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de los vehículos identificados con las placas **GRH792** a favor de **Finanzauto S.A.** y en contra de **Edward Raúl Murcia Álvarez.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado **Oscar Iván Marín Cano** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **367a37ed4336c23853c625c4ec534984dd9d8799ea06f4062fb2b527fe8dc1cb**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:08 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de los vehículos identificados con las placas **EXZ619** a favor de **Banco Davivienda S.A.** y en contra de **Pedro Asdrubal Vásquez García.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a la abogada **Carolina Abello Otalora** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **ed99d6cd2f6aa159c44ab3e5c3c90440f7f8845c0b2312e86e14e40c2d1405cb**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:09 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de los vehículos identificados con las placas **GBR-041** a favor de **Finanzauto S.A.** y en contra de **Andrea Lorena Herrera Vargas.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado **Antonio José Restrepo Lince** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **84c579c544026762a23caeb17a109800e0778282386e938fcf878d9a365bf264**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:10 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendarado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1814d25e1355fbb7d81b49d5c8bcdfbd998e0d4ba3aca40fe6a2aaaa18a3a910**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:10 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.** contra **Miguel Ángel Méndez Bernal**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$38.890.126.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral primero, desde la fecha de presentación de la demanda, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley.

**3°** Por las cuotas de capital vencidas y no pagadas junto con sus intereses de plazo así:

<b>No. Cuotas</b>	<b>Fecha exigibilidad</b>	<b>de</b>	<b>Valor capital</b>	<b>Valor intereses</b>
<b>4</b>	15 abril 2020		\$542.774.98	\$399.786.02
<b>5</b>	15 mayo 2020		\$547.171.46	\$395.389.54
<b>6</b>	15 junio 2020		\$551.603.55	\$390.957.45
<b>7</b>	15 julio 2020		\$556.071.54	\$386.489.46
<b>8</b>	15 agosto 2020		\$560.575.72	\$381.985.28
<b>9</b>	15 septiembre 2020		\$565.116.38	\$377.444.62
<b>10</b>	15 octubre 2020		\$869.693.82	\$372.867.18
<b>11</b>	15 noviembre 2020		\$574.308.34	\$368.252.66
<b>12</b>	15 diciembre 2020		\$578.960.24	\$363.600.76
<b>13</b>	15 enero 2021		\$583.649.82	\$358.911.18
<b>14</b>	15 febrero 2021		\$588.377.38	\$354.183.62
<b>15</b>	15 marzo 2021		\$893.143.24	\$349.417.76
<b>16</b>	15 abril 2021		\$597.947.70	\$344.613.30
<b>17</b>	15 mayo 2021		\$602.791.06	\$339.769.92
<b>18</b>	15 junio 2021		\$607.673.68	\$334.887.32
<b>19</b>	15 julio 2021		\$612.595.84	\$329.965.16
<b>20</b>	15 agosto 2021		\$617.557.87	\$325.003.13

21	15 septiembre 2021	\$622.560.08	\$320.000.92
----	--------------------	--------------	--------------

4° Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior respecto de cada una de las cuotas, desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Manuel Hernández Díaz** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **641eebefbd6aafbfaaf701a7048a6207a1b3117013c01df53f39d2bf3cd5e636**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:12 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado 11 de octubre de 2021, y notificado en estado del 12 de octubre de esta anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4d111854cf2e4edee707e41b8b4cbd40b8b7ff35af16fc4571f8c342116b10f**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:13 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto no se libró la orden de apremio, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c99f41709d97e58fefa1c9ec104dab525521265de9d3ec4a272111a65beac81b**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:13 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Para efectos de determinar la competencia deberá allegarse al avalúo catastral del predio objeto de restitución, parte final del Art. 26 CGP.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

AG

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f6bc3fad47f6b0925891c7e200877f1547568ca5f77ed960aa4963b99bf8e48**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:14 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar los títulos valores de manera legible y por ambas caras.

2° Adecue las pretensiones visto que se pretende el recaudo ejecutivo de varios títulos y en la demanda se exige un solo capital. En similar sentido respecto de los intereses de mora.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **3 de diciembre de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **93**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

NB

Firmado Por:

Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretario Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 033  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cb7f0fdf9013da548ec185476bb766110520e680da25da804ec56e1cd47b974**

Documento generado en 03/12/2021 12:49:14 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>