



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena que por secretaría se informe al Centro de Conciliación y Arbitraje Constructora de Paz, el nombre del deudor, para efectos de que den cumplimiento a lo ordenado en auto del 3 de marzo de 2021.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

Firmado

Por:

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5a990837cbf55c9b25b8c6cedc48627f65d9a56bf48fd35a9eb0ea68d8bb6355**

Documento generado en 23/05/2021 11:25:59 PM

*Proceso: Objeción trámite de negociación de deudas  
Radicado: 110014003033-2021-00181-00*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

En escrito allegado por el endosatario en procuración, solicitó la terminación del examinado asunto por pago de las cuotas en mora, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago de las cuotas en mora.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de las cuotas en mora.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiase a quien corresponda, previa verificación de embargo de remanentes. De existir, pónganse a disposición del juzgado que los solicitó en el turno que corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme  
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ab80d7f4e54bbe62c0b3e22456687c354a42cf80ff921ce0427bd57f8e1408d**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que respecto de las facturas aportadas, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 774 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Avante Sistematizado S.A.** contra **Century Farma S.A.S. en Liquidación,** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en las facturas aportadas de la siguiente manera:

<b>Fecha</b>	<b>Factura No.</b>	<b>Valor</b>	<b>Fecha de exigibilidad</b>
Octubre 4 de 2019	70139	\$3.077.340	Noviembre 2 de 2019
Noviembre 13 de 2019	70793	\$3.077.340	Diciembre 12 de 2019
Diciembre 5 de 2019	71319	\$6.154.680	Enero 3 de 2020
Enero 28 de 2020	72469	\$3.077.340	Febrero 26 de 2020
Enero 28 de 2020	72473	\$27.482.259	Febrero 27 de 2020

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de exigibilidad de cada una de las facturas, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Ricardo Alzate Riobo**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f89a70a777d1dcbd34c1ffb4e8df47be4619cb09c897cb8c2de7f864881  
e013f**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **TUO-554** a favor de **Banco W S.A.**, y en contra de **William Cuevas García**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería jurídica a la abogada **Francy Marcela López Díaz** como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado**

**CLAUDIA**  
**RUIZ**

**Por:**

**YULIANA**  
**SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c42de393f12955c45d5941aee54ea6f3269ba568b3a69b9baebbe57d12c7f5eb**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado mayo 4 de 2021 y notificado en estado del 5 de mayo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL  
JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6901c9f7fcdbc60d181c3a76cdb73e05a6245916f4f44a35bf5551bd567  
8c9d5**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite por segunda vez** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar de manera legible el correo electrónico remitido a la demandada. Se aclara que dentro del expediente no existe solicitud alguna de medidas cautelares, en existir remítalo.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f328fa4c6911a4b55705ed46ccc8e85a0a8ea96a2b734c0ce2853f8fd64f**  
**3522**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado mayo 4 de 2021 y notificado en estado del 5 de mayo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece. Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante allegó escrito de subsanación de forma extemporánea al correo electrónico del despacho, esto es el 13 de mayo de 2021 a las 4:58 p.m., cuando el término para subsanar feneció el 12 de mayo a las 5:00 p.m.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db3f193b2c495b0e7d6ee3615acd7de60c045a508d3fb29cb0067f2b32  
5e30bf**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá S.A.**, contra **Reinaldo Cortés Rodríguez**, por las siguientes cantidades y conceptos:

### **Por la obligación N° 354051731.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 789.482,76.**

**2°** Por los interés moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3°** Por concepto de 20 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>	<b>Interés remuneratorio en pesos</b>
<b>1</b>	01/09/2019	\$ 646.409,10	\$ 183.071,90
<b>2</b>	01/10/2019	\$ 654.144,46	\$ 175.336,35
<b>3</b>	01/11/2019	\$ 661.972,39	\$ 167.508,61
<b>4</b>	01/12/2019	\$ 669.893,99	\$ 159.587,01
<b>5</b>	01/01/2020	\$ 677.910,39	\$151.570,61
<b>6</b>	01/02/2020	\$ 686.022,72	\$143.458,33
<b>7</b>	01/03/2020	\$ 694.232,12	\$ 135.248,88
<b>8</b>	01/04/2020	\$ 702.539,76	\$ 126.941,24
<b>9</b>	01/05/2020	\$ 710.946,82	\$ 118.534,18
<b>10</b>	01/06/2020	\$ 719.454,49	\$ 110.026,51
<b>11</b>	01/07/2020	\$ 728.063,96	\$ 101.417,04
<b>12</b>	01/08/2020	\$ 736.776,46	\$ 92.704,54
<b>13</b>	01/09/2020	\$ 745.593,22	\$ 83.887,78
<b>14</b>	01/10/2020	\$ 754.515,48	\$ 74.965,52
<b>15</b>	01/11/2020	\$ 763.544,52	\$ 65.936,48
<b>16</b>	01/12/2020	\$ 772.681,60	\$ 56.799,40
<b>17</b>	01/01/2021	\$ 781.928,02	\$ 47.522,98
<b>18</b>	01/02/2021	\$ 791.285,10	\$ 38.195,90
<b>19</b>	01/03/2021	\$ 800.751,14	\$ 28.726,86
<b>20</b>	01/04/2021	\$ 810.336,50	\$ 19.144,50

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos

**Por la obligación N° 19449250.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 23.206.111.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **8 de abril de 2021** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Yolima Bermúdez Pinto**, para que represente a la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0831069d1a0058f500411719e229a5df564f17806250ebb35ade454575  
2406c8**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de e **Scotiabank Colpatría S.A.**, contra **Eduardo Barón Rincón**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Por la obligación N° 507410075373.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 7.216.865,93.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3°** Por la suma de **\$1.417.138,88** por concepto de interés de plazo incorporado en el pagaré.

**Por la obligación N° 4975021373.**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 44.531.758,50.**

**2°** Por los interés moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3°** Por la suma de **\$ 11.135.688,71** por concepto de interés de plazo incorporado en el pagaré.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Elifonso Cruz Gaitán** para que represente a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bb4eaf7df71ab3e4dd07a6c2ab7ca4f236b1d38638cbea416c0bf4489af2  
2a29**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado mayo 6 de 2021 y notificado en estado del 7 de mayo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85a8a4484787dc65b1e64cf9d253cc09512df918a6af3ef51db7aebf47c  
3cd29**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado mayo 4 de 2021 y notificado por estado de mayo 5 último, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el histórico vehicular expedido por el RUNT del vehículo de placas OTK48E y aportó el formulario de registro inicial.

No obstante lo anterior, el Juzgado inadmitió la presente solicitud al evidenciar que no fue aportado el Certificado de Tradición del vehículo, documento que permite conocer la situación jurídica del bien en cuanto a la titularidad del dominio, las características del vehículo, las medidas cautelares en caso de existir, limitaciones, gravámenes que en un registro histórico no se reflejan de manera completa todas esas actuaciones y trámites realizados sobre el automotor desde la expedición de la matrícula inicial, por lo que, no puede ser reemplazado por ningún otro documento y mucho menos por el aportado por la parte actora.

Dicha exigencia, no responde a un capricho de este juzgador sino a la necesidad de conocer el estatus jurídico del automotor, incluso, dicho documento se requiere para la posterior inmovilización y aprehensión por parte de la autoridad competente. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente trámite de **solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43.

**Por:**

**CLAUDIA  
RUIZ**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria**

**YULIANA  
SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme  
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89848ddb26aaef0a23f493cfc4344aa8c4f554011081044aecfa5dcdb4aedc07**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado mayo 4 de 2021 y notificado por estado de mayo 5 último, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte actora aportó el histórico vehicular expedido por el RUNT del vehículo de placas JUV15F, no obstante lo anterior, el Juzgado inadmitió la presente solicitud al evidenciar que no fue aportado el Certificado de Tradición del vehículo, documento que permite conocer la situación jurídica del bien en cuanto a la titularidad del dominio, las características del vehículo, las medidas cautelares en caso de existir, limitaciones, gravámenes que en un registro histórico no se reflejan de manera completa todas esas actuaciones y trámites realizados sobre el automotor desde la expedición de la matrícula inicial, por lo que, no puede ser reemplazado por ningún otro documento y mucho menos por el aportado por la parte actora.

Dicha exigencia, no responde a un capricho de este juzgador sino a la necesidad de conocer el estatus jurídico del automotor, incluso, dicho documento se requiere para la posterior inmovilización y aprehensión por parte de la autoridad competente. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** el presente trámite de **solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria**

**Firmado**

**Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIO MUNICIPAL  
JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme  
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0eeb680f2702d2ba27d1a3a86b2f0400d314cf0788413884d9391459cdc8675e**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Por auto calendado mayo 4 de 2021 y notificado en estado del 5 de mayo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17668ab81edec69eab5ed1c1cfe6edf1d1afe4f6ea6489267627ab64f797  
198a**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Art. 26 Num 1 CGP., no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

Firmado

Por:

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51cffbe8bf23076032b7c05ba8bef0a967d2e98e96591dc7aa5e8f5eb9b561ec**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá acreditar que el poder fue remitido desde la dirección electrónica de notificaciones judiciales de la entidad Alianza SGP S.A.S., tal y como lo exige el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

**2°** Deberá aportar el contrato donde se pactó que se efectuaría la ejecución por pago directo.

**3°** Deberá acreditar que remitió el aviso de que trata artículo 2.2.2.4.2.3, del Decreto 1835 del 16 de septiembre de 2015, y que fue recibido por la deudora.

**4°** Deberá aportar el certificado de tradición el bien objeto de garantía real.

**5°** Deberá informar cuál es la dirección de notificaciones física y electrónica del apoderado, y acreditar que son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado**

**Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIO MUNICIPAL  
JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e1fb4d48bf453513d8008506bd4599b96777c677e3936de12706ec7d1  
4f80e51**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, el rodante permanece en el domicilio del deudor, tal y como fue pactado en las cláusulas primera y cuarta del contrato de prenda sin tenencia, esto es, en **Pitalito-Huila**, lo cual es coincidente con la información inserta en los formularios registrales de la garantía mobiliaria, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Pitalito-Huila (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

Firmado

Por:

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe90389cef668c1c63ff9068788ccfea99e5e618303f11b74bf9a713e4284223**

*Proceso: Solicitud de aprehensión y entrega  
Radicado: 110014003033-2021-00521-00*

Documento generado en 23/05/2021 11:26:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Aporte el certificado de tradición y liberad del rodante objeto de la presente solicitud.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ac6457a3be523631b2568e877a45b3fbd0f5184b3a9bddf748ffc9de80  
6d743**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, según la información registrada por la entidad solicitante en los formularios de registro inicial y de ejecución de la garantía mobiliaria, se determinó que el deudor se encuentra domiciliado en el municipio de **Fresno - Tolima**, por lo que, es evidente que el rodante permanece en dicha municipalidad al ser el lugar de residencia del propietario, máxime, esta información no fue modificada por la garante. Es por lo anterior que, el presente asunto es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Fresno - Tolima (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

Firmado

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

Por:

CLAUDIA

YULIANA

RUIZ SEGURA

SECRETARIO MUNICIPAL

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

*Proceso: Solicitud de aprehensión y entrega  
Radicado: 110014003033-2021-00526-00*

Código de verificación:

**835f9d27ba3a8ba261095a43eaaad68228a13819193124f1385c4ed7f667bbe8**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y TRES (33) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Ref: Expediente No. 110014003033**20210053200**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Teniendo en cuenta lo manifestado en el acápite de pruebas, donde se adujo que “[n]o se anexa plan de amortización atendiendo que al estar vencido en su totalidad la obligación, el sistema no lo genera”, suministre el plan de proyección de pagos que la entidad expidió cuando aceptó a las demandadas como deudoras del crédito, o en su defecto, cuando descargó el crédito. Lo previo, dado que no se puede extraer con certeza las sumas pretendidas en la demanda, amén que ello no se puede advertir de la carta de instrucciones que acompaña el ejecutado Pagaré.

**2°** Informe cuál es el valor del capital que se desembolsó por la entidad acreedora por concepto del crédito educativo contentivo de la suscripción del ejecutado Pagaré.

**3°** Indique y aclare cómo liquidó y bajo qué parámetros los intereses corrientes y moratorios.

**4°** Indique y aclare a qué hace referencia la suma solicitada en la demanda correspondiente a “*otras obligaciones*”.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago  
Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43.

CRS

**Claudia Yuliana Ruiz Segura  
Secretaria**

Firmado Por:

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**90d692daa7e03b21ddb06126845108672fdb92dac3b2fe98d01478cb94c5ba96**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Conforme lo dispuesto en el artículo 184 del C.G.P., deberá indicar con precisión y claridad lo que pretende probar con la presente prueba extraprocésal.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**  
**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**36c4106e35ee8166a0c6440ebf94a44150e3f1ab575f775628eba63399  
055270**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá dirigir las pretensiones contra la totalidad de los demandados pues en la mismas se omite a la coarrendataria Dora Parra Rodríguez, la cual es mencionada como parte demandada en otro acápite del libelo o aclarar lo pertinente.

**2°** En caso de demandar a la señora Parra Rodríguez deberá exteriorizar sus direcciones de notificación física y electrónica en caso de contar con esta.

**3°** Deberá acreditar la forma en que obtuvo la dirección de correo electrónico de la parte demandada, y aportar las respectivas evidencias tal y como lo exige el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**4°** Deberá acreditar que la dirección de notificaciones física y electrónica del apoderado, son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e5e89910863ba80177f4150e92284529b65e5e099533996e87062019  
8b2c913**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el contrato de mutuo comercial No. 0001 junto con su otro sí completos, pues los documentos adosados con la demanda no lo están.

**2°** Deberá acreditar la forma en que obtuvo las direcciones de correo electrónico de los demandados, y aportar las respectivas evidencias tal y como lo exige el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**3°** Deberá informar que la dirección de notificaciones física y electrónica del apoderado, son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**068270a9b35350085feee71598e35dcbb786d5133e2ad4bddcc66adf8e  
2a7b92**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1°Aporte el certificado de tradición y liberad del rodante objeto de la presente solicitud.

2°Allegue el comprobante de envío por correo físico o electrónico correspondiente de la comunicación remitida a la deudora en la dirección inserta en el formulario de ejecución de la garantía mobiliaria, o aclare lo pertinente.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43.

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8f40682091ced0e75d63c2770f385b9dd78652c2231e15719c1bea8fe2  
03fda2**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el endoso en propiedad efectuado al Patrimonio Autónomo FC Alpha Capital tal y como lo refiere en el hecho cuarto de la demanda, o aclarar, si en efecto se realizó o si esto corresponde a un error. Como consecuencia de esto, si es del caso enmendar o aclarar quién es la parte activa con el respectivo poder.

**2°** Deberá acreditar la forma en que obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado, y aportar las respectivas evidencias tal y como lo exige el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**3°** Deberá acreditar que la dirección de notificaciones física y electrónica del apoderado, son las mismas que se encuentran registradas en el Registro Nacional de Abogados tal y como lo dispone el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**  
**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ae811fa53232cf6e0b34e259dde1f2e92ce4ecddebcda2f16e7e5dc26a1e33be**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Con fundamento en lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que el poder fue remitido desde la dirección electrónica que aparece registrada en el certificado de existencia y representación legal de la entidad actora.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se aclara que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7448ca1e515535f3a5baaf4aa9adac8d6dc70c3c15b9faad93f3ccd235a5  
28b4**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al art. 26 Num 1 CGP., evidentemente no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4efe3b4970564fd7555f4eea0a15fa853a228f0cadbe0883ee797a76bce73fdf**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Banco BBVA Colombia S.A.** contra **Yeimy Patricia Panche Gómez**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$36.334.232**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por concepto de 13 cuotas de capital vencidas y no pagadas y sus respectivos intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Cuotas de Capital en pesos</b>	<b>Interés remuneratorio en pesos</b>
<b>1</b>	22/10/2020	\$102.099	\$306.529,7
<b>2</b>	22/11/2020	\$102.913	\$305.716,4
<b>3</b>	22/12/2020	\$193.733	\$304.824,9
<b>4</b>	22/01/2021	\$104.559	\$303.998,6
<b>5</b>	22/02/2021	\$105.392	\$303.165,7
<b>6</b>	22/03/2021	\$106.232	\$302.326,1

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibídem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50S-40486664**. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Otoniel González Orozco**, para actuar como representante legal de la empresa mandataria que a su vez funge como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**  
**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

*Proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Radicado: 110014003033-2021-00564-00*

Código de verificación:

**d072528b5eb6012dde94b7c4fccbef90309ce4a0513644f9c43ef76511d  
673d0**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Sea lo primero precisar que, conforme lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P. "*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)*", así mismo, el artículo 430 ibídem reseñó que: "*Presentada la demanda **acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal*". (Negrilla fuera de texto).

Claro resulta que a efectos de que el juez de conocimiento libre la orden de apremio deprecada, deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida así: (i) conste en un documento, (ii) que el mismo provenga del deudor y constituya plena prueba en su contra, y **(iii) que aquella sea clara, expresa y exigible**. Conviene precisar que la falta de los requisitos antes descritos resta el mérito ejecutivo del documento base de recaudo, impidiendo, en consecuencia, librar el mandamiento de pago solicitado por quien pretende el cumplimiento de la obligación pactada en el instrumento que se ejecuta.

Respecto a los presupuestos de expresividad, claridad y exigibilidad, el Tribunal Superior de Bogotá ha puntualizado: "*En punto a esos requisitos, como es sabido en todos, la obligación debe constar en el documento, pero además, **debe ser clara, expresa y exigible**. En relación con la claridad de la obligación, la jurisprudencia y la doctrina coinciden en que ella hace relación a **la lectura fácil de la misma, razón por la cual se descartan las obligaciones ininteligibles, confusas, o las que no precisan en forma evidente su alcance y contenido**. La obligación es expresa cuando de ella se hace mención a través de las palabras, sin que para **dilucidarla sea necesario acudir a ratiocinios, elucubraciones, suposiciones o hipótesis que impliquen un esfuerzo mental**. Por eso, ésta noción descarta las obligaciones implícitas o presuntas, las cuales, se repite, no pueden exigirse ejecutivamente. La obligación es exigible cuando puede demandarse inmediatamente en virtud de no estar sometida a plazo o condición, o porque estándolo, el plazo se ha cumplido o acaecido la obligación*" (Negrilla fuera del texto).

A la luz de lo anterior, encuentra esta judicatura que el ejecutante pretende el cobro del Pagaré No. 116 suscrito el 29 de agosto de 2015, sin embargo, dicho título valor no contiene una obligación clara conforme a lo dispuesto en el artículo 422 del C. G. del P. para librar mandamiento de pago, toda vez que, se pretende el pago de dos sumas completamente distintas mediante el mismo título valor.

Al respecto el artículo 709 del Código de Comercio estableció que los pagarés deben contener una promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero, es decir, que no debe existir incertidumbre sobre la suma debida por el deudor, situación que no ocurre en el *sub judice* pues en el Pagaré No. 116 se pactó la suma de \$27.000.000, y luego, al momento de completar, suscribir los espacios dejados en blanco, impusieron el valor de \$78.030.000, lo que impide tener certeza sobre el valor real de la obligación.

Todo lo anterior, genera incertidumbre en cuanto a los derechos y obligaciones cartulares, pues en este caso la claridad de la obligación cambiara queda supeditada a elementos por fuera de la literalidad que requiere el título valor para su exigencia, así como de su carta de instrucciones, sin que el Juez pueda suponer o identificar a arbitrio suyo los valores correspondientes a las cuotas. De cara a lo anterior, valga memorar que la claridad de una obligación se entiende cuando: ***“tal prestación se identifica plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende”***<sup>1</sup>

Todo lo anterior, impide que este juzgador libre mandamiento de pago en los términos solicitados por el ejecutante respecto de la referida documental.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes, **se resuelve,**

**1° Abstenerse de librar mandamiento de pago** respecto del pagaré aportado.

**2°** Archivar las presentes diligencias.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

**Firmado**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Por:**

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

<sup>1</sup> Ramiro Bejarano Guzmán, Procesos Declarativos, Ejecutivos y Arbitrales, Quinta edición. Ed. Temis, Bogotá – Colombia. 2011, pág. 515.

**SECRETARIO MUNICIPAL**  
**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5d59e2b6f7d9e1fbbb9737d48b0bb67bace98b0911df8670d9a33b6d05**  
**237d80**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89, 430 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Andrés Alfonso González Castro**, por las siguientes cantidades y conceptos contenidas en el Pagaré No. **207419287741- 4593560002599610**:

**Obligación 207419287741**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$43.446.659.46**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde abril 7 de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por los intereses de plazo contenidos en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$10.278.947,13**.

**Obligación 4593560002599610**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$14.334.921.00**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde abril 7 de 2021, y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

**3°** Por los intereses de plazo contenidos en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$1.644.439**.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al **Dr. Luis Eduardo Alvarado Barahona**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 24 de mayo de 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 43

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

**SECRETARIO MUNICIPAL**

**JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c07c4482feecb5d270d6adec4355ca68450b058b24cf0120da75b118cc  
aea216**

Documento generado en 23/05/2021 11:26:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**