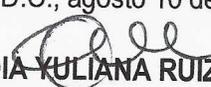


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Venció término dado en auto anterior. Sírvase proveer.  
Bogotá D.C., agosto 10 de 2020.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
DE GARANTÍA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-00313-00**

Por auto calendado julio 24 de 2020 y notificado por estado de julio 27 último, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar el presente trámite de SOLICITUD D APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

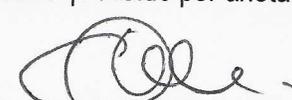
**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Venció término dado en auto anterior en silencio. Sírvase proveer. Bogotá 10 de agosto de 2020.



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO.**  
Radicado: **110014003033-2020-00317-00**

Por auto calendado el 24 de julio de 2020 y notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

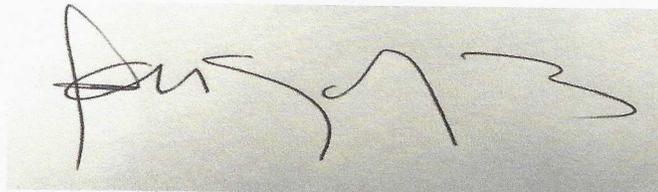
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda **EJECUTIVA** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Venció término dado en auto anterior en silencio. Sírvase proveer. Bogotá 10 de agosto de 2020.

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA.**  
Radicado: **110014003033-2020-00327-00**

Por auto calendado el 24 de julio de 2020 y notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

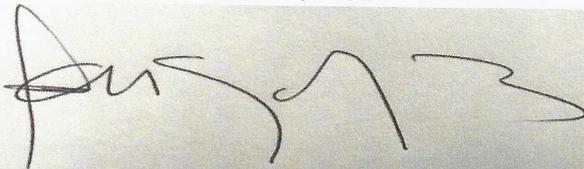
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la solicitud de la referencia por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 56

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Venció término dado en auto anterior en silencio. Sírvase proveer. Bogotá 10 de agosto de 2020.



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Proceso: **RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**  
Radicado: **110014003033-2020-00329-00**

Por auto calendado el 24 de julio de 2020 y notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

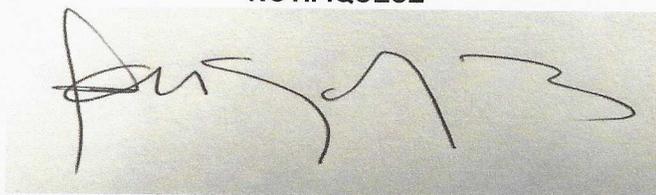
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda de **RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso, informando que el término de subsanación feneció en silencio, resuélvase lo pertinente. Sírvase proveer. Bogotá, 10 de agosto de 2020.

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO.**  
Radicado: **110014003033-2020-00330-00**

Por auto calendado el 24 de julio de 2020 y notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda **EJECUTIVA** por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

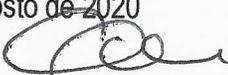
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Ingresa el presente proceso vencido término de inadmisión. Sírvase proveer. Bogotá, 10 de agosto de 2020

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
DE GARANTIA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-0331-00**

#### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

#### **CONSIDERACIONES**

Por auto de fecha 24 de julio de 2020 notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaria, la parte demandante presentó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda dentro del término; pero no en la forma indicada, teniendo en cuenta que en el auto de inadmisión se expresó por parte de esta judicatura entre otras cosas que debía aportar el certificado de tradición de la garantía mobiliaria, y el documento por medio del cual se pactó expresamente la ejecución de la garantía mobiliaria como pago directo.

Pese a lo anterior el extremo demandante en el escrito de subsanación, adujo que no era posible aportar el certificado de tradición de la garantía mobiliaria por cuanto la presencialidad para obtener el mismo se encuentra restringida, no obstante olvida el solicitante que puede obtener de manera virtual el referido documento; de otro lado, aseguró que al suscribir el presente contrato en vigencia de la ley 1676 de 2013 se entiende la voluntad de hacer efectivo la ejecución de pago directo, no obstante lo anterior es menester precisar que el art. 84 de la citada ley precisa:

“A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, las garantías mobiliarias que se constituyan deben cumplir con las disposiciones contenidas en la presente ley.”

Por su parte el artículo 60 de dicha normativa aduce:

“El acreedor podrá satisfacer su crédito directamente con los bienes dados en garantía por el valor del avalúo que se realizará de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3º del presente artículo, cuando así se haya pactado por mutuo acuerdo o cuando el acreedor garantizado sea tenedor del bien dado en garantía.”

Luego, si como lo manifestó el solicitante, la firma del contrato de prenda sin tenencia, se suscribió en vigencia de la ley que regula la materia, era necesario que se estipulara expresamente la cláusula de ejecución de garantía mobiliaria en la modalidad de pago directo, como lo señala el artículo en cita. Lo anterior, no deja camino diferente que rechazar la presente solicitud por indebida subsanación.

En efecto, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: “*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo*”, siendo imperativo realizar la subsanación de la demanda dentro de dicho término so pena de tener por no subsanada la misma.

Así las cosas, correspondía al demandante dentro del término legal cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos que adolecía el libelo demandatorio, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que fueron señalados por el juez de conocimiento para su posterior corrección, dentro del referido término legal y perentoriamente.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que la solicitud no cumple con los requisitos de ley necesarios para admitir la misma, por tanto, no queda otro camino procesal diferente a rechazar la misma.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

#### RESUELVE

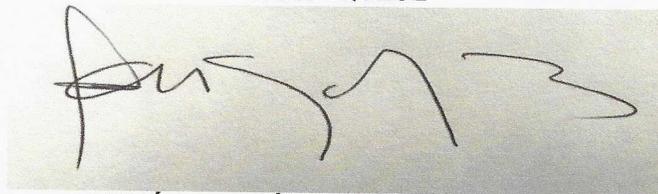
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ORDENAR** oficiar por la secretaría del Despacho a la Oficina de Servicios Judiciales- Sección Reparto para que realice la respectiva compensación.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

#### NOTIFÍQUESE



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Ingresa el presente proceso vencido término de inadmisión. Sírvasse proveer. Bogotá, 10 de agosto de 2020



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
Radicado: **110014003033-2020-0332-00**

#### **OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

#### **CONSIDERACIONES**

Por auto de fecha 24 de julio de 2020 notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante presentó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda dentro del término; pero no en la forma indicada, teniendo en cuenta que en el auto de inadmisión se expresó por parte de esta judicatura que debía aportarse el registro inicial y de ejecución de la garantía mobiliaria; incumpléndose la orden impartida por esta judicatura, por cuanto se indicó que no se pretendía hacer efectivo la garantía mobiliaria.

Es claro que la garantía mobiliaria debe encontrarse registrada en el formulario inicial y de ejecución, a fin de darse inicio al tipo de ejecución o procedimiento que mejor se adapte al querer del acreedor, nótese que la esencia de la Ley 1676 de 2013 es dar publicidad a los terceros acreedores del deudor a fin que puedan establecer si respecto del bien gravado con prenda existen otras obligaciones garantizadas con anterioridad y las condiciones de las mismas.

De igual forma, exigir el formulario de registro inicial y de ejecución de garantías, no busca proteger al deudor, ya que lo que busca el mismo es dar publicidad a terceros respecto de un acto entre particulares que afectará un bien que hace parte de la prenda general de acreedores, prenda general de la totalidad de los acreedores del deudor no solamente del acreedor prendario, así que era un deber de la parte actora acreditar dicho registro, por cuanto se trata de un trámite formal que inclusive puede realizarse a través de medios electrónicos y de manera ágil, sin que implique mayores cargas para el acreedor.

Sobre el particular los artículos 2.2.2.4.1.30., 2.2.2.4.1.35 del Decreto 1835 de 2015 dispone:

“ Para efecto de iniciar el procedimiento de ejecución y pago de la garantía oponible mediante inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias previsto en los artículos 60, 61 y 65 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor garantizado deberá inscribir un formulario de ejecución, incorporando la siguiente información:

1. Identificación del número de folio electrónico.
2. Identificación del garante a quien se dirige el aviso de ejecución.
3. Identificación del acreedor garantizado que pretende realizar la ejecución.
4. Breve descripción del incumplimiento de la obligación garantizada.
5. Descripción de los bienes en garantía o de la parte de los bienes en garantía sobre los cuales se pretende tramitar la ejecución.
6. Declaración del monto estimado que se pretende ejecutar que incluye el valor de la obligación garantizada, más los gastos inherentes a la ejecución, razonablemente cuantificados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7° de la Ley 1676 de 2013.

Para iniciar la ejecución de la garantía deberá adjuntarse al formulario de registro de ejecución una copia del contrato de garantía o una versión resumida del mismo firmada por el garante.

El formulario de ejecución debidamente diligenciado e inscrito en el Registro de Garantías Mobiliarias presta mérito ejecutivo para iniciar el procedimiento y tendrá los efectos de notificación del inicio de la ejecución.

**Parágrafo.** Identificado el folio electrónico por parte del acreedor garantizado, el Registro de Garantías Mobiliarias proveerá la información asociada a ese folio electrónico en particular, a efecto de facilitar al acreedor garantizado el diligenciamiento del formulario de ejecución.

**Registro de garantías mobiliarias sobre bienes sometidos a registros distintos del de propiedad industrial y del de vehículos automotores.** Las garantías mobiliarias sobre bienes cuya transferencia de derechos debe ser inscrita en los registros distintos del de propiedad industrial y de vehículos automotores, se inscribirán exclusivamente en el Registro de Garantías Mobiliarias a partir de su entrada en funcionamiento.

El Registro de Garantías Mobiliarias proveerá mecanismos de consulta respecto de la titularidad de los bienes inscritos en los registros de que trata este artículo, cuando estos lo soliciten.

Así mismo, el Registro de Garantías Mobiliarias proveerá mecanismos de consulta a estos registros sobre la información vigente en él contenida, cuando estos lo soliciten.

Al momento de la inscripción, modificación, ejecución, restitución y cancelación de la garantía en el Registro de Garantías Mobiliarias, este enviará automáticamente y por medios electrónicos la información concerniente a dichas inscripciones a los registros que así lo soliciten. "(subraya fuera de texto legal).

Conforme lo anteriormente acotado, este operador judicial es enfático en señalar que la exigencia de los del formulario de registro inicial y de ejecución, no obedecen a un capricho o interpretación errónea de la legislación aplicable al caso que nos concita en la presente actuación.

En efecto, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo”, siendo imperativo realizar la subsanación de la demanda dentro de dicho término so pena de tener por no subsanada la misma.

Así las cosas correspondía al demandante dentro del término legal cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos que adolecía el libelo demandatorio, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que fueron señalados por el juez de conocimiento para su posterior corrección, dentro del referido término legal y perentoriamente.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que la demanda no cumple con los requisitos de ley necesarios para admitir la misma, por tanto no queda otro camino procesal diferente a rechazar la demanda.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

### RESUELVE

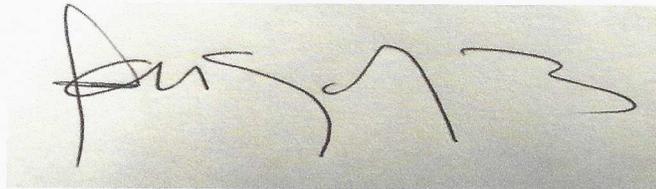
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ORDENAR** oficiar por la secretaría del Despacho a la Oficina de Servicios Judiciales- Sección Reparto para que realice la respectiva compensación.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

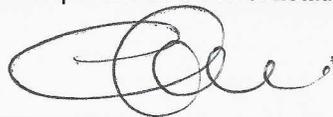
### NOTIFÍQUESE



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

### JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**Secretaría**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Ingresa el presente proceso al despacho con escrito de subsanación. Sírvase proveer. Bogotá, 10 de agosto de 2020.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **VERBAL**  
Radicado: **110014003033-2020-00334-00**

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual *“se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”*; y lo dispuesto en su artículo 8° *“ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”*, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan el valor de los \$35.112.120.00, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

Téngase en cuenta que en el escrito de subsanación, la parte actora indicó que la cuantía corresponde a los \$33.319.000 pretendidos en juramento estimatorio.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por |conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

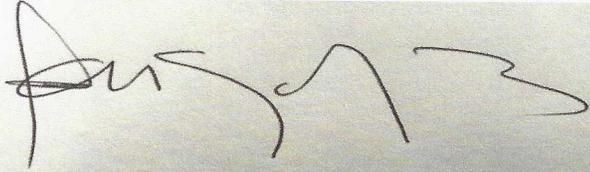
Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remitase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **18 de agosto de 2020 a las 8:00 am** se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. **56**



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL.**

Ingresa a despacho desde reparto. Sírvase proveer. Bogotá D.C., julio 24 de 2020.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA  
DE GARANTIA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-00336-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la admisibilidad del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Despacho la solicitud de la referencia por reparto de la Oficina Judicial, la cual se inadmitirá por lo siguiente:

- Debe la parte actora allegar el certificado de tradición del vehículo objeto de aprehensión.
- Sin ser motivo de inadmisión de conformidad con el inciso 2° del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 deberá la parte actora indicar como obtuvo la dirección electrónica del demandado, allegando las referidas evidencias.
- Deberá indicarse la dirección de correo electrónico del apoderado de la parte actora, que tiene registrada en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con el Inciso 2° del Artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, se le concederá a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane la demanda; so pena de su rechazo.

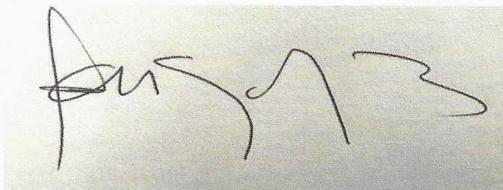
Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**, por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de su rechazo.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy 18 de agosto de 2020 a la hora de las :8:00 am se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 56



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Ingresa el presente proceso al despacho para calificar. Sírvase proveer. Bogotá, 24 de julio de 2020.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Proceso: **RESTITUCIÓN**  
Radicado: **110014003033-2020-00343-00**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones cuantificadas conforme al Num 6. del Art. 26 CGP no superan el valor de los \$35.112.120.00, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

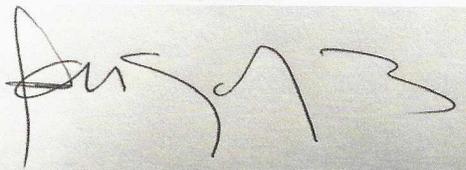
Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ**

Hoy 18 de agosto de 2020 a la hora de las 8:00 am  
se notifica a las partes el presente proveído por  
anotación en el Estado No. 56

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria