

**INFORME SECRETARIAL:**

Al despacho el presente proceso informando que, se suspendió diligencia de secuestro.

Sírvase Proveer, Bogotá, enero 21 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENERO 2021

Proceso: **DESPACHO COMISORIO**  
Radicado: **18-2019-00151-00**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a señalar como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de secuestro suspendida el pasado 20 de enero de 2021, el día 18 febrero 2021, la hora de las 9:00 AM; por secretaría comuníquese la fecha al secuestre designado.

Se reitera que, pasa esa fecha se debe aportar copia de la escritura pública donde consten los linderos especiales y específicos del bien inmueble objeto de diligencia, a efecto de llevar a cabo en esa oportunidad la debida identificación del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No.</p> <p><u>05 27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

452

**INFORME SECRETARIAL:**

Al despacho el presente proceso informando que, el pasado 5 de diciembre, se fijó fecha para la continuación de la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G. del P., para el día 20 de enero de 2021 a las 2:00 p.m., sin embargo, el Despacho no tuvo en cuenta que en esa misma oportunidad se encontraba programada otra diligencia.

Sírvase Proveer Bogotá, enero 19 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 6 ENE. 2021**

Proceso: **PERTENENCIA**  
Radicado: **110014003033-2016-00654-00**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a señalar como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia prevista en el auto de fecha diciembre 5 de 2020, el día 16 DE FEBRERO 2021, la hora de las 10:00 AM, en los términos descritos en la citada providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No.</p> <p><u>05</u> <u>27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:**

Ingresa el presente proceso al despacho, venció término del TYBA.

Bogotá, 19 de enero de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 19 6 ENE. 2021

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Radicado:** 110014003033201700177-00

Teniendo en cuenta que en las presentes diligencias se dispuso el emplazamiento de MARÍA DEL CARMEN MERCHÁN DE COMBITA y ANA JOSEFA RAMIREZ DE CELIS como quiera que se efectuó la publicación del mismo, se realizó la inscripción de dicho emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y feneció el término de emplazamiento en silencio, se procederá a designar curador ad- litem conforme lo preceptúa los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso.

En consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **DESIGNAR** como curador de MARÍA DEL CARMEN MERCHÁN DE COMBITA y ANA JOSEFA RAMIREZ DE CELIS al abogado JHON EDWIN MOSQUERA GARCÉS, quien puede ser notificado en el correo electrónico [jhoon.garces@hotmail.com](mailto:jhoon.garces@hotmail.com).

**SEGUNDO:** Por secretaría efectúense las previsiones al auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, incluyendo el término de comparecencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ

Hoy 27/01/2021 se  
notifica a las partes el presente proveído por anotación en el  
Estado No. 05.

---

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA

Secretaria

224

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso con contestación de la demanda.

Sírvase proveer, Bogotá D.C. enero 20 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 12 DE ENERO 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2018-00784-00**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte demandada representada por Curador propuso excepciones, se dispondrá correr traslado de éstas a la parte demandante, por el término de diez (10) días, conforme lo dispuesto en el numeral primero del artículo 443 del C.G. del P.

En consecuencia se

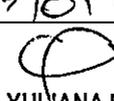
**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte demandante de las excepciones formuladas por el Curador, por el término de diez (10) días, conforme lo dispuesto en el numeral primero del artículo 443 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho con el objeto de continuar el trámite.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No 05.</p> <p><u>27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso, informando que la parte demandada allegó al presente asunto contrato de transacción.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C. ~~ochava~~ de 2020

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL**  
Radicado: **110014003033-2018-01214-00**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede este despacho judicial a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la solicitud de terminación del proceso de la referencia por transacción, lo anterior con fundamento en lo que seguidamente se expone.

**II. CONSIDERACIONES**

Nuestro Estatuto Procesal Civil prevé ciertas formas de terminación anormal del proceso, entre ellas cuando se presenta la figura jurídica de la transacción, basada en que toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces puedan disponer libremente de lo suyo.

Ahora bien, al ser la transacción un contrato, reviste unas características, las cuales se enlistan a continuación:

- Es consensual, se perfecciona con el solo consentimiento de las partes de llegar a un acuerdo y ceder en sus pretensiones.
- Como todo contrato debe reunir los requisitos establecidos en las normas civiles para que este revestido de validez.
- Es bilateral, ya que las obligaciones son para ambas partes, es decir, cumplir lo establecido en el contrato de transacción.
- Es intuito persona, pues, esta se acepta en consideración a la persona con la que se celebra, tan importante es esta característica, que si se cree transigir con una persona y se transige con otra, por esta causal se puede rescindir el contrato, según lo establecido en el inciso segundo del artículo 2479 del código civil.
- Es un contrato nominado, ya que se encuentra regulado en el código civil a partir, del artículo 2469 al 2487.

Respecto a la transacción la Corte Suprema de Justicia, sala de casación civil, en sentencia de 22 de marzo de 1949, se refirió a que el contrato de transacción tiene condiciones para su formación las cuales son las siguientes:

*"Este contrato supone entonces como condiciones de su formación:*

- a) *El consentimiento de las partes;*
- b) *La existencia actual o futura de una desavenencia, disputa o desacuerdo entre las mismas.*
- c) *La transacción supone reciprocidad de concesiones o de sacrificios por parte de cada uno de los contratantes. Esta es la circunstancia que distingue la transacción de la simple renuncia de un derecho, de la remisión de una deuda, del desistimiento"*

Por su parte, el artículo 312 del Código General del Proceso dispone:

*"En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. /.../*

*Para que la Transacción produzca efectos procesales, deberá presentarse solicitud escrita por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a éste, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga /.../"*

Según lo dispuesto en la norma parcialmente transcrita, observa este funcionario judicial que el acuerdo al que han llegado las partes que fue presentado en forma escrita ante éste despacho y está coadyuvado por el extremo pasivo, satisface integralmente las pretensiones plasmadas en el escrito de demanda.

Examinada la petición en comento dentro de la cual se impetra la terminación del proceso en virtud de la transacción efectuada por quienes aquí fungen como partes, se advierte que en el sub-lite es procedente la misma al tenor del artículo 312 del C. G. del P., cuando se dan en el de marras los presupuestos exigidos por la disposición en cita, se presenta el escrito en oportunidad, el escrito precisa el alcance de la transacción, quienes aquí transan son personas capaces y tienen libre disposición de sus derechos, entendiéndose así que asumen total responsabilidad sobre el litigio.

La transacción se efectuó sobre derechos susceptibles de transacción.

Las medidas cautelares decretadas, en caso de existir, serán levantadas.

Sin condena en costas.

### III. DECISIÓN

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.,**

### IV RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la transacción efectuada por **ESTHER JARAMILLO LEÓN** y **HDEI SEGUROS S.A.** dentro del presente asunto, de conformidad con el art. 312 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** Como colorario de lo anterior, **DECLARAR** terminado por transacción el proceso ya referenciado, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, en caso de existir.

**CUARTO: POR SECRETARÍA, LIBRENSE** los correspondientes oficios comunicando lo decidido en este proveído y para que cancelen la orden dada por el despacho.

**QUINTO: SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEXTO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias previas las anotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE**

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No.</p> <p>05      27/01/2021</p> <p></p> <p>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA Secretaria</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:**

Ingresa el presente proceso al despacho, con solicitud de remanentes.

Bogotá, 19 de enero de 2021.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Radicado:** 1100140030332019-00026-00

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho agrega a los autos las comunicaciones emitidas por los Juzgados 48 y 50 Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
Hoy <u>27/01/2021</u>	se notifica a
las partes el presente proveído por anotación en el Estado No.	
<u>05.</u>	
<b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b>	
Secretaria	

195

**INFORME SECRETARIAL:**

Al despacho el presente proceso informando que, la audiencia fijada para abril 15 de 2020, no fue posible llevarla a cabo teniendo en cuenta que en ese momento la Rama Judicial no había generado lineamientos respecto de las diligencias virtuales, y dado que, esa sede judicial se encontraba cerrada, es del caso reprogramar la misma.

Sírvase Proveer. Bogotá D.C. enero 21 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



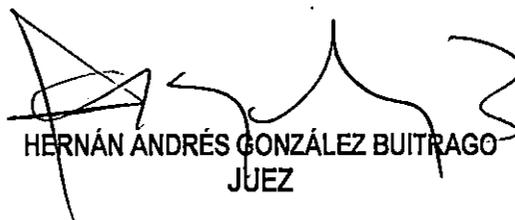
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 12 6 FNE 2021

Proceso: **VERBAL**  
Radicado: **110014003033-2019-00280-00**

Visto el informe secretarial que antecede, en atención a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 y PCSJA20-11549, el Despacho reprograma la audiencia decretada que no fue posible realizar en abril 15 de 2020, para el 10 / MARZO 2021 HORA 10:00 AM.

Se advierte que la audiencia se adelantará por Microsoft Teams, por lo tanto las partes y sus apoderados tendrán que conectarse a la hora señalada y deberán comunicarse previamente con la Secretaría del Despacho para el acceso virtual, así como informar sus correos electrónicos actuales.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No.</p> <p><u>05</u> <u>27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:**

Ingresa el presente proceso al despacho, con trámite de notificación.

Sírvase proveer. Bogotá, 19 de enero de 2021.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 126 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2019-00561-00**

El pagare aportado reúne los requisitos exigidos por los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, conteniendo además una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma líquida de dinero por parte del deudor, por lo que prestan mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

El demandado **OMAIRA BARRETO GAITAN** se notificó **POR AVISO** del auto que libro mandamiento ejecutivo y dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso medios exceptivos.

El artículo 440 del Código General del Proceso, consagra:

***"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."***

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por el demandado en la forma indicada en el mandamiento de pago fechado el 26 de junio de 2019.

Finalmente, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado el 26 de junio de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes apasionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados. **(Art. 446 del Código General del Proceso)**.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.387.000**.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
Hoy <u>27/01/2021</u>	se notifica a las partes el presente proveído
por anotación en el Estado No. <u>05.</u>	
 _____ <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, la parte actora solicitó se realice el emplazamiento de la codemandada JULIA LUZ MARINA RESTREPO CALLE.

Sírvase proveer Bogotá D.C. enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **VERBAL – RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO**  
Radicado: **110014003033-2019-00594-00**

Visto el informe secretarial que antecede, agréguese a los autos el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor.

De otra parte, no se efectuará el emplazamiento a la demandada dado que dentro del plenario obra una documental de marzo 1 de 2013<sup>1</sup>, donde se comunicó a los demandados la cesión del contrato de arrendamiento, y donde se impuso como dirección de notificaciones de estos la Carrera 9 No. 77-67 de Bogotá.

En ese sentido, se requiere al demandante para que efectúe el trámite de notificaciones conforme lo dispone el artículo 291 del C.G. del P. a dicha dirección, lo anterior dentro del término de 30 días, so pena de dar aplicación a lo contenido en el artículo 317 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

<sup>1</sup> Folio 11, cuaderno 1 del expediente.

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del presente proceso, con solicitud de suspensión del proceso elevada por la conciliadora del centro de conciliación arbitraje y amigable composición ASEM GAS L.P. como quiera que la solicitud de negociación de deudas elevada por el demandado NELSON ENRIQUE RAMIREZ RAMIREZ, fue aceptada el 21 de diciembre de 2020.

Sírvase proveer, Bogotá, enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENF. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **1100140030332019-00804-00**

Visto el informe secretarial y en atención a la solicitud de suspensión elevada, conforme lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 545 del Código General del Proceso, los procesos ejecutivos en curso, al momento de aceptarse la negociación de deudas: "se suspenderán (...)".

Así las cosas, éste juzgador da cuenta que el memorial allegado se ajusta a los lineamientos señalados en la precitada norma, habida consideración que del mismo se desprende la aceptación de la negociación de deudas elevada por el aquí demandado desde el 21 de diciembre de 2020.

Por lo expuesto se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la suspensión del proceso conforme fue peticionado por la operadora de insolvencia económica de la persona natural no comerciante del centro de conciliación constructores de paz.

**SEGUNDO:** Permanezcan las diligencias en secretaría.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL  
MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No  
05 27 / FEBRO / 2021

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

102

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, habiéndose efectuado la inscripción del edicto emplazatorio de los emplazados en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, guardando silencio. Así mismo, el actor solicitó la designación de curador.

Sírvase proveer. Bogotá, enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA-RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 18 DE ENE. 2021

**Proceso: EJECUTIVO**  
**Radicación: 110014003033-2019-00865-00**

Teniendo en cuenta que en las presentes diligencias se dispuso el emplazamiento del extremo pasivo **INVERCRECER HMZ S.A.S.** y **BENITO HERNÁN MORALES ZAMORA**, por lo que, la Secretaría del Despacho de conformidad a lo prescrito en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, realizó la debida inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, venciendo el termino en silencio.

En ese sentido, se procederá a designar como Curador Ad –Litem de **INVERCRECER HMZ S.A.S.** y **BENITO HERNÁN MORALES ZAMORA**, al togado **JHON EDWIN MOSQUERA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.042.880 y tarjeta profesional No. 253.297 del C.S. de la J., quien deberá ser notificado al correo [jhoon.garces@hotmail.com](mailto:jhoon.garces@hotmail.com), teléfono 3164983435.

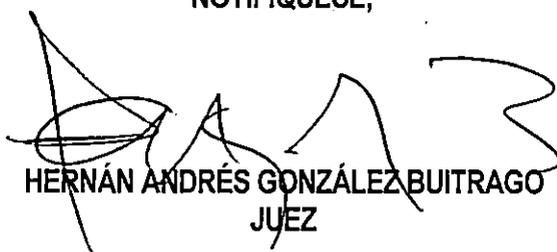
Por secretaría efectúense las provisiones al auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, incluyendo el término de comparecencia.

Por lo que se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESIGNAR** como Curador Ad –Litem de **INVERCRECER HMZ S.A.S.** y **BENITO HERNÁN MORALES ZAMORA**, al togado **JHON EDWIN MOSQUERA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.042.880 y tarjeta profesional No. 253.297 del C.S. de la J., quien deberá ser notificado al correo [jhoon.garces@hotmail.com](mailto:jhoon.garces@hotmail.com), teléfono 3164983435. Por secretaría efectúense las provisiones al auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, incluyendo el término de comparecencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No.

05 27/01/2021

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

72

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso, informando que, la demandada apporto unos paz y salvos emitidos por Bancolombia S.A.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C., 18 de enero de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 26 ENE. 2021

**Proceso: EJECUTIVO**  
**Radicado: 110014003033-2019-00950-00**

Visto el informe secretarial que antecede, es del caso aclarar que en el presente asunto se profirió auto ordenando seguir adelante con la ejecución y que, hasta el momento, no se cumplen con los requisitos exigidos por el artículo 461 del C.G.P., para dar por terminado el proceso. No obstante lo anterior, se requiere a esa entidad bancaria para que, dentro del término de cinco (05) días informe si la obligación ejecutada dentro de eses asunto fue pagada en su totalidad, y de ser así, deberá solicitar la terminación del proceso.

Por secretaria ofíciase a la entidad bancaria referenciada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
Hoy <u>27/01/2021</u>	se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>05</u> .
 <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaría	

34 ✓

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho el presente proceso con recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la apoderado del extremo demandante en contra del auto de fecha 14 de octubre de 2020 por medio del cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 21 de enero de 2021.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá, veintiuno (21) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-201901085-00**

### **I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo demandante.

### **II. ANTECEDENTES**

En auto del 10 de febrero de 2020 se requirió al extremo demandante que notificara el auto admisorio de la demanda a la dirección electrónica de la parte demandada.

Fenecido el término conferido en silencio, el Despacho en providencia del 14 de octubre del año anterior decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

### **III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señaló la parte recurrente que el 3 de julio pasado, remitió la documentación que acreditaba el cumplimiento de la carga procesal impuesta por esta sede judicial, al posible correo electrónico del Despacho. Adujo que con lo anterior se acredita el cumplimiento de la carga procesal impuesta antes de la terminación del término de desistimiento tácito.

### **IV. PROCEDENCIA DEL RECURSO.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; visto como se encuentra que el medio de impugnación se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, procede este despacho a pronunciarse como en derecho corresponda.

### **V. CONSIDERACIONES**

De entrada se indica que el auto atacado no será revocado habida consideración, que se requirió al extremo demandante para que cumpliera la carga procesal de notificar la parte demandada mediante auto del 10 de

95 /

febrero de 2020, posteriormente fenecido el término conferido y por medio de providencia del 14 de octubre del año anterior, se decretó el desistimiento tácito.

Observa esta Judicatura que la recurrente, remitió el escrito de subsanación a la dirección electrónica cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, siendo la correcta jcumpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, es decir, envió el documento a una dirección diferente de la de esta sede judicial razón por la cual al momento decretar la terminación de la demanda, no se tuvo conocimiento de dicho escrito. Luego, el término para el cumplimiento de la carga procesal impuesta es de 30 días el cual no puede prorrogarse por las partes o el juez como lo señala el artículo 13 del CGP por ser una norma procesal. En suma no como para la fecha en que se profirió la terminación del proceso, esta sede judicial no tenía conocimiento que la parte requerida había enviado el citatorio de que trata el artículo 291 del CGP, pues remitió dicho documento a una dirección diferente a la de esta sede no puede hablarse de interrupción de términos procesales.

Finalmente, es menester indicar que se haya cumplido con la carga procesal impuesta, pues la misma estaba dirigida a lograr la notificación de la parte demandada y hasta el momento solo se aportó el citatorio de que trata el artículo 291 del CGP, pero no el aviso regulado en el canon 292 de dicha codificación por lo que no pueda hablarse del cumplimiento de la carga procesal impuesta.

Finalmente se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo por ser procedente, de conformidad con el numeral 1 del artículo 321 del CGP y la cuantía del proceso.

En consecuencia, se ordenará en firme este proveído envíense el proceso ante al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales Para los Juzgados Civiles y de Familia para que sea sometido el proceso al conocimiento del JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO – REPARTO - a fin de que el superior funcional desate la alzada

#### IV. DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

#### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia del 25 de agosto 2020 de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** o el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO**, conforme con el artículo 90 del CGP.

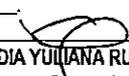
**TERCERO: REMITIR** la demanda con sus respectivos anexos al Juzgado Civil del Circuito – Reparto – de esta ciudad, por tratarse de un asunto de su competencia.

NOTIFÍQUESE



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**

**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Hoy <u>27/10/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>05</u>	
 <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL**

Al despacho el presente proceso, para reprogramar diligencia.

Sírvase proveer. Bogotá, 21 de enero del 2021.

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

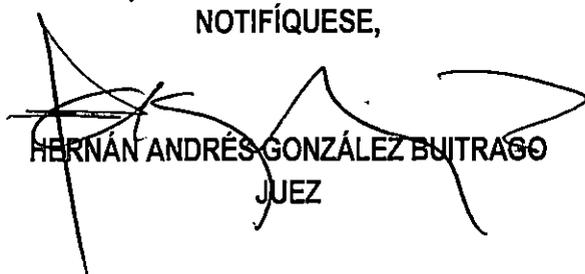


JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., 28 ENERO 2021

Proceso: SUCESIÓN  
Radicado: 11001400303320190112700

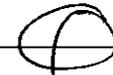
Vista la solicitud que antecede, el Despacho procede a reprogramar la fecha para la realización de la diligencia de inventarios y avalúos de que trata el artículo 501 del C.G.P., para tal efecto se fija el 10 DE FEBRERO 2021 a la hora de las 10:00 AM.

**NOTIFÍQUESE,**

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy 27/01/2021 se notifica a las partes el presente  
proveído por anotación en el Estado No. 05.

  
CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaria

109

**INFORME SECRETARIAL**

A despacho el presente proceso con corrección del auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

Sírvase proveer Bogotá, enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



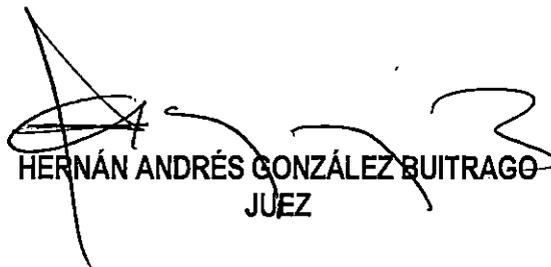
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2019-01145-00**

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso procede a corregir numeral primero de la parte resolutive del auto proferido en diciembre 11 de 2020, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado es EFRAÍN ENRIQUE ZÁRATE BLANCHAR y no como quedó plasmado allí.

En lo demás permanézcase incólume.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No.</p> <p><u>05 27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, el demandante aportó trámite de notificaciones positivo.

Sírvase proveer Bogotá D.C. enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00007-00**

Visto el informe secretarial que antecede, agréguese a los autos el trámite de notificaciones realizado por el extremo actor. Itérese que, el demandado se encuentra notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra y dentro del término no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Ahora bien, el pagaré aportado reúne los requisitos exigidos por los artículos 621 y 709 del Código de Comercio; además contiene, una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma líquida de dinero por parte del deudor, por lo que, presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P.

Reitérese que, la parte demandada JAIRO LENIN RAMÓN VALENCIA se notificó conforme lo dispone el inciso quinto del artículo 292 del Código General del Proceso, desde diciembre 7 de 2020, y dentro del término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Ahora bien, el artículo 440 ibídem, consagra:

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados, así como las cuotas de capital vencidas y los intereses moratorios adeudados por el demandado en la forma indicada en el mandamiento de pago adiado enero 15 de 2020.

Así mismo, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** a favor de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A.** y en contra de **JAIRO LENIN MORENO VALENCIA** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado en enero 15 de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G. del P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.825.869.16.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u>
 CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, el demandante aportó trámite de notificaciones positivo.

Sírvase proveer, Bogotá D.C. enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00018-00**

Visto el informe secretarial que antecede, agréguese a los autos el trámite de notificaciones realizado por el extremo actual. Itérese que, el demandado se encuentra notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra y su corrección, y dentro del término no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Ahora bien, el pagaré aportado reúne los requisitos exigidos por los artículos 621 y 709 del Código de Comercio; además contiene, una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma líquida de dinero por parte del deudor, por lo que, presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P.

Reitérese que, la parte demandada DAVID ANTONIO FORERO FORERO se notificó conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, desde diciembre 7 de 2020, y dentro del término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Ahora bien, el artículo 440 ibídem, consagra:

*"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por el demandado en la forma indicada en el mandamiento de pago adiado enero 17 de 2020.

Así mismo, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en este proceso **EJECUTIVO** a favor de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** y en contra de **DAVID ANTONIO FORERO FORERO** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado en enero 17 de 2020.

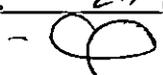
**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes apasionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 446 del C.G. del P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G. del P., se fijan como agencias en derecho la suma de \$3.851.265,08.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27 / 01 / 2021</u>
 CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL**

A despacho el presente proceso ejecutivo con solicitud de medidas cautelares.

Sírvase proveer: Bogotá, enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

**Proceso: EJECUTIVO**  
**Radicado: 110014003033-2020-00054-00**

Vista la solicitud que antecede dentro del proceso de la referencia, el Juzgado accederá en los términos del escrito petitorio de medidas cautelares y como consecuencia ello, se efectuarán los ordenamientos de Ley.

Por lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo de los remanentes que se llegaren a desembargar a favor del ejecutado **LUIS FELIPE TELLEZ BECERRA** dentro del proceso incoado por **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE TIBANA ETAPA I Y II** en su contra, que cursa en el Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., con radicado No. 2019-328.

Limítese la medida en la suma de \$45.000.000.

Por Secretaría, líbrense los oficios correspondientes conforme lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, siendo carga de la secretaria del despacho darles el correspondiente trámite.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No.

05

27 ENE 2021



CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso, informando que mediante memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, quien tiene facultad de recibir, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Sin embargo de remanentes.

Sírvase proveer Bogotá, D.C., enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 26 ENERO 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **11001400303332020-00068-00**

**OBJETO DE DECISIÓN**

Procede este despacho judicial a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la solicitud de terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación, lo anterior con fundamento en lo que seguidamente se expone.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero para manifestar que frente a la solicitud de terminación del proceso el numeral 1 del art. 1625 del Código Civil preceptúa lo atinente a la extinción de las obligaciones. Y en concordancia con la norma en cita, el artículo 1626 ibídem consagra la definición de pago.

Por otro lado, el artículo 461 del Código General del Proceso regula lo atinente a la terminación del proceso por pago.

Así las cosas, verificados los artículos que se citan y descendiendo al caso sub-lite, tenemos que se cumplen los presupuestos normativos establecidos, esto es: i) el pago de una obligación dineraria, satisfecha con dinero ii) escrito auténtico proveniente del representante legal de la parte demandante, quien tiene facultad de disponer del derecho de litigio, que acredita el pago de la obligación demandada y iii) en el caso bajo estudio no se ha comunicado embargo de remanentes por parte de otros despachos.

Es por todo lo anterior que este despacho judicial accederá a la petición incoada y en consecuencia ordenara la terminación de este asunto por pago total de la obligación.

Las medidas cautelares decretadas serán levantadas.

Se ordena el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago total de la obligación, y previa cancelación del arancel judicial.

En caso de existir títulos judiciales constituidos para el presente proceso se ordena su entrega de la parte demandada, conforme lo solicitó el extremo actor.

Sin condena en costas.

### DECISIÓN

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** terminado por pago total de la obligación, el presente proceso **EJECUTIVO** promovido por **SCOTIABANK COLPATRIA** en contra de **HENRRY MORA CIFUENTES** con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO: POR SECRETARÍA LIBRAR** los correspondientes oficios, comunicando lo decidido en este proveído si a ello hubiere lugar.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago total de la obligación, y previa cancelación del arancel judicial.

**QUINTO: SIN CONDENAS EN COSTAS**

**SEXTO:** En caso de existir títulos judiciales constituidos para el presente proceso se ordena su entrega de la parte demandada.

**SÉPTIMO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias previas las anotaciones en el sistema.

### NOTIFÍQUESE

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u>
 CLAUDIA YOLTANA RUIZ SEGURA SECRETARIA

## INFORME SECRETARIAL:

A despacho el presente proceso, informando que mediante memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, quien tiene facultad de recibir, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Sin embargo de remanentes.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C., enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **11001400303332020-00073-00**

### OBJETO DE DECISIÓN

Procede este despacho judicial a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la solicitud de terminación del proceso de la referencia por pago total de la obligación, lo anterior con fundamento en lo que seguidamente se expone.

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero para manifestar que frente a la solicitud de terminación del proceso el numeral 1 del art. 1625 del Código Civil preceptúa lo atinente a la extinción de las obligaciones. Y en concordancia con la norma en cita, el artículo 1626 ibídem consagra la definición de pago.

Por otro lado, el artículo 461 del Código General del Proceso regula lo atinente a la terminación del proceso por pago.

Así las cosas, verificados los artículos que se citan y descendiendo al caso sub-lite, tenemos que se cumplen los presupuestos normativos establecidos, esto es: i) el pago de una obligación dineraria, satisfecha con dinero ii) escrito auténtico proveniente del representante legal de la parte demandante, quien tiene facultad de disponer del derecho de litigio, que acredita el pago de la obligación demandada y iii) en el caso bajo estudio no se ha comunicado embargo de remanentes por parte de otros despachos.

Es por todo lo anterior que este despacho judicial accederá a la petición incoada y en consecuencia ordenara la terminación de este asunto por pago total de la obligación.

Las medidas cautelares decretadas serán levantadas.

Se ordena el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago total de la obligación, y previa cancelación del arancel judicial.

En caso de existir títulos judiciales constituidos para el presente proceso se ordena su entrega de la parte demandada, conforme lo solicitó el extremo actor.

Sin condena en costas.

### DECISIÓN

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** terminado por pago total de la obligación, el presente proceso **EJECUTIVO** promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **NATALIA FONNEGRA FONNEGRA** con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas.

**TERCERO: POR SECRETARÍA LIBRAR** los correspondientes oficios, comunicando lo decidido en este proveído si a ello hubiere lugar.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago total de la obligación, y previa cancelación del arancel judicial.

**QUINTO: SIN CONDENAS EN COSTAS**

**SEXTO:** En caso de existir títulos judiciales constituidos para el presente proceso se ordena su entrega de la parte demandada.

**SÉPTIMO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias previas las anotaciones en el sistema.

### NOTIFÍQUESE

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No.
05 27 / 01 / 2021

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez venció término de subsanación en silencio.

Sírvase proveer. Bogotá D.C. enero 18 de 2020.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO**  
Radicado: **110014003033-2020-00087-00**

Por auto calendado noviembre 17 de 2020, y notificado en estado del 18 de noviembre de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia, conforme lo ordenado por el Juzgado 42 Civil del Circuito de Bogotá, y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio respecto del requerimiento efectuado por este juzgador, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

De otra parte, en noviembre 19 pasado, el apoderado del extremo actor MISAEL RAMIREZ ORTIZ allegó renuncia al poder, sin embargo, al tenor de lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del C.G. del P., no se aceptará la misma hasta tanto no se allegue la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente **DEMANDA VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO** promovida por **JUAN FERNANDO OSPONA RAMIREZ** en contra de **ALEXANDRA BENITEZ OTALORA** por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado **MISAEL RAMIREZ ORTIZ** para que, dentro del término de cinco días, aporte la comunicación realizada al demandante con sujeción a lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del C.G. del P.

**ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica en el Estado No.

05 27/01/2021



CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, la parte actora aportó trámite de notificaciones.

Sírvase proveer Bogotá D.C. enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

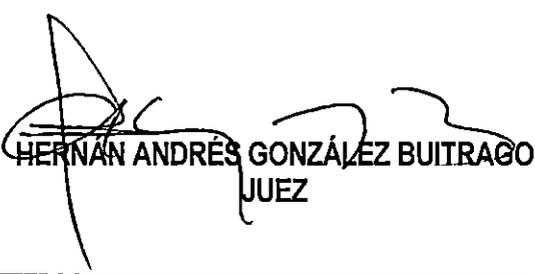


**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2020-00116-00**

Visto el informe secretarial que antecede, agréguese a los autos el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor. Sin embargo, no se tendrá en cuenta dado que según la certificación de envío el correo fue remitido a la dirección electrónica andrescuervo013@gmail.com y no andreacuervo013@gmail.com, por lo tanto, se requerirá por el término de 30 días al demandante para que notifique en debida forma so pena de dar aplicación a lo contenido en el artículo 317 ibidem.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05</u> <u>23/01/2021</u></p> <p><b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> SECRETARIA</p>
--

293

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**

El Instituto Geográfico Agustín Codazzi mediante la Resolución 639 del 7 de julio de 2020, conforma la lista de auxiliares de la justicia de acuerdo a lo establecido en el artículo 48 de C.G. del proceso y según con lo establecido en el artículo 21 de la Ley 56 de 1981 y el numeral 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015.

La lista oficial de auxiliares de la justicia a que se refiere la Resolución 639, se compone por peritos evaluadores que han obtenido su Registro Abierto de Avaluador (RAA) ante las entidades reconocidas de autoevaluación, (Ley 1673 de 2013), y cuya especialidad o categoría, corresponde con la misionalidad del Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC.

**INFORME SECRETARIAL:**

Ingresa el presente proceso al despacho, con lista de peritos y constancia.

Bogotá, 19 de enero de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 20 ENE. 2021

**Proceso:** SERVIDUMBRE  
**Radicado:** 1100140030332020-00130-00

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a designar como perito al señor JESÚS RICARDO MARIÑO OJEDA, quien puede ser notificado en el correo electrónico jrmarino23@hotmail.com, para que en el término de 05 días manifieste su aceptación del cargo.

Por secretaria notifíquese la presente decisión al perito designado

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
Hoy <u>27/01/2021</u>	se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>05</u>
 <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	

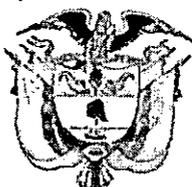
**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso, acreditan inscripción de la medida cautelar, piden secuestro del inmueble.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C., 21 de enero de 2021.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 21 ENE. 2021

**Proceso: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LÑA GARANTIA REAL**  
**Radicado: 110014003033-2020-00192-00**

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se acreditó el embargo del inmueble objeto de garantía real, se ordenará que por secretaría se elabore el despacho comisorio dirigido a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá, a fin de que se proceda a la práctica del secuestro de los bienes inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria No **50N-20807233** de propiedad del demandado. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 38 del C.G.P., y a la Circular No. PCSJC 17-10 del 09 de marzo de 2017 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, que faculta a los jueces para comisionar a los Alcaldes.

Por otra parte, se requiere a la parte actora para que en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice el trámite de notificación personal del demandado, tal y conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., o el Decreto 806 de 2020 si se dan las condiciones del caso. En consecuencia este despacho.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **LÍBRESE DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá., para que practique la correspondiente diligencia. El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de subcomisionar y delegar. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento. Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de \$ 200.000 por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva.

Por secretaría designese auxiliar de la justicia y comuníquese la presente decisión.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte actora para que en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice el trámite de notificación personal del demandado, tal y conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., o el Decreto 806 de 2020 si se dan las condiciones del caso. En consecuencia este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUÑTRAGO  
JUEZ

La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO  
No. 05 27/01/2021 a la hora de  
las 08:00 A.M.

  
ALEJANDRA CORTÉS RUIZ SEURA  
SECRETARIO

110

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho el presente proceso, informando que, la parte actora aportó trámite de notificaciones.

Sírvase proveer. Bogotá D.C. enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
Radicado: **110014003033-2020-00194-00**

Visto el informe secretarial que antecede, agréguese a los autos el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor. Sin embargo, no se tendrá en cuenta dado que lo que se ordenó en auto de diciembre 14 de 2020, fue remitir el aviso de que trata el artículo 292 del C.G. del P., y no el citatorio de notificación personal, por lo tanto, se requerirá por el término de 30 días al demandante para que notifique por aviso en debida forma so pena de dar aplicación a lo contenido en el artículo 317 ibídem, a la dirección *Calle 55 sur No. 82 B – 91 apto 402 de la torre 6 "Camilo de las Américas"*.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u></p> <p><b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que, la parte actora solicita la terminación del presente asunto

Sírvase proveer. Bogotá D.C., enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 28 ENE. 2021

Proceso: **SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA POR GARANTÍA MOBILIARIA**  
Radicado: **110014003033-2020-00272-00**

**CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la parte actora quien tiene facultad para recibir, solicita se decrete la terminación del presente asunto por pago directo de la obligación, y dado que, si bien se libró la orden de apremio junto con el respectivo oficio comunicando dicha decisión a las autoridades de tránsito, la parte actora no logró dar trámite al mismo por lo que se estima que dicha decisión no fue comunicada a la autoridad de tránsito correspondiente, no haciéndose efectiva la orden de aprehensión y entrega, por lo tanto, se ordena la terminación del asunto y el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u></p> <p> CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA SECRETARIA</p>
--

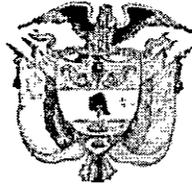
**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso, con trámite de notificación.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C., 21 de enero de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 21 ENE. 2021

**Proceso: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE**  
**Radicado: 110014003033-2020-00280-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el trámite de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P., se ajusta a las disposiciones legales, se requiere a la parte actora, para que dentro del término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, culmine el trámite de notificación conforme lo dispuesto en el artículo 292 *ibidem*, en la misma dirección a la que a la que fue remitido el citatorio, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Hoy 27/01/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No.

05

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:**

A Despacho del presente proceso, informando que, los demandados se encuentran notificados y no contestaron la demanda.

Sírvase proveer, Bogotá D.C., enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 12 16 ENE. 2021**

**Proceso: RESTITUCIÓN DE**  
**INMUEBLE ARRENDADO**  
**Radicado: 110014003033-2020-00291-00**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Se decide la acción de restitución de inmueble arrendado formulada por **R.V. INMOBILIARIA S.A.** en contra de **REAL SOLUTEC S.A.S.**, demanda que recayó sobre el bien inmueble ubicado en la CARRERA 68 A NO. 37 – 49 SUR de la ciudad de Bogotá, lo anterior por cuanto los demandados pese a encontrarse notificados no acreditaron el pago de los cánones de arrendamiento, tal y como se les requirió mediante proveído de fecha agosto 14 de 2020, dejando de ser oído conforme lo dispuesto en el inciso 2° numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES**

**2.1. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y PETITUM DEMANDATORIO**

Los demandantes solicitaron se declare terminado el contrato de arrendamiento –aportado- suscrito el día 6 de diciembre de 2018, alegando como causal de restitución la no solución de los cánones dejados de pagar en los meses de mayo y junio de 2020, y como consecuencia de lo anterior se ordene la restitución del inmueble la ubicado en la CARRERA 68 A NO. 37 – 49 SUR de la ciudad de Bogotá.

**2.2. TRAMITE PROCESAL.**

- Mediante auto adiado agosto 14 de 2020, se admitió la demanda y se ordenó su traslado y notificación a la parte demandada.
- El demandado REAL SOLUTEC S.A.S. se notificó desde noviembre 19 de 2020, conforme lo señala el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y dentro del término de traslado no contestó la demanda ni acreditó la cancelación de cánones de arrendamiento.
- Teniendo en cuenta que el extremo pasivo no formuló excepciones, conforme a lo dispuesto en el numeral 4° inciso 3 del artículo 384 del Código General del Proceso, se procede a dictar sentencia de lanzamiento.

### III. CONSIDERACIONES

En esta instancia procesal trámite alguno que invalide lo actuado, siendo procedente decidir sobre el fondo del asunto, máxime, los demandados no contestaron la demanda y mucho menos realizaron el pago de los cánones adeudados.

Así las cosas, sea menester precisar, que en virtud del contrato de arrendamiento una parte se obliga para con la otra a proporcionarle el uso y goce de una cosa a cambio de una contraprestación denominada precio, que puede consistir en dinero o en frutos naturales de la cosa arrendada -art. 1975 C.C.- quedando obligada la parte arrendataria a sufragar el valor pactado y restituir la cosa arrendada a la terminación del contrato -art. 2000 C.C.-. El incumplimiento de las obligaciones contractuales **faculta al arrendador para dar por terminado el contrato** y, en caso que no se restituya el bien por el arrendatario solicitarla judicialmente.

A su turno, el artículo 384 del Código General del Proceso establece el procedimiento que debe seguirse cuando se solicite la restitución del inmueble dado en arrendamiento por darse alguna de las causales de terminación del contrato de arrendamiento o por incumplimiento de las obligaciones contempladas. Establece el inciso 2 del numeral 4 del citado artículo que:

*“si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.”.*

Así mismo, el numeral 3 de la misma norma establece que si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, **el juez proferirá sentencia ordenando la restitución.**

En el caso *sub examine* se observa que la demandada hizo caso omiso del requerimiento efectuado por el Despacho, cuyo objeto era la acreditación del pago de los cánones de arrendamiento de los meses de mayo y junio de 2020, por lo que no fue oída dentro del presente asunto. Valga aclarar que, pese a estar notificada dentro del término de traslado tampoco contestó la demanda.

Por tanto, como quiera que se demostró en el curso del proceso el incumplimiento de la obligación de pago del canon de arrendamiento por parte del extremo pasivo, ello da lugar a declarar la terminación del contrato celebrado, por disposición expresa del numeral 1º del artículo 22 de la Ley 820 de 2003.

Entonces establecido el incumplimiento contractual de pagar la renta estipulada, es menester ordenar la restitución del aludido bien inmueble arrendado, condenando en costas a la parte vencida en el presente juicio.

### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### V. RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento suscrito entre **R.V. INMOBILIARIA S.A.**, como arrendador y **REAL SOLUTEC S.A.S.** como arrendatarios del inmueble ubicado en la CARRERA 68 A NO. 37 – 49 SUR de la ciudad de Bogotá, cuyas demás características aparecen insertas en el libelo demandatorio y anexos, y a los cuales se remite el Despacho para los efectos de esta sentencia.

31.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR** el lanzamiento de **REAL SOLUTEC S.A.S.**, del inmueble ocupado en calidad de arrendatarios y para el efecto se le concede diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

**TERCERO:** En caso de no efectuarse la restitución del inmueble arrendado en forma voluntaria por la parte demandada dentro de la oportunidad señalada, se ordena **COMISIONAR** a la Alcaldía Local de la Localidad Respectiva, Consejo de Justicia y/o Jueces de Pequeñas causas y Competencias Múltiples 027,028,029 y/o 030, para llevar a cabo la diligencia de entrega. ✓

Por secretaría, líbrese despacho con los insertos del caso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, y a favor de la parte demandante para lo cual se fija la suma de \$249.773.12, por concepto de agencias en derecho. Por secretaria liquídense las costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL</b> <b>MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u></p> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho la presente demanda, para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer, Bogotá 11 de diciembre de 2020

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 ENL. 2020

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **1100140030332020-00314-00**

**I.OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II.CONSIDERACIONES**

Sea lo primero precisar que conforme lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso "*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)*".

En efecto, establece el artículo 430 del Código de General del Proceso: "*Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal*". (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, claro resulta que a efectos de que el juez de conocimiento libre la orden de apremio deprecada, deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida, para ello deberá verificar que la obligación demandada (i) conste en un documento, (ii) que el mismo provenga del deudor y constituya plena prueba en su contra, y (iii) que aquella sea clara, expresa y exigible.

Conviene precisar que la falta de los requisitos antes descritos resta el mérito ejecutivo del documento base de recaudo, impidiendo en consecuencia librar el mandamiento de pago solicitado por quien pretende el cumplimiento de la obligación pactada en el instrumento que se ejecuta.

Respecto a los presupuestos de expresividad, claridad y exigibilidad, el Tribunal Superior de Bogotá ha puntualizado:

*"En punto a esos requisitos, como es sabido en todos, la obligación debe constar en el documento, pero además, debe ser clara, expresa y exigible. En relación con la claridad de la obligación, jurisprudencia y doctrina coinciden en que ella hace relación a la lectura fácil de la misma, razón por la cual se descartan las obligaciones ininteligibles, confusas, o las que no precisan en forma evidente su alcance y contenido. La obligación es expresa cuando de ella se hace mención a través de las palabras, sin que para dilucidarla sea necesario acudir a racionios, elucubraciones, suposiciones o hipótesis que impliquen un esfuerzo mental. Por eso, ésta noción descarta las obligaciones implícitas o presuntas, las cuales, se repite, no pueden exigirse ejecutivamente. La obligación es exigible cuando puede demandarse inmediatamente en virtud de no estar sometida a plazo o condición, o porque estándolo, el plazo se ha cumplido o ha acaecido la obligación" (subrayado y negrilla fuera del texto).*

Descendiendo al caso *sub judice*, encuentra este despacho que el ejecutante pretende el cobro ejecutivo del valor de un contrato de prestación de servicios que aduce haber sido incumplido por su contraparte.

Revisado el libelo introductor, evidencia el despacho, que no se encuentra ante una obligación clara conforme lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso para librar mandamiento de pago. Téngase en cuenta que la claridad de una obligación se entiende cuando: *"tal prestación se identifica plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende"*<sup>1</sup>

En el presente caso, si bien se aportó el contrato de prestación de servicios suscrito, no se observa el valor pactado por las partes y la exigibilidad del mencionado concepto se encuentra supeditada a la terminación sin justa causa, o en su defecto de la prueba de un incumplimiento generado por su contraparte; de allí que la condena al pago tanto del valor del contrato como de sus respectivos intereses emerge a partir de la acreditación del mismo, o de la declaratoria judicial en tal sentido. Luego, debiéndose perseguir la satisfacción de obligaciones contractuales su cumplimiento o incumplimiento recae en proceso declarativo, no resultando procedente la acción ejecutiva.

Téngase en cuenta que el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones no acepta presunción, ni opera de pleno derecho, sino que es una circunstancia que se debe probar.

Así las cosas, no obra en el plenario concepto de satisfacción emitido por parte del contratista o cualquier otro documento que pruebe que el demandante cumplió con las obligaciones que le eran propias con ocasión al contrato suscrito, ni mucho menos milita la declaratoria del incumplimiento o de la terminación sin justa causa del contrato con los cuales se pueda conformar título complejo.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que no fueron allegados por la parte activa, los documentos necesarios para constituir título ejecutivo complejo, este despacho no librará mandamiento de pago.

---

<sup>1</sup> Ramiro Bejarano Guzmán, Procesos Declarativos, Ejecutivos y Arbitrales, Quinta edición. Ed. Temis, Bogotá – Colombia. 2011, pág. 515.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO dentro del presente PROCESO EJECUTIVO, por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de la demanda y los anexos sin necesidad de desglose, previas las constancias del caso.

**TERCERO:** ARCHIVAR las diligencias previa cancelación de su radicación en el sistema.

**CUARTO:** Por secretaría oficiase a la Oficina de Servicios Judiciales- Sección Reparto-, para que realice la respectiva compensación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.
<u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u>
El auto anterior se notifica en el Estado No. <u>05 27/01/2021</u>
 CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA Secretario

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso informando que:

- Mediante escrito radicado el 18 de diciembre de 2020, la apoderada judicial del parte demandante, quien tiene facultad de recibir, solicita se termine el proceso por pago de las cuotas en mora y se ordene el levantamiento de las medidas cautelares decretadas; se ordené el desglose de los documentos que sirvieron de base para presentar la demanda.
- No hay embargo de remanentes.

Sírvase proveer. Bogotá, D.C. enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá, D.C., 26 ENF 2021

**Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE  
LA GARANTÍA REAL  
**Radicado:** 110014003033-2020-00351-00

**OBJETO DE DECISIÓN**

Procede este despacho judicial a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la solicitud de terminación del proceso de la referencia por pago de las cuotas en mora, lo anterior con fundamento en lo que seguidamente se expone.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero para manifestar que el numeral 1 del art. 1625 del Código Civil preceptúa lo atinente a la extinción de las obligaciones. Y en concordancia con la norma en cita, el artículo 1626 ibídem consagra la definición de pago. Por otro lado, el artículo 461 del Código General del Proceso regula lo atinente a la terminación del proceso por pago.

Así las cosas, verificados los artículos que se citan y descendiendo al caso sub-lite, tenemos que se cumplen los presupuestos normativos establecidos, esto es: i) el pago de una obligación dineraria, satisfecha con dinero ii) escrito auténtico proveniente de la apoderada judicial del extremo demandante con facultad para recibir, que acredita el pago de la obligación demandada (cuotas en mora) y iii) en el caso bajo estudio no se han comunicado por parte de otros despachos embargos de remanentes.

Es por todo lo anterior que este despacho judicial accederá a la petición incoada y en consecuencia ordenara la terminación de este asunto por pago de las cuotas en mora.

Las medidas cautelares decretadas, serán levantadas, teniendo en cuenta que, no existe embargo de remanentes. Líbrense los correspondientes oficios comunicando lo decidido en este proveído.

Se ordena el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago de las cuotas en mora, y previa cancelación del arancel judicial.

**DECISIÓN**

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado por pago de las cuotas en mora, el presente proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** promovido por **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS** endosatario de **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **JAIRO EDUARDO JIMENEZ MARROQUÍN** con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas decretadas, teniendo en cuenta que, no existe embargo de remanentes. **POR SECRETARIA** librense los oficios respectivos.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base del recaudo ejecutivo, con la constancia de que el proceso se terminó por pago de las cuotas en mora, y previa cancelación del arancel judicial.

**CUARTO: SIN CONDENA EN COSTAS**

**QUINTO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias previas las anotaciones en el sistema.

**NOTIFÍQUESE**

  
HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, D.C.</p> <p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>El auto anterior se notifica en el Estado No. 65      27/01/2021.</p> <p> CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA Secretaria</p>
---

7/

**INFORME SECRETARIAL**

A despacho el presente proceso con solicitud de retiro de la demanda solicitado por el apoderado de la parte actora. Téngase en cuenta que no existe ninguna medida cautelar practicada.

Sírvase proveer. Bogotá, enero 18 de 2021.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., 26 ENE 2021

Proceso: **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTÍA REAL**  
Radicado: **110014003033-2020-00474-00**

Visto el informe secretarial que antecede, se autoriza el retiro de la demanda solicitado, pues no existen medidas cautelares practicadas.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notifica en el Estado No.  
05 . 29/01/2021  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaría

25 /

**INFORME SECRETARIAL**

Al despacho el presente proceso, con solicitud de medida cautelar.

Sírvase proveer. Bogotá, 21 de enero del 2021.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 21 ENE. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **2017-01165-00**

Vista la solicitud que antecede, el Despacho accederá al decreto de la medida cautelar y efectuando los ordenamientos de Ley a que haya lugar.

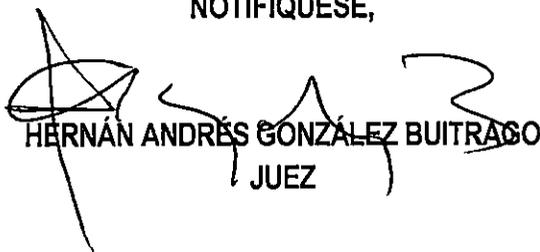
Por lo expuesto, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo de los derechos fiduciarios que le correspondan a los demandados dentro de las entidades enlistadas por la parte actora en escrito obrante a folio 31 de la presente encuadernación.

Por secretaria librese el correspondiente oficio para que efectúe el registro del embargo decretado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
Hoy <u>27/01/2021</u>	se notifica a las partes el presente
proveído por anotación en el Estado No. <u>05</u>	
	
<b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho el presente proceso, con trámite de notificación.

Sírvase proveer. Bogotá, 19 de enero de 2021.

  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 26 FEB. 2021

Proceso: **EJECUTIVO**  
Radicado: **110014003033-2018-00785-00**

Se aportó como base de solicitud del mandamiento ejecutivo el acta del acuerdo conciliatorio celebrado el 23 de octubre de 2019.

Los documentos aportados prestan mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

El demandado se notificó por aviso el auto que libró mandamiento en su contra y dentro del término legal no contestó la demanda ni propuso medios exceptivos.

El artículo 440 del Código General del Proceso, consagra:

***"(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."***

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago del capital cobrado e intereses moratorios causados y no pagados por el demandado en la forma indicada en el mandamiento de pago fechado el 26 de febrero de 2020, corregido mediante proveído del 16 de marzo de 2020.

Finalmente, se ordenará el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Por lo expuesto el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución dentro del proceso ya referenciado, tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo librado el 26 de febrero de 2020, corregido mediante proveído del 16 de marzo de 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes apasionados y los que puedan llegar a embargarse.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados. (Art. 446 del Código General del Proceso).

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 2.000.000.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
JUEZ

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADOS</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p>No. <u>65 27/10/2021</u></p> <p></p> <p>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA Secretario</p>
--