



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho con fundamento en el artículo 286 del C.G.P., corrige el auto 09 de marzo de 2021, en el sentido de indicar que la audiencia se llevara a cabo el día 26 de marzo a las 8:30am.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17/03/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p><b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aclarar con exactitud el tipo de experticia que requiere, y en qué área de estudio, ya sea un perito evaluador o topógrafo, para que realice el acompañamiento a la diligencia de inspección judicial.

2° Aclare si dentro del proceso de sucesión aludido se practicó el secuestro del bien referido y por qué razón no se ha solicitado la respectiva entrega.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 / marzo / 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Comoquiera que el extremo ejecutante subsanó la demanda en debida forma, y teniendo en cuenta que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **MBU236** a favor de **Giros y Finanzas Compañía de Financiamiento S.A.**, y en contra de **Jorge Eliecer Aponte Martínez**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo y entegue el vehículo a la parte demandante en los parqueaderos de su propiedad o convenio.

La Policía Nacional- SIJÍN Y TRÁNSITO- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial. Cumplido lo anterior, deberá tanto la autoridad que aprehendió el vehículo, como el acreedor, informar a este Despacho donde se encuentra ubicado el mismo.

**3°** Reconocer personería jurídica a la abogada **Carmen Alexandra Bayona Rodríguez** como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/ marzo /2025 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, quien tiene facultad expresa de desistir, y por ser procedente al tenor de lo reglado por el art. 314 del C.G.P., **se resuelve,**

1° Aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

2° Como consecuencia de lo anterior, se levantan las medidas cautelares decretadas en este asunto.

3° Sin lugar a condena y perjuicios, como quiera que no se advierte que se hubiesen causado, conforme lo dispuesto en el artículo 316 del C.G.P.

4° En firme el presente proveído, archívese el presente expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 marzo 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR 2021**

A efecto de librar la orden de apremio las facturas electrónicas deben cumplir con lo dispuesto en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, así como lo regulado en el artículo 2 de la Resolución No. 030 de 2019, de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN.

En ese sentido, como base de recaudo ejecutivo la sociedad demandante aportó seis (06) facturas electrónicas de venta que no tienen firma digital o electrónica del facturador, siendo este un requisito *sine qua non* para que el documento preste mérito ejecutivo.

Así pues, el artículo 621 anteriormente citado dispuso en su numeral 2 que el título valor debe contener:

*“2) La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.”*

Asimismo, el numeral 14 del artículo 2 de la Resolución No. 030 de 2019, respecto de las facturas electrónicas ordenó:

*14. Incluir firma digital o electrónica del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y con la política de firma que establezca la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, al momento de la generación como elemento para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta.*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente manera:

*“Esto es, que respecto a los requisitos exigidos por la ley mercantil para establecer que determinado documento es, en virtud al cumplimiento de los mismos, un título valor, ha de verse que estos se dividen en generales o comunes no suplidos por ley -positivados en el artículo 621 del Código de Comercio-, y en particulares o especiales para cada caso en concreto, mismos que para las facturas cambiarias de compraventa se establecen en el canon 774 ibidem, siendo que aquellos se traducen en la obligación de que la documental presentada cuente con, entre otras cosas, la firma de su creador, memorada rúbrica esta que hace derivar la eficacia de la obligación cambiaria según lo enseña la regla 625 ejusdem, y dado que tal no obra en ninguno de los*

documentos aportados para sustentar el pretense cobro, es que, a la luz de dicho aserto, no había lugar a continuar con el recaudo deprecado en el subexamine, máxime cuando los «membretes preimpresos en las facturas no se pueden tener como firma», razón por la que con base en ello infirmóse la sentencia estimatoria de primer grado, hermenéutica respetable que desde luego no puede ser alterada por esta vía, todo lo cual no merece reproche desde la óptica ius fundamental para que deba proceder la inaplazable intervención del juez de amparo.<sup>1</sup>”

De otra parte, tampoco cumple con los siguientes requisitos de la Resolución No. 030 de 2019:

“6. Fecha y hora de expedición la cual corresponde a la validación.

9. Forma de pago, indicando si es de contado o a crédito, caso en el cual deberá señalarse el plazo.

10. Medio de pago, indicando si se trata de efectivo, tarjeta crédito, tarjeta débito o transferencia electrónica u otro, cuando aplique.”

En consecuencia, dado que el título valor no cumple con los requisitos para ser considerado como tal, no es procedente librar mandamiento de pago en los términos solicitados por el ejecutante respecto de la referida documental. Así pues, **se resuelve,**

1. Abstenerse de librar mandamiento de pago conforme lo dicho en la parte motiva de la presente providencia.

2. En consecuencia, devuélvase la demanda al extremo activo junto con sus anexos y sin necesidad de desglose, previas las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u>.</p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--

<sup>1</sup> Sentencia STC20214-2017 del 30 de noviembre de 2017, de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, M.P. Margarita Cabello Blanco, con radicado No. 110014-02-03-000-2017-02695-00.



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Por auto calendado marzo 3 de 2021 y notificado en estado del 4 de marzo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24.</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en el artículo 14 de la Ley 820 de 2003, que derogó la Ley 56 de 1985, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de la **Sociedad de Activos Especiales S.A.S.** contra **Joel Ariza Quiroga, Blanca Johana Parra Celis y Fredy Montes Zambrano**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1° Por concepto del capital insoluto de los cánones de arrendamiento adeudados de la siguiente manera:

Fecha	Valor Canon	Fecha	Valor Canon
02/03/2018	\$1,797,000	02/09/2019	2,520,722
02/04/2018	2,421,675	02/10/2019	2,520,722
02/05/2018	2,421,675	02/11/2019	2,520,722
02/06/2018	2,421,675	02/12/2019	2,520,722
02/07/2018	2,421,675	02/01/2020	2,600,880
02/08/2018	2,421,675	02/02/2020	2,600,880
02/09/2018	2,421,675	02/03/2020	2,600,880
02/10/2018	2,421,675	02/04/2020	2,600,880
02/11/2018	2,421,675	02/05/2020	2,600,880
02/12/2018	2,421,675	02/06/2020	2,600,880
02/01/2019	2,520,722	02/07/2020	2,600,880
02/02/2019	2,520,722	02/08/2020	2,600,880
02/03/2019	2,520,722	02/09/2020	2,600,880
02/04/2019	2,520,722	02/10/2020	2,600,880
02/05/2019	2,520,722	02/11/2020	2,600,880
02/06/2019	2,520,722	02/12/2020	2,600,880
02/07/2019	2,520,722	02/01/2021	2,699,714
02/08/2019	2,520,722	-	-

2° Por el valor de los cánones de arrendamiento que se causen hacia futuro, mes a mes, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se produzca el pago total de la obligación.

3° Por los intereses moratorios sobre las treinta y cinco (35) cuotas indicadas en el numeral primero, desde el día siguiente de exigibilidad de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la Dra. **Blanca Liliana Poveda Cabezas**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo 2025</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> Secretaria</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aclarar la fecha desde la cual está exigiendo el cobro de los intereses moratorios respecto del Pagaré, dado que, el vencimiento del mismo acaeció en abril 20 de 2020.

2° Deberá aclarar cuál es la participación de la empresa Fast Way Logistics S.A.S. dentro del negocio celebrado, pues tanto en el Contrato de Cuentas de Participación como en el Pagaré se aduce que Gina Paola Sánchez Garzón actúa a nombre propio. En ese caso, deberá ajustar la demanda y el poder.

3° Deberá aclarar con exactitud a qué se obligó Gina Paola Sánchez Garzón y si cumplió con ello.

4° De conformidad con el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que la dirección de la apoderada es la que se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

5° De conformidad con el inciso segundo del artículo 8 ibídem, deberá aclarar cómo obtuvo la dirección electrónica del demandado y deberá allegar las evidencias correspondientes sobre cómo la obtuvo.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/marzo/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

Por auto calendado marzo 3 de 2021 y notificado en estado del 4 de marzo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 marzo 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía mobiliaria.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 marzo 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Teniendo en cuenta que el procedimiento de negociación de deudas, adelantado por **María Eugenia Hernández Palacios** ante el Centro de Conciliación Armonía Concertada fracasó, y encontrándose reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 563 y 564, del Código General del Proceso, **se resuelve,**

1° Dar apertura al proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante de la señora **María Eugenia Hernández Palacios.**

2° Designese al auxiliar de la justicia liquidador grado C de la Superintendencia de Sociedades, conforme acta seguida. Se le fija la suma de \$1.045.628 m/cte.<sup>1</sup>, como honorarios provisionales. Líbrese el telegrama respectivo.

3° Se advierte al liquidador designado que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá notificar por aviso a los acreedores de la señora **María Eugenia Hernández Palacios** incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso liquidatorio; así mismo deberá publicar un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores de la señora **María Eugenia Hernández Palacios**, a fin de que se hagan parte en éste proceso.

4° El liquidador dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión deberá proceder con la actualización el inventario valorado de los bienes de la señora **María Eugenia Hernández Palacios.**

5° Por secretaria se ordena oficiar a todos los Jueces Civiles y de Familia<sup>2</sup> con jurisdicción en la ciudad de Bogotá para que en el evento que adelanten procesos ejecutivos contra la señora **María Eugenia Hernández Palacios**, procedan a remitirlos a la presente liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, para tal efecto líbrese oficio al

---

<sup>1</sup> Suma fijada de conformidad al numeral 3 del artículo 37 del Acuerdo No. 1518 de 2002, modificado por el artículo 5° del Acuerdo 1852 de 2003, emanados del Consejo Superior de la Judicatura.

<sup>2</sup> Incluyéndose Juzgados de Ejecución de Sentencias, Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y Descongestión.

Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, a fin que por conducto de dicha entidad se enteren a los despachos judiciales en comento.

**6°** Prevéngase a todos los deudores de la concursada para que sólo paguen al liquidador, advirtiéndoles de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**7°** Inscríbese la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en tal sentido remítase comunicación a dicha dependencia conforme lo prevé el inciso 5° del artículo 108 del Código General del Proceso.

**8°** A partir de la fecha de la presente providencia se prohíbe a la señora **María Eugenia Hernández Palacios** hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la presente liquidación, ni sobre los bienes que a este momento se encuentren en su patrimonio. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

**9°** La atención de las obligaciones de la señora **María Eugenia Hernández Palacios** se hará con sujeción a las reglas del presente procedimiento. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, informando de ello inmediatamente a este estrado judicial y al liquidador. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

**10°** A partir de la fecha de la presente providencia, operara la interrupción del término de prescripción y la inoperancia de la caducidad de las acciones respecto de las obligaciones a cargo de la señora **María Eugenia Hernández Palacios** que estuvieren perfeccionadas o fueren exigibles desde antes del inicio del presente proceso de liquidación.

**11°** Con el inicio del presente liquidación operará la exigibilidad de todas las obligaciones a plazo a cargo de la señora **María Eugenia Hernández Palacios**, excepto de las obligaciones respecto de sus codeudores solidarios.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/ marzo / 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

**1. Objeto de la decisión**

Procede el Despacho a resolver en torno a la solicitud de práctica de prueba extraprocesal dentro de las diligencias de la referencia.

**2. Consideraciones**

El artículo 184 del Código General del Proceso regula el interrogatorio de parte, indicando que:

*“Art. 184.- Quien pretenda demandar o tema que se le demande, podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud indicará concretamente lo que pretenda probar y podrá anexar el cuestionario, sin perjuicio de que lo sustituya total o parcialmente en la audiencia”.*

Vista la norma que antecede y por haberse formulado la solicitud de interrogatorio de parte, de conformidad con las disposiciones legales sobre el particular, se accede a la petición de la prueba extraproceso, formulada por **MERDIAN CONSULTING LTDA** por conducto de apoderada judicial contra **Arnulfo Ismael Bacca Erazo**.

En consecuencia, se dispone decretar la práctica de la diligencia de interrogatorio extraproceso al señor **Arnulfo Ismael Bacca Erazo** por conducto de su por su Guardadora Nieves Merchán de Rojas y para tal efecto se señala el 13/mayo/2021 a las 10:00 AM

Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello, so pena de tener por desistida la presente prueba extraproceso, lo anterior, de conformidad

con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

Se advierte a la parte solicitante que deberá informar a la absolvente los datos del Despacho a fin de poder adelantar la presente diligencia de manera virtual si ello se precisa.

Cítese y notifíquese entonces al absolvente, a quien en su oportunidad se le efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P.

### 3. DECISIÓN

Por lo expuesto, EL **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la precedente solicitud de interrogatorio de parte como prueba extraprocesal incoada por **MERDIAN CONSULTING LTDA** por conducto de apoderada judicial contra **Arnulfo Ismael Bacca Erazo**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día 13 / mayo / 2021 a las 10:00 AM para llevar a cabo la diligencia de interrogatorio de parte al señor **Arnulfo Ismael Bacca Erazo** por conducto de su por su Guardadora Nieves Merchán de Rojas.

**TERCERO:** Cítese y notifíquese entonces al absolvente, a quien en su oportunidad se les efectuarán las prevenciones legales a que hacen referencia los artículos 204 y 205 del C.G.P..

**CUARTO:** Se le advierte a la parte interesada que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que reciba de este proveído deberá notificar al absolvente en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello, so pena de tener por desistida la presente prueba extraproceso, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 317 del Código General del Proceso.

Se advierte a la parte solicitante que deberá informar a la absolvente los datos del Despacho a fin de poder adelantar la presente diligencia de manera virtual si ello se precisa.

**QUINTO:** Una vez efectuada la diligencia, por secretaria expídase copia auténtica de la misma, conforme lo establece el artículo 114 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL</b> <b>MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b>	
Hoy	<u>17/03/2021</u>
se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u>	
	
<b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA endosatario de Davivienda S.A.,** contra **Jorge Enrique Ávila Suarez,** por las siguientes cantidades y conceptos:

1° Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$102.646.627.**

2° Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el día de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado, conforme los límites previstos en la sentencia C 955 de 2000 y la Resolución No. 8 de 2006 proferida por el Banco de la República.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la Dra. **Carolina Abello Otálora,** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/ marzo 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 16 MAR. 2021

Por auto calendado el 26 de febrero de 2021, y notificado por estado el 1 de marzo de la calenda, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.
- 2° Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.
- 3° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/marzo/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Por auto calendarado marzo 1 de 2021 y notificado en estado del 2 de marzo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Por auto calendado el 26 de febrero de 2021 y notificado por estado el 1 de marzo de la calenda, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante allegó escrito de subsanación de forma extemporánea, por lo que se tendrá por no subsanada la demanda de la referencia.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda **EJECUTVA** promovida **FONDO NACIONAL DEL AHORRO, CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra **JAIRO CASTRO CUBILLOS Y OTRO**, por lo dicho en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose si a ello hubiera lugar.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 / marzo / 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 17 MAR 2021

Por auto calendado el 26 de febrero de 2021, y notificado por estado el 1 de marzo de la calenda, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente solicitud por lo ya expuesto.
- 2° Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.
- 3° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p><b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> Secretaria</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá ajustar las pretensiones dado que, no puede exigir el cobro de intereses moratorios y cláusula penal de manera concomitante, pues el mismo no fue autorizado por el deudor en el contrato de arrendamiento.

**2°** De conformidad con el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que la dirección de la apoderada es la que se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

**3°** Deberá indicar si conoce o no una dirección electrónica de notificaciones de los demandados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17/03/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

1918 MAR 2021

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Como quiera que el extremo ejecutante subsanó la demanda en debida forma, y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional de Ahorro Carlos Lleras Restrepo** contra **José Gregorio Sánchez Peña**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1° Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **429389,7477 UVR** que a la fecha de cotización del 06 de enero de 2021, equivalen a **\$118.074.752,18**.

2° Por los interés moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de 11.25% efectivo anual.

3° Por concepto de las cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	Fecha	Capital en pesos	Capital en UVR	Interés remuneratorio en pesos	Intereses en UVR
1	05/08/2020	\$264.133,84	960,5471	\$108.714,84	2743,3148
2	05/09/2020	\$292.942,89	1065,3139	\$121.021,47	2708,7101
3	05/10/2020	\$292.209,18	1062,6457	\$121.021,47	2669,8736
4	05/11/2020	\$291.477,23	1059,9839	\$121.021,47	2633,9505
5	05/12/2020	\$290.747,02	1057,3284	\$121.021,47	2618,2542
6	05/01/2021	\$290.018,53	1054,6792	\$121.021,47	2602,3098
	<b>Total</b>	<b>\$ 1.721.528,69</b>	<b>6260,4982</b>	<b>\$ 713.822,19</b>	<b>15976,4130</b>

4° Por los interés moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de 11.25% efectivo anual.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Para efectos del numeral 2 del artículo 468 *ibídem*, se decreta el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de la acción identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50S-142573**. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

Reconózcasele personería jurídica a la Dra. **Catherine Castellanos Sanabria**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 / marzo / 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a resolver en torno a la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1. Títulos Ejecutivos:**

Como recaudo ejecutivo, se presentó un pagaré, el cual reúne los requisitos generales que para todo título valor señala el artículo 621 del Código del Comercio. Así mismo satisface los requisitos especiales del artículo 709 de la misma obra.

De lo anterior, en armonía con el artículo 422 del Código General del Proceso, se desprende una obligación clara, expresa y exigible.

**2.2.** Del libelo y sus anexos se deducen los siguientes presupuestos procesales para la admisión de la acción:

- a. La demanda se presentó en la forma indicada por el artículo 89 del C. G del P., y el Decreto Legislativo 806 de 2020 esto es, en forma de mensaje de datos con los anexos enunciados.
- b. Se satisfacen las formalidades del artículo 82 del C. G del P. en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
- c. No se presentó indebida acumulación de pretensiones.
- d. Este despacho es competente por la cuantía de la pretensión y el domicilio de la parte ejecutada.
- e. Se satisface el derecho de postulación.

**2.3. Pretensiones:**

Se pretende el pago de: 1) el capital, 2) los intereses mora, y 3) las costas procesales.

Las Costas serán decididas en la debida oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** librar mandamiento de pago ejecutivo de menor cuantía en contra de **Julieth Álvarez Villota, Óscar Alberto Burbano Meneses, Ferney Giovanni Chamorro Prado,** y a favor del **NEXSYS DE COLOMBIA S.A.S.,** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 31.010.700** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente pretensión.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 15 de abril de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, dichos términos correrán en forma conjunta, O de conformidad con lo precisado en el Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 si se dan las condiciones para ello.

**CUARTO: Reconocer** personería judicial amplia y suficiente al abogado **Manuel Alejandro MARTÍNEZ BERNAL** para que represente a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**

**JUEZ**

(2)

JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ	
Hoy <u>17 / marzo / 2021</u>	se notifica a
las partes el presente proveído por anotación en el	
Estado No. <u>24</u>	
	
<b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b>	
Secretaria	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**16 MAR. 2021**

Visto la solicitud que antecede, el Despacho accederá al decreto de la medida cautelar en los términos solicitados, efectuando los ordenamientos de Ley a que haya lugar.

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de todas las sumas de dinero que los ejecutados **JULIETH ALVAREZ VILLOTA, OSCAR ALBERTO BURBANO MENESES, FERNEY GIOVANNY CHAMORRO PRADO,** tengan, hayan tenido o llegaren a tener en cuentas corrientes y/o cuentas de ahorro, en las entidades bancarias informadas por las centrales de riesgo.

Limitar la medida en la suma de **\$ 45.500.000.**

**SEGUNDO:** Previo a librar los respectivos oficios comunicando la medida decretada, por secretaria se dispone oficiar TransUnion Colombia S.A. (antes CIFIN), a fin de que informen el nombre de las entidades bancarias donde el extremo pasivo registre cuentas corrientes, de ahorros, CDTs y/o CDATs a nivel nacional con sus respectivos números. (Art.43 numeral 4° C.G.P).

El mencionado oficio diligénciese por el extremo demandante, para lo cual, deberá aportarse copia de la presente decisión.

Recibida la respuesta, por secretaría librese oficio con destino a las entidades financieras con destino a las entidades financieras con las que posea vínculo la parte demandada y que fueron solicitadas por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**

**JUEZ**

**(2)**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy 17/ marzo/ 2021 se notifica a  
las partes el presente proveído por anotación en el Estado  
No. 24.



**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Procede el Despacho a estudiar la viabilidad de admitir la demanda de la referencia.

**1. CONSIDERACIONES**

Por auto de fecha 26 de febrero de 2021 notificado por estado el 1 de marzo de la calenda, se inadmitió la demanda de la referencia, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante presentó escrito mediante el cual pretende subsanar la demanda dentro del término; pero no en la forma indicada, teniendo en cuenta que en el auto de inadmisión se expresó por parte de esta judicatura entre otras cosas que debía aportar certificado especial del registrador de instrumentos públicos del bien objeto de usucapión, en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, con fecha de expedición no superior a un mes.

Pese a lo anterior el extremo demandante en el escrito de subsanación, no aportó un documento solicitado indicando que dicho documento se rige por el artículo 69 de la ley 1579 de 2012 y no se consagra vigencia alguna para dicho certificado.

Al respecto es preciso señalar que el numeral 5 del artículo 375 del CGP dispone:

*(...) “5. A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella. Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario.*

*El registrador de instrumentos públicos deberá responder a la petición del certificado requerido en el inciso anterior, dentro del término de quince (15) días.” (...)*

De la norma en cita se desprende que al demandante en el proceso de declaración de pertenencia, se le exige aportar como anexo obligatorio –art. 90, N° 2, CGP- el certificado expedido por el registrador de instrumentos públicos, sobre el bien objeto de usucapión en el que consten las personas que figuran como titulares de derechos reales, contra quienes se debe dirigir la demanda.

Se resalta la obligatoriedad del documento pues el canon transcrito es claro en precisar “A la demanda ***deberá*** acompañarse”– subraya y negrita fuera de texto-. De donde se desprende una carga procesal y no un deber como pudiera pensarse, pues su incumplimiento no genera sanciones sino repercusión desfavorable sobre derechos sustanciales que en el proceso se ventilan. De allí que si no se aportan los anexos requeridos en la ley, debe inadmitirse la demanda y en caso de no subsanarse la misma, no habrá otro camino diferente al rechazo.

Pese a lo anterior, no se atendió la carga impuesta por el despacho, y no puede perderse de vista que los términos judiciales son perentorios y no es potestad del juez ampliar el término conferido para la subsanación de la demanda. Lo anterior, no deja camino diferente que rechazar la presente solicitud por indebida subsanación.

En efecto, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: “*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo”, siendo imperativo realizar la subsanación de la demanda dentro de dicho término so pena de tener por no subsanada la misma.*

Así las cosas correspondía al demandante dentro del término legal cumplir con la carga procesal de subsanar los defectos que adolecía el libelo demandatorio, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que fueron señalados por el juez de conocimiento para su posterior corrección, dentro del referido término legal y perentoriamente.

Teniendo en cuenta lo expuesto y, como quiera que la solicitud no cumple con los requisitos de ley necesarios para admitir la misma, por tanto no queda otro camino procesal diferente a rechazar la misma

Por lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ORDENAR** oficiar por la secretaria del Despacho a la Oficina de Servicios Judiciales- Sección Reparto para que realice la respectiva compensación.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</p> <p>Hoy <u>17/marzo/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u>.</p> <hr/> <p> <b>CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA</b> Secretaria</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR 2021

Por auto calendarado el 26 de febrero de 2021, y notificado por estado el 1 de marzo de la calenda, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente solicitud por lo ya expuesto.
- 2° Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.
- 3° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/marzo/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía.

Ahora bien, el numeral 6 de artículo 26 ibídem dispone que en los procesos de tenencia por arrendamiento, la cuantía se determina por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato. En el asunto que nos concita el valor de la renta corresponde a la suma de \$396.000 pactado por el término de un año por lo que la cuantía corresponde a la suma de \$4.752.000.

Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84, 89 y 384 del Código General del Proceso, se **ADMITE** el proceso de Restitución de Inmueble Arrendado formulado por **Agasmayo S.A.S**, en contra de **Esthetic & ART Laboratorio Dental LTDA**, **María Esther Cruz De Hurtado** y **Araceli Sierra Sierra**.

Tramítense como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al extremo pasivo por el término legal de veinte (20) días y notifíquesele esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que para poder ser oída deberá demostrar el pago de los cánones adeudados, y consignar los que se llegaren a causar en el curso del proceso.

Reconózcase personería jurídica a la abogada **Lizzeth Vianey Agredo Casanova** como apoderada judicial de la persona jurídica que representa la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17/08/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24.</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2° de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[ll] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el rodante debería permanecer en el domicilio del deudor, cláusula octava literal C), esto es, en **Medellín, Antioquia**, así como informar el cambio de residencia, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria. Al efecto, se resalta que en el acapite correspondiente de la solicitud se informó que el domicilio del deudor es en la ciudad ya mencionada, lo cual es coincidente con lo inserto en los formularios registrales de la garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve**,

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

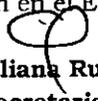
2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Medellín, Antioquia (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b>	
Hoy <u>17/marzo/2021</u>	se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u>
 <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b>	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

El artículo 25 del Código General del Proceso dispuso que los procesos son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), esto es, aquellos que para el año 2021 sus pretensiones superen el valor de \$136.278.900; asimismo, el numeral 1 del artículo 20 ibídem dispuso que le corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito conocer de los contenciosos de mayor cuantía.

Revisado el plenario da cuenta este juzgado que conforme la liquidación de crédito adjunta el valor de las pretensiones asciende a \$152.247.263,29. Por lo anterior, es claro que este Juzgado carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor de cuantía, correspondiéndole avocar conocimiento del mismo a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad. En consecuencia, **se resuelve,**

**1°** Rechazar de plano la presente demanda formulada por falta de competencia, por lo expuesto en la presente providencia.

**2°** Por Secretaría, remítase el expediente al Centro de Servicios Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles del Circuito Bogotá Reparto con el objeto de que se reparta entre los mismos para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/mayo/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.**, contra **William Esteban Ruiz Bautista**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré No. 4020084223**

1° Por la suma de \$18.346.948 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 26 de noviembre de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**Pagaré NO. 1010084297**

1° Por la suma de \$16.863.095 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 08 de agosto de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**Pagaré No. 6170085479**

1° Por la suma de \$3.403.873 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 26 de agosto de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**Pagaré No. 1780088430**

1° Por la suma de \$55.180.771 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 27 de diciembre de 2020 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**Pagaré de fecha 07 de septiembre de 2015**

1° Por la suma de \$4.296.906 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

2° Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 06 de enero de 2021 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado Nelson Mauricio Casas Pineda, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b>	
Hoy <u>17/03/2021</u>	se notifica a las partes
el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u> .	
 <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> Secretaria	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Por auto calendarado el 1 de marzo de 2021, y notificado por estado el 2 siguiente, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente solicitud por lo ya expuesto.
- 2° Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.
- 3° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Conforme lo dispuesto en el 91 del Decreto 1818 de 1998 deberá aportar primera copia del acta de conciliación celebrada el día 04 de septiembre de 2020, la cual a pesar de mencionarse no fue remitida.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

*Términos Inadmitidos*

Proceso: Ejecutivo

Radicado: 11001-40-03-033-2021-00221-00



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**16 MAR. 2021**

**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica registrada por el poderdante en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 marzo 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 17<sup>o</sup> MAR/2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Deberá aclarar la parte actora cuál es el domicilio de los demandados, pues en el encabezado de la demanda señala que son de Yopal, Casanare, y el acápite de notificación aduce que los mismos viven en prado veraniego.

2. Manifieste si los absolventes acudieron a la diligencia de interrogatorio extrapocesal. Y aporte la prueba de ello, acta, o video de la diligencia.

3. En caso que ejecute título producto de la confesión ficta, deberá aportar copia del expediente de la prueba extrapocesal. No puede perderse de vista que de conformidad con el Artículo 174 del CGP el que califica las preguntas del cuestionario es el Juez ante quien se aduzcan.

4. Debe modificar las pretensiones en el sentido de solicitar que se libre mandamiento de pago ejecutivo en contra de los demandados por el capital e intereses indicados en el título ejecutivo que aporta.

Y Aclarar la razón por la cual solicita intereses de mora desde la fecha de creación de la obligación.

Debe tener presente que: **(i)** se aportó solo un acta que no constituye una sentencia y que las providencias de esta clase –sentencias- son títulos ejecutivos más no títulos valores; **(ii)** Los intereses moratorios se generan desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad de la obligación.

5. Sin ser motivo de inadmisión debe dar cumplimiento al inciso 2 del Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 / marzo / 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 17 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Deberá acreditar que el poder fue remitido desde la dirección electrónica de la entidad demandante, inscrita en el certificado de existencia y representación legal, para recibir notificaciones judiciales.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

Terminos Inadmitir.

Proceso: Ejecutivo  
Radicado: 11001-40-03-033-2021-00225-00



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Deberá aclarar la parte actora sobre qué derechos laborales se celebró el contrato de transacción.

2. Sin ser motivo de inadmisión debe dar cumplimiento al inciso 2 del Artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/marzo/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Por auto calendado marzo 1 de 2021 y notificado en estado del 2 de marzo de esa anualidad, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Según el informe que antecede de secretaría, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 marzo 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Aporte el certificado de tradición del rodante.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaría



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Por auto calendado el 1 de marzo de 2021, y notificado por estado el 2 siguiente, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente solicitud por lo ya expuesto.
- 2° Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.
- 3° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «aprehensión y entrega del bien» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[ll] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin***

**que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.**

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial."*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud, cláusulas primera y cuarta, se indicó que el rodante debería permanecer en el domicilio del deudor, esto es, en **Cali, Valle**. Asimismo, se referenció en la solicitud como dirección del deudor dicha ciudad, lo cual es coincidente con lo consignado en los formularios registrales de ejecución, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Cali, Valle (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b>	
Hoy <u>17/02/2021</u>	se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u>
 <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> Secretaria	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Allegue poder para iniciar el presente proceso, bien sea en los términos del artículo 74 del CGP o el canon 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

Terminos  
Indamite.



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica registrada por el poderdante en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.

2. Aclare al Despacho si los correos electrónicos señalados en el poder adjuntado, coinciden con los registrados el Registro Nacional de Abogados.

3. De conformidad con el artículo 431 del CGP precise desde que fecha hace uso de la cláusula aceleratoria.

4. Acredite que informó al extremo demandado que iba a realizar uso de la cláusula aceleratoria.

5. Como el pagaré se suscribió con espacios en blanco, aporte la tabla de amortización del mismo, donde se vislumbre el valor de cada cuota desde la fecha de creación del pagaré, discriminando cuanto corresponde a capital, cuanto a intereses de plazo y los abonos realizados por el ejecutado y los demás documentos que sirvieron de base para diligenciar el valor del cartular. Lo anterior teniendo en cuenta que el pagaré y los documentos deprecados constituyen título complejo<sup>1</sup>.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, STC13342-2019.

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aclarar la dirección de domicilio del deudor pues en el escrito de la solicitud se indica que es Soacha – Cundinamarca, pero en las documentales aportadas expone que es Bogotá.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17/marzo/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiése.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b>	
Hoy <u>17/03/2021</u>	se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24.</u>
 <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b>	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica registrada por el poderdante en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.
2. Aclare al Despacho si los correos electrónicos señalados en el poder adjuntado, coinciden con los registrados el Registro Nacional de Abogados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**  
Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.  
  
**Claudia Yujana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL****Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Aclare qué proceso desea iniciar, lo anterior teniendo en cuenta que de los hechos de la demanda se desprende que busca la declaración de un contrato de mutuo que se encuentra respaldado con una hipoteca y que contiene una obligación clara, expresa y exigible. Deberá indicar si desea formular un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real o un proceso declarativo.

2. Debe aportar poder con presentación personal en los términos del artículo 74 del CGP; o si el mismo se confirió mediante mensaje de datos de conformidad con el canon 5 del Decreto 806 de 2020.

3. Respecto las pretensiones debe: **(i)** eliminar la segunda principal, pues el contrato de hipoteca es solemne por recaer sobre inmuebles, de allí que la única prueba válida es la escritura pública y no sea competencia de esta judicatura decretar que existió un contrato de hipoteca, ni mucho menos constituirlo; **(ii)** Sobre la pretensión cuarta debe indicar en los hechos de la demanda la forma como se está enriqueciendo sin causa el demandado, o eliminar la pretensión, debe tener presente que deprecó el reconocimiento de intereses de plazo y mora; **(iii) de ser el objeto de la demanda**, incluya dentro de las pretensiones de la demanda que se declare que el demandado incumplió el contrato de mutuo que pretende le sea reconocido.

4. Las Medidas cautelares deprecadas son propias del proceso ejecutivo, por lo que deviene improcedentes para el presente asunto, por lo anterior, en caso definir si interpone una demanda declarativa, la parte demandante deberá acreditar el agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad, puesto que el actual proceso no quedó excluido dentro del artículo 621 del C. G. del P., que modificó la ley 640 de 2001.

Se tiene entonces que debe aplicarse lo estatuido en el Código General del Proceso por ser una norma posterior que regula la materia.

De esta manera se puede concluir a prima facie que para iniciar un proceso verbal debe haberse intentado la conciliación previa como requisito de procedibilidad ya que se trata de un proceso de conocimiento el cual tiene ese requisito previo siendo conciliable la materia que se pone en conocimiento del juez.

5. Debe dar cumplimiento a lo regulado en el inciso 4 del Artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24.



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar la demanda con el cumplimiento de los requisitos exigidos en los artículos 82, 83, 84 y 375 del C.G. del P., junto con los anexos respectivos para este tipo de trámites.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 / marzo / 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL****Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica registrada por el poderdante en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.

2. Aclare al Despacho si los correos electrónicos señalados en el poder adjuntado, coinciden con los registrados el Registro Nacional de Abogados.

3. De conformidad con el artículo 431 del CGP precise desde que fecha hace uso de la cláusula aceleratoria.

4. acredite que informó al extremo demandado que iba a realizar uso de la cláusula aceleratoria.

5. Como el pagaré se suscribió con espacios en blanco, aporte la tabla de amortización del mismo, donde se vislumbre el valor de cada cuota desde la fecha de creación del pagaré, discriminando cuanto corresponde a capital, cuanto a intereses de plazo y los abonos realizados por el ejecutado y los demás documentos que sirvieron de base para diligenciar el valor del cartular. Lo anterior teniendo en cuenta que el pagaré y los documentos deprecados constituyen título complejo<sup>1</sup>.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE****HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, STC13342-2019.

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C.,** 16 MAR 2021

Comoquiera que obra en debida forma la demanda, y al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84, 89 y 384 del Código General del Proceso, se **admite** la demanda de Restitución de Inmueble formulada por **Inversiones Ruiz Salazar SCS** en contra de **Distrielectricos del Norte Bogotá Ltda.**

Tramítese como proceso verbal de menor cuantía conforme lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese de esta providencia en la forma establecida en los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En caso que la causal invocada para ejercer la restitución sea la de falta de pago de la renta u otros emolumentos asociados, la parte demandada no será escuchada hasta que acredite su consignación conforme a lo estatuido por el Num. 4to del Art. 384 CGP.

Reconózcase personería jurídica a la Dra. Lizzeth Vianey Agredo Casanova como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica registrada por el poderdante en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.

2. Aclare al Despacho si los correos electrónicos señalados en el poder adjuntado, coinciden con los registrados por el apoderado el Registro Nacional de Abogados.

3. Acredite que la señora Lizeth Natalia Sandoval Torres tiene facultad para constituir apoderados en nombre de la sociedad Viva créditos Kusida S.A.S., debe tenerse en cuenta que aquella es apoderada espacial de dicha entidad y por tanto las gestiones encomendadas deben estar expresamente señaladas, salvo las que contempla la ley como inherentes.

4. Aclare la razón por la cual señala que se suscribió pagaré base de recaudo ejecutivo con la respectiva carta de instrucciones.

5. En caso que haya suscrito el pagaré con espacios en blanco, aporte la tabla de amortización del mismo, donde se vislumbre el valor de cada cuota desde la fecha de creación del pagaré, discriminando cuanto corresponde a capital, cuanto a intereses de plazo y los abonos realizados por el ejecutado y los demás documentos que den cuenta del valor por el cual se diligenció el cartular. Lo anterior teniendo en cuenta que el pagaré y los documentos deprecados constituyen título complejo<sup>1</sup>.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, STC13342-2019.



**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/03/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**16 MAR. 2021**

**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2° de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el domicilio del deudor es en **Barranquilla - Atlántico**, lo cual es coincidente con lo consignado en la demanda así como en los formularios registrales de la garantía mobiliaria, por lo que, se infiere que el rodante permanece bajo la custodia del deudor en dicha ciudad, por lo que es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria. Al respecto, nótese que no obstante la naturaleza mueble del bien no se reportó que el mismo permaneciera habitualmente en esta capital.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Barranquilla - Atlántico**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo/2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **INDAMITE** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Aporte copia de la escritura N° 1186 del 04 de junio de 2014 de la Notaría 56 del Cirulo de Bogotá, a fin de constatar la propiedad del inmueble relicto y el certificado de libertad y tradición del referido bien, debidamente actualizado. Debe tener presente el interesado que el ordenamiento jurídico colombiano adoptó la teoría del título y el modo, y si bien se aportó solo el folio de matrícula inmobiliario que permite constatar el modo, se requiere el título para verificar la propiedad del bien relicto.

2. Debe aportarse un avalúo en la forma indicada en el numeral 6 del Artículo 489 del CGP que remite al canon 444 de la misma normativa.

3. Se deberá acreditar que el poder fue conferido desde la cuenta electrónica de los poderdantes.

4. Debe vincularse a la señora Sandra Magnolia Veru Rodriguez, habida consideración que de conformidad con la escritura N° 3176 del 12 de noviembre de 2009, aquella conformó una unión marital de hecho con el causante.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**NOTIFÍQUESE**

**HERNÁN ANDRÉS GONZÁLEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17/marzo/2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24



**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aclarar a que se refiere con cuotas de asociación, teniendo en cuenta que el artículo 48 de la Ley 675 de 2001, solo permite el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias. Asimismo, deberá ajustar las pretensiones y el certificado de deuda.

2° Deberá aclarar si conoce una dirección de correo electrónico de la señora Martha Lucia Agamez dado que, la informada, se evidencia que pertenece únicamente al deudor William Castellanos.

3° Deberá aporta la certificación que acredite la representación legal del Conjunto Residencial emitida por la Alcaldía Local respectiva.

4° De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que el correo electrónico de notificaciones del apoderado es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., 16 MAR 2021

Con fundamento en lo previsto en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan el valor de los \$ **36.341.040.00**, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**RESUELVE:**

**1.** Rechazar de plano la anterior demanda por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

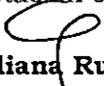
**2.** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 (siete) de marzo de 2021 se notifica a las partes  
el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

  
**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
**Secretaria**



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar las dos letras de cambio completas y por ambas caras, pues las mismas se encuentran recortadas en una de sus partes.

2° De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que el correo electrónico de notificaciones del apoderado es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., 16 MAR. 2021**

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2° de la ley 769 de 2002 como un «[p]rocedimiento destinado a[ll] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial.”*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el domicilio del deudor es en **Barranquilla - Atlántico**, lo cual es coincidente con lo consignado en la demanda así como en los formularios registrales de la garantía mobiliaria, por lo que, se infiere que el rodante permanece bajo la custodia del deudor en dicha ciudad, por lo que es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria. Al respecto, nótese que no obstante la naturaleza mueble del bien no se reportó que el mismo permaneciera habitualmente en esta ciudad.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Barranquilla - Atlántico**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b>	
Hoy	<u>17 marzo 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u>
 <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b>	



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aclarar si se efectuó la liquidación de la empresa SP Construcciones S.A. y aportar el respectivo certificado de cámara y comercio que lo acredite.

2° Deberá informar la dirección electrónica del demandado, si la conoce.

3° De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que el correo electrónico de notificaciones del apoderado es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>29</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
--



## JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 16 MAR. 2021

El artículo 28 del Código General del Proceso se ocupa de la distribución de competencia en los asuntos civiles, comerciales, agrarios y de familia por el fuero territorial. En su numeral 7 dispone:

*“[e]n los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el Juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y se hallen en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

De la literalidad de esta norma es clara la intención del legislador de que toda actuación litigiosa que revele el ejercicio de un derecho de naturaleza real, se adelante ante la autoridad del sitio donde se sitúa el bien involucrado, sea mueble o inmueble, dado su carácter privativo. Por lo tanto, dado que el trámite de «*aprehensión y entrega del bien*» versa sobre un derecho real como lo es la prenda, debe ser asignado al funcionario civil del orden municipal donde se ubique el bien.

Al respecto, mediante Auto AC747-2018 de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil proferido en el Proceso No. 11001020300020180032000, donde dirimió un conflicto de competencia, dispuso:

*“En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, **de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos**, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un “[p]rocedimiento destinado a[l] registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; **sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional.***

*Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial."*

Así las cosas, en el contrato de prenda aportado con la solicitud se indicó que el rodante debería permanecer en el domicilio del deudor, cláusula cuarta, esto es, en **Santander de Quilichao - Cauca**, por lo que, es de competencia exclusiva del Juez Civil Municipal de esa ciudad, como quiera que es aquel el lugar donde se ubica el bien objeto de garantía mobiliaria.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

1° Rechazar de plano la presente **Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria** por falta de competencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

2° En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al **Juez Civil Municipal de Santander de Quilichao - Cauca (reparto)**, para lo de su cargo.

Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**



**Hernán Andrés González Buitrago**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> <b>Secretaria</b></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** 16 MAR. 2021

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple el conocimiento de los procesos de mínima cuantía. Así pues, como quiera que en el presente asunto las pretensiones se tasaron en la suma de \$1.190.000, es evidente que no superan los cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, y, por lo tanto, este Despacho judicial adolece de competencia.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**BOGOTÁ, D.C.**

Hoy 17 (marzo) 2021 se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. 24

**Claudia Yuliana Ruiz Segura**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 16 MAR. 2021

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá aportar el certificado de tradición del vehículo objeto de garantía.

2° De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, deberá acreditar que el correo electrónico de notificaciones del apoderado es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se indica que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**Hernán Andrés González Buitrago**  
Juez

<p><b>JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL</b> <b>BOGOTÁ, D.C.</b></p> <p>Hoy <u>17 / marzo / 2021</u> se notifica a las partes el presente proveído por anotación en el Estado No. <u>24</u></p> <p> <b>Claudia Yuliana Ruiz Segura</b> Secretaria</p>
---