



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Atendiendo el despacho comisorio No. 001 del 12 de enero de 2022 ,  
librado dentro del proceso bajo el radicado de la referencia, el Despacho,  
DISPONE:

**1°** Auxiliar la referida comisión para llevar a cabo la diligencia de **ENTREGA** del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. inmobiliaria 50S-1105236 y cédula catastral 57GS846, ubicado en la CR 79 C 57 D 15 SUR de la ciudad de Bogotá. Para el efecto, se señala la hora de las 10:00 am del día 4 de marzo de 2022, para llevar a cabo dicha diligencia.

**2°** Por secretaria desígnese de la lista de auxiliares de la justicia al secuestre y notifíquesele de la forma más expedita, para que este pendiente de la diligencia y tome posesión del cargo ante este Despacho.

**3°** Se advierte a la parte interesada que deberá suministrar el transporte para la realización de la diligencia, aportar el respectivo certificado de libertad y tradición de los inmuebles objeto de la presente comisión, con fecha de expedición no superior a un mes y contar con los servicios de un cerrajero en caso que el inmueble se encuentre desocupado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito visto allegado por la apoderada de la parte demandante quien cuenta con facultad de expresa de terminar, junto con la representante legal de entidad ejecutante, solicitaron la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente.

Téngase en cuenta que, si bien em presente asunto se encontraba suspendido por auto adiado 12 de julio de 2019, no habrá lugar a su reanudación en virtud a la solicitud de terminación por pago total de la obligación.

En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de total de la obligación.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se evidencia que se allegó contestación de la demanda ejecutiva en tiempo.

En atención al memorial aportado por el ejecutado, el despacho previo a tener por contestada la demanda, requiere al extremo pasivo, para que, en el término de 5 días, acredite el derecho de postulación, es decir, manifieste si es abogado y en caso tal allegue copia de la tarjeta profesional. Nótese que por ser un proceso de menor cuantía deberá actuar a través de apoderado judicial.

Por secretaría infórmese al demandado por el medio más expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”* Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 26 de enero de 2021, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (1) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaría



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la parte ejecutada allegó escrito de contestación y propuso excepciones de mérito en los términos de que trata el artículo 442 del C.G.P., se corre traslado a la parte ejecutante por diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 *ibidem*.

De otra parte, se reconoce personería jurídica al abogado Dagoberto Baquero Baquero, para que represente ala ejecutada en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito visto allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de total de la obligación.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la parte interesada advirtió que el folio de matrícula indicado en auto del pasado 19 de marzo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el mismo en el sentido de indicar que el folio de matrícula del predio objeto de titulación es 50C-1034888 y no como allí se dijo. En lo demás permanézcase incólume.

**Por secretaria proceda a oficiar a las entidades correspondientes.**

De otra parte, conforme al poder adosado se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente a la abogada Paula Andrea Mejía para que represente los derechos de la parte actora en los términos de las facultades allí conferidas.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se allegó respuesta por parte de Instrumentos Públicos, con la medida cautelar debidamente registrada, se ordena comisionar a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de secuestro respecto del bien inmueble objeto de cautela de propiedad del ejecutado Jarby Núñez Corredor.

El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de designar secuestre. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento. Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de \$ 250.000 por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva. Por secretaria librese despacho comisorio con los insertos del caso. La parte interesada deberá retirarlo y diligenciarlo.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el expediente, observa la judicatura que en el folio de matrícula No. 50S-40553802 se encuentra registrado un embargo ejecutivo con acción real por el Juzgado 43 Civil Municipal de Bogotá que supone la existencia de un contencioso anterior, razón por la cual, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos procedió a expedir memorando devolutivo y se negó a registrar la medida cautelar decretada por esta autoridad judicial. Al respecto, es del caso advertir que, ante la existencia de embargos concurrentes de garantía real, prevalece el embargo que corresponda al gravamen que primero se registró, y, por lo tanto, el acreedor debe proceder en la forma indicada en el inciso primero del numeral 4 del artículo 468 del C.G. del P., esto es, hacer valer su crédito directamente ese proceso.

No obstante, lo cierto es que, las mismas partes son demandante y demandada en ambos procesos, y la actora advirtió que ese trámite terminó por pago total de las cuotas en mora solicitando que la judicatura le conceda dos (02) meses para proceder con el levantamiento de esa medida y la inscripción de la otra, sin embargo, su dicho no se encuentra soportado, por lo que, se le requerirá por el término de treinta (30) días para que, proceda a aportar la providencia que terminó el asunto tramitado por el Juzgado 43 Civil Municipal de Bogotá. Lo anterior so pena de decretar el desistimiento tácito del trámite. Téngase en cuenta que la solicitud de suspensión no cumple con los eventos previstos por el legislador en el artículo 161 ibidem.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito visto allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de total de la obligación.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el presente asunto, en primer lugar, como quiera que, el profesional Mauricio Gaitán Gómez no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem la releva y en su lugar nombra como Liquidadora a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades al Dr. Francisco Javier Martínez Rojas, por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia. Notifíquesele a la dirección electrónica [framar77@gmail.com](mailto:framar77@gmail.com) y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

De otra parte, por secretaría oficiase nuevamente al Juzgado 20 Civil Municipal de Bogotá para que, en el término de cinco (05) días, de cumplimiento a lo ordenado en auto del pasado 30 de septiembre de 2021. Comuníquese por el medio más expedito.

Finalmente, se pone de presente a la abogada Laura Mireya Hortua Garzón que no obra poder dentro del expediente en el que la hayan facultado para representar los intereses de la deudora insolvente, por lo tanto, no es del caso proceder a reconocerle personería jurídica.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos la inscripción de la demanda efectuada por la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Bogotá en el folio No. 50C-1699009.

En escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante, solicitó la terminación del examinado asunto por pago de las cuotas en mora conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago de las cuotas en mora.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de las cuotas en mora.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Siguiendo con el trámite correspondiente, se cita a las partes y a sus apoderados para la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, dentro del proceso de la referencia.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Se fija como fecha para llevar a cabo la citada audiencia, el día 24 de febrero de 2022. Hora 10:00 am.

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P)**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**TESTIMONIALES**

Se cita a rendir declaración a

- **Nelsson Rincón Manrique**
- **Placido Vanegas Sierra**
- **Jhon Fredy Beltrán**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

**DICTAMEN PERICIAL**

Téngase en cuenta para todos los fines legales pertinentes el dictamen pericial aportado por el extremo actor con la demanda, el cual cumple con los requisitos legales exigidos en los artículos 226 y siguientes del C.G. del P.

### **INTERROGATORIO DE PERITOS**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 del C.G.P. se accede a citar a los peritos **Ana Isabel Valencia Pérez y Daniel Ferney Labrador Gutiérrez**, quienes firman el dictamen que obra en los anexos de la demanda. La prueba se practicará de forma virtual en la audiencia prevista cuya fecha y hora se fija en este mismo auto. La carga de la prueba de localización y citación del perito corre a cargo de la parte demandante, por ser la parte interesada en su interrogatorio.

### **2.2. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA PREVISORA SEGUROS S.A.**

#### **DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

#### **CONTRADICCIÓN PERITAJE**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 del C.G.P. se accede a citar a los peritos **Ana Isabel Valencia Pérez y Daniel Ferney Labrador Gutiérrez**, quienes firman el dictamen que obra en los anexos de la demanda, para que la parte demandada ejerza su derecho de contradicción. La prueba se practicará de forma virtual en la audiencia prevista cuya fecha y hora se fija en este mismo auto. La carga de la prueba de localización y citación del perito corre a cargo de la parte demandante, como ya se dijo.

### **2.3. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA ROSA ISABEL RODRÍGUEZ RINCÓN Y SIERVO ADILBERTO LARA LARA**

#### **DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

#### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta declaración de la parte demandada, para lo cual se cita al **Representante Legal de la Cooperativa Santandereana de Transportadores Limitada Copetran, Sonia Eliecer Gallo Salcedo y al Representante Legal de la Previsora S.A.** ello a fin de que

absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte demandada.

### **TESTIMONIALES**

Se cita a rendir declaración a

- **Nelsson Rincón Manrique**
- **Jhon Fredy Beltrán Corredor**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

### **2.3. PRUEBA DE OFICIO**

#### **INTERROGATORIO DE PARTE**

Se decreta declaración de **Representante Legal de la Cooperativa Santandereana de Transportadores Limitada Copetran, Sonia Amparo Sáenz Moreno, Rosa Isabel Rincón, Siervo Adilberto Lara y al Representante Legal de la Previsora S.A.** ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho.

### **III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS**

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarrearán las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso, esto es:

*"La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se funden las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión en que se funde la demanda.*

*Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.*

*Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.*

*Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.*

*A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)”.*

**ADVERTIR** a las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

#### **IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA**

La misma se realizará por Microsoft Teams.

#### **V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.**

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones adosado por el extremo actor, a quien se le aclara que el pasado 20 de enero de 2022, fue notificado el demandado por la secretaria del despacho, quien contestó la demanda dentro del término, en ese sentido, se dispondrá correr traslado de éstas a la parte demandante por el término de diez (10) días, ello conforme lo dispone el numeral primero del artículo 443 del C.G. del P. Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despacho con el objeto de continuar el trámite.

Finalmente se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente al abogado Luis Alejandro Lemus para que represente los intereses del extremo demandado dentro del presente asunto.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que mediante memorial radicado en esta dese judicial el 14 de enero de 2022, el apoderado de la parte actora, quien tiene facultad de recibir, solicitó la terminación de la presente solicitud, el despacho con fundamento el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo en el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, Declara la terminación de la presente solicitud y ordena el levantamiento de la medida de aprehensión.

Téngase en cuenta que, se trata del vehículo automotor identificado con placas RCM095 y no como quedo en el inventario y puesta a disposición del parqueadero, sin se puede constatar que se trata del mismo rodante pues coincide el color, numero de motor, marca y modelo.

Por secretaría realíceseme los oficios correspondientes.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito visto allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa terminar el proceso, solicitó la terminación del examinado asunto por pago de las cuotas en mora, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago de las cuotas en mora.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de las cuotas en mora.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiase a quien corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá, mediante auto del 2 de noviembre de 2021, aceptó la solicitud de desistimiento de la actuación por normalización del crédito, el despacho ordena estarse a lo allí resuelto.

Por secretaría háganse las correspondientes anotaciones en el Siglo XXI y archive las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Wilson Barrera Hurtado** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 4.568.721,88. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto que libró mandamiento de pago el pasado 6 de septiembre de 2021, en el sentido de indicar que el valor de los intereses remuneratorios respecto de la obligación No. 4938130154429868 indicado en el numeral 3, corresponde a \$5.004.382 y no como allí se dijo.

En lo demás permanézcase incólume.

Notifíquese esta decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que mediante memorial radicado en esta dese judicial el 20 de enero de 2022, el apoderado de la parte actora, desistió de las pretensiones de la demanda, y la misma se ajusta a lo dispuesto en el artículo 314 del C.G.P., acepta tal pedimento.

Téngase en cuenta que no se ha practicado medidas cautelares y tampoco se realizó trámite de notificación, por lo que no habrá condena en costas, por no aparecer causadas.

Por secretaría háganse las correspondientes anotaciones en el Siglo XXI.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos la remisión del citatorio de notificación personal efectuado por el actor, y, como quiera que la demandada no acudió a las direcciones físicas y electrónicas del despacho para notificarse personalmente, se requiere por el término de treinta (30) días al extremo demandante para que proceda a remitir el aviso de que trata el artículo 292 del C.G. del P., so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 28 de octubre de 2021, el Despacho ordenó seguir adelante la ejecución conforme lo dispone el artículo 440 del C.G. del P. como quiera que, la parte demandada pese a contestar la demanda no propuso medios exceptivos.

Al respecto, el 4 de noviembre de esa anualidad, la apoderada de la pasiva interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra dicha providencia.

De ello se corrió traslado a la parte actora quien, lo describió en término.

**Fundamentos del recurso**

Señaló la recurrente que, el señor Andrés Alfonso González Castro está dispuesto a cumplir con las obligaciones contraídas con la entidad Scotiabank Colpatria S.A., para lo cual, realizó el pago de \$10.000.000 con ocasión a un acuerdo de pago. En ese sentido, solicito se revoque la decisión pues considera que, no hay lugar a ordenar seguir adelante con la ejecución cuando las partes se encuentran tramitando compromisos para lograr el pago de la obligación contraída.

Al respecto, la parte demandada adujo que, el recurso de reposición tiene la finalidad de enrostrar los errores, inconsistencias o ilegalidades cometidos por el operador judicial al momento de proferir sus decisiones lo que no se cumple dentro del presente asunto, pues los acuerdos de pago que menciona el actor no contrarían la decisión adoptada por la judicatura, máxime, el despacho conoce del abono efectuado. Agregó que, en caso de lograrse el pago total de la obligación en virtud de esas negociaciones, se informará a la judicatura.

### **Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

Al respecto, si bien el artículo 318 señala, grosso modo, que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, el estatuto procedimental citado reguló en su artículo 440 unas reglas especiales para los procesos ejecutivos así:

***ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.*** *Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

***Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.***

Corolario, encuentra la judicatura que el recurso aquí formulado es abiertamente improcedente, pues, como ya se dijo, existe norma especial que, de forma manifiesta, impide la interposición de recursos frente al auto criticado. Dicho de otro modo, el auto recurrido no es susceptible de recurso pues la pasiva no propuso excepciones dentro del término de contestación de la demanda, razón por la cual, se ordenó seguir adelante con la ejecución, en correspondencia con la norma en cita.

Por consiguiente, el mismo será rechazada por improcedente.

Es del caso mencionar que, el despacho tendrá en cuenta el abono efectuado al momento de revisar la liquidación del crédito adosada conforme lo regula el artículo 446 ídem.

Finalmente, dado que la actora aportó la liquidación del crédito, por secretaría córrase traslado de esta a la pasiva.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1°** Rechazar por improcedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución en el presente asunto, ello conforme se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Por secretaría córrase traslado de la liquidación de crédito conforme lo dispone el artículo 446 del C.G. del P.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, se observa que en el mismo se informó una dirección electrónica del despacho [cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) siendo lo correcto [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). Dicha situación reviste de gran importancia como quiera que a ese correo electrónico el demandado deberá remitir la contestación de la demanda si se tiene en cuenta la virtualidad acogida por el Consejo Superior de la Judicatura. En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que proceda de conformidad, esto es realizando el trámite de notificaciones en debida forma, so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso.

Ahora bien, se requiere a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur para que, en el término de cinco (05) días proceda con la inscripción de la medida cautelar decretada y comunicada mediante oficio No. 1312 del 31 de agosto de 2021. **Comuníquese por el medio más expedito.**

**Por secretaría proceda con el emplazamiento de los Herederos de Luz Marina Silva.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisada la póliza allegada por la parte actora, encuentra el despacho que la misma habrá de ser corregida como quiera que, en aquella se indicó que la caución fue ordenada por el Juzgado Primero Civil Municipal de Pamplona. Así las cosas, el despacho previo al decreto de las medidas, requiere a la parte demandante por el término de treinta (30) para que la corrija so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito allegado por la endosataria en procuración de la parte demandante, solicitó la terminación del examinado asunto por pago de las cuotas en mora, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago de las cuotas en mora.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago de las cuotas en mora.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiase a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes déjense a disposición de la autoridad competente.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Natalia Contreras Pinzón** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 3.068.715,52. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se tiene por notificado personalmente a la ejecutada Lisbeth Yadira Acuña Jiménez, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente a la ejecutada Lisbeth Yadira Acuña Jiménez, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda y su corrección.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$720.000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones efectuado por la actora que resultó infructuoso.

De otro lado, como quiera que la parte interesada en memoriales anteriores solicitó se oficiara a Sanitas Eps para que informara las direcciones de notificaciones de la demandada, no se procederá con el emplazamiento hasta tanto no se reciba respuesta por parte de esta entidad.

En consecuencia, se le requiere por el término de treinta (30) días para que, proceda a tramitar el respectivo oficio so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación. Por secretaría proceda con la elaboración y entrega del mismo a la interesada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por la actora, se le requiere por el término de treinta (30) días, para que, proceda a adosar el respectivo acuse de recibido o certificado de entrega; en caso tal de no contar con dicha documental, deberá realizar el trámite a través de una Empresa de Servicio Postal que lo certifique. Lo anterior so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Allegada la solicitud de terminación elevada por el apoderado judicial de la parte actora, observa el despacho que, la misma no fue remitida desde la dirección de correo electrónico informada en la demanda, razón por la cual no se tendrá en cuenta.

Así las cosas, se ordena requerir a la parte actora para que, en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído acredite la materialización de las medidas cautelares, so pena de ternarlas por desistidas.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, se observa que en el mismo se informó una dirección electrónica del despacho [cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) siendo lo correcto [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), máxime el teléfono también está errado. Dicha situación reviste de gran importancia como quiera que a ese correo electrónico el demandado deberá remitir la contestación de la demanda si se tiene en cuenta la virtualidad acogida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que proceda de conformidad, esto es realizando el trámite de notificaciones en debida forma, so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En primer lugar, como quiera que la parte actora indicó que se produjo la inmovilización del vehículo objeto de garantía mobiliaria, se pone a disposición suya para que proceda a retirarlo del parqueadero Judicial Sia S.A.S. y trasladarlo a sus dependencias. Por secretaría ofíciase al Parqueadero en mención a efecto que proceda a realizar la entrega.

De otro lado, en escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto como quiera que se inmovilizó el vehículo, el Juzgado **resuelve,**

1. Ordenar la entrega del vehículo de placas DJV-870 al acreedor garantizado Banco Finandina S.A. el cual se encuentra inmovilizado en el parqueadero Judicial SIA S.A.S. Por secretaría ofíciase.
2. Dar por terminado el referenciado asunto.
3. Ordenar el levantamiento de orden de aprehensión decretada en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.
4. Sin costas adicionales para las partes.
5. Como quiera que el trámite se efectuó de manera virtual no hay lugar a ordenar el desglose.
6. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisada la solicitud efectuada por el extremo actor, el despacho considera que esta no se enmarca dentro de los presupuestos para la reforma de la demanda, sino más bien, a su corrección.

Así las cosas, el despacho acepta la corrección de la demanda en el sentido de indicar que el nombre del demandado es JORGE LUIS ALMANZA SAMPER, quien deberá ser notificado en las direcciones Calle 160A No. 8 F-70 Apartamento 101, San Cristóbal Norte en Bogotá D.C. o al correo electrónico [joralsam19@hotmail.com](mailto:joralsam19@hotmail.com).

En lo demás permanezca incólume.

Notifíquese esta decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En primer lugar, se reconoce personería jurídica amplia y suficiente a la togada Emidia Alejandra Sierra Quiroga para que represente los intereses del extremo actor, a quien se le requiere por el término de treinta (30) días para que proceda a tramitar la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble objeto de usucapión. Lo anterior so pena de decretar al desistimiento tácito del proceso. **Deberá tener en cuenta que, para remitir dicho oficio debe acreditar el pago de los derechos de registro previamente conforme lo dispone la Instrucción No. 12 del 2020 de la Superintendencia de Notariado y Registro.**

Se informa que los demás oficios fueron tramitados por secretaría desde el mes de noviembre de 2021.

Finalmente, dado que la valla cumple con los requisitos exigidos en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P., se ordena que por secretaría se incluya en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia<sup>1</sup>.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Inciso final del literal g del numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P.



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En primer lugar, se reconoce personería jurídica amplia y suficiente a la togada Emidia Alejandra Sierra Quiroga para que represente los intereses del extremo actor, a quien se le requiere por el término de treinta (30) días para que proceda a tramitar la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble objeto de usucapión. Lo anterior, so pena de decretar al desistimiento tácito del proceso. **Deberá tener en cuenta que, para remitir dicho oficio debe acreditar el pago de los derechos de registro previamente conforme lo dispone la Instrucción No. 12 del 2020 de la Superintendencia de Notariado y Registro.**

Se informa que los demás oficios fueron tramitados por secretaría desde el mes de noviembre de 2021.

Finalmente, dado que la valla cumple con los requisitos exigidos en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P., se ordena que por secretaría se incluya en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia<sup>1</sup>.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Inciso final del literal g del numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P.



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el numeral 5 de la sentencia proferida el pasado 16 de diciembre de 2021, en el sentido de indicar que no habrá condena en costas con ocasión a lo dispuesto en el artículo 154 ibidem. En lo demás permanézcase incólume.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Carlos Roberto León Mendieta** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 5.345.619,36. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante manifiesta que el demandado realizó la entrega del bien inmueble objeto de la presente solicitud, razón por la cual solicita la terminación del proceso.

Así las cosas, encontrando el Despacho que, como bien se sabe, la finalidad de este trámite se contrae exactamente a que se logre la entrega del inmueble arrendado cuya tenencia fue cedida en virtud de un contrato de arrendamiento y siendo que en el presente caso el actor manifestó que le fue entregado el inmueble el pasado 22 de diciembre de 2021, no es del caso continuar con el mismo.

Es por lo brevemente expuesto que el Juzgado, **resuelve,**

**1°** DECRETAR la terminación de la presente solicitud instaurada por la Jaime Hernando Sánchez Vega contra Ana Teresa Rodiño Araujo, toda vez que el bien objeto del trámite ya le fue entregado y por sustracción de materia no es necesario continuar con el mismo. Máxime, el despacho comisorio no fue tramitado.

**2°** ARCHÍVESE el presente asunto.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De entrada se niega la solicitud de corrección efectuada por la parte actora, pues la solicitud no tiene como sustento un error aritmético o mecanográfico alguno que amerite dicha medida. Téngase en cuenta que el mandamiento se ha librado conforme a la información contenida en el título valor adosado.

Por otra parte, por secretaría póngase en conocimiento de la parte actora la información allegada por la Policía Nacional – Dirección General.

Finalmente se requiere al extremo actor conforme lo reglado en el numeral 1° del artículo 317 del CGP., para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación de este auto, notifique al deudor, so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Carlos Julio Cristancho Gómez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.728.788,4. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Sandra Paola González Ortiz** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.518.128,76. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G.P. y por considerarlo necesario, se inadmite nuevamente la presente demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1.-** Precísese si la garantía hipoteca arribada con la demanda, actualmente se encuentra respaldando obligaciones diferentes a la ejecutada en este juicio, es decir, a las incorporadas en los pagarés No. 01 y 02.

**2.-** Teniendo en cuenta que se hace uso de la cláusula aceleratoria pactada en los citados pagarés, diga y aclare cuál era el valor de la cuota mensual con sus correspondientes intereses de plazo, dado que las obligaciones se pactaron para ser pagaderas por instalamentos.

**3.-** Conforme los hechos de la demanda, manifieste si la deudora de las obligaciones de los aquí ejecutados pagarés, no ha hecho abono alguno, por concepto de intereses de plazo y/o capital. De ser así, deberá precisar fecha y monto de cuando se hizo el abono o pago. La anterior, información se requiere de acuerdo a lo reglado en el artículo 86 del C.G del p.

Se le pone de presente a la parte actora que contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con lo reglado en el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto si bien se libró la orden de apremio, lo cierto es que no se materializaron las medidas cautelares, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Cecilia Alexandra Fajardo Vargas** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 1.650.525. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo fue realizado conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, de ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Guillermo Facundo Espitia Galvis** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 1.963.599,08. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos la contestación de la demanda aportada por el extremo demandado quien le otorgó poder a la togada Mayra Alejandra Moscoso Barrera, a quien se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente.

Ahora bien, previo a señalar fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 409 del C.G. del P., se requiere a la actora por el término de treinta (30) días, para que acredite el diligenciamiento del oficio No. 1784 del 16 de noviembre de 2021, o la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. 50S-40417387. Lo anterior so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Agréguese a los autos el envío del citatorio de notificación personal (artículo 291 del C.G. del P.) efectuado por el extremo actor, el cual fue positivo y se realizó en debida forma. En ese sentido, se le requiere para que, en el término de treinta (30) días remita el aviso so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 306 del Código General del Proceso, cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez de conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.

En el caso concreto se advierte que lo que pretende ejecutarse es lo contenido en el trabajo de partición que fue aprobado el 5 de diciembre de 2016, luego entonces, el asunto que pretende iniciar por esta vía es de competencia del juez de familia que asumió el conocimiento de la demanda inicial.

Así las cosas, la competencia para conocer del presente asunto corresponde al Juzgado 27 de Familia del Circuito de Bogotá y por consiguiente, habrá de ordenarse la remisión de la presente demanda a la oficina de apoyo judicial por falta de competencia, ordenándose enviarla al juez competente.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la demanda por falta de competencia debido a la cuantía.

**2°** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado 27 de Familia del Circuito de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Una vez revisado el expediente, se observa que la parte demandante manifiesta que el demandado realizó la entrega del bien inmueble objeto de la presente demanda y el pago de los cánones de arrendamiento, razón por la cual solicita la terminación del proceso.

Así las cosas, encontrando el Despacho que, como bien se sabe, la finalidad de la acción de restitución como la aquí impetrada se contrae exactamente a que se reestablezca el uso y goce del bien cuya tenencia fue cedida en virtud de un contrato de arrendamiento y siendo que en el presente caso la tenencia que se encontraba en litigio ya fue resuelta en el sentido de las pretensiones del demandante, no existe oposición por el Juzgado a lo pretendido por la memorialista, pues no es necesario pronunciamiento de fondo por sustracción de materia.

Es por lo brevemente expuesto que el Juzgado, **resuelve,**

**1°** DECRETAR la terminación del presente proceso verbal de restitución de inmueble arrendado instaurado por la Inversiones Saad y Cía S. en C. y Fad Cia S. en CS contra Enfermerías Clínicas S.A.S. y Jenny Janeth Loaiza Leiva, toda vez que el bien objeto de restitución ya le fue entregado y por sustracción de materia no es necesario pronunciamiento de fondo.

**2°** ORDENAR el desglose de los documentos aportados con la demanda en favor del demandado, previa cancelación del respectivo arancel y las expensas del caso.

**3°** Hecho lo anterior, ARCHÍVESE el presente asunto.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la abogada Yenyzabeth Naizque Ramirez aceptó el cargo encomendado, se le reconoce personería jurídica, amplia y suficiente para que actúe en representación de los derechos Hortensia Guasca Rodríguez y Dora Edilma Flórez Guasca en el presente asunto.

Ahora bien, se le requiere por el término de treinta (30) días, para que proceda a dar cumplimiento a las cargas impuestas en auto del pasado 14 de diciembre de 2021, esto es, notificar de los demás herederos determinados, so pena declarar la terminación por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Comoquiera que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015. **Se resuelve,**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **WFV347 – WNU936** a favor de **Banco Davivienda S.A.** y en contra de **Manuel de Jesús Martínez Santana.**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente informar a esta judicatura para comunicarle al acreedor garantizado a fin que lo retire para los parqueaderos de su dependencia.

**3°** Reconocer personería a la abogada **Carolina Abello Otalora** como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la solicitud de retiro reúne los requisitos fijados en el artículo 92 del C.G.P., se autoriza el retiro de la presente demanda, sin que haya lugar a la entrega física de los documentos como quiera que fue presentada de forma digital. Por secretaría déjense las constancias de caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Se procede a decidir lo concerniente al desistimiento de la demanda solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante, encontrándose que el mismo es procedente, por las razones que pasan a explicarse.

El desistimiento consiste en una manifestación de voluntad por medio de la cual una parte abandona la acción impetrada, la oposición formulada, el incidente que ha promovido o el recurso interpuesto. La legislación colombiana consagra la figura jurídica del desistimiento en el Código General del Proceso en el artículo 314, donde señala que la parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso.

En este orden de ideas, como a la fecha de presentación de la solicitud no se ha dictado sentencia que ponga fin al proceso, se accede al desistimiento de las pretensiones de la demanda, como bien se solicita por la apoderada del extremo actor, quien además cuenta con facultad expresa para ello.

No habrá lugar a condena en costas por cuanto no hubo parte vencida y tampoco se causaron, de acuerdo con lo establecido en el artículo 365 del ibídem.

En consecuencia. **Se resuelve,**

**1°** Aceptar el desistimiento total de las pretensiones de la demanda, en los términos de la parte motiva de la presente providencia.

**2°** No condenar en costas, según se indicó en la parte motiva de la presente providencia.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares si las hubiere.

**4°** Ordenar el archivo de las diligencias, previa desanotación en el sistema de gestión judicial.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Por auto calendarado 25 de enero de 2022, y notificado en estado del 26 de ese mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

Al respecto, la parte demandante guardó silencio, no la corrigió y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, **se resuelve,**

**1° Rechazar** la presente solicitud por lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**2° Ordenar** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**3° Archivar** las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Itaú Corbanca Colombia S.A.** contra **Maricela Torres Bonilla** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 42.372.147**.

**2°** Por valor de **\$ 2.548.783**, por concepto de interés de plazo incorporado en el pagaré objeto de ejecución.

**3°** Por los interés moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **29 de Noviembre de 2021** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **Juan Fernando Puerto Rojas** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el expediente observa el despacho que dentro del presente asunto no están materializadas las medidas cautelares ni se encuentra notificado el deudor, por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el artículo 92 del C.G. del P. se autoriza el retiro de la presente demanda.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Acredite que el poder se remitió desde el correo electrónico inscrito por el poderdante en el registro mercantil.

**2°** Aporte los certificados de existencia y representación de la empresa demandante y demandada, como quiera que los adjuntados son certificados de la matrícula mercantil los cuales no acreditan la representación legal.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se subsanó en término la demanda y se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Banco GNB Sudameris S.A.**, contra **Lucy Helena Castillo Maldonado (avalista)** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 93.834.001**.

**2°** Por los interés moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **2 de octubre de 2021** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Carolina Abello Otálora** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que se subsanó en término la demanda y se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **SYSTEMGROUP SAS**, como endosatario en propiedad del **Banco Davivienda S.A.**, y contra **Edgar Gordillo Medina** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 96.061.871**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **3 de diciembre de 2021** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada **Jessika Mayerlly González Infante** para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

Acredite que notificó la demanda al extremo demandada, sus anexos y la subsanación al extremo demandado. (inc.4, Art.6 Decreto 806 de 2020).

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que, se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **RENTEK S.A.S.**, contra **INVERSIONES PINZÓN ZAMUDIO S.A.S.**, y **JUAN CARLOS PINZON ZAMUDIO** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 101.255.384**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el **27 de enero de 2022** y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al abogado **JUAN DIEGO MANCIPE GALVIS** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **17 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **13**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria