

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Estese a lo resuelto por el Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá que declaró bien denegado el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 3 de agosto de 2021.

Así las cosas, por secretaría de cumplimiento al auto objeto de queja y archíve las diligencias.

Finalmente, agréguese a los autos el poder otorgado a la profesional Leonor Ortiz Carvajal, teniendo en cuenta para todos los efectos que este proceso está terminado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Vista la solicitud realizada por la señora **María Stella Nossa Baquero** quien funge como demandada dentro del presente asunto, se ordena que por secretaría se actualicen y entreguen a dicha ciudadana los oficios de levantamiento de medidas cautelares como quiera que el proceso terminó por pago total de la obligación del pasado 28 de septiembre de 2012.

Previamente se deberá verificar si existen embargo de remanentes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Como quiera que, la **Dra. Viviana Constanza Gutiérrez Perdomo** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Iván Alexander Laguna Atanche**.

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquesele a la dirección electrónica**  
**[ivanalexanderlaguna@gmail.com](mailto:ivanalexanderlaguna@gmail.com)**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el proceso se encuentra terminado, por secretaría elabore los oficios de levantamiento de medidas cautelares conforme se ordenó en auto del 30 de abril de 2018.

Ahora bien, como quiera que es la demandante quien está solicitado los oficios y el proceso terminó por desistimiento tácito, previo a la entrega de los oficios deberá acreditar el interés que le asiste.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Por secretaría procédase a elaborar y actualizar los oficios de levantamiento de las medidas cautelares conforme lo solicitó el extremo demandado, dado que el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación desde el 9 de marzo de 2018.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 306 del Código General del Proceso, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Jorge Arturo Rincón Rincón** contra **Luz Yaneth Salamanca Álvarez**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1° Por las sumas de capital pactadas en el acta de conciliación así:

- **\$27.500.000 que debían ser pagados el 30 de agosto de 2019.**
- **\$20.000.000 que debían ser pagados el 31 de diciembre de 2019.**
- **\$20.000.000 que debían ser pagados el 30 de junio de 2020.**

2° Por los intereses legales de cada uno de los capitales, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de exigibilidad de cada una de ellas, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los **artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la **Dra. Yolanda Amado Torres**, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Como quiera que le asiste razón a la parte actora, pues en auto del pasado 1 de junio de 2022, se incluyó la valla y se designó curador ad litem a la misma profesional que venía ejerciendo ese encargo, no se resolverá el recurso de reposición por sustracción de materia, y en su lugar se procede a fijar fecha de audiencia.

En ese sentido, acomete el despacho a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 373 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 375 del mismo código, se fija el día 25 de octubre de 2022 a la hora de 10:00 am., para escuchar los alegatos de conclusión y dictar sentencia.

La audiencia se realizará por Microsoft Teams.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Como quiera que el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá no se ha pronunciado sobre lo solicitado por esta judicatura el pasado 18 de mayo de 2022 y 16 de agosto de este mismo año, se ordena que por secretaría se oficie nuevamente para que dé contestación a los mencionados requerimientos.

Se le pone de presente a dicho despacho judicial, que de su respuesta depende el pronunciamiento de un recurso de apelación que se interpuso contra la sentencia dictada por este Juzgado en el presente proceso declarativo.

Adjúntese copia de este auto, con el pantallazo de los requerimientos efectuados con anterioridad.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En escrito allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por **pago de las cuotas en mora** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago de las cuotas en mora.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de las cuotas en mora.**

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Es del caso advertir que la parte demandada fue notificada conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G. del P., y dentro del término para ello contestó la demanda, de la cual remitió copia al extremo actor conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, en ese sentido, dado que el término de traslado para descorrer las excepciones propuestas feneció en silencio, es del caso continuar con el trámite.

En ese sentido, se cita a las partes y a sus apoderados para la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, dentro del proceso de la referencia.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Se fija como fecha para llevar a cabo la citada audiencia, el día 10 de octubre de 2022 hora 10 am.

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P)**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta declaración de **Luis Misael Ariza Franco**, para lo cual se le cita a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte demandante.

**DECLARACIÓN DE PARTE:**

Se decreta declaración de la parte demandante **Sandra Patricia Bohórquez Huérfano**, ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por su apoderado.

**TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- **Jhon Fredy Bohórquez Huérfano**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

## **2.2. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

### **DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta declaración de la parte demandada, para lo cual se cita a **Sandra Patricia Bohórquez Huérfino** ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte demandada.

### **TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- **Edith Rey**
- **Miguel Álvaro Guerrero Pardo**
- **Yolanda Patricia Santana Leal**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

### **INSPECCIÓN JUDICIAL:**

Se niega la inspección judicial solicitada como quiera que, no se encuentra conducente, pertinente y útil para probar la teoría de la parte demandada.

## **2.3. PRUEBA DE OFICIO**

### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se ordena citar a las partes para que, respondan las preguntas que formulará el despacho.

## **III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS**

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarrearán las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

#### **IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA**

La misma se realizará por Microsoft Teams.

#### **V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.**

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el vehículo de placas HSV594 objeto de embargo cuenta con una prenda en favor del Banco de Occidente el despacho, antes de continuar con el trámite del proceso, dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 462 del C.G. del P. ordenando la notificación de aquella.

En ese sentido, se requiere al extremo actor para que, proceda con su notificación en la forma prevista en los artículo 291 y 292 del C.G del P o artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer lugar, no se acepta la renuncia presentada por el apoderado del extremo actor, pues no obra la comunicación que debía remitirle a la actora que pese a su fallecimiento estaba representada por su guardadora.

Ahora bien, como quiera que se advirtió por parte del apoderado que la señora Eduarda del Rosario Pinto falleció, se requiere al extremo actor por el término de treinta (30) días para que, aporte el registro civil de defunción así mismo, indique quienes fungen como herederos de dicha ciudadana y aporte los registros que acrediten el parentesco. So pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

De otra parte, téngase en cuenta que el demandado contestó la demanda y propuso excepciones de las cuales se correrá traslado en la oportunidad para ello, esto es, una vez se aclare la sucesión procesal de la actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

La anterior liquidación de costas efectuada por secretaria se aprueba por ajustarse a los presupuestos legales, dispuestos en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **resuelve,**

**1° Aprobar** la liquidación de costas efectuada.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## Juzgado 33 Civil Municipal de Oralidad

De conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP, procedo a liquidar las costas ordenadas 2021-00131 así:

### ARTÍCULO 366 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

CONCEPTO	FOLIOS	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO		\$ 3.000.000
AGENCIAS EN DERECHOS, SEGUNDA INSTANCIA		
CAMARA DE COMERCIO		
GASTOS DE NOTIFICACIÓN		
GASTOS DE NOTIFICACION		
PÓLIZA JUDICIAL		
GASTOS DE REGISTRO		
HONORARIOS AUXILIAR		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 3.000.000,00</b>

FECHA DE ELABORACIÓN: 17-ago-22

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

No se tendrán en cuenta los avisos adosados como quiera que, no se acreditó cuáles fueron las documentales que se enviaron a los acreedores - únicamente obra la prueba de los anexos a María Yaneth Moreno Martínez- y si bien la judicatura verificó que los correos se remitieron por mailtrack lo cierto es que no obran los certificados de entrega o acuse de recibido.

Se requiere en ese sentido al liquidador para que, en el término de quince (15) días envíe los avisos en debida forma, esto es, a través de una Empresa de Servicios Postal autorizada como lo exige el artículo 292 del C.G. del P., dado que, esas entidades emiten los certificados de entrega o acuse de recibido respectivos. Así mismo, deberá aportar el inventario actualizado de los bienes del deudor insolvente, a quien también se le requiere para que, si aún no lo ha hecho, realice el pago de los honorarios provisionales fijados al auxiliar de la justicia.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Antes de resolver sobre la culminación de este juicio y el levantamiento de la medida de embargo del bien objeto de garantía real, en ocasión de la petición de terminación que antecede, elevada por el extremo demandante, infórmesele al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia, si esa solicitud de finalización de la examinada acción ejecutiva, la presenta con apoyo de lo reglado en el artículo 461 del C.G del P. o del artículo 312 de la misma obra.

Lo previo, porque el abogado de la parte actora adujo *“Las partes acordaron la venta del bien inmueble por parte del deudor al acreedor, dicho acuerdo quedó consignado en una promesa de compraventa (anexo)”*, empero que ello ocurriría previa la terminación del proceso y el levantamiento de medidas cautelares, más nada dijo sobre la figura procesal prevista por el legislador en la que funda su pedimento.

Téngase en cuenta que si bien las partes llegaron a un presunto acuerdo extraprocesal, el mismo no ha sido avalado por el Despacho, por lo que su solicitud de terminación debe ajustarse a las figuras establecidas por la legislación procesal vigente.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

No se tendrán en cuenta las notificaciones remitidas por el extremo actor como quiera que, no obran los certificados de entrega o acuse de recibido que debe emitir la Empresa de Servicio Postal, o aquella certificación donde conste que la persona si reside o labora en la dirección a notificar conforme lo señalan los artículos 291 y 292 del C.G. del P. y el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, junto con el desarrollo jurisprudencial de la sentencia C 420 de 2020.

Se le requiere para que, en el término de treinta (30) días aporte los certificados o realice las notificaciones en cumplimiento de dichos presupuestos so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Dado que las entidades requeridas en auto anterior, no han brindado información, se ordena requerirlas para que, en el término de cinco (5) días, brinden la información solicitada.

Por secretaría requiérasele por el medio más rápido y eficaz, adjúntese copia de este auto y el proveído anterior.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones.

Téngase en cuenta que el citatorio fue remitido en debida forma, sin embargo, del aviso no obra el certificado de entrega que debe emitir la empresa de servicio postal donde establezca que la persona si reside o labora.

Se le requiere por el término de treinta (30) días, para que lo aporte o remite nuevamente el aviso, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Téngase en cuenta que, el demandado **Oscar Peña Muñoz** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones como se dijo en auto del pasado 26 de abril de 2022, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 468 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado. En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1° Ordenar** seguir adelante la ejecución en este proceso **ejecutivo para la efectividad de la garantía real** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo.

**2° Decretar** la venta en pública subasta previo secuestro del bien inmueble gravado con la hipoteca a que se refiere la Escritura Pública No. 1012 del 2 de abril de 2012, suscrita en la Notaria del Círculo Notarial de Mosquera, en donde el deudor constituyó hipoteca abierta sin límite de cuantía sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40171911**.

**3° Decretar** el avalúo pericial del inmueble hipotecado, para lo cual las partes deberán dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 444 del código general del proceso, previo su secuestro.

**4°** Con el producto del remate **páguese** al demandante **Fondo Nacional del Ahorro “Carlos Lleras Restrepo”**, la suma de dinero a que alude el auto que libró mandamiento de pago.

**5° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados. **(Art. 446 del Código General del Proceso)**.

**6°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.064.278,7. Líquidense.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL****JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el traslado de las excepciones propuestas se encuentra vencido si se tiene en cuenta que este se surtió conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, es del caso continuar con el trámite.

En ese sentido, acomete el despacho a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 375 del mismo código.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Para efectos de realizar la audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso por remisión del artículo 375 de la misma obra legal, se fija el día 11 de octubre de 2022 a la hora de 10:00 am

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P).****2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE****2.1.1. DOCUMENTALES:**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia a las documentales aportadas con la demanda y las que se hayan adosado por la parte demandante con posterioridad.

**2.1.2. TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- **Pureza Pinzón de Molina**
- **Rodrigo Murillo Quiroz**
- **Miller Alfredo Chaparro Villalba**
- **Fernando Vásquez Bahamón**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

**2.2. PRUEBA DE OFICIO****2.2.1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Se decreta declaración de la parte demandante ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho.

### **2.2.2. INSPECCIÓN JUDICIAL**

Conforme lo dispone el numeral 9 del artículo 375, se realizará la inspección judicial sobre el inmueble objeto del presente proceso, para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla o del aviso. Se advierte a la parte demandante que deberá suministrar el transporte para la realización de la diligencia.

### **III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS**

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarrearán las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

### **IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

En atención a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 y PCSJA20-11549, la audiencia se adelantará por Microsoft Teams, por lo tanto las partes y sus apoderados tendrán que conectarse a la hora señalada y deberán comunicarse previamente con la Secretaría del Despacho para el acceso virtual.

### **V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.**

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Dado que los datos de la Curadora designada no corresponden, el despacho la releva y nombra en su lugar a la abogada **Elsa Marina Moya Colmenares**, por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia, al correo **elsael194@yahoo.es**.

Comuníquesele su nombramiento y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

En primer lugar, téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes que el Juzgado 1 Civil Municipal de Neiva remitió el proceso 2021 – 691 donde funge como demandante la señora María Paola Trujillo Cortez.

Ahora bien, como quiera que, el **Dr. Walter Daniel Bernal Guisao** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibidem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la **Dr. Mónica Ortega Moncayo**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica [insolvencias@consultarasesorias.com](mailto:insolvencias@consultarasesorias.com).

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Respecto de las fotografías de la valla el despacho conforme lo exige el numeral 7 literal g del artículo 375 del C.G.P., cuando se trate de inmuebles sometidos a propiedad horizontal, a cambio de la valla se fijará un aviso en lugar visible de la entrada al inmueble. Así las cosas, deberá la demandante aportar nuevamente las fotografías del aviso donde conste que se encuentra en la entrada del inmueble, así como de la copropiedad. Quiere decir lo anterior que, no se debe fijar valla, sino imponer un aviso en la entrada del inmueble y la copropiedad.

De otra parte, sobre las notificaciones deberá acreditar cómo obtuvo la dirección de correo electrónico de la demandada.

Y finalmente, deberá notificar al acreedor hipotecario.

Se advierte que las cargas aquí impuestas deben realizarlas dentro del término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por cuanto la demandada ha llegado a un acuerdo de pago donde se prorrogó el plazo, en consecuencia, se **resuelve**,

1. Dar por terminado el referenciado asunto.
2. Ordenar el levantamiento de orden de aprehensión decretada en el presente proceso; oficiase a quien corresponda.
3. Sin costas adicionales para las partes.
4. Como quiera que el trámite se efectuó de manera virtual no hay lugar a ordenar el desglose.
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

**1. Objeto de Decisión**

Procede este Despacho a pronunciarse frente a la solicitud de división material pretendida dentro del proceso declarativo especial divisorio propuesto por **Yesica Lorena Devia Rodríguez, Ivon Andrea Devia Rodríguez y Miller Rodríguez Homez** contra **Luis Antonio Rodríguez Homez**, de conformidad con el artículo 406 a 418 del C.G. del P.

**2. Antecedentes**

**2.1. Yesica Lorena Devia Rodríguez, Ivon Andrea Devia Rodríguez y Miller Rodríguez Homez** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauraron proceso divisorio en contra de **Luis Antonio Rodríguez Homez** en la que solicitaron que se decrete la división material del inmueble identificado con folio de matrícula **No. 50S-40316039** en la forma indicada en el dictamen pericial adosado.

Adicionalmente solicitaron se ordene el registro de la división material y la sentencia aprobatoria en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente, dar apertura a las correspondientes matrículas inmobiliarias individuales, así como las cédulas catastrales.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 15 de julio de 2021, y por cumplir los requisitos de ley se admitió el 7 de diciembre de 2021, ordenándose la notificación del demandado.

El demandado fue notificado por el extremo actor, y dentro del término para ello contestó la demanda allanándose a las pretensiones.

En auto del 26 de julio de 2022, se decretó la división material y se ordenó que, vencido el término de ejecutoria se ingresaran las diligencias para dictar sentencia en que determinará como será partido el inmueble relacionado en el numeral primero de este auto, teniendo en cuenta el dictamen de acuerdo con el art. 410 del C.G.P.

En consecuencia, se procede a dictar sentencia.

**3. Consideraciones**

**3.1. Presupuestos procesales y control de legalidad**

A efectos de dictar decisión de fondo deben encontrarse reunidos los denominados presupuestos procesales, que son las exigencias necesarias para la formación de la relación jurídico-procesal y su desarrollo normal hasta desembocar en su conclusión natural que es el fallo. Dichos presupuestos son: a) competencia, b) capacidad para ser parte, c) Capacidad procesal, d) demanda en forma y e) adecuación del trámite.

En el presente caso, se tiene que este juzgado es competente para conocer del presente proceso, en razón a su naturaleza, cuantía y vecindad de las partes. Estas, en su calidad de persona natural tanto la demandante como la parte demandada, pueden acudir a un proceso; tienen, además capacidad para comparecer a él, por actuar la actora a través de su apoderada, según poder conferido adjunto, y la parte demandada por ser persona mayor de edad e igualmente representado por su procurador judicial. La demanda, formalmente considerada, reunía las exigencias de que trata el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, razón por la cual se dictó el auto admisorio, apreciación que persiste.

### **3.2. Problema jurídico**

Conforme la etapa procesal en que nos encontramos es necesario determinar si es procedente dictar sentencia de fondo, conforme el artículo 410 del C. G. P.

### **3.3. Marco Normativo**

Los procesos divisorios tienen por objeto ponerle fin a la comunidad existente en relación con un bien o un conjunto de bienes determinados; esto en tanto el Código Civil, artículo 334, así como el Código General del Proceso, artículo 406, consagran que todo comunero puede pedir la división material de la cosa común, o su venta para que se distribuya el producto, en modo similar el artículo 2323 del C.C. prevé que es “derecho de cada uno de los comuneros sobre la cosa común, es el mismo que el de los socios en el haber de la sociedad conyugal”, por tanto, la cuota que corresponde a los comuneros sobre la cosa común, pertenece al patrimonio particular de cada uno de ellos; emergiendo necesario su individualización y la posibilidad de no permanecer en indivisión.

El trámite de este proceso especial está contenido a partir del artículo 406 de la norma adjetiva, así, el contenido del numeral 1 del artículo 410 ídem, estableciendo que “(...) Ejecutoriado el auto que decreta la división, el juez dictará sentencia en la que determinará cómo será partida la cosa, teniendo en cuenta los dictámenes aportados por las partes”.

La ley procesal civil establece que todo comunero puede pedir la división material de la cosa común, cuando se trate de bienes que puedan partirse materialmente, sin que los derechos de los condueños desmerezcan por el fraccionamiento. En los demás casos procederá la venta, para que se distribuya el producto entre ellos. Es patente, que la finalidad exclusiva del proceso divisorio es poner fin al estado de indivisión, pues nadie puede ser obligado a vivir en comunidad perpetua.

Bajo estos supuestos, existen dos tipos de procesos, según la pretensión invocada: i) la división material de la cosa común, cuando los comuneros se proponen quedarse con parte del bien en proporción a sus derechos, pretendiendo convertir esa cuota parte ideal indivisa y abstracta en algo concreto y determinado; y, ii) la venta de la cosa común o ad valorem, para que una vez realizada, se distribuya su producto entre los comuneros, de acuerdo con su parte. Así las cosas. La división material es procedente cuando se trate de bienes que pueden partirse materialmente sin que su valor desmerezca por el fraccionamiento- artículo 407 C.G.P. y, la venta cuando se trate de bienes que, por el contrario, no sean susceptibles de partición material o cuyo valor desmerezca por su división en partes materiales.

Las dos modalidades anteriores tienen como finalidad dilucidar lo concerniente a la procedencia de la división, posteriormente cada una sigue su trámite respectivo, es decir, demarca una fase a partir de la cual se verifica realmente la división, bien para distribuir el dinero producto del remate o para aprobar la partición.

### **3.4. Caso Concreto**

Es del caso advertir que, en auto previo este despacho dejó sentado el cumplimiento de los requisitos específicos del proceso divisorio, por lo que se torna reiterativo volver sobre aquellos, en forma mayúscula si se tiene en cuenta que la decisión se encuentra debidamente ejecutoriada, toda vez que las partes guardaron silencio, exhibiendo su conformidad con la decisión.

Así las cosas, la sentencia en este tipo de casos, atendido el contenido del artículo 410 del C. G. P., se debe dirigir a determinar *“cómo será partida la cosa, teniendo en cuenta los dictámenes aportados por las partes”*.

Descendiendo al caso objeto de estudio, **Yesica Lorena Devia Rodríguez, Ivon Andrea Devia Rodríguez y Miller Rodríguez Homez**, son copropietarios, junto con **Luis Antonio Rodríguez Homez**, del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 50S-40316039**, prueba que obra en el expediente, en modo similar, se registró la inscripción de la demanda, en el respectivo folio.

Son requisitos formales indispensables en la acción que nos ocupa los siguientes:

- El demandante debe tener la calidad de comunero y dirigir la demanda contra todos los demás comuneros.
- 2.2 Debe allegar la prueba de que son condueños y el certificado del Registrador de Instrumentos Públicos sobre la situación jurídica del inmueble.
- 2.3 La demanda debe inscribirse en el registro de instrumentos públicos competente.

Decantado el cumplimiento de los requisitos legales, es necesario resaltar que el artículo 407 del Estatuto Adjetivo, establece cuál es la limitación que

impediría ordenar la división material de un inmueble, a la letra, establece “salvo lo dispuesto en leyes especiales, la división material será procedente cuando se trate de bienes que puedan partirse materialmente sin que los derechos de los condueños desmerezcan por el fraccionamiento. En los demás casos, procederá la venta”

Conforme se observa con la prueba pericial traída al proceso, se trata del inmueble denominado como Edificio Homez Propiedad Horizontal construido en el lote de terreno No. 25 de la manzana Q ubicado en la Carrera 82 C No. 73 B – 19/21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, identificado con folio de matrícula **No. 50S-40316039**, con una extensión superficiaria de 60 m<sup>2</sup> cuyos linderos son: Por el Norte: En 5 metros: 3 metros con el predio identificado con nomenclatura urbana Kr 82F No. 73B -40 sur, (antes lote No. 5) y en 2 metros con el predio identificado con nomenclatura urbana Kr 82 F No. 73 B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: En 5 metros con la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali, que es su frente; Por el Oriente: En 12 metros con el predio identificado con nomenclatura urbana Kr 82 C No. 73B – 17 sur (antes lote No. 26), y Por el Occidente: En 12 metros con el predio identificado con nomenclatura urbana Kr 82C No. 73B – 23 sur (antes lote No. 24). Aunado, en el certificado de tradición y libertad se establece la propiedad está distribuida de la siguiente manera: **Yesica Lorena Devia Rodríguez e Ivon Andrea Devia Rodríguez en un 34%, Miller Rodríguez Homez en un 33% y Luis Antonio Rodríguez Homez en un 33%**, ello conforme a la anotación No. 5 de fecha 17 de junio de 2019.

Así las cosas, el despacho no encuentran limitantes que impidan ordenar la división material del inmueble, correspondiendo en la sentencia a señalar, en qué forma se ordenará esa decisión, destacando que no se adujo pacto de indivisión.

Ahora bien, con la demanda se aportó una fórmula de división material, la cual fue soportada con dictamen pericial, y que, resalta el despacho, no fue objeto de oposición por parte del copropietario demandado quien se allanó a las pretensiones.

#### **3.4.1. Partición y adjudicación de la división material:**

Según el trabajo de partición adosado y que no fue controvertido por la parte demandada, la adjudicación y partición del inmueble se debe realizar así:

##### **PARA LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ HOMEZ:**

Se le adjudica el 100% del apartamento 101 del Edificio Homez Propiedad Horizontal situado en la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, con área construida de 56,22 m<sup>2</sup>, dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros en dos tramos: uno de 3,90 metros con la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali, que es su frente y sitio de acceso y en 1,10 metros con la escalera que es zona común y sitio de acceso a la segunda y tercera planta;

Por el Oriente: 12 metros en dos tramos: uno de 8,57 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73B – 17 sur (antes lote No. 26) y en 3,43 metros con la escalera que es la zona común de la edificación y sitio de acceso de la segunda y tercera planta; Por el Occidente: 12 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cenit: con placa de concreto que lo separa del apartamento 201 (segunda planta) ocupado y construido por el señor Miller Rodríguez Homez. Nadir: Con suelo común o lote de terreno donde se levantó la construcción.

Altura libre: Su altura libre es de 2.20 metros.

Acceso: Su acceso está demarcado como Carrear 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 Sur de Bogotá.

**PARA MILLER RODRÍGUEZ HOMEZ:**

Se le adjudica el 100% del apartamento 202 del Edificio Homez Propiedad Horizontal situado en la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, con área construida de 63 m<sup>2</sup>, dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros con vacío que lo separa de la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali que es su frente y sitio de acceso; Por el Oriente: 12,60 metros con el inmueble de la carrera 82 c No. 73 B – 17 sur (antes lote No. 26); Por el Occidente: 12,60 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cenit: con placa de concreto que lo separa del apartamento 203 (segunda planta) ocupado y construido por Ivón Andrea Devia Rodríguez y Yesica Lorena Devia Rodríguez. Nadir: Con placa de concreto que lo separa del apartamento 101 (primera planta) ocupado y construida por el señor Luis Antonio Rodríguez Homez.

Altura libre: Su altura libre es de 2.20 metros.

Acceso: Su acceso está demarcado como Carrear 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 19 Sur de Bogotá.

**PARA YESICA LORENA DEVIA RODRÍGUEZ E IVÓN ANDREA DEVIA RODRÍGUEZ:**

Se le adjudica el 100% del apartamento 303 del Edificio Homez Propiedad Horizontal situado en la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, con área construida de 130 m<sup>2</sup>, dentro de los siguientes linderos: **Primer Nivel:** Con área construida de 64,5 m<sup>2</sup> dentro de los siguientes linderos:

Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros con vacío que lo separa de la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali que es su frente y sitio de acceso; Por el Oriente: 12,90 metros con el inmueble de la carrera 82 c No. 73 B – 17 sur (antes lote No. 26); Por el Occidente: 12,90 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cénit: con placa de concreto que lo separa de la terraza de este mismo apartamento. Nadir: Con placa de concreto que lo separa del apartamento 202 (segunda planta) ocupado y construido por el señor Miller Rodríguez Homez. **Segundo Nivel:** Con área construida de 65,5 m<sup>2</sup> dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros con vacío que lo separa de la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali que es su frente y sitio de acceso; Por el Oriente: 13,10 metros con el inmueble de la carrera 82 c No. 73 B – 17 sur (antes lote No. 26); Por el Occidente: 13,10 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cénit: con teja zinc que cubre la terraza. Nadir: Con placa de concreto que lo separa del apartamento 303 (tercera planta).

Dependientes: Está compuesto por un local, una cocina, un patio de ropas, tres habitaciones, un cuarto debajo de las escales y un baño, con servicios públicos independientes de agua, alcantarillado, energía eléctrica y gas domicilio.

Altura libre: Su altura libre es de 2.20 metros.

Acceso: Su acceso está demarcado como Carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 Sur de Bogotá.

Pues bien, observa la judicatura que, en el trabajo de partición a **Yesica Lorena Devia Rodríguez e Ivon Andrea Devia Rodríguez tienen una cuota parte de 34% y se les adjudicaron 130 mts<sup>2</sup> del inmueble; a Miller Rodríguez Homez que tiene una cuota parte del 33% se le adjudicaron 63 mts<sup>2</sup> y a Luis Antonio Rodríguez Homez que tiene una cuota de parte del 33% se le adjudicaron 56,22 mts<sup>2</sup> del área total del inmueble que corresponde a 249.22 mts<sup>2</sup>, todo ello según el trabajo de partición, razón por la cual, esta judicatura considera que, los derechos de los condueños no se afectan; respetando los derechos de cada uno de los propietarios.**

En consecuencia, el despacho considera que procede por lo tanto la división material que ya se encuentra definida, toda vez que las partes exhibieron su acuerdo tácito al no postular recursos frente al auto que ordenó la división material del inmueble, máxime, todos están de acuerdo con el trabajo de partición adosado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**Resuelve**

**Primero: Aprobar** la división material del del inmueble denominado como Edificio Homez Propiedad Horizontal construido en el lotee de terreno No. 25 de la manzana Q ubicado en la Carrera 82 C No. 73 B – 19/21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, identificado con folio de matrícula **No. 50S-40316039** en los porcentajes y conforme la fórmula de arreglo prevista en la parte motiva de esta sentencia así:

**PARA LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ HOMEZ:**

*Se le adjudica el 100% del apartamento 101 del Edificio Homez Propiedad Horizontal situado en la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, con área construida de 56,22 m<sup>2</sup>, dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros en dos tramos: uno de 3,90 metros con la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali, que es su frente y sitio de acceso y en 1,10 metros con la escalera que es zona común y sitio de acceso a la segunda y tercera planta; Por el Oriente: 12 metros en dos tramos: uno de 8,57 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73B – 17 sur (antes lote No. 26) y en 3,43 metros con la escalera que es la zona común de la edificación y sitio de acceso de la segunda y tercera planta; Por el Occidente: 12 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cenit: con placa de concreto que lo separa del apartamento 201 (segunda planta) ocupado y construido por el señor Miller Rodríguez Homez. Nadir: Con suelo común o lote de terreno donde se levantó la construcción.*

*Altura libre: Su altura libre es de 2.20 metros.*

*Acceso: Su acceso está demarcado como Carrear 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 Sur de Bogotá.*

**PARA MILLER RODRÍGUEZ HOMEZ:**

*Se le adjudica el 100% del apartamento 202 del Edificio Homez Propiedad Horizontal situado en la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, con área construida de 63 m<sup>2</sup>, dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros con vacío que lo separa de la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali que es su frente y sitio de acceso; Por el Oriente: 12,60 metros con el inmueble de la carrera 82 c No. 73 B – 17 sur (antes lote No. 26); Por el Occidente: 12,60 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cenit: con placa de concreto que lo separa del apartamento 203 (segunda planta) ocupado y construido por Ivón Andrea Devia Rodríguez y Yesica Lorena Devia Rodríguez. Nadir: Con placa de concreto que lo separa del apartamento 101 (primera planta) ocupado y construida por el señor Luis Antonio Rodríguez Homez.*

*Altura libre: Su altura libre es de 2.20 metros.*

Acceso: Su acceso está demarcado como Carrear 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 19 Sur de Bogotá.

**PARA YESICA LORENA DEVIA RODRÍGUEZ E IVÓN ANDREA DEVIA RODRÍGUEZ:**

Se le adjudica el 100% del apartamento 303 del Edificio Homez Propiedad Horizontal situado en la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 sur, Urbanización San Pedro, Localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá, con área construida de 130 m<sup>2</sup>, dentro de los siguientes linderos: **Primer Nivel:** Con área construida de 64,5 m<sup>2</sup> dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros con vacío que lo separa de la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali que es su frente y sitio de acceso; Por el Oriente: 12,90 metros con el inmueble de la carrera 82 c No. 73 B – 17 sur (antes lote No. 26); Por el Occidente: 12,90 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cénit: con placa de concreto que lo separa de la terraza de este mismo apartamento. Nadir: Con placa de concreto que lo separa del apartamento 202 (segunda planta) ocupado y construido por el señor Miller Rodríguez Homez. **Segundo Nivel:** Con área construida de 65,5 m<sup>2</sup> dentro de los siguientes linderos: Por el Norte: 5 metros en dos tramos: uno de 3 metros con el inmueble de la carrera 82 F No. 73B – 40 sur (antes lote No. 5) y en 2 metros con el inmueble de la carrera 82F No. 73B – 34 sur (antes lote No. 4); Por el Sur: 5 metros con vacío que lo separa de la carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali que es su frente y sitio de acceso; Por el Oriente: 13,10 metros con el inmueble de la carrera 82 c No. 73 B – 17 sur (antes lote No. 26); Por el Occidente: 13,10 metros con el inmueble de la carrera 82 C No. 73 B – 23 sur (antes lote No. 24). Cénit: con teja zinc que cubre la terraza. Nadir: Con placa de concreto que lo separa del apartamento 303 (tercera planta).

Dependientes: Está compuesto por un local, una cocina, un patio de ropas, tres habitaciones, un cuarto debajo de las escales y un baño, con servicios públicos independientes de agua, alcantarillado, energía eléctrica y gas domicilio.

Altura libre: Su altura libre es de 2.20 metros.

Acceso: Su acceso está demarcado como Carrera 82 C o Avenida Ciudad de Cali No. 73 B – 21 Sur de Bogotá.

**Segundo: Oficiese** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente, para que proceda a inscribir la **división material** indicada en el numeral 1º, teniendo en cuenta que a cada área individualizada, le deberá abrir y asignar un número de matrícula inmobiliaria independiente.

**Tercero: Ordenar** el registro de esta sentencia al folio de matrícula **50S-40316039**, para las anotaciones y segregaciones a que haya lugar, expidiendo para el efecto copia integral de este proveído y del trabajo de partición.

**Cuarto: Oficiese** a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, para que proceda a asignar las correspondientes cédulas catastrales a cada bien especificado en la división material indicada en el numeral 1º, teniendo en cuenta que se trata de dos inmuebles independientes, al tenor de lo expuesto en esta sentencia.

**Quinto:** Los gastos que implique el cumplimiento de todo lo anterior, serán asumidos por ambas partes a prorrata y en partes iguales.

**Sexto: Decretar** la cancelación de la orden de inscripción de la demanda correspondiente al inmueble materia de la división registrado bajo matrícula inmobiliaria No. **50S-40316039** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente. Librese el oficio respectivo.

**Séptimo:** Sin condena en costas a la parte demandada, por no haber existido una oposición real y porque los gastos de la división son de cargo de todos los comuneros en proporción a sus derechos, con derecho a compensación y reembolso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Agréguese a los autos la liquidación de crédito adosada.

La anterior liquidación de costas efectuada por secretaría se aprueba por ajustarse a los presupuestos legales, dispuestos en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **resuelve,**

**1° Aprobar** la liquidación de costas efectuada.

**2°** Por secretaría córrase traslado de la liquidación de crédito presentada en los términos del artículo 446 ibídem.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Visto el informe secretarial que antecede y conforme el oficio No 577 del 19 de agosto de 2022, expedido por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Garagoa Boyacá, se tendrán por embargados en primer turno los remanentes que le pudieren corresponder al demandado Javier Eduardo Niño García.

Por secretaria comuníquese esta decisión por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## Juzgado 33 Civil Municipal de Oralidad

De conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP, procedo a liquidar las costas ordenadas 2021-00839 así:

### ARTÍCULO 366 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

CONCEPTO	FOLIOS	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO		\$ 1.491.000
AGENCIAS EN DERECHOS, SEGUNDA INSTANCIA		
CAMARA DE COMERCIO		
GASTOS DE NOTIFICACIÓN		\$ 10.600
		\$ 26.500
		\$ 10.600
GASTOS DE NOTIFICACION		
PÓLIZA JUDICIAL		
GASTOS DE REGISTRO		
HONORARIOS AUXILIAR		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 1.538.700,00</b>

FECHA DE ELABORACIÓN: 25-ago-22

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 18 de agosto de 2022, esta judicatura terminó el presente asunto por desistimiento tácito, como quiera que la carga impuesta en providencia del 8 de junio de esta anualidad no fue cumplida por el extremo activo.

Al respecto, el 24 de agosto último, la demandante interpuso recurso de reposición.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, el día 29 de junio de 2022, realizó el trámite de notificaciones con resultado positivo, sin embargo, no lo anexo al expediente ni lo radicó en el correo del Juzgado, por lo tanto, solicita que se revoque la providencia atacada.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o

medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, lo primero que se hace necesario advertir es que quien promueve un proceso debe realizar todas las gestiones tendientes a realizar el fin último de la demanda, pues de no hacerlo se estarían truncando los principios de celeridad y actividad procesal, al respecto, establece el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez que:

*“Dado que el régimen procesal está edificado sobre la idea de que el justiciable que promueve un proceso o una actuación dentro de éste mantiene el interés de llevarlo hasta conseguir el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión concreta que ha planteado, no puede tolerar que la parte a la que corresponda realizar una actividad indispensable para que avance la actuación que haya instaurado se abstenga de realizarla, ni que el trámite se estanque indefinidamente ante la indiferencia de quienes se supone están interesados en la definición del litigio subyacente. En este orden de ideas, la conducta omisiva o renuente de la parte presumiblemente interesada es interpretada por la ley como el deseo de retractarse del planteamiento formulado, esto es, como desistimiento tácito (CGP, art. 317)”<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Miguel Enrique Rojas Gómez. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo II. Procedimiento Civil. Editorial ESAJU. Quinta Edición. 2013. Página 427.

Es por lo anterior, que el legislador consagró la figura del desistimiento tácito como mecanismo para dinamizar el proceso y evitar su estancamiento. De allí que conforme al artículo 317 el juez para continuar con el trámite de la demanda puede requerir a la parte en quien recaiga determinada carga procesal a fin de que la cumpla dentro de un término máximo de 30 días, so pena de tener por desistida la acción.

Así pues, con fundamento en el citado precepto normativo, el Despacho mediante proveído de fecha 8 de junio de 2022, requirió a la parte demandante para que agotara la notificación del demandado. Luego, al no haberse anexado al expediente ninguna comunicación en ese sentido, esta judicatura procedió a decretar el desistimiento tácito del proceso por incumplimiento de esa carga por parte de la actora.

Sin embargo, dentro del término para ello, la parte actora realizó la notificación de que trata el artículo 291 positiva (si habita o trabaja) conforme certificación emitida por la Empresa de Servicio Postal y que fue entregada el 29 de junio de 2022. Razón por la cual, ante el cumplimiento de la carga dentro del término sería del caso revocar el auto mediante el cual se terminó el proceso.

En ese sentido, como quiera que se remitió el citatorio de notificación personal en debida forma, se requerirá al actor para que, envíe el aviso cumpliendo las formalidades del artículo 292 del C.G. del P.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° Reponer** la providencia del 18 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2° Requerir** al extremo actor por el término de treinta (30) días para que, envíe el aviso cumpliendo las formalidades del artículo 292 del C.G. del P. y en especial, se remita la certificación que debe realizar la Empresa de Servicio Postal donde conste la entrega y que la persona a notificar si reside o labora. Lo anterior so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

#### **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que se remitió la notificación de forma infructuosa, se requiere a la actora para que, en el término de treinta (30) días, lo realice a las restantes direcciones indicadas en la demanda. Lo anterior so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Agréguese a los autos lo informado por el Juzgado 7 de Pequeñas Causas y el poder adosado por Vice Ltda.

En primer lugar, como quiera que, la Dra. Estefanía Aparicio Ruiz no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dra. Liceth Yadira Velásquez Pacheco.**

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Notifíquesele a la dirección electrónica [velasquezlicet2021@gmail.com](mailto:velasquezlicet2021@gmail.com).

De otra parte, se requiere al apoderado de Vice Ltda. para que, adose el certificado de existencia y representación legal previo a reconocerle personería jurídica.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos la respuesta del SNR y de Catastro Distrital, así mismo, el trámite de los oficios adosado por la actora.

Dado que la valla cumple con los requisitos exigidos en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P.

Previo ordenar la inclusión del proceso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, se ordena oficiar a la oficina de registro e instrumentos públicos para que informe sobre la inscripción de la demanda. Oficiese y remítase dicho oficio por la secretaria del juzgado.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Dado que se acreditó que el señor **Carlos Cárdenas** se notificó por aviso, y dentro del término de 20 días prorrogado por otros 20, no indicó que aceptaba o repudiaba la herencia, **se presume que la repudia, con** apoyo de lo normado en el inciso 5 del artículo 492 del C.G del P.

Ahora bien, teniendo en cuenta que los herederos se encuentran notificados y han aceptado la asignación, procede el Despacho a fijar fecha y hora para la diligencia de inventarios y avalúos, conforme lo establecido en el artículo 501 del C.G. del P. Para ello se señala el día 13 de octubre de 2022 a las 10:00 am.

Se conmina a los interesados, para que, den cumplimiento al artículo 1310 del Código Civil en concordancia con el artículo 34 de la ley 63 de 1936, normas que regulan la confección del inventario.

Evacuada la audiencia de inventarios y avalúos, por secretaria remítase de forma inmediata la información solicitada por la DIAN, anexando para tal efecto copia de la audiencia realizada.

Por sustracción de materia no es del caso resolver el recurso impetrado.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que, la demandada propuso excepciones de las cuales se corrió traslado al actor conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, y el termino feneció en silencio, se procede a continuar con el trámite.

En ese sentido, se cita a las partes y a sus apoderados para la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, dentro del proceso de la referencia.

**I. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA**

Se fija como fecha para llevar a cabo la citada audiencia, el día 12 de octubre de 2022 hora 10:00 am.

**II. DECRETO DE PRUEBAS (Art. 372 del C.G.P)**

**2.1. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**TESTIMONIALES:**

Se cita a rendir declaración a

- **Didier Yesid Rave Zuluaga**

Personas mayores de edad y vecinas de la ciudad de Bogotá.

Será carga procesal del demandante hacer comparecer a los testigos ante el Despacho el día previsto para la celebración de la audiencia con su respectivo documento de identidad.

Se advierte que en el desarrollo de la audiencia este juzgador podrá limitar los testimonios.

**2.2. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES**

Téngase como tales y désele el valor probatorio correspondiente al momento de dictar sentencia las documentales obrantes a en el dossier.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se decreta declaración de la parte demandada, para lo cual se cita al representante legal de la demandante, ello a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte demandada.

#### **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

Se ordena a la parte actora remitir las Certificaciones Bancarias mediante las cuales se detallan los pagos efectuados a la Sociedad Médica Rionegro S.A. por parte de la Previsora S.A., las cuales deberán exhibir en la fecha fijada para la audiencia.

#### **PRUEBA POR INFORME:**

Se concede a la parte demandada el término de diez (10) días para que, aporte un informe relacionado con el pago de las reclamaciones que se alude en la contestación de la demanda.

### **2.3. PRUEBA DE OFICIO**

#### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se ordena citar a las partes para que, respondan las preguntas que formulará el despacho.

### **III. ADVERTENCIAS y REQUERIMIENTOS**

**ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que la inasistencia a la audiencia, no justificada, les acarreará las sanciones previstas en el numeral 4° del artículo 372 del Código General del Proceso.

Así mismo las partes citadas para rendir declaración de parte que de conformidad con el artículo 205 del Código General del Proceso la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca.

**PONER DE PRESENTE** a las partes y sus apoderados, que en la audiencia se aplicará lo pertinente en el Acuerdo PSAA08-4717 de 27 de marzo de 2008 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

### **IV. LUGAR DE LA AUDIENCIA**

La misma se realizará por Microsoft Teams.

### **V. NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO.**

De conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso, este proveído se notificará por estado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones adosado.

Se requiere a la actora por el término de treinta (30) días para que, notifique a la demandada en la dirección electrónica previo a acreditar cómo la obtuvo. Ello so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisadas las notificaciones efectuadas por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto de los artículos 291 y 292 del C.G. del P. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Edgardo Arias Orozco** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.082.636,2. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se dispone corregir el auto proferido el pasado 2 de junio de 2022, en el sentido de aclarar que el nombre de unas de las demandadas corresponde a **RAFAELA MEDINA DE RODRÍGUEZ y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JANNETTE MEDINA CONTRERAS.**

Así mismo, se debe oficiar a la **Agencia Catastral de Cundinamarca** y no a Catastro Distrital como se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

Notifíquese esta decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por la apoderada del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 12 de julio de 2022, esta judicatura obedeció y cumplió lo dispuesto por el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá, ordenó designar liquidador grado c, oficiar a todos los jueces civiles y de familia para que en el evento que adelanten procesos ejecutivos contra de José Jairo Rodríguez Neira, procedan a remitirlos a la presente liquidación así como aquellos que ya cursan y que allí se relacionaron, inscribir la providencia en el Registro Nacional del Personas Emplazadas y finalmente, se requirió por el término de 30 días al deudor insolvente para que realizara el pago de los honorarios provisionales fijados auxiliar de la justicia.

Al respecto, el apoderado del deudor interpuso recurso de reposición en término.

**Fundamentos del recurso**

Señaló la recurrente que el Decreto 2139 de 2015 sección 7 señaló que, los honorarios provisionales asignados deben incluirse en la adjudicación de activos como quiera que, el concursado, carece de manera total de liquidez para sufragarlos. De otra parte, que en los procesos concursales no son aplicables las normas relativas al desistimiento tácito.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, en primer lugar, esta judicatura debe traer a colación que el numeral primero del artículo 564 del C.G. del P. ordena que, en el auto de apertura se debe disponer el nombramiento del liquidador y la fijación de sus honorarios provisionales que deben pagársele a efecto que cumpla sus funciones tales como, notificar por aviso a los acreedores incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente; publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso; actualizar el inventario valorado de bienes del deudor y las demás que le otorga la Ley. Quiere decir lo anterior, que esos dineros que se deben sufragar de manera provisional tienen la intención de permitirle al Liquidador desarrollar las funciones propias de su cargo.

Así mismo, el artículo 363 ibídem indica que:

**ARTÍCULO 363. HONORARIOS DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA Y SU COBRO EJECUTIVO.** *El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, **señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia**, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos.*

**(...) El juez del concurso señalará los honorarios de promotores y liquidadores de conformidad con los parámetros fijados por el Gobierno Nacional.**

Así pues, como quiera que la norma ordena que en el auto que apertura se fijen los honorarios provisionales el Juzgado 6 Civil Municipal de Bogotá que en su momento admitió el trámite, los fijó en la suma de \$500.000 de conformidad al numeral 3 del artículo 37 del Acuerdo No. 1518 de 2002, modificado por el artículo 5° del Acuerdo 1852 de 2003, emanados del Consejo Superior de la Judicatura, que indica la forma en que estos deben tazarse.

Luego entonces, queda claro que es en esa oportunidad en que se fijan los honorarios y se señala a quién le corresponde pagarlos, en este caso al deudor insolvente.

Aunado, la misma norma señala el momento en que deben sufragarse:

***“Dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria de la providencia que fije los honorarios la parte que los adeuda deberá pagarlos al beneficiario, o consignarlos a la orden del juzgado o tribunal para que los entregue a aquel, sin que sea necesario auto que lo ordene.”<sup>1</sup>***

En el presente asunto, la providencia que fijó los honorarios provisionales data del 20 de abril de 2021, y se encuentra en firme pese a que por competencia se haya remitido ese proceso a este Despacho, pues lo actuado en el Juzgado Sexto guarda total validez, por lo tanto, el deudor se encuentra en mora de realizar el pago de la suma indicada.

Finalmente, se advierte al apoderado que, el Decreto 2130 de 2015 no es aplicable pues este regula exclusivamente lo atinente a los procesos de insolvencia empresarial de que trata la Ley 1116 de 2006 que son tramitados por la Superintendencia de Sociedades, tal y como se advierte su motivación.

Ahora bien, es cierto que vía jurisprudencial se ha establecido que en los procesos de liquidación patrimonial, por regla general, no es viable aplicar el desistimiento tácito, sin embargo, esta posición ha sido moderada en el sentido que si existe una inactividad podrían aplicarse pues la norma hace referencia a cualquier tipo de proceso sin exclusión alguna.

---

<sup>1</sup> Inciso tercero artículo 363 del C.G. del P.

Así se pronunció la Corte:

“Entonces, una vez constatada la inactividad en el proceso por el lapso determinado legalmente, y desvirtuando que la falta de continuidad no sea por ausencia de impulso por el director del proceso, **la inercia de una de las partes en cumplir a cabalidad sus cargas procesales, potencialmente podría implicar que sea merecedor de la sanción en comento, pero sin dejar de lado para su aplicación, las particularidades de cada caso**, sobre lo cual, recientemente esta Sala dijo:

(...) en cuanto al precedente en que el juez plural convocado cimentó su conclusión de que, debido exclusivamente a la naturaleza liquidatoria del asunto criticado no era procedente decretar el desistimiento tácito, **la utilización de dicho criterio debió mirarse con mayor detenimiento de cara al caso concreto**, (...) mandato legal que aunque con puntuales excepciones establecidas por vía jurisprudencial, tales como sucesiones, cobro de alimentos de menores, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial, declaraciones que afecten el estado civil, entre otros, rige en primer lugar la solución al caso.

Con este norte, debió el Tribunal acusado reparar en que el citado pronunciamiento fue elaborado, y ha venido siendo reiterado, principalmente frente a las puntuales consecuencias que el decreto del desistimiento tácito por segunda vez tiene para los trámites de sucesión, y excepcionalmente, para otros casos en que se propiciaría dejar una situación jurídica particular en estado de indefinición permanente (...)

(...).4. **En suma, mientras en el proceso en el que la inacción de las partes es evidente y para proseguirlo no es suficiente el impulso del juzgador, se ha dejado sentada la procedencia del desistimiento tácito, a menos que se afecten derechos inalienables, imprescriptibles y de interés prevalente, o se deje en vilo una comunidad o masa de bienes para cuya división solo sea esa la vía idónea para liquidarla, que son aspectos que deben evaluarse en cada caso específico por el juzgador.**

Sin embargo, esta Corporación reitera que, **para decretar el desistimiento tácito, el juez cognoscente debe evaluar que además de su papel en la dirección del pleito, es necesario verificar la eficaz colaboración de las partes e intervinientes del proceso que evite su parálisis y con ello la congestión del despacho a su cargo, sobre cuya base deben adoptarse las determinaciones que juzgue pertinentes.**”<sup>2</sup>

Luego, el Alto Tribunal si ha reflexionado que en los procesos liquidatorios se puede aplicar el desistimiento tácito siempre y cuando la inactividad sea evidente y se demuestre como aquella ha entorpecido el trámite natural del proceso, luego, no es una restricción absoluta, y mucho menos, ha impedido a los jueces realizar el requerimiento previo de que trata el numeral

---

<sup>2</sup> STC8911-2020 del 22 de octubre de 2020.

1 del artículo 317 del C.G. del P., pues su análisis es en punto a la aplicación de la sanción, lo que en este asunto, no ha tenido lugar.

En ese sentido, no es óbice para esta judicatura el argumento del censor sobre que no se puede aplicar lo reglado por el artículo 317, pues lo cierto es que, se trata de un requerimiento previo más no de una sanción, la cual, en caso de aplicarse, sí deberá obedecer a los criterios jurisprudenciales sobre la materia.

Por todo lo anterior, el auto atacado no se repondrá.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° No reponer** la providencia del 12 de julio de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2° Por secretaría** contabilice los términos con los que cuenta el deudor insolvente para consignar los honorarios provisionales fijados y comunique el nombramiento al liquidador designado.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme se ordenó en auto anterior, se ordena requerir al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días proceda a remitir el certificado de entrega del aviso enviado a la pasiva y que debe ser emitido por la Empresa de Servicio Postal respectiva o en caso de no contar con ello, realice nuevamente el envío del aviso so pena de decretar **el desistimiento tácito de la acción.**

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que la actora indicó que era su interés continuar con la ejecución respecto de la codemandada Diana Angélica González Yepes, es del caso proseguir con el trámite en su contra.

En ese sentido, revisadas las notificaciones efectuadas por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Diana Angélica González Yepes** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, en contra de **Diana Angélica González Yepes**.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.293.251,9**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Frente al trámite de notificaciones adosado por el extremo actor, esta judicatura estima necesario requerirlo para que, en el perentorio término de treinta (30) días proceda a aportar el certificado de entrega o acuse de recibido del correo electrónico remitido. Lo anterior so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 28 de julio de 2022, esta judicatura resolvió lo concerniente al trámite de notificaciones radicado por el extremo actor, y lo requirió para que, lo remitiera nuevamente por no haberse informado en debida forma la dirección electrónica del Juzgado.

Al respecto, el 3 de agosto último, el apoderado de la pasiva interpuso recurso de reposición.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, no era procedente requerirlo como quiera que, no se ha desatendido el proceso y que es su interés generar la notificación efectiva de la parte demandada.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones - autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, lo primero que se hace necesario advertir es que quien promueve un proceso debe realizar todas las gestiones tendientes a realizar el fin último de la demanda, pues de no hacerlo se estarían truncando los principios de celeridad y actividad procesal, al respecto, establece el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez que:

*“Dado que el régimen procesal está edificado sobre la idea de que el justiciable que promueve un proceso o una actuación dentro de éste mantiene el interés de llevarlo hasta conseguir el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión concreta que ha planteado, no puede tolerar que la parte a la que corresponda realizar una actividad indispensable para que avance la actuación que haya instaurado se abstenga de realizarla, ni que el trámite se estanque indefinidamente ante la indiferencia de quienes se supone están interesados en la definición del litigio subyacente. En este orden de ideas, la conducta omisiva o renuente de la parte presumiblemente interesada es interpretada por la ley como el deseo de retractarse del planteamiento formulado, esto es, como desistimiento tácito (CGP, art. 317)”<sup>1</sup>.*

Es por lo anterior, que el legislador consagró la figura del desistimiento tácito como mecanismo para dinamizar el proceso y evitar su estancamiento. **De allí que conforme al artículo 317 el juez para continuar con el trámite de la demanda puede requerir a la parte en quien recaiga determinada carga procesal a fin de que la cumpla dentro de un término máximo de 30 días, so pena de tener por desistida la acción.**

Así pues, con fundamento en el citado precepto normativo, el Despacho mediante proveído de fecha 28 de julio de 2022, requirió a la parte demandante para que agotara la notificación del demandado en debida forma, pues el trámite aportado con anterioridad se encontraba incorrecto pues no se había informado erradamente el correo del juzgado. Máxime, es su deber notificar al demandado y el despacho está facultado para requerirlo cuando deba cumplir con alguna carga.

Así las cosas y atendiendo la finalidad de las normas procesales, el Despacho requirió al demandante para que realizara nuevamente las notificaciones, actuación indispensable para continuar con el trámite del proceso, y que se inició sin requerimiento previo al demandante, pues fue a motu proprio quien adosó las comunicaciones remitidas a la pasiva sin mediar requerimiento previo.

---

<sup>1</sup> Miguel Enrique Rojas Gómez. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo II. Procedimiento Civil. Editorial ESAJU. Quinta Edición. 2013. Página 427.

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente anotado, el Despacho no repondrá el auto de fecha 28 de julio de 2022, mediante el cual se requirió al extremo demandante.

Ahora bien, revisadas las notificaciones que fueron radicadas el 26 de agosto de esta anualidad por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra, y dentro del término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del C.G. del P.

A modo de conclusión, no se repondrá la providencia atacada, y dadas las notificaciones adosadas se ordenará seguir adelante con la ejecución.

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**Resuelve:**

**1° No reponer** la providencia del 28 de julio de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.796.837,2. Líquidense.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Frente al trámite de notificaciones adosado por el extremo actor, esta judicatura estima necesario requerirlo para que, en el perentorio término de treinta (30) días proceda a remitir las comunicaciones conforme lo dispone el artículo 291 y 292 del C.G. del P. o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Tenga en cuenta que, en el memorial solamente obra la remisión del aviso, más no el citatorio que debe ser enviado antes de aquel.

La carga impuesta so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En escrito allegado por el apoderado de Scotiabank Colpatria S.A., solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la **obligación No. 5416590296366211**, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente.

Téngase en cuenta que, se continuará la ejecución únicamente respecto de la **obligación No. 4415526984 - 5471290001721360**.

Ahora bien, se requiere a las partes para que aporten la liquidación del crédito.

En consecuencia reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, el Juzgado **resuelve**,

**1.** Dar por terminado el referenciado asunto **por pago total de la obligación No. 5416590296366211**.

**2.** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación contenida en el mismo.

**3.** Sin costas adicionales para las partes.

**4. Continuar** la ejecución respecto de la **obligación No. 4415526984 - 5471290001721360**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Como quiera que, el **Dr. Gabriel Eduardo Ayala Rodríguez** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dra. Martha Luz Gómez Ortiz**.

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica [marthagomez.consultores60@gmail.com](mailto:marthagomez.consultores60@gmail.com).

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En primer lugar, como quiera que la demandada allegó un memorial donde informa que conoce el auto que libró mandamiento de pago en su contra, se le tiene por notificada por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

Ahora bien, en atención a la solicitud de suspensión elevada por las partes, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 161 del Código General del Proceso, el juez decretará la misma: “**2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado.** La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.” (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, este juzgador da cuenta que el memorial allegado se ajusta a los lineamientos señalados en la precitada norma, habida consideración que del mismo se desprende el común acuerdo de los sujetos procesales para suspender el trámite del proceso, el termino de este y la firma realizada por todas las partes.

Por lo expuesto se, **resuelve,**

**1º Tener por notificada por conducta concluyente** a la parte demandada de acuerdo con los motivos expuestos.

**2º** Decretar la suspensión del proceso **por 3 meses**, conforme fue petitionado por los extremos procesales.

**3º** Permanezcan las diligencias en secretaria por el término señalado en el numeral anterior, y una vez fenecidos **contabilice el término con el que cuenta la demandada para contestar la demanda.**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveido anterior por anotación en el Estado No. **66.**

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Téngase en cuenta que, el demandado **Guido Esslen Vélez Bonilla** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones como se dijo en auto del pasado **23 de mayo de 2022**, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 468 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado. En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1° Ordenar** seguir adelante la ejecución en este proceso **ejecutivo para la efectividad de la garantía real** tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo.

**2° Decretar** la venta en pública subasta previo secuestro del bien inmueble gravado con la hipoteca a que se refiere la Escritura Pública No. 2682 del 24 de mayo de 2013, suscrita en la Notaria del Trece del Círculo de Bogotá, en donde el deudor constituyó hipoteca abierta sin límite de cuantía sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40605720**.

**3° Decretar** el avalúo pericial del inmueble hipotecado, para lo cual las partes deberán dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 444 del código general del proceso, previo su secuestro.

**4°** Con el producto del remate **páguese** al demandante **Fondo Nacional del Ahorro “Carlos Lleras Restrepo”**, la suma de dinero a que alude el auto que libró mandamiento de pago.

**5° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados. (**Art. 446 del Código General del Proceso**).

**6°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.705.555,4. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2022, que se encontraba vigente cuando se tramitó. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Nerio Ferren Parra Gonzalez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.748.958,52. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2022, que se encontraba vigente cuando se tramitó. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Jennifer Tatiana Gordillo Mogollón** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.602.130,48. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2022, que se encontraba vigente cuando se tramitó. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Yerica Marisel Duarte Hernández** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.280.384,24. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En atención a la solicitud de suspensión elevada por las partes, conforme lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso, el juez decretará la misma: “2. **Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado.** La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.” (Negrilla fuera de texto).

Así las cosas, este juzgador da cuenta que el memorial allegado se ajusta a los lineamientos señalados en la precitada norma, habida consideración que del mismo se desprende el común acuerdo de los sujetos procesales para suspender el trámite del proceso, el termino de este y la firma realizada por todas las partes.

Por lo expuesto se, **resuelve,**

1° Decretar la suspensión del proceso hasta el **30 de septiembre de 2022**, conforme fue peticionado por los extremos procesales.

2° Permanezcan las diligencias en secretaria por el término señalado en el numeral anterior.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos la liquidación de crédito adosada.

La anterior liquidación de costas efectuada por secretaría se aprueba por ajustarse a los presupuestos legales, dispuestos en el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, **resuelve,**

**1° Aprobar** la liquidación de costas efectuada.

**2°** Por secretaría córrase traslado de la liquidación de crédito presentada en los términos del artículo 446 ibídem.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## Juzgado 33 Civil Municipal de Oralidad

De conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP, procedo a liquidar las costas ordenadas 2022-00203 así:

### ARTÍCULO 366 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

CONCEPTO	FOLIOS	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO		\$ 2.346.000
AGENCIAS EN DERECHOS, SEGUNDA INSTANCIA		
CAMARA DE COMERCIO		
GASTOS DE NOTIFICACIÓN		
GASTOS DE NOTIFICACION		
PÓLIZA JUDICIAL		
GASTOS DE REGISTRO		
HONORARIOS AUXILIAR		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 2.346.000,00</b>

FECHA DE ELABORACIÓN: 17-ago-22

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se dispone corregir el auto proferido el pasado 16 de agosto de 2022, en el sentido de aclarar que el número del proceso corresponde al 110014003033-2022-00221-00 y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Se requiere a la parte actora para que, en el término de cinco (05) aclare su solicitud como quiera que, en el presente asunto se están cobrado dos obligaciones No. 20744002101 y 20756117674, y respecto de ninguna se libraron cuotas en mora, así mismo, deberá aclarar respecto de cuál de las dos obligaciones debe seguir su ejecución pues en su memorial pide la terminación del proceso de la finalizada en 101 y así mismo, que continúe el proceso de la terminada en 101, aunado, no es claro si se debe terminar por pago total la ejecución de la obligación 20756117674.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones negativo adosado por el extremo actor.

Ahora bien, se le requiere por el término de treinta (30) días para que, proceda a notificar a la demandada **a la dirección de notificaciones electrónica** informada so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Wilson Favián Parada Sánchez** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 2.043.149,28. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Juan Felipe González García** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$ 3.776.139,6. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Andrea Alexandra Sánchez Castro** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.652.540,56. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Juan Esteban Arteaga Ospina** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.278.988,28. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **21 de septiembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **66**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria