

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, el proceso se encuentra terminado desde el 8 de septiembre de 2009, por desistimiento tácito, por secretaría proceda a actualizar los oficios de levantamiento de medidas cautelares solicitados por el extremo demandado. Téngase en cuenta que, no existe embargo de remanentes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, el proceso se encuentra terminado, por secretaría proceda a actualizar los oficios de levantamiento de medidas cautelares solicitados por el extremo demandado.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, la **Dr. Iván Alexander Laguna Atanache** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem se releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. José Leoviseldo Cárdenas Melo**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **joseleo1952@hotmail.com**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que la Cámara de Comercio informó sobre el fracaso del procedimiento de recuperación empresarial en que se encontraba la empresa Distribuidora de Carnes La 100, es del caso pronunciarse sobre la solicitud de ejecución elevada por el extremo actor.

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Carlos Augusto Chaparro Castillo** contra **Distribuidora de Carnes 100 S.A.S.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por la suma de capital acelerado **\$31.100.000** pactada en el acta de conciliación de fecha 19 de febrero de 2020.

**2°** Por los intereses legales del capital señalado en el numeral anterior desde el 12 de marzo de 2020, como quiera que es un obligación proveniente de un acta de conciliación que se rige por el Código Civil, máxime, no se pactaron intereses moratorios.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer, estese a lo resuelto por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá en providencias del 23 de marzo y 31 de agosto de 2022.

Ahora bien, dado que, el recurso de apelación fue interpuesto dentro de la oportunidad legal y en atención a lo dispuesto en el artículo 324 del Código General del Proceso, tratándose de apelación de sentencia, la remisión del expediente al superior se debe hacer una vez presentado el escrito al que se refiere el numeral 3 del artículo 322 ibídem, esto es, para las sentencias proferidas por fuera de audiencia, como en el caso que nos ocupa, el que contiene los reparos concretos que se le hace a la decisión impugnada, por lo que no corresponde surtir ningún traslado.

En consecuencia, a fin de que se surta la alzada dando aplicación a la Ley 2213 de 2022, este Juzgado considera que no resulta necesario exigir al apelante el pago de expensas para la reproducción de las piezas procesales, a pesar de que se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo conforme lo dispuesto en el artículo 323 del Código General del Proceso, puesto que tal requerimiento no resulta útil al proceso, toda vez que la norma pierde finalidad cuando no se requiere en este momento la reproducción física del expediente o piezas procesales, puesto que las mismas debe enviarse al superior de manera virtual.

Razón por la cual se ordenará que por secretaría se remitan las piezas procesales necesarias al superior.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**Primero.** Conceder el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 31 de marzo de 2022, y notificada en estado del 1 de abril de ese mismo año, en el efecto suspensivo.

**Segundo.** Por secretaria remitir las piezas procesales necesarias al Superior conforme lo expuesto en la parte motiva.

**Tercero.** Rechazar por improcedente el recurso de reposición interpuesto.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Agréguese a los autos la inscripción de la demanda efectuada por la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos correspondientes.

Ahora bien, por secretaría proceda a incluir las fotografías de la valla, el certificado de tradición donde conste la inscripción de la medida cautelar y la información del predio en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que lleva el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

Se pone de presente que la valla deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Secretaría contabilice el término de un mes. Vencido ese término ingrésese el proceso al Despacho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Procede el Despacho a decidir sobre la **terminación** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 1 del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovió el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...)*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedara terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenara el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. (...)*”

Conforme a la norma transcrita que es aplicable al presente proceso, la parte solicitante no cumplió con la carga impuesta en el autos del 18 de mayo y 8 de agosto de 2022, dentro del término otorgado, pese a que se le notificó por correo electrónico de ello, en consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso y se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**Resuelve**

**Primero: Decretar** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes por secretaría déjese a disposición de la autoridad competente.

**Tercero: Ordenar** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**Cuarto: Sin condena en costas** por no evidenciarse causadas.

**Quinto:** En firme el presente proveído archívense las presentes diligencias.

**Sexto:** Notifíquese la presente decisión a las partes por el medio más expedito.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a decidir sobre la **terminación** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 1 del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovió el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...)*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedara terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenara el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. (...)*”

Conforme a la norma transcrita que es aplicable al presente proceso, la parte solicitante no cumplió con la carga impuesta en auto del pasado 18 de agosto de 2022, dentro del término otorgado, en consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso y se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.**,

**Resuelve**

**Primero: Decretar** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes por secretaría déjese a disposición de la autoridad competente.

**Tercero: Ordenar** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**Cuarto: Sin condena en costas** por no evidenciarse causadas.

**Quinto:** En firme el presente proveído archívense las presentes diligencias.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones, observa la judicatura que, el actor ha sido reiterativo en realizarlo sin el lleno de los requisitos legales que exige el Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022.

En ese sentido, se le pone de presente que, conforme lo disponen los artículos 291 y 292 el estatuto procesal civil, se debe remitir primero, un citatorio de notificación personal para que el demandado acuda las direcciones físicas del despacho para ser notificado; dicho citatorio debe ser enviado a través de una Empresa de Servicio Postal que coteje el citatorio y que certifique que la persona a notificar sí reside, labora o se rehusó a recibir la notificación; posteriormente, en caso que la persona no se acerque ante la secretaría para ser notificado dentro de los 5 días siguientes, el artículo 292 ibídem, dispone que se debe remitir un aviso, el cual, al igual que el citatorio, debe ser enviado a la misma dirección, a través de una empresa de servicios postal que coteje el aviso y el auto que libró mandamiento de pago o que admitió la demanda, y certifique que la persona a notificar sí labora, reside o se rehusó a recibir la comunicación.

En ese sentido, el trámite de notificaciones remitido el 16 de febrero de 2022, no cumplía con esos parámetros, y, por lo tanto, no tuvo en cuenta como decidió el pasado 18 de abril de esta anualidad. Pese a ello, el actor en que se tuvieron en cuenta esas documentales y adosó la remisión de un citatorio que tampoco cumplía con los requisitos como se dijo en providencia del 12 de julio de 2022.

Ahora bien, posteriormente, adosó 5 memoriales, donde consta un trámite de notificaciones sin embargo, no se tendrá en cuenta porque, **(i)** no obran los citatorios notificación personal enviados a los demandados, solamente se aportaron dos certificados de entrega del 17 y 18 de agosto, sin adosar los cotejos; **(ii)** se anexó la demanda y los anexos cotejada pero del 23 de febrero, lo que evidencia que no se trata de los dos últimos envíos sino de una fecha anterior y **(iii)** se anexaron copia de los avisos de que trata el artículo 292 del C.G. del P. y los certificados de entrega del 27 de agosto de 2022, sin embargo, no se adosó el cotejo del auto que admitió la demanda que lo debe acompañar como exige la norma.

Por ello, no serán tenidas en cuenta las notificaciones, pues en ninguna oportunidad se han realizado en estricto cumplimiento a lo dispuesto por el legislador en el estatuto procesal civil.

**Así las cosas, se le requiere, nuevamente, para que, en el término de treinta (30) días, notifique tal y como lo dispone el Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.**

Finalmente, se pone de presente al actor que, la medida cautelar decretada sobre el inmueble 50C-1251458 fue devuelta si inscribir por la Oficina de Registro,

como quiera que, los demandados no son titulares del derecho real de dominio. Sin embargo, como quiera que, en el auto del 31 de agosto de 2021, se indicó el número de matrícula errada, se procede a corregir dicha providencia conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. en el sentido de indicar que el número del folio de matrícula del inmueble objeto de medida cautelar es **50C-1251468**, en lo demás permanezca incólume.

Por secretaría, líbrese nuevamente el oficio de medida a la oficina de registro informado sobre la corrección aquí realizada.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Obre el trámite de notificación surtido al acreedor prendario, por lo que el despacho tiene por notificado al Banco de Occidente por conducta concluyente y se atiende la manifestación que hace su representante legal para asuntos judiciales, respecto del crédito con garantía prendaria que se encuentra a su favor. Téngase en cuenta que el señor Néstor Alfonso Santos Callejas, representante legal para asuntos judiciales, según certificado de la Superfinanciera adjunto, precisó que “[e]l banco que represento ya no es acreedor prendario y por lo tanto no está interesado en hacerse parte dentro del proceso de la referencia”. (subraya fuera del texto)

Por lo anterior, bien puede el apoderado retirar el oficio de aprehensión del rodante de la secretaría del despacho [si lo prefiere] o solicitar que el mismo sea remitido por correo electrónico al correo institucional del juzgado.

De otra parte, y como quiera que se allegó la liquidación del crédito por parte del ejecutante, se dispone que la secretaría corra traslado conforme lo dispuesto en el artículo 110 del C.G.P. Cúmplase.

En este punto, téngase en cuenta por el apoderado de la parte demandante, lo dispuesto en los artículos 3 y 9 de la Ley 2213 de 2022, por lo que debió remitir también el memorial con la liquidación del crédito al apoderado que representa a la pasiva, dado que ello es un deber de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia.

Del informe de títulos que obra dentro del proceso, remítase al correo electrónico del apoderado de la parte demandante.

Vencido el término de traslado de la liquidación del crédito, ingrésese las diligencias al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Sobre la solicitud de reanudar el proceso elevada por el extremo actor, se pone de presente que, conforme lo dispone el artículo 163 del C.G. del P. el mismo solo se reanudará cuando las partes de común acuerdo lo soliciten o cuando venza el término de suspensión, aunado, en el acuerdo no se pactó algo en ese sentido, por lo tanto, deberá ajustar su petición.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por la apoderada del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 20 de septiembre de 2022, esta judicatura requirió al extremo actor para que, en el término de treinta (30) días remita las notificaciones en debida forma como quiera que no se adosaron los certificados de entrega de que trata el artículo 291 del C.G. del P. donde conste que la persona a notificar sí reside o labora en la dirección.

Al respecto, el apoderado del deudor interpuso recurso de reposición en término.

**Fundamentos del recurso**

Señaló la recurrente que, dentro del trámite de notificaciones, adosó las evidencias donde consta que las personas a notificar recibieron a conformidad las documentales, por lo tanto, se debe revocar el auto referido y en su lugar tener válida el envío del citatorio conforme lo dispone el artículo 291 del C.G. del P.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de

impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, para resolver el recurso que nos ocupa, es del caso advertir que, en el auto del 20 de septiembre de 2022, se señaló con claridad que no se adosó una certificación emitida por la Empresa de Servicio Postal donde conste que la persona a notificar **si reside o labora o incluso que se rehusó a recibir la comunicación** en la dirección.

Basta con traer a colación lo que ordena el artículo 291 del C.G. del P. respecto del trámite de notificaciones:

*“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de **servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones**, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.*

**(...) La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.**

**(...) Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.**

4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que **la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar**, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.

Cuando en el lugar de destino **rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello**. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.

Pues bien, surge con claridad que la notificación debe ser enviada por una Empresa de Servicio Postal la cual debe certificar la entrega de los documentos y cuáles de ellos fueron entregados, así mismo, si la persona a notificar reside o labora en la dirección e incluso si se rehusó a recibir, dado que, de ello se desprenden unas consecuencias jurídicas tales como tener por notificado al demandado si se rehusare, si reside o labora allí, o en caso de resultar fallido, ordenar el emplazamiento. Además, el citatorio que se remita debe estar cotejado y sellado por la empresa de servicio postal.

Es por esa razón que no se tuvieron en cuenta los citatorio adosados, pues las documentales que se aportaron como certificado de entrega no contienen los datos precisos que exige la norma para ello (si reside o labora, o si se rehusó a recibir) y tampoco se acreditó cuáles fueron los citatorios cotejados y sellados que se remitieron a la pasiva.

Por todo lo anterior, el auto atacado no se repondrá.

Finalmente, se niega el recurso de apelación por improcedente como quiera que el auto que requiere no se encuentra regulado dentro de las providencias susceptibles de dicho recurso.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

#### **Resuelve:**

**1°** No reponer la providencia del 20 de septiembre de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Por secretaría contabilice los términos con los que cuenta el extremo actor para dar cumplimiento a lo ordenado en auto del pasado 20 de septiembre de 2022.

**3°** Denegar el recurso de alzada, conforme lo dicho en la parte motiva de esta decisión.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Se pone en conocimiento del extremo actor la respuesta allegada por la oficina de registro de instrumentos públicos.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Blanca Tilcia Torres** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.466.716,3**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Dado que, el liquidador **José Leoviseldo Cárdenas Melo** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem lo releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Marco Bernal Carrillo**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **mbcbernal@hotmail.com**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Dado que, el liquidador **Dr. Mónica Ortegón Moncayo** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem lo releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Yussep Homero Gutiérrez Coronado**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **ygutierrez@operacionestrategica.com**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En escrito allegado por la apoderada general del extremo actor, solicitó la terminación del examinado asunto **por pago total de la obligación** conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

Como consecuencia de lo anterior, no sería del caso pronunciarse sobre la nulidad propuesta por la demandada por sustracción de materia.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por **pago total de la obligación.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago total de la obligación** contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario renuncia de poder allegada por el abogado Luis Felipe Romero Monroy, con la comunicación a la que refiere el artículo 76 del C.G.P., por lo que en consecuencia se acepta la renuncia.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que, en el término de 30 días, constituya nuevo apoderado, so pena de aplicar el desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En atención a las documentales aportadas, el despacho tiene en cuenta para todos los efectos legales, las fotografías de la valla.

Ahora bien, por secretaría proceda a incluir las fotografías de la valla, el certificado de tradición donde conste la inscripción de la medida cautelar y la información del predio en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que lleva el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas; quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre.

Se pone de presente que la valla deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Secretaría contabilice el término de un mes. Vencido ese término ingrésele el proceso al Despacho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Dado que, el liquidador **Miguel Ángel Suarez Saavedra** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibídem lo releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Yussep Homero Gutiérrez Coronado**.

Por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **ygutierrez@operacionestrategica.com**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme lo dispone el artículo 286 del C.G. del P. se dispone corregir el auto que libró mandamiento de pago el pasado 17 de febrero de 2022, en el sentido de indicar que, el señor **Jeisson Alejandro Villamil Mora actúa como cesionario de Valderrama Franco Hermanos S.A.S.**, y no como allí se dijo.

En lo demás permanezca incólume.

Notifíquese esta decisión junto con la orden de apremio y librense los oficios correspondientes dirigidos a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En escrito allegado por el apoderado especial de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por cuanto la demandada ha llegado a un acuerdo de pago donde se prorrogó el plazo, en consecuencia, se **resuelve**,

1. Dar por terminado el referenciado asunto.
2. Ordenar el levantamiento de orden de aprehensión decretada en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.
3. Sin costas adicionales para las partes.
4. Como quiera que el trámite se efectuó de manera virtual no hay lugar a ordenar el desglose.
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En atención a las documentales aportadas, el despacho agrega a los autos el despacho comisorio sin diligenciar por inasistencia de las la partes, remitido por la Alcaldía Local de Los Martines.

Ahora bien, respecto de la solicitud de retiro, allegada por la parte actora deberá aclarar la misma como quiera que la Alcaldía Local de Los Martines, actuaba en calidad de comisionada para adelantar la diligencia de entrega, en virtud de la presente solicitud.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme las documentales adosadas al expediente, no se tendrá en cuenta la notificación realizada hasta tanto acredite con los cotejos que remitió el auto admisorio de la demanda conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de no contar con ello, deberá remitir la notificación nuevamente.

En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que, proceda de conformidad so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que mediante memorial radicado en esta dese judicial por parte del apoderado judicial de la parte actora quien cuenta con facultad de desistir, peticionó el desistimiento de las pretensiones, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 314 del C.G.P., acepta tal pedimento.

Por secretaría háganse las correspondientes anotaciones en el Siglo XXI.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el apoderado del extremo actor no tiene facultad para desistir conforme al poder adosado en la demanda, deberá ajustar su solicitud bien sea allegando nuevo poder o coadyuvado por el representante legal de la parte demandante, así mismo, el memorial deberá ser adosado desde la dirección de notificaciones judiciales correspondiente. Se le concede el término de treinta (30) días para que proceda de conformidad, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer lugar, téngase por notificado por aviso al señor Carlos Alberto Muñoz Torres, conforme las documentales obrantes en el expediente.

Ahora bien, se procede a decidir lo concerniente al desistimiento de las pretensiones de la demanda en contra de Carlos Alberto Muñoz Torres, solicitado por la apoderada del extremo actor, encontrándose que el mismo es procedente, por las razones que pasan a explicarse.

El desistimiento consiste en una manifestación de voluntad por medio de la cual una parte abandona la acción impetrada en contra de otra, la oposición formulada, el incidente que ha promovido o el recurso interpuesto. La legislación colombiana consagra la figura jurídica del desistimiento en el Código General del Proceso en el artículo 314, donde señala que la parte demandante podrá desistir de demandar a alguien mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso.

En este orden de ideas, es importante precisar que la documental aportada fue firmada por la apoderada de la parte actora quien tiene facultad para desistir. Así pues, se accede al desistimiento de las pretensiones de la solicitud de interrogatorio de parte,

En consecuencia. **Se resuelve,**

**1°** Aceptar el desistimiento de la demanda en contra de **Carlos Alberto Muñoz Torres**, en los términos de la parte motiva de la presente providencia.

**2°** No condenar en costas por no encontrarse causadas pues no hay medidas cautelares materializadas en contra del demandado **Carlos Alberto Muñoz Torres**.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, si las hubiere, respecto de los bienes que se hayan embargado a dicho ciudadano.

**4°** Continuar el presente asunto respecto de **Yamile Ximena Rozo Montenegro**, sin embargo, como en auto del pasado 26 de abril de 2022 se suspendió el presente asunto por cuenta del proceso de negociación de deudas que se está tramitando en favor de aquella, por secretaría, mantenga

suspendido este proceso hasta que se informen las resultas de la negociación.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme al poder adosado, se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente a la profesional **Jessica Alejandra Pardo Moreno, Marly Alexandra Romero Camacho y Cindy Tatiana Sanabria Toloza** para que ejerza la representación del extremo actor, en ese sentido, se tiene por revocado el poder otorgado a Jessika Mayerlly González Infante.

Sin perjuicio de lo anterior, las abogadas reconocidas no pueden actuar simultáneamente.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que, la demandada propuso excepciones de las cuales se corrió traslado al actor conforme lo dispone el artículo 370 del C.G. del P., y el termino feneció en silencio, se procede a continuar con el trámite.

Ahora bien, planteada la objeción al Juramento Estimatorio realizada por los demandados, se ordena correr traslado por el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, a fin de que aporte o solicite las pruebas pertinentes. Lo anterior conforme lo establece el art. 206 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Allegada la decisión adoptada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C. Sala Mixta, el despacho se está a lo allí resultado y ordena el archivo de las diligencias, pues tal como lo resolvió el superior la demanda deberá adelantarse ante la Superintendencia Nacional De Salud, la cual ya fue remitida por esa sede judicial.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que se aportó el trámite de notificación de la ejecutada Luz Marina Ortega Saavedra conforme lo dispone el artículo 292 del C.G.P., el Despacho la tiene por notificada por aviso, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1°** Téngase por notificada la ejecutada **Lucy Helena Castillo Maldonado** conforme lo dispone el artículo 292 del C.G.P., quien dentro del término de traslado guardo silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.753000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En escrito visto allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad expresa de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, el Juzgado:

**RESUELVE**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; oficiase a quien corresponda, previa verificación de embargo de remanentes. De existir, pónganse a disposición del juzgado que los solicitó en el turno que corresponda.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** Ordénese la entrega de los depósitos judiciales constituidos para este proceso al demandado.

En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien objeto de división.

Ahora, sobre el control de legalidad deprecado, la judicatura estima que el mismo no es procedente como quiera que, hora actual la medida fue inscrita, por lo tanto, es carga de la actora proceder con la notificación a los demandados para continuar con el trámite que indica el estatuto procesal civil.

Así las cosas, sobre el trámite de notificaciones se pone de presente al actor que, conforme lo dispone el artículo 291 del C.G. del P. se debe remitir un citatorio en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino, documental que no fue adosada, por lo tanto, no será tenido en cuenta.

En ese sentido, se le requiere para que, en aras de continuar con el trámite, notifique a los demandados en debida forma, esto es, remitiendo el citatorio y las documentales que exige la normatividad vigente o conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, dentro del término de treinta (30) días, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por la apoderada del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto del 22 de septiembre de 2022, esta judicatura ordenó la corrección del auto que libró mandamiento de pago al considerar que el nombre correcto del codemandado corresponde a WVG CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA LTDA, y no como allí se dijo.

Al respecto, el apoderado del deudor interpuso recurso de reposición en término.

**Fundamentos del recurso**

Señaló la recurrente que, los datos correctos de la empresa son WVG CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA LTDA conforme se indicó en la subsanación de la demanda, por lo tanto, solicitó que se revoque dicha providencia.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen. Es por ello que, la primera labor del Juez es determinar si la providencia discutida es susceptible de ser atacada vía reposición. Por lo tanto, es preciso que se verifique si en dicho artículo o en otra disposición especial del mismo compendio normativo o en ordenamiento diferente, aquella goza de este beneficio.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del

proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin de que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Ahora bien, revisadas las documentales obrantes en el expediente considera la judicatura que, en efecto, la recurrente tiene razón en cuanto a que el nombre del extremo demandante corresponde a WVG CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA LTDA y no WVG CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA LTDA como erradamente se señaló en el auto del pasado 22 de septiembre de 2022.

En ese sentido, se repondrá parcialmente dicha providencia, en lo atinente a la corrección que se realizó y el nombre de la demandada.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° Reponer** parcialmente la providencia del 22 de septiembre de 2022, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la demandada corresponde a **WVG CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA LTDA** de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2° Por secretaría** contabilice los términos con los que cuenta el extremo actor para dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 22 de septiembre de 2022.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, se observa que la notificación de que trata el artículo 291 del C.G. del P. se realizó en debida forma, en ese sentido, se requiere a la actora para que, en el término de treinta (30) día remita el aviso so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme a lo solicitado por el extremo actor, por secretaría, entregue los oficios de medidas cautelares a la actora, una vez ello se haga, contabilice el término de treinta (30) días con que cuenta dicha parte para tramitarlos so pena de tener por desistidas las cautelares.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, se observa que las mismas no versan sobre el proceso que conoce esta judicatura. En ese sentido, se le conmina para que en el término de 15 días proceda a anexar las documentales correspondientes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos el aviso publicado por el liquidador y las notificaciones efectuadas a los acreedores.

Sobre las notificaciones, la judicatura no las tendrá en cuenta como quiera que no se remitió el aviso ni el auto que admitió el proceso de liquidación patrimonial, y si bien, se informaron algunos de los puntos de admisión no fue en su totalidad, máxime, el artículo 292 del C.G. del P. es claro en indicar que se debe aportar copia de la providencia a notificar. Además, la notificación que se remitió a la Secretaría Distrital de Hacienda debe realizarse al correo de notificaciones judiciales de aquella [notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co).

Por lo anterior, se requiere al liquidador para que, en el término de 15 días corrija las deficiencias advertidas y, además, proceda a realizar la actualización del inventario valorado de los bienes del deudor insolvente.

Por último, se requiere por el término de treinta a(30) días al señor Rodolfo Vladimir Mendoza Méndez, para que realice el pago de los honorarios provisionales fijados al liquidador, **si aun no lo ha hecho**, so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Se procede a decidir lo concerniente al memorial de terminación elevado por las partes.

En primer lugar, se debe precisar que, si bien las partes solicitaron la terminación del proceso en virtud a que llegaron a un acuerdo sobre la venta del inmueble objeto de división, lo cierto es que no se adosó una transacción que de cuenta de ello. Sin embargo, la judicatura considera que la solicitud se asemeja al desistimiento de las pretensiones de la demanda, pues es evidente la voluntad de las partes de terminar el proceso, máxime, no significa que necesariamente deba utilizarse el vocablo “desistir” de forma expresa para probar la intención.

En ese sentido, el desistimiento consiste en una manifestación de voluntad por medio de la cual una parte abandona la acción impetrada, la oposición formulada, el incidente que ha promovido o el recurso interpuesto. La legislación colombiana consagra la figura jurídica del desistimiento en el Código General del Proceso en el artículo 314, donde señala que la parte demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso. Aunado, en los procesos de **división de bienes comunes**, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada.

En este orden de ideas, es importante precisar que la documental aportada fue firmada por los apoderados de ambas partes que tienen facultad para desistir, y anunciaron su interés en terminar el proceso dado que, la demandada compró al demandante la totalidad del inmueble.

Así pues, se accede al desistimiento de la demanda.

No habrá lugar a condena en costas por cuanto no hubo parte vencida y tampoco se causaron, de acuerdo con lo establecido en el artículo 365 del *ibídem*.

En consecuencia. **Se resuelve,**

**1°** Aceptar el desistimiento total de la demanda, en los términos de la parte motiva de la presente providencia.

**2°** No condenar en costas, según se indicó en la parte motiva de la presente providencia.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares si las hubiere.

4° Ordenar el archivo de las diligencias, previa desanotación en el sistema de gestión judicial.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, se observa que en el mismo se informó una dirección electrónica del despacho [cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) siendo lo correcto [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). Dicha situación reviste de gran importancia como quiera que a ese correo electrónico el demandado deberá remitir la contestación de la demanda si se tiene en cuenta la virtualidad acogida por el Consejo Superior de la Judicatura.

En ese sentido, se le requiere por el término de treinta (30) días para que proceda de conformidad, esto es realizando el trámite de notificaciones en debida forma, so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En escrito allegado por la apoderada general del extremo actor, solicitó la terminación del examinado asunto conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P. Así pues, **solicitó se decrete la terminación por pago de la mora de la obligación No 20744002101 y por pago total de la obligación No. 20756117674.**

Sobre el particular, la norma en mención prevé que, si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, se declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros si no estuviera embargado el remanente.

En consecuencia, reunidos los requisitos anunciados, el despacho **resuelve,**

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto **por pago total de la obligación No. 20756117674 y pago de la mora de la obligación No. 20744002101.**

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandante, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado **por pago total de la obligación No. 20756117674 y pago de la mora de la obligación No. 20744002101** contenida en el mismo.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso previa verificación de embargo de remanentes, de existir, póngase a disposición de quien los solicitó en el turno correspondiente.

**4°** Sin costas adicionales para las partes.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Payan Cabrera Angélica María** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.644.018,5**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **María Elisa Guevara Cuevas** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.524.568,6**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Gustavo Adolfo Polo Oyaga** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.774.296**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, el término otorgado en auto anterior feneció en silencio, el despacho niega el decreto de la medida cautelar solicitada por no haberse determinado concretamente los bienes muebles y enseres que objeto de cautela y aclarado la dirección de domicilio del demandado en el cual se solicitaba llevar a cado la diligencia.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Mary Luz Agudelo Quevedo** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.825.730**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Camilo Andrés Arango Valderrama** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.521.280**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

En atención a la solicitud de suspensión elevada por las partes, la misma se niega como quiera que, el presente asunto no es un proceso propiamente dicho y por lo tanto no es objeto de suspensión.

La Corte Suprema de Justicia en pronunciamiento AC 747- 2018, refiriéndose a la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria expreso **“la cuestión bajo análisis no es propiamente un proceso sino una diligencia especial”**. De igual forma en la resolución del conflicto competencia AC 7293 – 2017 la Corte Suprema de justicia, también expreso que **“(…) cabe señalar que como en el presente asunto no existe todavía un proceso, (…)”**.

Tampoco se puede dejar de lado que el art. 2.2.2.4.2.3 del decreto 1835 de 2015 establece en su numeral 2° que **“Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.”**

Descendiendo al caso en concreto tenemos que, de los fundamentos jurídicos y jurisprudenciales antes expuestos se puede extraer fácilmente que la suspensión deprecada no resulta procedente por cuanto solo es aplicable a procesos y la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, que ahora nos ocupa, no constituye proceso judicial alguno pues está clasificada como una diligencia especial, por consiguiente este despacho no accederá a la suspensión de la presente solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer lugar, se acepta la sustitución del poder efectuada en favor de la profesional Karen Nathalia Forero Zarate.

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Diana Cristina Herrera Vanegas** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

Finalmente, por secretaría remita un informe de títulos en favor de la parte actora.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.448.479**. Líquidense.

**5°** Aceptar la sustitución del poder efectuada en favor de la profesional Karen Nathalia Forero Zarate.

**6°** Por secretaría remita un informe de títulos en favor de la parte actora.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **David Alberto Nariño Almanza** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.857.600**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer lugar, como quiera que el demandado allegó un memorial donde informa que conoce el auto que libró mandamiento de pago en su contra, se le tiene por notificado por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P., por lo tanto, por secretaría **contabilice el término con el que cuenta la demandada para contestar la demanda.**

Ahora bien, en atención a la solicitud de suspensión elevada por las partes, conforme lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 161 del Código General del Proceso, sería del caso decretar la misma, sin embargo, como quiera que el término feneció el 29 de octubre de 2022, se requiere a la actor para que informe las resultados del acuerdo y si es del caso, solicite la terminación del proceso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Se procede a decidir lo concerniente al desistimiento de las pretensiones de la prueba extraprocesal, solicitado por el extremo actor, encontrándose que el mismo es procedente, por las razones que pasan a explicarse.

El desistimiento consiste en una manifestación de voluntad por medio de la cual una parte abandona la acción impetrada, la oposición formulada, el incidente que ha promovido o el recurso interpuesto. La legislación colombiana consagra la figura jurídica del desistimiento en el Código General del Proceso en el artículo 314, donde señala que la parte demandante podrá desistir de la prueba mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso.

En este orden de ideas, es importante precisar que la documental aportada fue firmada por la parte actora quien tiene facultad para desistir. Así pues, se accede al desistimiento de las pretensiones de la solicitud de interrogatorio de parte.

No habrá lugar a condena en costas por cuanto no hubo parte vencida y tampoco se causaron, de acuerdo con lo establecido en el artículo 365 del *ibidem*.

En consecuencia. **Se resuelve,**

**1°** Aceptar el desistimiento total de la prueba extraprocesal, en los términos de la parte motiva de la presente providencia.

**2°** No condenar en costas, según se indicó en la parte motiva de la presente providencia.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares si las hubiere.

**4°** Ordenar el archivo de las diligencias, previa desanotación en el sistema de gestión judicial.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos el emplazamiento efectuado por la secretaria del despacho; la inscripción de la demanda anotada en el folio No. 50N-20121884; el trámite efectuado sobre los oficios elaborados; las respuestas de Catastro Distrital, la Agencia Nacional De Tierras, la Unidad de Víctimas y la Superintendencia de Notariado y Registro; las fotografías de la valla; la contestación de la demanda y el memorial con el que se describió el traslado.

Pues bien, téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes el emplazamiento realizado por la secretaria del despacho, cuyo término se encuentra fenecido, así como, la inscripción de la demanda.

De otra parte, dado que la demandada se notificó personalmente y contestó la demanda, de ella se correrá traslado una vez se encuentre integrada la litis, así mismo, en dicha etapa se procederá a resolver lo atinente a la demanda en reconvencción propuesta. Si bien se describieron las excepciones, lo cierto es que este acto fue prematuro por lo que, se concederá el termino en la oportunidad procesal pertinente para que la demandante se pronuncie sobre ellas.

Dado que la valla cumple con los requisitos exigidos en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P., se ordena que por secretaria se incluya en el **Registro Nacional de Procesos de Pertenencia**, y una vez fenecido dicho término, ingrese las diligencias al despacho para designar Curador.

Finalmente, se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente al togado **Miguel Ángel Chaves García** para representar los derechos de la demandada Paula Natalia Ruiz Barrera.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se encuentra registrada la medida sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **230-136846**, se ordenará que por secretaría se elabore el despacho comisorio dirigido a la **Alcaldía Municipal de Villavicencio, Inspector de Policía de la Municipalidad Respectiva y/o Juzgados Civiles Municipales de Villavicencio** correspondientes, a fin de que se proceda a la práctica del secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula **230-136846**.

Se le conceden amplias facultades para llevar acabo tal diligencia, como lo son las de fijar fecha y hora y las demás que considere necesario, incluyendo posesionar y reemplazar al secuestre designado de la lista de auxiliares, siempre y cuando sea de la lista de auxiliares de la justicia, reúna los requisitos y se allegue constancia que el nombrado por el despacho tuvo conocimiento de la fecha de la diligencia, así mismo se le concede facultad al comisionado de allanar en caso de ser necesario y subcomisionar.

Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de **\$250.000** por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva.

Por Secretaría **Líbrese Despacho Comisorio** con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que los oficios de medidas cautelares se encuentran elaborados, se requiere por el término de treinta (30) días al actor para que los retire y les otorgue el trámite correspondiente so pena de tenerlas por desistidas (art. 317 C.G. del P.)

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos las notificaciones efectuadas por el demandante. Se le conmina para que realice las diligencias de notificación por aviso en la misma dirección a la que fue remitido el citatorio.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, se encuentra acreditado en debida forma la citación de notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P., y dentro del término legal la demandada no compareció a su notificación personal, el despacho requiere a la parte actora, para que en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice el trámite de notificación por aviso conforme lo dispuesto en el artículo 292 ibidem, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, se encuentra acreditado en debida forma la citación de notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P., y dentro del término legal la demandada no compareció a su notificación personal, el despacho requiere a la parte actora, para que en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice el trámite de notificación por aviso conforme lo dispuesto en el artículo 292 ibidem, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Lara Rico Teodulfo** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$42.996.702**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **John Alberto Marulanda Restrepo** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.267.698,6**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que, se encuentra acreditado en debida forma la citación de notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P., y dentro del término legal la demandada no compareció a su notificación personal, el despacho requiere a la parte actora, para que en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice el trámite de notificación por aviso conforme lo dispuesto en el artículo 292 ibidem, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Leonardo Moyano Beltrán** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.541.466,5**. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tiene por notificado personalmente al ejecutado Arweid Delgado Ramírez, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente al ejecutado Arweid Delgado Ramírez, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.308.000. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Luis Alberto García Chica** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.642.332**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Vista la solicitud de impulso allegada por la parte actora, el despacho le advierte al memorialista que el oficio ordenado en auto del 30 de junio de 2022 fue elaborado por la secretaria del juzgado el 6 de julio de los corrientes y hasta la fecha no ha sido retirado, por lo que se dispone que por conducto de la secretaria se remita al correo del actor, para su diligenciamiento.

Póngase de presente que el oficio pudo tramitarse con anterioridad, pero el interesado no realizó su retiro en la secretaria del juzgado.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el abogado de pobre designado no contestó la demanda ni propuso medios excepciones es del caso continuar el trámite.

En ese sentido, el despacho verificó que **Oscar Sarmiento Torres** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$2.937.864**. Líquidense.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Se requiere al extremo actor por el término de treinta (30) días para que informe la forma como obtuvo el correo electrónico del demandado y aporte las evidencias de ello tal y como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Ingresadas las diligencias al despacho, se advierte que resulta procedente ordenar la entrega de dineros de depósitos judicial al demandado, como quiera que el presente asunto se encuentra terminado por pago total de la obligación por auto del 30 de septiembre de 2022.

Por lo anterior, se ordena la secretaría del despacho realizar la orden de pago en favor del demandado por la suma de \$2.259.846,00, que corresponde al depósito judicial que fue constituido en virtud de las medidas cautelares.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer lugar, se acepta la renuncia al poder efectuada por el profesional **José Dolores Martínez Suarez y Esteban de Jesús de la Hoz** de la Hoz dado que cumple con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G. del P. Reconocer personería jurídica amplia y suficiente al profesional **Juan Camilo Luna Álvarez** para que represente los intereses de **Adriana Omaira Sanabria Rodríguez y Natalia Stephanny Sanabria Rodríguez**.

Ahora bien, se procede a reprogramar la diligencia de interrogatorio de parte para el próximo **29 de noviembre de 2022 a las 10:00 am** que se deberá realizar de manera presencial en la sede judicial del despacho, diligencia que no tendrá lugar a otro aplazamiento.

Téngase en cuenta que deberán asistir las convocadas a esta sede judicial en la fecha y hora señalada, como también los respectivos apoderados.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Ingresadas las diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario, tramite de notificación, sin embargo, aquella no se tendrá en cuenta, como quiera que allí se indicó erradamente la dirección de correo electrónico del despacho, siendo correcto [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). Téngase en cuenta que tal situación reviste de gran importancia pues es a dicha dirección donde el extremo pasivo deberá remitir la contestación de la demanda. Además, habrá de tenerse en cuenta que el aviso de notificación judicial fue remitido a una dirección distinta a la que fue enviado el citatorio lo que no resulta admisible bajo los apremios del artículo 292 del C.G.P.

Por lo anterior, se le concede a la parte actora, el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, para que surta nuevamente el trámite de notificación, en debida forma, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tiene por notificado personalmente al ejecutado Germán Rodríguez Roso, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente al ejecutado Germán Rodríguez Roso, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de la reforma de la demanda.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.760.000. Liquídense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Conforme al informe secretarial que antecede, el Despacho accederá al decreto de la medida cautelar solicitada, efectuando los ordenamientos de Ley a que haya lugar. En consecuencia, **se resuelve,**

**Decretar** el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 307-94264 en la proporción que corresponda al ejecutado.

Por secretaria librese el oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

En primer lugar, se niega la solicitud de suspensión del proceso efectuada por la actora como quiera que, no cumple con los presupuestos del artículo 161 del C.G. del P., así mismo, no se le reconocerá personería jurídica al profesional del derecho Camilo Quiñones Ríos pues el poder adosado no va dirigido a la judicatura ni para representar a la demandada en este asunto, es decir, no se ajusta al contenido en los artículos 74 y 75 ibídem.

Ahora bien, revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Gloria Inés Córdoba Rocha** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.436.936,7**. Liquidense.

**5°** Negar la solicitud de suspensión elevada por el extremo actor y **no** reconocer personería jurídica al abogado Camilo Quiñones Ríos. Ello conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. De ello se concluye que el deudor se encuentra notificado en debida forma y conoce el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **José Iván González López** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$5.087.758,3**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que la parte actora aportó el trámite de notificación de la demandada, el despacho requiere al actor, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, acredite el envío de la notificación por aviso. Se advierte que, en caso de fenecer el término en silencio, se dará aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL****JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Solicita el demandado se le conceda un amparo de pobreza, por lo que conviene citar lo que dispone el artículo 151 del C.G. del P.: *“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso”.*

A su turno, el artículo 152 ibídem: *“El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso. El solicitante deberá afirmar bajo juramento, que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado. Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el termino para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo”.*

Como la solicitud se ajusta a los requisitos de la norma transcrita, puesto que la solicitante manifestó bajo la gravedad de juramento que carece de recursos económicos para atender los gastos de dicha acción, es viable darle aceptación. En ese sentido se **resuelve**,

**1° Conceder** amparo de pobreza al demandado **Tonhy León Sierra**, para tal efecto se **designa** a al **Dr. Rafael Andrés Correal Rodríguez**, como abogado de pobre, quien dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación del presente proveído deberá presentarse ante esta sede judicial para manifestar su aceptación del cargo. Por secretaría comuníquesele dicha decisión al profesional del derecho al correo electrónico [rafico\\_soccer\\_90@hotmail.com](mailto:rafico_soccer_90@hotmail.com).

Una vez dicho profesional se posesione, se procederá a fijar fecha de audiencia.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguese a los autos la inscripción de la medida cautelar.

Como quiera que el bien inmueble identificado con fmi 50C-319142 objeto de embargo cuenta con una hipoteca con cuantía indeterminada en favor de **Alfonso Cepeda Obed** el despacho, antes de continuar con el trámite del proceso, dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 462 del C.G. del P. ordenando la notificación de aquella.

En ese sentido, conforme lo reglado en el artículo 317 del C.G del P.,- numeral 1-se requiere a la parte demandante para que cumpla con la carga de notificar al acreedor hipotecario del mencionado inmueble, so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación.

Para ese acto de notificación deberá tener en cuenta que el trámite podrá surtirse conforme las normas adjetivas del C.G del P. o al tenor de lo reglado en la Ley 2213 de 2022.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que los oficios de medidas cautelares se encuentran elaborados, se requiere por el término de treinta (30) días al actor para que los retire y les otorgue el trámite correspondiente so pena de tenerlas por desistidas (art. 317 C.G. del P.)

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Agréguense a los autos las notificaciones efectuadas por el demandante que resultaron fallidas. Pues bien, se le conmina para que realice la notificación en la dirección electrónica o física informada en la demanda.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que se aportó notificación del ejecutado negativa en las direcciones físicas informadas en la demanda, se requiere al demandante, para que, en el término de 30 días, realice la notificación en la dirección electrónica [giovanny1982@hotmail.com](mailto:giovanny1982@hotmail.com), so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

Se advierte que deberá informar la forma como obtuvo la dirección electrónica y allegar las evidencias correspondientes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Se reconoce personería jurídica amplia y suficiente al profesional Jesús David López Buitrago, para que represente los derechos del acreedor Bancolombia S.A., última que se tendrá por notificada por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

Dado que, el liquidador **Emilgen Gil Barbosa** no aceptó el cargo, este Juzgador de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibidem lo releva y en su lugar nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades **Dr. Marco Bernal Carrillo**.

Por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

Notifíquesele a la dirección electrónica **mbcbernal@hotmail.com**.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **DARWIN FERNANDO QUINTERO FONTECHA** contra **OPERATION ADVISORS MINERAL S.A.S.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por la suma de **\$38.400.000** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

**2°** Por los intereses moratorios sobre la suma anterior desde el 29 de julio de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**3°** Por la suma que corresponda a los intereses de plazo causados desde el 18 de junio de 2021 hasta el 28 de julio de 2021

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Autorizar a Darwin Fernando Quintero Fontecha, para actuar en causa propia.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Una vez examinada la anterior solicitud de corrección de corrección de registro civil de nacimiento, que se promueve en causa propia, se observa que está viene ajustada a derecho y por ende con el lleno de los requisitos legales.

Al proceso se le dará el trámite previsto en la sección cuarta, título único, artículos 577 y siguientes del Código General del Proceso, por tratarse de un asunto de jurisdicción voluntaria.

En consecuencia, se, Resuelve:

**1° ADMITIR** el proceso de Jurisdicción Voluntaria de corrección de registro civil de nacimiento.

**2° IMPRIMIR** a esta demanda el trámite de jurisdicción voluntaria establecido en el artículo 577 y siguientes del Código General del Proceso.

**3° TENER** en cuenta las pruebas documentales aportadas con el libelo introductor.

**4° REQUERIR** a la Notaría Municipal de Magangué Bolívar y la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que en el término de cinco (5) días, se informe cuáles fueron los documentos que se tuvieron en cuenta para sentar el registro civil de nacimiento de la accionante. Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., *cuatro (4)* de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C”; y lo dispuesto en su artículo 8° “ARTICULO 8. Reparto. A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan el valor de los \$ **40.000.000.00**, de modo que este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**Resuelve:**

**1.** Rechazar de plano el anterior proceso por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**2.** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Como quiera que el extremo ejecutante subsanó la demanda en debida forma, y teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Comercial AV VILLAS S.A.** contra **SMART MOBILITY & SECURITY S.A.S.**, y **EDGAR JIMENEZ CARREÑO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Respecto del pagaré No. 6340089095:**

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$37.256.995,24**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de 4 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>
<b>1</b>	27/4/2022	\$4.657.123
<b>2</b>	27/5/2022	\$4.657.123
<b>3</b>	27/6/2022	\$4.657.123
<b>4</b>	27/7/2022	\$4.657.123
<b>5</b>	27/8/2022	\$4.657.123

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

*Radicado: 110014003033-2022-01059-00*

*Demandante: BANCOLOMBIA S.A.*

*Demandado: SMART MOBILITY & SECURITY S.A.S*

Reconózcasele personería al abogado Nelson Mauricio Casas Pineda, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **Inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** De conformidad con el art. 6 de la Ley 2213 de 2022, deberá aportar constancia de haber enviado por medio electrónico o físico copia de la demanda y de sus anexos a la parte demandada. Así mismo, deberá aportar constancia de haber enviado por medio electrónico o físico copia del escrito de subsanación.

**2°** Deberá aportarse la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, (artículo 38 de la Ley 640 de 2001 modificado por el artículo 621 del C.G.P.), que verse sobre los mismos asuntos aquí pretendidos, pues la pretensión de la conciliación fue totalmente diferente.

**3°** Como quiera que, peticona perjuicios es necesario que realice juramento estimatorio de conformidad con lo establecido en el artículo 206 del C. G. del P., en cuanto a todas las sumas de dinero que pretenden sean pagados, esto es, estimando su valor y discriminando cada uno de sus conceptos.

**4°** Adicione los hechos de la demanda indicando en que consistieron los daños y perjuicios ocasionados.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Ernesto Alfonso Acosta Sánchez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 64.697.845.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Carolina Abello Otálora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Bogotá** contra **Carlos Felipe Uribe Rico** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por la suma de **\$36.016.306** por concepto de capital contenido en el pagaré base de la presente acción.

**2°** Por los intereses moratorios sobre la suma indicada en el numeral anterior, desde el 22 de julio de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Súper financiera.

**3°** Por la suma de **\$4.235.859** por concepto de interés de plazo contenido en el pagaré base de la presente acción.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Elizabeth Torcoroma Santiago Arenas para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Rodríguez Gutiérrez Margarita** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$ 43.350.204.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a la abogada Carolina Abello Otálora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 422 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 671 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Sandra Patricia Arbeláez Supelano** contra **Héctor Yovanni Bernal Chala** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en la letra de cambio base de ejecución correspondiente a la suma de **\$44.000.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 1 de enero de 2019 y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería a la abogada Janneth Quijano Morant, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del endoso conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Caja Social S.A.**, contra **Hernán Darío Ortega Moran**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente al valor de **\$69.375.046,73.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3°** Por concepto interés remuneratorio contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente al valor de **\$6.692.902.87.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería a la abogada Catalina Rodríguez Arango, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **IMN390** a favor del **Banco Finandina S.A.** y en contra de **Héctor Hernando Acuña Pinzón**.

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado Luis Fernando Forero Gómez como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Con fundamento en lo previsto en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso y lo establecido en los Acuerdos PCSJA18-10880 de fecha 31 de enero de 2018 y PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual “*se adoptan unas medidas para los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en la ciudad de Bogotá D. C.*”; y lo dispuesto en su artículo 8° “**ARTICULO 8. Reparto.** *A partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades..*”, corresponde a los referidos Despachos el conocimiento de procesos de mínima cuantía; y como quiera que en el presente asunto las pretensiones no superan el valor de los **\$40.000.000**, este Despacho judicial carece de competencia para asumir el conocimiento del mismo.

En consecuencia, y de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 de la Norma Procedimental Adjetiva, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenará su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad –reparto–, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes se,

**Resuelve:**

**1.** Rechazar de plano el anterior proceso por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**2.** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta Ciudad que por intermedio de la oficina judicial corresponda previo reparto. Oficiese.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

Seria del caso asumir el trámite del presente proceso, sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a un proceso de mínima cuantía, ello en tanto las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, es decir, más de \$40.000.000,00 m/cte.

En efecto, tratándose de restitución de tenencia de inmueble arrendado, la cuantía se determina conforme a las previsiones del numeral 6° del artículo 29 del C.G.del P., por:

*“...el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses.”*

Entonces, el valor actual de la renta, conforme los anexos de la demanda es de \$1.456.588 multiplicado por 12 meses que fue el término inicial pactado, da la sumatoria de \$17.479.056, de manera que de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 17 del C.G. del P., los trámites atribuibles a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple son los de mínima cuantía; mientras que los Juzgados Civiles Municipales conocerán de las demandas de menor cuantía, atendiendo lo establecido en el artículo 18 ibídem.

En ese orden de ideas, le corresponde al reparto de los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, conocer del proceso de la referencia.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**1°** Rechazar de plano la presente demanda por carecer de competencia por el factor objetivo para conocerlo.

**2°** En consecuencia, por Secretaría, remítase el expediente al Centro de Servicios Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia que realice el reparto a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple

de esta ciudad, quienes son los competentes. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **8 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **78**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria