

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud realizada por el señor Luis de Narváez, el despacho advierte que, consultada la pagina del Banco Agrario por el numero de cedula 79792415, no se registran depósitos judiciales, tal y como se evidencia en el siguiente pantallazo.

Así las cosas, deberá aclarar a qué depósitos judiciales hace referencia y le corresponderá realizar el desarchivo del proceso 1997-1055. Para tal efecto, deberá solicitar ante la secretaria del juzgado, el instructivo de desarchivo a efectos de que el interesado proceda de conformidad indicando la ubicación del citado proceso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el secuestre designado no atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, se ordena comisionar a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la diligencia de entrega respecto del bien objeto del presente asunto.

El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la diligencia, así como su trámite. Por secretaria librese despacho comisorio con los insertos del caso.

De otra parte y conforme lo dispuesto en el artículo 52 del C.G.P., se ordena la compulsa de copias al Consejo Superior de la Judicatura para que excluya de la lista de auxiliares de la justicia al secuestre designado, por haberse configurado la causal número 7 de la citada norma. Por secretaría procédase de conformidad.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Agréguense a los autos la rendición definitiva de cuentas efectuada por el liquidador dentro del presente asunto y conforme lo dispone el numeral 4 del artículo 571 del C.G. del P. se corre traslado de dicho documental a las partes por el término de tres (03) días, vencidos los cuales, se decidirá sobre la fijación de honorarios y la terminación del presente asunto.

Por secretaría comuníquese a los acreedores mencionados en el acta de adjudicación, por el medio más rápido y eficaz.

Igualmente, se agrega a los autos el acta de entrega de los bienes objeto de adjudicación y se le pone de presente a acreedor INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, que la entrega del bien ya se efectuó, conforme el acta que se pone en conocimiento de la cual se advierte aquel no compareció.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Como quiera que, en el término concedido en auto anterior, el Centro de Conciliación y Arbitraje conciliación Constructores de Paz Centro de Conciliación y Arbitraje, informó que el acuerdo de pago se encuentra vigente hasta el 01 de agosto de 2024, y a la fecha ninguna de las entidades acreedoras que hacen parte dentro del trámite de negociación de deudas ha presentado incumplimiento del acuerdo, el actor deberá estarse al acuerdo de pago celebrado.

Igualmente, será en el trámite de negociación de deudas donde hará valer la cesión del crédito pues se le advierte que el presente asunto se encuentra suspendido.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Revisado el trámite de notificación surtido por la liquidadora el despacho le advierte que, en auto del 1 de junio de 2022, no se tuvo en cuenta la notificación que nuevamente aportó, pues allí se dijo claramente que no se ajustaba a las disposiciones de que trata el artículo 292 del C.G.P., pues aquella no fue surtida por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

Así las cosas, se le requiere nuevamente, para que, en el término de 5 días, realice la notificación de los acreedores, teniendo en cuenta que, aquella deberá surtirse por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y deberá acreditar el acuse de recibo.

En caso de realizar las notificaciones conforme lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, deberá acreditar el acuse de recibo del mensaje de datos donde se acredite el acceso del destinatario al mensaje.

Por secretaria comuníquese la presente decisión a la liquidadora por el medio más expedito. Adviértase que en caso de transcurrir el término en silencio será relevada del cargo y se compulsará copias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



## **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C.,** \_\_\_\_\_

### **Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición interpuesto por la apoderada del extremo demandante.

### **Antecedentes**

En auto del 8 de agosto de 2022, se decretó la terminación del asunto, por no cumplirse con la carga impuesta en el auto de 3 de mayo de 2022.

Contra la anterior providencia el extremo actor formuló recurso de reposición.

### **Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, en auto del 3 de mayo de 2022, se requirió para que aportara la certificación emitida por la Empresa de Servicio Postal donde constará que en las direcciones Carrera 10 No. 6 – 30 de Palmira y Calle 40 No. 6 A – 05 de Cali, la persona a notificar no residía ni laboraba, o que, la dirección no existía o se encontraba incompleta.

Precisó que, se hizo tal requerimiento sin tener en cuenta que dichas documentales ya habían sido radicadas en el correo electrónico del despacho, luego no era procedente terminar el proceso por documentos que ya se habían aportados al plenario.

### **Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; visto como se encuentra que el medio de impugnación se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, procede este despacho a pronunciarse como en derecho corresponda.

### **Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales

o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial, pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Señalado lo anterior, delantamente advierte el despacho que habrá de reponer el auto objeto de censura, toda vez que la decisión de terminar el proceso por descimiento tácito, no se ajustó a derecho, tal y como pasara a verse a continuación.

Sea lo primero precisar que mediante auto del del 3 de mayo de 2022, se requirió a la parte actora para que, aportará la certificación emitida por la Empresa de Servicio Postal donde constará que en las direcciones Carrera 10 No. 6 – 30 de Palmira y Calle 40 No. 6 A – 05 de Cali, la persona a notificar no residía ni laboraba, o que, la dirección no existía o se encontraba incompleta, sin embargo, tal y como lo afirma la parte actora, el 18 de abril de 2022, dichas documentales ya habían sido radicadas en el correo electrónico de esta judicatura, luego no era procedente efectuar tal requerimiento y como consecuencia de ello no procedía la terminación por la por desistimiento tácito.

Así las cosas, se repone la decisión proferida el 8 de agosto de 2022, y en su lugar, se requiere nuevamente a la parte actora, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado, acredite la notificación al correo electrónico de los demandados indicados en la escritura pública [victorbasante06@gmail.com](mailto:victorbasante06@gmail.com) y [yurleylopez20@gmail.com](mailto:yurleylopez20@gmail.com) y [yurleylopez25@gmail.com](mailto:yurleylopez25@gmail.com). Se advierte que de fenecer el término en silencio de dará aplicación al artículo 317 del C.G.P.

---

<sup>1</sup> López Blanco Hernán Fabio, Código General del proceso, Parte General, Pg. 767-768, Dupre Editores Ltda. Bogotá Colombia

**Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**Resuelve:**

**1° Reponer** la providencia del 8 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Se requiere nuevamente a la parte actora, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado, acredite la notificación al correo electrónico de los demandados indicados en la escritura pública [victorbasante06@gmail.com](mailto:victorbasante06@gmail.com), [yurleylopez20@gmail.com](mailto:yurleylopez20@gmail.com), y [yurleylopez25@gmail.com](mailto:yurleylopez25@gmail.com). Se advierte que de fenecer el término en silencio de dará aplicación al artículo 317 del C.G.P.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada del extremo demandante.

**Antecedentes**

En auto del 25 de agosto de 2022, se decretó la terminación del asunto, por no cumplirse con la carga impuesta en el auto de 1 de junio de 2022.

Contra la anterior providencia el extremo actor formuló recurso de reposición.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, el 28 de abril del año 2022, radicó la acreditación de la inscripción de la medida cautela el folio de matrícula No. 50N-20328465, mediante certificado emitido por la Superintendencia de Notariado y Registro, razón por la cual no era procedente decretar la terminación del proceso por no existir inactividad.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; visto como se encuentra que el medio de impugnación se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, procede este despacho a pronunciarse como en derecho corresponda.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de*

*normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial, pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Señalado lo anterior, delantamente advierte el despacho que habrá de reponer el auto objeto de censura, toda vez que la decisión de terminar el proceso por descimiento tácito, no se ajustó a derecho, tal y como pasará a verse a continuación.

Sea lo primero precisar que mediante auto del del 1 de junio de 2022, se requirió a la parte actora para que, acreditará la inscripción de la medida cautelar en el folio de matrícula del inmueble objeto de garantía real, sin embargo mediante memorial radicado en esta sede judicial el 28 de abril de 2022, el demandante aportó constancia de la ventanilla única de registro VUR, donde consta la inscripción de la cautela, razón por la cual no era procedente efectuar tal requerimiento y en consecuencia decretar su terminación por desistimiento tácito.

Así las cosas, se repone la decisión proferida el 25 de agosto de 2022, y en su lugar, se ordena oficiar a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente, para que, en el término de 5 días, aporte el certificado de tradición del bien objeto de garantía real a efectos de verificar la inscripción de la cautela, pues se advierte que el actor allegó fue la consulta de la ventanilla única de registro VUR

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° Reponer** la providencia del 25 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Se ordena oficiar a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente, para que, en el término de 5 días, aporte el certificado de

---

<sup>1</sup> López Blanco Hernán Fabio, Código General del proceso, Parte General, Pg. 767-768, Dupre Editores Ltda. Bogotá Colombia

*Radicado: 1100140030332020-0006300*

*Demandante: Caja de Vivienda Popular*

*Demandado: Luis Alberto Martínez*

tradición del bien objeto de garantía real a efectos de verificar la inscripción de la cautela.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado del extremo actor.

**Antecedentes**

En auto 25 de agosto de 2022, el despacho al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P., decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito por no haberse cumplido la carga impuesta en auto del 1 de junio de 2022.

Contra la anterior providencia el extremo actor formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el recurrente que, no era procedente decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito por que se había radicado poder a efectos de que se reconociera personería jurídica y conforme lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P., cualquier actuación de oficio o a petición de parte interrumpe los términos a los que se refiere dicha norma.

**Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; visto como se encuentra que el medio de impugnación se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, procede este despacho a pronunciarse como en derecho corresponda.

**Consideraciones**

A fin de resolver el recurso formulado por el extremo demandante, es menester precisar la finalidad jurídica de los medios de impugnación consagrados en la legislación procesal civil.

Al respecto conviene recordar que la función jurisdiccional ejercida por el Estado a través de los funcionarios facultados por este, -Juez- para resolver por medio de sus decisiones – autos- sentencias-, las controversias planteadas por los particulares, además de generar inconformidad en una o ambas partes, no se encuentra exenta del error o la falla, como actividad humana que es; por ello el ordenamiento procesal previó los recursos o medios de impugnación como instrumentos jurídicos que permiten a los extremos del proceso, controvertir todas aquellas determinaciones que a su juicio son ilegales o afectan sus derechos, para que el funcionario que emitió

la misma, o su superior jerárquico, convalide o repruebe la actuación reprochada.

Sobre el particular el Doctrinante Hernán Fabio López Blanco sostiene:

*“Los actos del juez, como toda obra humana, son susceptibles de equivocaciones provenientes de errores por fallas en la aplicación de normas sustanciales o procesales, del estudio de las pruebas, por olvidos del funcionario o incluso por manifiesto dolo. Puede inclusive, suceder que la actuación del juez sea correcta, ajustada en un todo a la legalidad, pero que un parte, aun las dos, otra parte o un tercero autorizado para concurrir al proceso estimen vulnera sus derechos. Por ello se hace necesario permitir a las personas habilitadas para intervenir dentro de un proceso, el uso de los instrumentos adecuados para restablecer la normalidad jurídica si es que ésta realmente fue alterada o para erradicar toda incertidumbre que el presunto afectado pueda albergar cuando es él y no el juez el equivocado.*

*Esos instrumentos son, precisamente, los medios de impugnación o recursos, que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la reforma o revocatoria de una providencia judicial cuando consideran que afectan sus derechos y son equivocadas.”<sup>1</sup>*

Colijase de lo antes dicho que, por regla general las partes que se sientan afectadas con una determinación judicial, pueden ejercer los medios de impugnación consagrados en la legislación, a fin que sus inquietudes sean resueltas o el funcionario judicial, subsane algún yerro en el que haya podido incurrir.

Señalado lo anterior, delantamente advierte el despacho que habrá de mantener incólume el auto objeto de censura, por las razones que a continuación se exponen.

En primer lugar, ha de indicarse que quien promueve un proceso debe realizar todas las gestiones tendientes a realizar el fin último de la demanda, pues de no hacerlo se estarían truncando los principios de celeridad y actividad procesal, al respecto, establece el tratadista Miguel Enrique Rojas Gómez que:

*“Dado que el régimen procesal está edificado sobre la idea de que el justiciable que promueve un proceso o una actuación dentro de éste mantiene el interés de llevarlo hasta conseguir el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión concreta que ha planteado, no puede tolerar que la parte a la que corresponda realizar una actividad indispensable para que avance la actuación que haya instaurado se abstenga de realizarla, ni que el trámite se estanque indefinidamente ante la indiferencia de quienes se supone están interesados en la definición del litigio subyacente. En este orden de ideas, la conducta omisiva o renuente de la parte presumiblemente interesada es interpretada por la ley como el deseo de retractarse del planteamiento formulado, esto es, como desistimiento tácito (CGP, art. 317)”<sup>2</sup>.*

---

<sup>1</sup> López Blanco Hernán Fabio, Código General del proceso, Parte General, Pg. 767-768, Dupre Editores Ltda. Bogotá Colombia

<sup>2</sup> Miguel Enrique Rojas Gómez. Lecciones de Derecho Procesal. Tomo II. Procedimiento Civil. Editorial ESAJU. Quinta Edición. 2013. Página 427.

Es por lo anterior, que el legislador consagró la figura del desistimiento tácito como mecanismo para dinamizar el proceso y evitar su estancamiento. De allí que conforme al artículo 317 el juez para continuar con el trámite de la demanda puede requerir a la parte en quien recaiga determinada carga procesal a fin de que la cumpla dentro de un término máximo de 30 días, so pena de tener por desistida la acción.

Así pues, con fundamento en el citado precepto normativo, el Despacho mediante proveído de fecha 1 de junio de 2022, requirió a la parte demandante para que procediera a notificar al extremo demandado, acreditará el trámite de los oficios y la instalación de la valla, so pena de decretar el desistimiento tácito de la actuación, decisión que fue notificada, quedando debidamente ejecutoriada, pues respecto de aquella no se interpuso recurso alguno.

Sobre la interpretación del artículo 317 del Código General del Proceso, es necesario indicar que, si bien, en general la finalidad del desistimiento tácito es propender por el principio de celeridad entre otros; a fin de evitar la inactividad de los procesos en los despachos judiciales; dicha figura procesal contempla dos hipótesis diferentes, de allí que, la primera autoriza al juez para requerir a quien debe cumplir con la carga procesal indispensable para la continuación del proceso, y contempla a modo de sanción que si vencido el término conferido que por lo general es de 30 días; se tendrá por desistida la respectiva actuación, situación que acaeció en el sub-lite, pues por no haberse cumplido la carga impuesta en auto del 1 de junio de 2022, resultaba procedente la terminación del proceso.

Téngase en cuenta que los fundamentos del recurrente corresponde al hecho de que se había radicado un poder a efectos de que se le reconociera personería jurídica, sin embargo, pierde de vista el actor que dicha solicitud ya había sido objeto de pronunciamiento en auto del 2 de noviembre de 2021, donde se agregó a los autos el poder conferido al Dr. Jairo Alcides Toloza, quien funge como apoderado dentro del presente asunto según auto que admitió la demanda el pasado 12 de julio de 2021.

Así las cosas, la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito, se ajustó a las disposiciones normativas aquí citadas, por tal motivo no se repondrá la decisión y por resultar procedente, se concede la apelación en el efecto suspensivo.

### **Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **Resuelve:**

**1° NO REPONER** la providencia del 25 de agosto de 2022, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Conceder en el efecto suspensivo el recurso de apelación formulado por la parte demandante.

**3°** En consecuencia, se ordena en firme este proveído enviense el proceso ante al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales Para los Juzgados Civiles y de Familia para que sea sometido el proceso al conocimiento del JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO – REPARTO - a fin de que el superior funcional desate la alzada.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario fotografías de la valla con la corrección del demandado y la oficina de instrumentos públicos inscribió la medida cautelar en favor de este despacho y para el presente asunto.

Así las cosas, se tiene en cuenta para todos los efectos legales, las fotografías de la valla y se advierte que conforme lo dispuesto en el artículo 375 del C.G.P., deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Conforme lo anterior, se ordena a la secretaria del despacho realizar la inscripción de este asunto en el Registro de procesos de pertenencia.

Ahora bien, acreditada la publicación del emplazamiento de los ejecutados conforme lo dispuso en el artículo 108 del C.G.P., el despacho procede a designar curador ad-litem para que represente a las personas indeterminadas, para tal efecto se designa a la abogada Luisa Fernanda Romero Cupajita, quien puede ser notificada en la dirección de correo electrónico [luisa\\_fer29@hotmail.com](mailto:luisa_fer29@hotmail.com).

Adviértasele a la abogada designada que deberá manifestar la aceptación del cargo en el término de cinco (5) días siguientes del envío de esta comunicación, so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Analizada la liquidación de crédito allegada por el extremo ejecutante, encuentra este despacho que la misma no se ajusta a derecho, ya que revisadas las operaciones matemáticas realizadas por el extremo interesado, evidencia este juzgador que los resultados de aquéllas no concuerdan con los de la liquidación efectuada por este estrado judicial, como se denota en la liquidación que antecede.

Así las cosas y acogiendo lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, este Juzgado procede a modificar la liquidación del crédito en los precisos términos de la liquidación adjunta y que para el presente caso forma parte íntegra de este proveído.

En el evento de existir títulos judiciales, se ordenará que por la secretaria del Despacho se proceda a la elaboración y entrega de los mismos a la parte demandante, hasta el monto del valor de la liquidación del crédito y costas aprobada.

Por lo expuesto se, **Resuelve:**

**1° MODIFICAR** la liquidación del crédito allegada por el extremo ejecutante por las razones expuestas en el presente proveído, aprobándola sobre la suma de \$76.867.531,40.

**2°** En el evento de existir títulos judiciales, se ordenará que por la secretaria del Despacho se proceda a la elaboración y entrega de los mismos a la parte demandante, hasta el monto del valor de la liquidación del crédito y costas aprobada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se allegó respuesta por parte de Instrumentos Públicos, con la medida cautelar debidamente registrada, se ordena comisionar a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de secuestro respecto del bien inmueble objeto de cautela de propiedad del ejecutado Omar German Leguizamón.

El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de designar secuestro. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento. Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de \$ 250.000 por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva. Por secretaria librese despacho comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

La apoderada del extremo actor presentó recurso queja contra la providencia de 16 de agosto de los corrientes, que negó la concesión del recurso de apelación presentado frente al auto de 1 de junio de 2022.

Se lo primero memorar que a voces del artículo 353 del C.G.P., el recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación, luego entonces la parte actora debió interponerlo en tal sentido, situación que no acaeció, pues interpuso directamente la queja, no siendo procedente, pues aquella opera de forma directa únicamente cuando sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria. Razón suficiente para denegar el recurso.

No obstante, y en gracia de discusión, encuentra esta judicatura que la parte activa se duele de que se haya negado la alzada porque según su dicho la apelación se interpuso también contra el auto que decretó la terminación por desistimiento tácito y conforme lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P, dicha providencia es susceptible de apelación.

Sea lo primero memorar que, el recurso de queja es “(...) *el más restringido de los recursos ya que tan solo procede contra dos clases de autos, a saber: el auto que niega la apelación y el auto que niega la casación. Es un recurso subsidiario del de reposición, porque, salvo un caso, requiere que se pida reposición del auto que negó la apelación o la casación y solo cuando prospera la reposición y se mantiene la negativa se entra propiamente al trámite de la queja*”<sup>1</sup> (subraya del despacho).

Conforme el artículo 353 del CGP “*El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación (...)*” para que, de estimar indebida la denegación de la alzada la admita, para aplicar “*el mismo trámite que se seguiría de haber concedido el inferior la apelación ... por cuanto al otorgarse una apelación como consecuencia de prosperar un recurso de queja sigue inalterable el trámite que corresponda de acuerdo con el efecto en que se haya concedido la apelación*”<sup>2</sup>

Y, se instituyó para que el superior verifique la procedencia o no del recurso de apelación que hubiere negado el juez de primera instancia o el Tribunal, es decir, para que revise si estuvo bien denegada la concesión del recurso de apelación, de ahí qué, la reposición de la cual es subsidiaria la queja, solamente puede versar sobre la decisión de negar la apelación, pero no sobre otros aspectos de la providencia, porque no puede reponerse contra el auto que resuelve una reposición.

<sup>1</sup> LOPEZ BLANCO, Hernán, Código General del Proceso. Parte General. Edición 2016, Dupre Editores Ltda., pág. 880

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso. Parte General. Dupre Editores, 2016, pág. 882.

Ahora bien, respecto del recurso de apelación, el Código General del Proceso, bajo un criterio de taxatividad, señala expresamente los autos que proferidos en la primera instancia son susceptibles de conocimiento del superior, acudiendo para ello a un listado de providencias que conforme ha puntualizado la jurisprudencia, constituye “*un número clausus no susceptible de extenderse, ni aún so pretexto de analogía, por el juez a casos no contemplados en la ley*”<sup>3</sup>, salvo que, alguna regla especial lo prevea contra determinadas decisiones.

Así también lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“(...) es oportuno señalar que en materia del recurso de apelación rige el principio de taxatividad o especificidad, según el cual solamente son susceptibles de ese remedio procesal las providencias expresamente indicadas como tales por el legislador, quedando de esa manera proscrita las interpretaciones extensivas o analógicas a casos no comprendidos en ellas; siendo menester examinar el caso concreto a la luz de las hipótesis previstas en la norma”*<sup>4</sup>

Observándose que en la numeración taxativa que realiza el artículo 321 del Estatuto Procesal Civil, no se encuentra instituido como auto apelable la decisión emitida en el proveído de 1 de junio de 2022, por medio del cual se incorporó a los autos la cesión allegada por la parte actora sin trámite alguno porque en proveído del 28 de enero de 2022, se decretó la terminación de la actuación por desistimiento tácito; ni existe norma especial alguna que así lo establezca, motivo por el cual resultaba imperativo, como en efecto se hizo, no conceder el recurso de alzada, pues no concurría uno de los requisitos de viabilidad de la apelación, el de la procedencia, de suerte que tal medio de impugnación resulta improcedente.

Ahora bien, tampoco resulta aceptable lo indicado por la parte actora, pues la apelación que se negó fue la interpuesta en contra del auto adiado 1 de junio de 2022, y no frente al auto que decretó la terminación por desistimiento tácito, pues respecto de dicha decisión no se interpuso recurso alguno.

Valga recordar lo que se dijo en auto anterior, “*Revisado el plenario, se advierte que no obra recurso alguno en contra del auto que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, y si bien la parte actora afirma haberlo radicado el 2 de febrero de 2022 y aporta un pdf de remisión, lo cierto es que, tal y como quedo anotado en la constancia secretarial rendido por la secretaria del Juzgado, en el correo electrónico del despacho no obra el recurso al que aduce la togada de la demandante y tampoco se aportó el acuse de recibido del despacho*”

Así las cosas, la apelación que fue denegada fue la que se interpuso en contra del 1 de junio de 2022 y no frente al auto que decretó la terminación por desistimiento tácito, pues se reitera que dicha decisión no fue objeto de impugnación.

Por lo anterior, se mantendrá dicha negativa y se ordenará lo pertinente para dar trámite a la queja pedida de forma subsidiaria.

---

<sup>3</sup> 3 CSJ. SC, Auto del 4 de junio de 1998

<sup>4</sup> CSJ. SC. Sentencia 03 de octubre de 2013. Exp. 2013 00224 01. M.P. Ariel Salazar Ramírez

En consecuencia, se **resuelve**:

**1° No reponer** el auto adiado 16 de agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2°** Como consecuencia de lo anterior, se concede la queja y se ordena la secretaría del despacho remitir el expediente digital al superior.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Del avalúo aportado se corre traslado por el término de 3 días conforme lo dispuesto en el artículo 444 del C.G.P.

Por secretaría remítase a la contraparte del extremo que lo presentó.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta lo solicitado por la parte interesada, el despacho le advierte que en el presente asunto el liquidador Miguel Ángel Díaz Saavedra, aceptó el cargo encomendado, razón por la cual no habrá lugar a designar otro.

Ahora bien, como quiera que el término concedido en auto anterior feneció en silencio, se requiere al liquidador para que en el término de 20 días, proceda a notificar por aviso (conforme lo dispuesto en el artículo 292 del C.G.P., o Ley 2213 de 2022) a los acreedores de la señora Andrea del Pilar Ovalle Rodríguez, incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente si fuere el caso, publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso y actualizar el inventario valorado de los bienes.

Por secretaría comuníquese por el medio más expedito.

De otra se requiere al actor para que, en el término de 10 días, acredite el pago de los honorarios provisionales fijados en el auto de apertura.

Comuníquese este auto al deudor y liquidador por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Seria del caso entrar a resolver el recurso de reposición en contra del auto adiado 14 de julio de 2022, mediante el cual se requirió a la parte actora para que acreditara la medida cautelar, sin embargo, el despacho se abstiene de tramitarlo por sustracción de materia, pues en el plenario obra respuesta por parte de la Oficina de Instrumentos Públicos, con nota devolutiva.

Así las cosas, y tras revisar la nota devolutiva por parte de instrumentos públicos, se decreta el embargo de remanente dentro del proceso de cobro coactivo adelantado con resolución 4658 del 26 noviembre de 2012, por la DIAN. Por secretaria ofíciase.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor del **BAYPORT COLOMBIA S.A.**, contra **Gerardina Vega de Mejía**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**Pagaré 1086544**

**1°** Por concepto del capital contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma **\$19.900.000.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Pagaré 1086544**

**1°** Por concepto de prima de seguro correspondiente a la suma **\$11.927.088,41.**

**2°** Por concepto de periodo de gracia correspondiente a la suma **\$1.623.309.33.**

**3°** Por concepto de estudio de crédito correspondiente a la suma **\$1.990.000.**

**4°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre las sumas anteriores, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**5°** Por concepto de interés corriente correspondiente a la suma **\$24.883.208.48**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica a Gleiny Lorena Villa Basto en virtud al poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL****JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ***Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve**,

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.**, contra **José Floresmiro Fúquene Godoy** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto de los cánones de arrendamiento adeudados de la siguiente manera:

<b>Fecha</b>	<b>Valor Canon</b>
06/05/2021	\$2.591.000
06/06/2021	\$2.591.000
06/07/2021	\$2.591.000
06/08/2021	\$2.591.000
06/09/2021	\$2.591.000
06/10/2021	\$2.591.000
06/11/2021	\$2.591.000
06/12/2021	\$2.591.000
06/01/2022	\$2.591.000
06/02/2022	\$2.591.000
06/03/2022	\$2.591.000
06/04/2022	\$2.591.000
06/05/2022	\$2.591.000
06/06/2022	\$2.591.000
06/07/2022	\$2.591.000
06/08/2022	\$2.591.000

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3°** Se libra además mandamiento ejecutivo por las cuotas que se sigan causando hasta el pago total de la obligación de conformidad con lo establecido en el inc. 2° del Art. 431 del C. G. del Proceso, más los intereses que se encuentren debidamente probados, los que deberán cancelarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su vencimiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 88, numeral 3, inciso 2° del C. G. del P.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el la Ley 2213 de 2022, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería a la abogada Alejandra Sierra Quiroga, para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Al encontrarse reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, se **ADMITE** el proceso verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio instaurada por **Dora Inés Ordoñez** contra herederos indeterminados de **Alfredo Luis Guerrero Estrada y Personas indeterminadas** que se crean con derecho sobre el bien inmueble a usucapir.

Tramítese el presente asunto por la vía del proceso verbal (Libro Tercero, Sección Primera, Título I, del Código General del Proceso), teniendo en cuenta las prescripciones particulares del artículo 375, *ibídem*.

De la demanda y sus anexos córrase traslado al extremo pasivo por el término legal de veinte (20) días.

Se ordena el emplazamiento de los herederos indeterminados de Alfredo Luis Guerrero Estrada y Personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien objeto de la pretendida usucapión, en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

Decretar la inscripción de la demandada en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble a usucapir, para tal efecto se ordena OFICIAR a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Oficiese a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras<sup>1</sup>, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá<sup>2</sup>, con el objeto de informarles acerca de la existencia de éste proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones anotándose en el oficio respectivo la identificación del predio: dirección del inmueble, folio de matrícula inmobiliaria, chip, cedula catastral, en tanto sea posible. Teniendo en cuenta lo dispuesto en los arts. 291 y 612 del Código General del Proceso, REMÍTASE el remisorio mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de cada una de las entidades reseñadas, **adjunto al cual deberá remitirse copia de la demanda y de este auto.**

Ordenar a la parte demandante que proceda a ubicar la valla o aviso a que hace referencia el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, en los términos y con las especificaciones allí referidas, la cual deberá

<sup>1</sup> Se llama a la entidad mencionada, en atención a que por virtud de los Decretos Nro. 2363 y 2365 de 2015 (Diario Oficial Nro. 49.719 de siete (7) de diciembre de dos mil quince (2015): i) el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural – INCODER – entró en liquidación y por ello cesó dicha entidad en la totalidad de sus funciones y ii) desde el momento de entrada en vigencia de dichas normas todas las referencias normativas que remitían al INCODER deben entenderse ahora hechas a la Agencia Nacional de Tierras.

<sup>2</sup> La citación a esta última entidad, se hace teniendo en cuenta que la ciudad de Bogotá ha tenido la facultad de organizar su propio catastro por lo menos desde la fecha de promulgación del Decreto-Ley 3133 de 1968.

permanecer instalada en el inmueble hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Reconózcase personería jurídica al abogado Jorge Alberto Paramo Hernández como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL****JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve:**

Librar mandamiento ejecutivo de **menor cuantía** a favor de **Banco Popular S.A.**, en contra de **Álvaro Javier Gámez Vargas**, por las siguientes sumas de dinero:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$36.172.487**.

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de 8 cuotas de capital vencidas y no pagadas e intereses remuneratorios discriminados así:

	<b>Fecha</b>	<b>Capital en pesos</b>	<b>Interés de plazo</b>
<b>1</b>	05/12/2021	\$274.685.00	\$400.261.00
<b>2</b>	05/01/2022	\$277.732.00	\$397.405.00
<b>3</b>	05/02/2022	\$280.814.00	\$394.516.00
<b>4</b>	05/03/2022	\$283.929.00	\$391.596.00
<b>5</b>	05/04/2022	\$287.079.00	\$388.643.00
<b>6</b>	05/05/2022	\$290.265.00	\$385.657.00
<b>7</b>	05/06/2022	\$293.484.00	\$382.639.00
<b>8</b>	05/07/2022	\$296.741.00	\$379.586.00

**3°** Por los intereses moratorios a que haya lugar de todas y cada una de las cuotas de capital vencido, a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de ellas y hasta cuando se verifique el pago de la misma, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería al abogado Gustavo Adolfo Anzola Franco, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del endoso conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

*Radicado: 110014003033-2022-00987-00*  
*Demandante: BANCO POPULAR S. A*  
*Demandado: ALVARO JAVIER GAMEZ VARGAS*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **JOV-587** a favor del **Banco de Bogotá S.A** y en contra de **Cesar Augusto Vergara Fernández**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado Jorge Portillo Fonseca como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Por auto calendaro el 12 de octubre de 2022 y notificado por estado el 13 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.

2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84, 89 y 468 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **resuelve:**

Librar mandamiento ejecutivo de **menor cuantía** a favor de **Banco de Bogotá S.A.**, en contra de **Brian Esteban Ríos Castaño**, por las siguientes sumas de dinero:

**1°** Por concepto del capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$35.225.780.**

**2°** Por los intereses moratorios a que haya lugar sobre el capital indicado en el numeral anterior, desde el 11 de junio de 2022 y hasta cuando se verifique el pago de la obligación, a la tasa de una y media veces el interés remuneratorio pactado.

**3°** Por concepto de interés de plazo contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$4.418.894.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería al abogado Jorge Portillo Fonseca, para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del endoso conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Por auto calendarado el 30 de septiembre de 2022 y notificado por estado el 4 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.

2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **84.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Por auto calendado el 30 de septiembre de 2022 y notificado por estado el 4 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

**1°** Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.

**2°** Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Por auto calendado el 4 de noviembre de 2022 y notificado por estado el 8 de noviembre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.

2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Por auto calendado el 25 de octubre de 2022 y notificado por estado el 26 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.

2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Por auto calendado el 25 de octubre de 2022 y notificado por estado el 26 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

- 1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.
- 2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Por auto calendarado el 25 de octubre de 2022 y notificado por estado el 26 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregirla de los defectos que adolece.

No obstante, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido. En consecuencia, **se resuelve,**

1° Rechazar la presente demanda por lo ya expuesto.

2° Archivar las diligencias previa cancelación de su radicación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Subsanada la presente solicitud en término, es preciso advertir que del estudio preliminar realizado al libelo introductorio, se desprende que la solicitud se ajusta a las disposiciones legales, esto es, artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, **se resuelve**

**1°** Admitir la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **EBN659** a favor del **Banco de Bogotá S.A** y en contra de **Jenny Amparo Garzón Bejarano**

**2°** Ordenar la inmovilización del vehículo. Por secretaría Oficiese a la Policía Nacional Sijin sección automotores para lo de su cargo.

La Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES- únicamente deberá proceder a la aprehensión material del automotor con el original del oficio expedido por esta agencia judicial y seguidamente hacer entrega del mismo a la entidad actora en los parqueaderos de su propiedad. Cumplido lo anterior, tanto la Policía Nacional-SIJÍN SECCIÓN AUTOMOTORES como la demandante deberán informar a esta judicatura la ubicación del rodante.

**3°** Reconocer personería jurídica al abogado Jorge Portillo Fonseca como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **23 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **84**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria