

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Previo a decretar el aviso de que trata el numeral 10 del artículo 597 del Código General del Proceso, se ordena a la secretaria del despacho, que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, realizar una búsqueda exhaustiva del proceso de referencia 2000-1582 cuyas partes son el CrediFenalco y Luis Alfonso Ortega Peñuela.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Agréguese a los autos lo informado por el Juzgado 1 Civil Municipal de Cartagena quien puso a disposición los remanentes decretados por esta judicatura, sin embargo, dado que el proceso se encuentra terminado desde el 12 de enero de 2011, conforme obra en la consulta de procesos de la página de la Rama Judicial, no hay lugar a que el desembargo de los bienes se realice por este Despacho.

Por secretaría comuníquese ello al Juzgado remitente.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Previo a decretar el aviso de que trata el numeral 10 del artículo 597 del Código General del Proceso, se ordena a la secretaria del despacho, que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, realizar una búsqueda exhaustiva del proceso de referencia 2003-2055 cuyas partes son el Centro Comercial y Alojamiento Turístico C.. 114 PH y Andrés Torres.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Como quiera que la señora Clara Isabel Soacha acreditó el interés que le asiste en el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el inmueble identificado con folio de matrícula 50S-40069627, por secretaría elabórese el oficio a que haya lugar, previa verificación de embargo de remanentes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El señor Juan Pablo Melo Vásquez deberá estarse a lo resuelto en auto del 18 de agosto de 2022, pues debe acreditar su interés y demostrar que el demandado falleció con el registro civil de defunción.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Agréguense a los autos la dirección de notificaciones informada por el extremo actor.

Por secretaría, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Agréguese a los autos lo informado por el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá, por la Alcaldía Local de Fontibón y el Juzgado 14 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias.

Ahora bien, se pone de presente que el presente asunto está terminado por desistimiento tácito desde el 14 de octubre de 2020, y allí se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares, por lo tanto, no se procederá a embargar los remanentes conforme lo solicitó el Juzgado 14 Civil Municipal de Ejecución de Bogotá.

Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Agréguense a los autos el memorial adosado por el extremo actor sobre la tacha de falsedad la cual será valorada al momento de dictar sentencia.

Ahora bien, se procede a reprogramar la audiencia para el próximo 1 de febrero de 2023 a las 10:00 am.

Se requiere al extremo actor para que, haga efectiva la comparecencia a la audiencia de la testigo Edith Rey,

Por secretaría elabórese la boleta de citación solicitada.

Finalmente, notifique la fecha a las partes por el medio más expedito y remita el link del expediente a las partes.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Previo a decretar la medida cautelar, deberá indicar el Nit. de la empresa o registro mercantil del establecimiento de comercio, como quiera que es, claro que el nombre de quien indica es el pagador no se trata de una Razón Social sino de una persona natural.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

En primer lugar, se reconoce personería jurídica a la profesional Laura Catherine Pinzón Angulo conforme al poder en sustitución conferido por el abogado Juan Manuel Castellanos Ovalle quien podrá reasumir en poder en cualquier momento; lo anterior, para que represente los intereses del Fondo Nacional del Ahorro. Aunado, se le tiene por notificado por conducta concluyente conforme lo dispone el artículo 301 del C.G. del P.

Ahora bien, como quiera que, el liquidador designado Marco Bernal Carrillo no aceptó el cargo encomendado, se ordena relevarlo y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 48 ibidem nombra a quien aparece en la Lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades, esto es, el liquidador ESPINDOLA ROA JULIO CESAR por secretaría efectúense las provisiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia. Notifíquesele a la dirección electrónica [espindola.audidores@gmail.com](mailto:espindola.audidores@gmail.com).

Comuníquesele su nombramiento telegráficamente y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el trámite de notificaciones efectuado por la liquidadora a los acreedores del señor Jairo Rosero Ripe, es del caso advertir que, el mismo no se realizó en cumplimiento de los lineamientos dispuestos en el artículo 292 del C.G. del P. pues no se acreditó que se haya remitido el formato de aviso y tampoco el acuse de recibido o certificado de entrega que debe emitir la Empresa de Servicio Postal para tal fin, en consecuencia, se le requiere por el término de quince (15) días para que, proceda en debida forma a notificar a los acreedores.

Se le pone de presente que, en providencias anteriores, ya se tuvo en cuenta el aviso publicado en el periódico y se explicó que aquel es diferente a las notificaciones que se deben realizar a cada uno de los acreedores reconocidos.

Por secretaría notifíquese esta decisión por el medio más expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Agréguese a los autos el trámite de notificaciones efectuado por el extremo actor, y si bien el mismo resultó infructuoso se niega la solicitud de emplazamiento como quiera que el correo electrónico del demandado informado en la demanda corresponde a [Luis.muñoz@nielson.com](mailto:Luis.muñoz@nielson.com) y no a la cual se remitieron las documentales.

El(la) demandado(a) MUÑOZ ROJAS LUIS ALBERTO recibe notificaciones CR 2 ESTE  
1 131 en la ciudad de BOGOTÁ

Correo Electrónico: [luis.muñoz@nielson.com](mailto:luis.muñoz@nielson.com)

Se le requiere por el término de treinta (30) días para que, proceda de conformidad so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

**1. Objeto de Decisión**

Agotados los trámites correspondientes, procede esta sede judicial a dictar sentencia dentro del presente juicio de conformidad con el numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso.

**2. Antecedentes**

**2.1. Fundamentos fácticos y petitum demandatorio**

**Rafael Gonzalo Salgado** por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido instauró demanda **ejecutiva** en contra de **Alberto Hernando Basto Peñuela**, y para tal efecto aportó como base de recaudo ejecutivo **una letra de cambio**.

Se libró mandamiento de pago así por el capital insoluto de cada obligación y los intereses moratorios mediante auto del 15 de octubre de 2020.

**2.2. Trámite procesal**

La demanda correspondió por reparto a este Juzgado desde el 18 de septiembre de 2020, y por cumplir los requisitos de ley se libró mandamiento de pago el 15 de octubre de esta anualidad, en la forma legal, ordenándose la notificación del demandado.

Según auto del 22 de marzo de 2022, se tuvo por notificado al demandado por conducta concluyente, quien contestó la demanda en término. A su turno, el demandante describió las excepciones en término.

Mediante auto del 15 de septiembre de esta anualidad, se fijó fecha de audiencia la cual se agostó los días 18 de octubre y 10 de noviembre de 2022.

**2.3. Alegatos conclusivos**

**2.3.1. Alegatos demandante**

La apoderada del extremo actor señaló que, el título adosado como ejecutivo cumple con los requisitos para cobrarse mediante este asunto pues es un documento proveniente del deudor y tiene la forma de vencimiento que se extrae de su tenor literal.

Adujo que el negocio jurídico que dio origen fue el cheque que se entregó por el demandando al demandante para sufragar una obligación, y

que aquel, fue devuelto por fondos insuficientes, por lo que, llegaron a un acuerdo en el que finalmente el deudor firmó la letra respectiva.

Finalmente, que el extremo pasivo no probó las excepciones que planteó y que no todos los pagos adosados se realizaron para sufragar la obligación cobrada.

### **2.3.2. Alegatos demandado**

Refirió que, se probó el pago total de la obligación con los recibos de que comprueban los pagos realizados al demandante y que satisfacen la totalidad de la obligación, por lo tanto, se encuentra extinta y por lo tanto no es exigible. Máxime, el demandante reconoció recibir esos dineros.

Argumentó que, si bien el demandante indicó que esos pagos correspondían a otras obligaciones, ello no se probó por el extremo actor pues no se vislumbró la existencia de otros negocios jurídicos celebrados, si no únicamente el de la suma de \$90.000.000 contenido en el contrato de mutuo, que fue el mismo por el cual se giró el cheque y la posterior letra de cambio.

Finalmente, adujo que, los intereses del 3% y 5% lo que sobrepasaba los montos, por lo tanto, el acreedor deberá perderlos y aplicarse la sanción correspondiente.

## **3. Consideraciones**

### **3.1. Presupuestos procesales**

Revisado el plenario se establece que ningún reparo merece la actuación frente a los presupuestos procesales, pues la competencia, está radicada en este Despacho Judicial, la capacidad para ser parte y comparecer al proceso están debidamente acreditadas y la demanda reúne las exigencias que para el caso establece nuestro ordenamiento Procesal Civil; al igual que, no se observa causal de nulidad alguna que haga nugatoria la actuación, permitiendo de esta forma que la instancia concluya con sentencia que amerita el asunto sometido a estudio en este momento.

La pretensión promovida en la presente diligencia es la de ejecutar la obligación contenida en la letra de cambio suscrita el 21 de marzo de 2019, por el señor Alberto Hernando Basto Peñuela en favor del demandante Rafael Gonzalo Salgado.

### **3.2. Problema jurídico**

El problema jurídico consiste en determinar si en el presente caso se encuentran configuradas algunas de las excepciones propuestas por la parte ejecutada, para de esta forma establecer si la ejecución debe seguirse en la forma dispuesta en el mandamiento de pago o si, por el contrario, está llamada al fracaso.

### **3.3. De los requisitos generales y especiales de la letra de cambio**

Sobre este tópico conviene recordar que, todos los títulos valores tienen requisitos esenciales generales y especiales, los primeros son comunes a todos los instrumentos cartulares regulados por el Código del Comercio y los segundos son los propios de cada título en particular.

Respecto de los primeros dispone el artículo 621 del C. Co: *“Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes: 1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y 2) La firma de quién lo crea”*. En concordancia con lo anterior, consagra el artículo 671 ibídem: *“a letra de cambio deberá contener: 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) El nombre del girado; 3) La forma del vencimiento, y 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador”*.

De lo anterior se desprende que, verificados estos requisitos por parte del operador judicial, el mismo no le queda otro camino procesal diferente que proferir mandamiento de pago, conforme al tenor literal del título base de ejecución.

En efecto revisada la letra aportada, observa este servidor que contienen de manera concurrente todos y cada uno de los requisitos antes señalados por la legislación comercial; esto es, la firma de quien la creó y la mención del derecho que se incorpora, de igual forma contiene una promesa incondicional de pagar una suma de dinero a la orden de la parte ejecutante y la forma de vencimiento. Aunado, estima la judicatura prudente señalar que, la parte demandada no atacó los requisitos formales del título ejecutivo conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 430 del C.G. del P., por lo que, no se admitirá ninguna controversia que se suscite al respecto.

### **3.4. Estudio de las excepciones propuestas**

#### **3.4.1. Estudio de la excepción denominada “De las derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación del título base de ejecución”**

Sobre la procedencia de la interposición de las excepciones derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia de un título valor, la Corte Constitucional, reseñando pronunciamientos de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia al respectó, esbozó los lineamientos de su prosperidad y carga probatoria en los siguientes términos:

*“La incorporación significa que el título valor incorpora en el documento que lo contiene un derecho de crédito, exigible al deudor cambiario por el tenedor legítimo del título y conforme a la ley de circulación que se predique del título en razón de su naturaleza (al portador, nominativo o a la orden). En otras palabras, la incorporación es una manifestación de la convención legal, de acuerdo con la cual existe un vínculo inescindible entre el crédito y el documento constitutivo de título valor. Esto implica que la transferencia, circulación y exigibilidad de ese derecho de crédito exija, en todos los casos, la tenencia material del documento que constituye título cambiario. Es por esto que la doctrina especializada sostiene que el derecho de crédito incorporado al título valor tiene naturaleza cartular, pues no puede desprenderse del documento correspondiente.*

*La literalidad, en cambio, está relacionada con la condición de que tiene el título valor para enmarcar el contenido y alcance del derecho de crédito en él incorporado. Por ende, serán esas condiciones literales las que definan el contenido crediticio del título valor, sin que resulten oponibles aquellas declaraciones extracartulares, que no consten en el cuerpo del mismo. Esta característica responde a la índole negociable que el ordenamiento jurídico mercantil confiere a los títulos valores. Así, lo que pretende la normatividad es que esos títulos, en sí mismos considerados, expresen a plenitud el derecho de crédito en ellos incorporados, de forma tal que, en condiciones de seguridad y certeza jurídica, sirvan de instrumentos para transferir tales obligaciones, con absoluta prescindencia de otros documentos o convenciones distintos al título mismo. En consonancia con esta afirmación, el artículo 626 del Código de Comercio sostiene que el “suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia”. Ello implica que el contenido de la obligación crediticia corresponde a la delimitación que de la misma haya previsto el título valor que la incorpora.” Corte Constitucional Sentencia T-310 de 2009*

De igual manera, dicha Corporación sostuvo en la misma providencia que, cuando el deudor formula una excepción personal derivada de las condiciones del acto jurídico subyacente -defensa que solo es dable enervar contra el tenedor primigenio-, aquel corre con la ineludible carga de acreditar suficientemente los términos de la negociación, y su vinculación al título, so pena de que haya que acogerse a su tenor literal, así:

*“...las características y condiciones del negocio subyacente no afectan el contenido del derecho de crédito incorporado al título valor. Ello, por supuesto, sin perjuicio de la posibilidad de que entre el titular del mismo y el deudor –y solamente entre esas partes, lo que excluye a los demás tenedores de buena fe– puedan alegarse las excepciones personales o derivadas del negocio causal.*

*Empero, esto no conlleva que las consideraciones propias de ese tipo de contratos o convenciones incidan en la literalidad del crédito que contiene el título valor. A este respecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, intérprete judicial autorizado de las normas legales del derecho mercantil, enseña que **“[l]a literalidad, en particular, determina la dimensión de los derechos y las obligaciones contenidas en el título valor, permitiéndole al tenedor atenerse a los términos del documento, sin que, por regla general, puedan oponérsele excepciones distintas a las que de él surjan. Es de ver, con todo, que por cuanto la consagración de la literalidad es una garantía para quien desconoce los motivos que indujeron la creación o la emisión del título, o ignora los convenios extracartulares entre quienes tomaron parte antes que él en su circulación, es obvio que ella está consagrada exclusivamente en beneficio de los terceros tenedores de buena fe, pues este principio no pretende propiciar el fraude en las relaciones cambiarias.”** Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 19 de abril de 1993.*

Los principios anotados tienen incidencia directa en las particularidades propias de los procesos judiciales de ejecución. En efecto, estos procedimientos parten de la exhibición ante la jurisdicción civil de un título ejecutivo, esto es, la obligación clara, expresa y exigible, contenida en documentos que provengan del deudor o de su causante, y que constituyan plena prueba contra él (Art. 488 C. de P.C.). Por ende, los títulos valores, revestidos de las condiciones **de incorporación, literalidad, legitimación y autonomía, constituyen títulos ejecutivos por antonomasia, en tanto contienen obligaciones cartulares, que en sí mismas consideradas conforman prueba suficiente de la existencia del derecho de crédito y, en consecuencia, de la exigibilidad judicial del mismo.**

Bajo esta lógica el artículo 782 del Código de Comercio reconoce la titularidad de la acción cambiaria a favor del tenedor legítimo del título valor, para que pueda reclamar el pago del importe del título, los intereses moratorios desde el día del vencimiento, los gastos de cobranza y la prima y gastos de transferencia de una plaza a otra, si a ello hubiera lugar. A su vez, habida consideración de las características particulares de los títulos valores, la normatividad mercantil establece un listado taxativo de excepciones que pueda oponer el demandado al ejercicio de la acción cambiaria, contenido en el artículo 784 ejusdem.

Para el asunto de la referencia, es importante recabar en la causal de oposición a la acción cambiaria derivada del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título. Este mecanismo de defensa del deudor cambiario se aplica de forma excepcional, puesto que afecta las condiciones **de literalidad, incorporación y autonomía del título valor,** basada en la existencia de convenciones extracartulares entre el titular y el deudor, las cuales enervan la posibilidad de exigir la obligación, en los términos del artículo 782 del Código de Comercio.

Es evidente que la prosperidad de la excepción fundada en el negocio causal o subyacente tiene efectos directos en la distribución de la carga probatoria en el proceso ejecutivo: si el deudor opta por hacer oponibles asuntos propios del negocio subyacente, le corresponderá probar (i) las características particulares del mismo; y (ii) las consecuencias jurídicas que, en razón a su grado de importancia, tienen el estatus suficiente para afectar el carácter autónomo y la exigibilidad propia del derecho de crédito incorporado en un título valor, esto es, atacar los principios de los títulos valores que están dirigidos a garantizar la seguridad jurídica, la certeza sobre la existencia y exigibilidad de la obligación y la posibilidad que el crédito incorporado sea susceptible de tráfico mercantil con la simple entrega material del título y el cumplimiento de la ley de circulación.

**En consecuencia, si el deudor pretende negar la exigibilidad de la obligación cambiaria, deberá demostrar fehacientemente que la literalidad del título se ve afectada por las particularidades del negocio subyacente. Así, toda la carga de la prueba se impone exclusivamente al deudor, al ejecutado que propone la excepción.**

Pues bien, alegó el extremo demandado que, el título valor objeto de ejecución tiene una causa que influye de manera directa sobre su vida jurídica y existencia, pues lo cierto es que, el señor Alberto Hernando Basto Peñuela y el señor Rafael Gonzalo Salgado Bejarano desde el año 2013,

celebraron una serie de negocios jurídicos entre los que se comprendieron dos contratos de mutuo civil por \$40.000.000 y \$50.000.000, razón por la cual, se giró la letra que nos ocupa, la cual, además se encuentra pagada pues desde el 2013 a la actualidad, el demandado, ha consignado en favor del ejecutante \$192.600.000.

Al respecto, la demandante aseguró que, la obligación que dio origen a la creación del título ejecutivo tuvo como base el Cheque No. 03709-3 del Banco Davivienda que giró el señor Alberto Hernando Basto Peñuela a Rafael Gonzalo Salgado Bejarano por la suma de \$90.000.000 el día 19 de septiembre de 2017, el cual fue devuelto por fondos insuficientes, razón por la cual, se inició un proceso ejecutivo para exigir los intereses y la sanción comercial. Que el 15 de febrero de 2018, las partes celebraron un acuerdo de pago extraprocesal donde pactaron que ese día se consignaría la suma de \$40.000.000 e intereses al 3% a partir del 3 de marzo de esa anualidad; y que solamente se pagaron \$20.000.000 y \$2.000.000 de interés y que la contraprestación el señor Rafael Gonzalo Salgado retiraría la demanda ejecutiva. No obstante, dado que el convenio fue incumplido, el día 3 de marzo de 2019, se creó la letra base de la acción.

Además de las documentales obrantes en el expediente, se interrogó a las partes y se practicó el testimonio de la señora Olga Patricia Gonzalez.

El demandante adujo que, desde el año 2011 el demandado le solicitó prestamos dinero para realizar el pago de los intereses de la Notaría donde aquel funge como Notario y cubrir otras obligaciones; que en muchas oportunidades acudió a su oficina cuando era personero del Municipio de Girardot y que la dinámica del negocio era que “él prestaba, Alberto pagaba y luego le volvía a prestar. Le firmaba un nuevo título, le giraba cheques y al final, volvían a diligenciar una nueva letra”. Precisó que, la última vez, Basto Peñuela, le giró un cheque por \$90.000.000 del Banco Davivienda el cual fue devuelto porque no tenía fondos, razón por la cual, se reunieron en el Centro Comercial Gran Estación e hicieron un acuerdo de pago y crearon la letra de cambio por \$90.000.000. Advirtió que cobró ese cheque ante un Juzgado, sin embargo, como llegaron al acuerdo referido la demanda fue retirada. Finalmente, aceptó todos los pagos realizados por el demandado, sin embargo, aclaró que solamente los que se realizaron después de la suscripción de la letra iban dirigidos a esa obligación, pues lo que se anexaron desde el año 2012, eran de otros prestamos que se habían realizado para la época.

Así mismo, el señor Alberto Basto Peñuelo, declaró que en el año 2013 conoció al demandante, quien le prestó la suma de \$50.000.000 y \$40.000.000, para lo cual firmó una letra de cambio y le pagó intereses del 5%, luego, no es cierto que hayan existido varios negocios jurídicos. Que le firmó la letra y le giró un cheque, sin embargo, este último, era una garantía del pago, por lo tanto, no sabe porqué el actor lo cobró en un proceso ejecutivo si sabía que no tenía esa cantidad en la cuenta. Indicó que, el 15 de febrero de 2018, realizó dos abonos para un total de \$40.000.000 a la cuenta del señor Rafael Gonzalo Salgado Bejarano, luego de ello, firmaron el acuerdo. Advirtió que, en total, le ha pagado \$192.000.000 y que, si firmó la última letra, era porque el señor Salgado Bejarano cada año pedía que se renovara, pero que siempre se trató de la misma obligación y que después del 2020 no le pudo seguir pagando.

Finalmente, la señora Olga Patricia Gonzalez, compañera del demandado coincidió en lo dicho por aquel, y añadió que, era ella quien realizaba las consignaciones, sin embargo, que desde el 2020 no pudieron pagar la deuda por cuenta de las afectaciones en salud que sufrió el señor Alberto y lo sucedido por la pandemia.

Observa la judicatura que la excepción no está llamada a prosperar como quiera que el demandado no logró enervar el derecho contenido en el título valor adosado.

Adujo que, en los años 2013 y 2014, le fue desembolsada la suma de \$90.000.000 por parte del señor Bejarano Salgado, y que la misma, se encuentra pagada en su totalidad pues desde el 2013 a la actualidad le ha consignado un total de \$192.000.000, lo que sobrepasa por el doble, el valor del capital. Sin embargo, también aceptó que en el año 2017 giró un cheque al demandante por la suma de \$90.000.000, el cual fue objeto de un proceso ejecutivo; que, en el mes de febrero de 2018, celebró un acuerdo para realizar el pago de la obligación, el cuál incumplió, y, por lo tanto, en marzo de 2019, firmó la letra de cambio objeto del presente proceso. En ese sentido, no resulta diáfano su dicho, pues de un lado coincide con la teoría del demandante, y por el otro, niega la existencia de la obligación argumentando que ya está pagada en su totalidad.

Llama la atención de la judicatura que, tanto el señor Alberto Basto como su compañera Olga Patricia Gonzalez, declararon que desde el 2020, no han realizado ningún pago, al punto de aceptar que todavía se adeuda la suma de dinero ejecutada. Ello genera un interrogante, si el demandado estuviese convencido que la obligación se encuentra pagada en su totalidad desde el año 2019, fecha de los últimos pagos adosados, como es que en su declaración manifestó que no pudo seguir pagando la obligación en el año 2020, si se suponía que ya estaba cancelada.

Lo cierto es que su teoría se cae de su propio peso, pues es bastante inverosímil que, si el desembolso tuvo lugar entre los años 2013 y 2014, y desde esas fechas realizó bastantes pagos que superaban por el doble la suma desembolsada, cómo es que para el 2019, firmó una letra de cambio por el mismo capital que le fue desembolsado en 2014. No es razonable que, si para el año 2017, el señor Alberto Basto había realizado el pago de la suma \$105.500.000 -sumando los recibos de pago que se pretenden hacer valer en este proceso hasta el 24 de junio de 2017- haya girado al demandante un cheque por \$90.000.000 si la deuda estaba más que sufragada para ese momento. Incluso, si para el año 2018, luego del acuerdo de pago realizado, pagó la suma de \$40.000.000, y realizó pagos adicionales por \$24.100.000 hasta el 9 de febrero de 2019 conforme las documentales adosadas, como es que firmó una letra el 21 de marzo de esa anualidad, nuevamente, por la suma de \$90.000.000, si para ese momento ya había consignado \$169.600.000, supuestamente, a la misma obligación de 2013.

Si el demandado quería probar que la obligación se encontraba satisfecha y que esos pagos se efectuaron a la misma que se pretende cobrar en el presente asunto, así debió probarlo, es decir, debió demostrar que esa suma total de \$192.000.000 se pagó con el fin de extinguir la obligación que aquí se cobra, sin embargo, ello no fue así pues su propio dicho resulta tan

confuso que no logra atacar la teoría del demandante sobre el negocio que antecedió a la suscripción de la letra.

Incluso, reitérese, el demandado en su interrogatorio declaró que, en el año 2017 sí giró un cheque por \$90.000.000; que el mismo fue objeto de un proceso ejecutivo respecto del cual en el año 2018, realizó un acuerdo de pago; que lo incumplió y por lo tanto, en el año 2019, firmó una letra la cual dejó de pagar en el año 2020, pero no por considerar que ya había realizado el pago total de la obligación, sino porque *“se le complicó la situación económica, le dio una enfermedad grave, y fue muy difícil seguir abonado”* tal cual declaró, luego, en su haber personal asume que no ha pagado en su totalidad la deuda.

Si bien el demandado adujo que la existencia de letra tuvo lugar por cuanto el demandante le exigía año por año renovarla, ello no se demostró, y también resulta paradójico que, si ello hubiese sido así, como es que el deudor no objetó el monto por el cual fue suscrita, sino simplemente, aceptó lo contenido con su firma.

Aunado, no se probó que el título haya sido llenado sin el cumplimiento de las instrucciones dadas al demandante, o por un valor que no coincidiera con la realidad. No se tachó el título por falsedad ideológica que enervara su contenido, por el contrario, en el interrogatorio el demandado fue claro en manifestar que impuso su firma allí y que la misma se suscribió por la suma de \$90.000.000.

Considera el despacho importante agregar que, el demandado eligió profesión la que le otorga el título de abogado, por lo tanto, es conocedor de las normas que regulan lo atinente a los títulos valores y las obligaciones, luego, ante esa circunstancia, no es dable que alegue su propia incuria en su favor.

Así las cosas, pierde fuerza el argumento esbozado por la defensa acerca del objeto de la letra, pues si la deuda hubiese sido solamente los prestamos de los años 2013 y 2014, como es que, el demandado se obliga en el año 2019, con una letra de cambio, por el mismo valor, como si no hubiese realizado ningún pago en esos periodos de tiempo, lo cual resulta bastante incoherente.

Se itera que, era responsabilidad de la parte demandada probar sus dichos acerca de las incidencias del negocio causal cosa que aquí no ocurrió. Es clara que la escasa actividad probatoria del demandado en demostrar los dichos de sus excepciones y la falta de claridad de los negocios que supuestamente se cruzaron, impone la incólume literalidad del título presentado a cobro, en tanto conforme la definición legal de los títulos valores consagrada en el artículo 619 del Código de Comercio, según el cual aquellos son *“documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora”*, se derivan los elementos o características esenciales, que la doctrina mercantil ha delimitado como la incorporación, la literalidad, la legitimación y la autonomía, que dan cuenta, entre otros, de la manifestación de la convención legal, de acuerdo con la cual existe un vínculo inescindible entre el crédito y el documento constitutivo de título valor.

Finalmente, el artículo 626 ibídem dispone que “*El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia*”, luego el demandado debe atenerse al contenido del título valor arrimado que firmó.

Por lo tanto, la excepción se negará.

**3.4.2. Estudio de las excepciones propuestas denominadas “Pago total del instrumento o título valor base de ejecución artículo 1625 del Código Civil; cobro de lo no debido e inexistencia de las obligaciones que contiene la letra de cambio objeto de ejecución y enriquecimiento sin justa causa”**

De entrada, advierte la judicatura que las excepciones serán analizadas en conjunto como quiera que, se encuentran fundamentadas en los mismos supuestos fácticos y jurídicos, esto es, el pago parcial o total de la obligación.

La excepción presentada por la demandada está fundamentada en el numeral 7 del artículo 784 del Código de Comercio, esta norma comercial, se refiere a aquellas que contra la acción cambiaria se podrán interponer: “*Las que se funden en quitas o en pago total o parcial, siempre que consten en el título*”. Al precisar el sentido y alcance de esta disposición, la doctrina ha sostenido que, cuando la misma expresa que podrá proponerse la excepción de pago total o parcial siempre que conste en el título, no se puede interpretar absurdamente la norma en el sentido de que si no consta en el título no pueda proponerse la excepción de pago, sino que, lo que sucede es que, cuando no consta en el título se genera una excepción de carácter personal que solamente puede hacerse valer entre el acreedor y el deudor, es decir, entre las dos extremos que intervinieron en el negocio jurídico subyacente.

Ahora bien, sea lo primero memorar que el Código Civil en su artículo 1626 define el pago en su cómo un modo de extinguir las obligaciones, el cual se traduce como “*el pago efectivo es la prestación de lo que se debe*”. En consecuencia, el pago se edifica como el modo normal de extinguir los vínculos obligatorios que atan a los deudores y los colocan en la necesidad de realizar prestaciones en provecho de sus acreedores. Sobre el particular, la doctrina ha reflexionado que “*el cumplimiento de la prestación debida satisface el derecho del acreedor, quien ya no puede exigirle nada al deudor. El nexa jurídico que los unía se extingue, se soluciona por regla general*”.<sup>1</sup>

Así las cosas, el pago debe hacerlo el deudor o un tercero en la forma convenida, al acreedor o a quien dipute para recibirlo, en el lugar acordado y respetando los plazos o condiciones pactadas y/o dispuestas por ley. Máxime, la carga de la prueba del pago corresponde a quien lo alega, pues la negación de haberse efectuado es de carácter indefinida, por ser indeterminada en tiempo y espacio, lo anterior de conformidad con los incisos primero y último del artículo 167 del Código General del Proceso.

Debe clarificarse también, que encuadra dentro de la excepción todo pago efectuado antes de la presentación de la demanda, en tanto que los

---

<sup>1</sup> Peña Nossa, Lisandro. (2016). De los Títulos valores. Ediciones Ecoe. Página 98.

abonos alegados, podrán ser imputados en la liquidación del crédito pertinente, pero no tienen la virtualidad de enervar la mora que evidentemente se produjo al no cancelarse el monto total, como pasará a verse. Frente al tema ha señalado el H. Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 17 de noviembre de 2009, M.P., José Alfonso Izasa Dávila, exp. 2006-168 que:

*“el pago debe ser anterior a la demanda, porque de lo contrario, aunque pueda modificar las pretensiones del demandante, se trata de un pago posterior a la ejecución, que tiene efecto liberatorio total o parcial, pero que no da lugar a una excepción propiamente dicha. Es más, un pago posterior a la demanda es un claro reconocimiento de la obligación y del fundamento del auto ejecutivo, si ya se conoce éste”.*

Así las cosas, se procede a establecer si en verdad le asiste razón a la excepcionante en su aseveración.

Alegó la demandada que, desde el año 2013, su prohijado realizó pagos al demandante por la suma total de \$192.000.000. lo cual constituye el pago total de la obligación y genera un enriquecimiento sin justa causa y cobro de lo no debido. Al respecto, al momento de descorrer el traslado, la actora argumentó que, no es cierto que la totalidad de esos valores correspondan a la obligación que aquí se cobra, pues lo cierto es que las partes celebraron varios negocios de préstamo de dinero, y que la última suma desembolsada no ha sido cancelada en su totalidad.

Para demostrar el pago la parte demandada aportó una serie de recibos de pago realizados desde el 28 de septiembre de 2013, hasta el 23 de diciembre de 2019. No obstante, de las documentales adosadas no se podría predicar la consecuencia jurídica que pretende la demandada, pues como ya se dijo, al no haberse probado el negocio jurídico que dio origen a la letra de cambio, **no es posible tener en cuenta los pagos anteriores a la fecha de suscripción de esta, pues la obligación de pagar nace en el momento en que se crea el título y no antes.**

Sin embargo, dado que, en el interrogatorio realizado al demandante, aquel reconoció la totalidad de los pagos efectuados por el demandado es cierto que sí se adosaron unas documentales que acreditan un pago parcial.

Ahora bien, se aportó como base de recaudo una letra de cambio suscrita el **21 de marzo de 2019**, por \$90.000.000, cuya fecha de exigibilidad se pactó para el **30 de enero de 2020**.

La demandada aportó los siguientes pagos **posteriores a la fecha de creación del título y antes de la exigibilidad de la obligación**, así:

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.00) de fecha 28 de marzo de 2019.
- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES

SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 27 de mayo de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 19 de julio de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 31 de julio de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 24 de agosto de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 21 de septiembre de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 24 de octubre de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 25 de noviembre de 2019.

- Consignación bancaria con destino a la Cuenta de Ahorros No. 181030644 del Banco Davivienda cuyo titular es el Señor RAFAEL GONZALO SALGADO BEJARANO por valor de DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/Cte. (\$2.700.000.oo) de fecha 23 de diciembre de 2019.

Ahora bien, como quiera que, los pagos realizados a la obligación, fueron anteriores a la fecha de exigibilidad de esta **-30 de enero de 2020-** se imputarán a capital no habiendo lugar a reconocer intereses de plazo pues aquellos no fueron solicitados con la presentación de la demanda y además, según declararon las partes, el acuerdo realizado en el año 2018 tenía la finalidad de cubrir la sanción comercial por el no pago del cheque y los intereses generados, luego, bajo esa lógica, si se aplican los pagos que en su totalidad ascienden a \$24.300.000, el capital de \$90.000.000, se reduciría a \$65.700.000.

Es decir que, para la fecha de presentación de la demanda, el extremo actor debió informar a judicatura sobre las sumas recibidas y peticionar únicamente el pago del capital de \$65.700.000 a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación. Nótese que se pidieron los intereses moratorios desde esta calenda.

Es del caso indicar que, el extremo actor acreditó que recibió esos pagos en su cuenta bancaria y que los mismos si fueron realizados a esta obligación, conforme declaró en el interrogatorio efectuado por la judicatura.

De tal manera que se dispone se siga adelante con la ejecución de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento de pago, sin embargo, el mismo se modificará teniendo en cuenta que los valores fueron reformados con ocasión a los pagos parciales acreditados por la demandada antes de la interposición de la demanda.

Ahora bien, sobre el **cobro de lo no debido**, es del caso advertir que aquel tiene su real naturaleza jurídica, **cuando la obligación no ha nacido o se ha extinguido a través de los modos previstos en el artículo 1625 del Código Civil y su concreción depende su demostración.** Frente a la afirmación de la parte demandada, lo cierto es que no se alegó cómo sería el cobro indebido realizado por el extremo actor, no se indicó cuál sería el monto real de la obligación o que hubiese existido un pago total de la obligación, tampoco, en qué forma los intereses cobrados son excesivos ni ninguna situación que permita a la judicatura llegar al convencimiento sobre la excepción propuesta.

Este debió ser probado de forma certera por la parte interesada, al punto de adjuntar una liquidación en donde con claridad y soportado con los recibos correspondientes, se hubiera informado cual era el valor del capital al momento de la presentación de la demanda, y hasta que altura del crédito se encontraban canceladas las cuotas pactadas, hecho no sucedió, en tanto la excepción de la ejecutada solo se soporta en su dicho y en los recibos de pago que dan cuenta únicamente de un pago parcial de la obligación, lo que no constituye cobro de lo no debido. Incluso, la demandada acepta que adeuda una suma de dinero.

Lo mismo ocurre respecto de la excepción de **enriquecimiento sin justa causa** pues no se demostró cual fue el enriquecimiento y concomitante empobrecimiento del deudor, pues lo cierto es que el proceso que no ocupa tiene como fundamento la obligación contenida en un título valor con ocasión a un préstamo de dinero que efectuó la actora al demandado. Máxime, ello tampoco se encuentra probada.

Finalmente, si bien en los alegatos conclusivos la apoderada del demandado alegó el excesivo cobro de intereses, ello no fue objeto de excepción ni de debate probatorio.

En conclusión, dado que se probó el pago parcial de la obligación, la excepción se declarará y probada. Sin embargo, los demás medios exceptivos se despacharán desfavorablemente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **Resuelve**

**1° Declarar** probada la excepción de **pago parcial** propuesta dentro de este proceso ejecutivo.

**2° Negar** las demás excepciones propuestas.

**3°** Como consecuencia de la declaración efectuada en el numeral primero, **modificar** el mandamiento de pago librado el 15 de octubre de 2020, en el sentido de indicar que, de la obligación contenida en la letra del 21 de marzo de 2019, se adeuda la suma de capital por **\$67.500.000**, y no como allí se dispuso. Ello conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**4° Ordenar** seguir adelante la ejecución en el proceso ya referenciado tal y como se dispuso en el numeral anterior.

**5° Ordenar** el avalúo y remate de los bienes aprisionados y los que puedan llegar a embargarse.

**6° Requerir** a las partes para que presenten la liquidación del crédito<sup>2</sup> con especificación del capital y de los intereses causados teniendo en cuenta allí, los pagos parciales realizados por el deudor en las fechas anunciadas en la parte motiva de esta providencia. Es decir, únicamente sobre la suma de **\$67.500.000**.

**7° Condenar** en costas a la parte demandada -en un 50%- y a favor de la parte demandante. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 5°, numeral 4° del acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.350.000**.

**7°** En firme la presente providencia archívense las diligencias.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

<sup>2</sup> Artículo 446 del Código General del Proceso.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24 de noviembre de dos mil veintidós (2022))*

Agréguese a los autos las repuestas efectuadas por la Agencia Nacional de Tierras y la respuesta de Catastro Distrital.

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes la inscripción de la demanda y las fotografías de la valla. Así mismo, se advierte que el emplazamiento fue realizado por la secretaria del despacho. **Conforme a lo anterior, se ordena que por secretaria se incluya en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia.**

Ahora bien, se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) notifique a las demandadas bien se a la Calle 152 No. 54-39 Interior 3 Apartamento 1111, Barrio Colina Campestre de esta ciudad, o a los correos electrónicos: SANDRA PAOLA CONTRERAS ORTIZ: [sampa67@hotmail.com](mailto:sampa67@hotmail.com), KARIN JOHANNA CONTRERAS ORTIZ: [kcontre2010@gmail.com](mailto:kcontre2010@gmail.com), DIANA CECILIA CONTREAS ORTIZ [dcontre@hotmail.com](mailto:dcontre@hotmail.com), ello como quiera que no se tendrá en cuenta la remisión del citatorio pues no se aportaron los cotejos.

**Lo anterior, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito**

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Agréguense a los autos las documentales aportadas por la Alcaldía Local de Usaquén donde consta la inasistencia del actor a la diligencia de entrega del vehículo objeto de entrega.

Ahora bien, se requiere por el término de cinco (05) días al Parqueadero J&L y al señor Luis Esneider Herrera Velásquez para que informen si el vehículo ya fue entregado.

Por secretaría notifíquese esta decisión por el medio más expedito a todos los intervinientes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Póngase en conocimiento del actor la respuesta emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Se ordena requerir a Transunión S.A. para que brinde la información requerida mediante oficio No. 201 del 22 de febrero de 2021, radicado en su entidad el 2 de junio de 2021.

Por secretaría libre los respectivos oficios, será carga de la parte demandante darles trámite dentro del término de treinta (30) días so pena de decretar el desistimiento de la medida cautelar.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Por secretaría ofíciase a las entidades informadas por Transunión y a Experian Colombia.

La parte interesada podrá retirar el oficio de embargo de dineros.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **Julieth Álvarez Villota, Óscar Alberto Burbano Meneses y Ferney Giovanny Chamorro Prado** en el término de traslado no contestaron la demanda ni propusieron excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.550.535**. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

La parte actora deberá estarse a lo resuelto en auto anterior, y se le conmina nuevamente para que evite realizar solicitudes abiertamente improcedentes so pena de imponer la sanciones a lugar.

Ahora bien, se le requiere nuevamente para que, en el término de treinta (30) días acredite las gestiones realizadas para el desarchivo del proceso y en general para lograr levantamiento de la medida cautelar so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Revisada la solicitud de remanentes allegada por el Juzgado 54 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, no se accede como quiera que, el presente asunto se encuentra terminado desde el 29 de septiembre de 2022, y desde el 20 de octubre de esta anualidad se entregaron los oficios de levantamiento de las medidas cautelares.

Por secretaría comuníquese esta decisión por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la parte actora acreditó el trámite de los oficios y dado que la autoridad policiva encargada de realizar la aprehensión no ha emitido la correspondiente respuesta, se le requiere por el término de cinco (5) días para que, informe si procedió con la inmovilización del vehículo de placas HCW106.

Por secretaría comuníquese por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Conforme se dispuso en auto del pasado 5 de noviembre de 2021, por Secretaría **Librese Despacho Comisorio** con los insertos del caso, el cual deberá ser retirado y diligenciado por el extremo interesado.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24 de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Se ordena requerir a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur para que informe el trámite otorgado al oficio No. 2907 del 11 de noviembre de 2022, y remita el folio de matrícula del bien objeto de usucapión con la medida inscrita.

Por secretaría comuníquese esta decisión por el medio más rápido y eficaz, adjuntando el oficio en mención con la constancia de su remisión.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Agréguense a los autos el trámite del aviso en prensa efectuado por el liquidador, así como las notificaciones a los acreedores del deudor.

En primer lugar, se reconoce personería jurídica al profesional **Wilson Algecira Carillo** para que represente los intereses de la Caja de Compensación Familiar – Compensar. En ese sentido, se tiene por notificada por conducta concluyente a dicha entidad en los términos del artículo 301 del C.G. del P.

Se requiere al liquidador para que, en el término de quince (15) días aporte los **certificados de entrega o acuse de recibido de los correos electrónicos remitidos y el inventario actualizado de los bienes del deudor.**

Comuníquese por el medio más rápido y eficaz.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Téngase por notificados personalmente conforme lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a los demandados **Ernesto Alfredo Silva Ordoñez y Sebastián Camilo Silva Vargas** quienes, en el término de traslado, no contestaron la demanda ni propusieron excepciones.

Ahora bien, como quiera que, que se efectuó el emplazamiento de los **herederos indeterminados de Luz Marina Silva Ordoñez (q.e.p.d.)** por parte de la secretaría del despacho, se nombra como curadora a **Elsa Marina Moya Colmenares**, por secretaría efectúense las previsiones al Auxiliar de la justicia contempladas en el numeral 7 del artículo 48 del C.G. del P. incluyendo el termino de comparecencia, al correo **elsael94@yahoo.es**.

Comuníquesele su nombramiento y adviértasele que debe concurrir de manera inmediata a tomar posesión del cargo para el que fue designado, el cual es de obligatoria aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se acepta la renuncia al poder efectuada por el extremo actor.

De cara a la cesión adosada, se requiere a la demandante para que, en el término de quince (15) días aporte las documentales en las que conste la representación legal de los firmantes.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se incorpora el despacho comisorio diligenciado por la Alcaldía Local de Suba donde consta que el embargo de los bienes muebles y enseres no se pudo efectuar.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se acepta la renuncia al poder efectuada por el extremo actor.

De otra parte, se reconoce personería jurídica amplia y suficiente a la profesional **LIZETH ESPERANZA FORERO RAMÍREZ** para que represente los intereses del extremo actor.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que el término conferido en auto anterior se encuentra vencido, se decreta el desistimiento tácito de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto el pasado 24 de agosto de 2021, y la corrección del 28 de enero de 2022.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que no existen medidas cautelares por practicar, se requiere al extremo actor para que, en el término de treinta (30) día notifique al demandado so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Se tiene por notificado por conducta concluyente al extremo demandado como quiera que, designó apoderado y contestó la demanda objeto del presente asunto. Así pues, se reconoce personería jurídica, amplia y suficiente al profesional Jorge Enrique Pardo Daza para que represente los intereses de la pasiva.

Ahora bien, como quiera que la contestación se presentó de forma pretemporanea, por secretaría, contabilice los términos con que cuenta el demandado para contestar, ello sin perjuicio del escrito ya presentado.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Vista la constancia de fracaso del proceso de negociación de deudas, y como quiera que, en el **Juzgado 22 Civil Municipal de Bogotá** se está tramitando el proceso de liquidación patrimonial de la demandada Rosa Nelly Cárdenas Holguín, conforme lo dispone el artículo 564 del C.G. del P., por secretaría remita el presente proceso ejecutivo a dicha autoridad judicial para lo que corresponda.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Se requiere al extremo actor para que, en el término de diez (10) días aporte las documentales en las que conste la cesión de crédito realizada por Scotiabank a Serlefin como quiera que ello no obra dentro del memorial remitido.

Por secretaría, córrase traslado de la liquidación de crédito adosada por la actora como quiera que no fue puesta en conocimiento de la demandada.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Téngase en cuenta para todos los efectos legales pertinentes, los abonos reportados por el extremo actor.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

No se tendrán en cuenta las notificaciones remitidas como quiera que, la empresa no certificó si la persona sí reside o labora en la dirección conforme lo ordena el artículo 291 del C.G. del P.

En ese sentido, se le requiere para que, en el término de treinta (30) días, allegue la certificación referida o proceda a notificar conforme lo dispone el Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022, so pena de decretar la terminación de este asunto por desistimiento tácito.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

En primer lugar, se reconoce personería jurídica amplia y suficiente al profesional **Jorge Mario Silva Barreto** conforme al poder a él conferido, en ese sentido, se tiene por revocado el mandato otorgado al abogado **Ramón José Oyola**. Así mismo, se tiene por sustituido el poder en favor de **Camila Alejandra Salguero Alfonso**.

Revisado el trámite de notificaciones efectuado por el actor, se observa que el mismo cumple con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, pues se remitió al correo electrónico informado por el deudor en la solicitud de crédito que obra en el expediente. De ello se concluye que los deudores se encuentran notificados en debida forma y conocen el contenido del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

En ese sentido, el despacho verificó que **García de la Hoz Ricardo José** en el término de traslado no contestó la demanda ni propuso excepciones, por lo que, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem. Máxime, se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 ejusdem, y no se observa vicio que pueda generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el juzgado, **resuelve,**

**1°** Seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G. del P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$1.550.535**. Líquidense.

**5°** Reconocer personería jurídica amplia y suficiente a la profesional Camila Alejandra Salguero Alfonso según poder en sustitución otorgado por Jorge Mario Silva Barreto, quien conserva facultad para reasumirlo en cualquier momento.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago', written in a cursive style.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes  
el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Enriquez Muñoz Jonh Jairo**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$55.105.955.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 12 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Coronado Aldana** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Posada Rojas Julián Andrés**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$58.473.165.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 12 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Coronado Aldana** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Salcedo Fierro Wilmer**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$51.864.994.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 9 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Coronado Aldana** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Johan Stiven Parra Marín** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$40.820.367.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 18 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Juan Camilo Cossio Cossio** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá aportar el certificado de existencia y representación legal de la demanda con fecha de expedición no mayor a un mes.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Juan Carlos Gómez Gutiérrez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$50.667.092.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 7 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Abello Otálora** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Luis Hernán Piedrahita Sánchez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$58.247.586.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la presentación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Abello Otálora** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Como quiera que la demandada única es la aseguradora, y lo que se pretende es probar la responsabilidad civil **extracontractual** de aquella, deberá complementar los hechos de la demanda señalando los elementos que dicha institución jurídica exija, en especial, reseñar cuál fue la norma de tránsito que se trasgredió; cuál fue su actuar imprudente; la causalidad que se le endilga dentro del accidente; los hechos posteriores al accidente y, en general, establecer con mayor precisión las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo el accidente y en general **cuál fue el actuar de la aseguradora en el accidente de tránsito** Recuérdese que de la precisión de este relato se desprende la hipótesis que será defendida probatoriamente por la actora. **No obstante, se advierte que en este caso la obligación de la aseguradora nace del contrato de seguro.**

**2°** Si lo que pretende es afectar la póliza de seguro, deberá aclarar los aspectos generales del seguro, partes, tipo, vigencia, amparos, coberturas, exclusiones y lo concerniente al contrato que se contrajo con la aseguradora. Aunado, deberá establecer con claridad cual es la obligación incumplida por parte de la demandada en el contrato de seguros.

**3°** En cualquier caso deberá acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad propio de este tipo de acciones.

**4°** Deberá aportar el juramento estimatorio realizando una tasación razonable de la indemnización que reclama donde se soporte con suficiencia los rubros que la componen; memórese que, dicha tasación exige especial atención pues tiene como objetivo el de formular pretensiones justas y coherentes, que no sean sobreestimadas o temerarias y que se fundamenten en el material probatorio aportado.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL****JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Sea lo primero precisar que, conforme lo dispuesto en el artículo 422 del C.G. del P. "*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)*", así mismo, el artículo 430 ibidem reseñó que: "*Presentada la demanda **acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal*". (Negrilla fuera de texto).

Claro resulta que a efectos de que el juez de conocimiento libre la orden de apremio deprecada, deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida así: (i) conste en un documento, (ii) que el mismo provenga del deudor y constituya plena prueba en su contra, y **(iii) que aquella sea clara, expresa y exigible**. Conviene precisar que la falta de los requisitos antes descritos resta el mérito ejecutivo del documento base de recaudo, impidiendo, en consecuencia, librar el mandamiento de pago solicitado por quien pretende el cumplimiento de la obligación pactada en el instrumento que se ejecuta.

Respecto a los presupuestos de expresividad, claridad y exigibilidad, el Tribunal Superior de Bogotá ha puntualizado: "*En punto a esos requisitos, como es sabido en todos, la obligación debe constar en el documento, pero además, **debe ser clara, expresa y exigible**. En relación con la claridad de la obligación, la jurisprudencia y la doctrina coinciden en que ella hace relación a la lectura fácil de la misma, razón por la cual se descartan las obligaciones ininteligibles, confusas, o las que no precisan en forma evidente su alcance y contenido. La obligación es expresa cuando de ella se hace mención a través de las palabras, sin que para dilucidarla sea necesario acudir a ratiocinios, elucubraciones, suposiciones o hipótesis que impliquen un esfuerzo mental. Por eso, esta noción descarta las obligaciones implícitas o presuntas, las cuales, se repite, no pueden exigirse ejecutivamente. **La obligación es exigible cuando puede demandarse inmediatamente en virtud de no estar sometida a plazo o condición, o porque estándolo, el plazo se ha cumplido o ha acaecido la obligación**" (Negrilla fuera del texto).*

A la luz de las anteriores evidencias, encuentra esta judicatura que el ejecutante pretende el cobro de un pagaré que no es exigible, como quiera que, la fecha de exigibilidad se pactó para el 28 de junio de 2028, luego, el plazo para el pago de la obligación no ha expirado.

Por lo anterior y sin más elucubraciones que se tornan inertes, **se resuelve,**

**1° Aabstenerse de librar mandamiento de pago** respecto del pagaré aportado.

**2°** Archivar las presentes diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1° Deberá dirigir la demanda en los términos del artículo 82 ibídem.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Andrés González Buitrago'.

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

De conformidad con lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., se **inadmite** la demanda para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

**1°** Deberá adecuar el poder indicando el tipo de responsabilidad que pretende, así como las personas que fungen como demandadas dentro de este asunto.

**2°** Deberá ajustar la demanda al tipo de responsabilidad -contractual o extracontractual que pretende.

**3°** Si lo que pretende probar es la responsabilidad civil **extracontractual** de aquella, deberá complementar los hechos de la demanda señalando los elementos que dicha institución jurídica exija, en especial, reseñar cuál fue la norma de tránsito que se trasgredió; cuál fue el actuar imprudente; la causalidad que se le endilga dentro del accidente; los hechos posteriores al accidente y, en general, establecer con mayor precisión las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo el accidente. Recuérdese que de la precisión de este relato se desprende la hipótesis que será defendida probatoriamente por la actora.

**4°** Deberá acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad propio de este tipo de acciones.

**5°** Deberá adecuar el juramento estimatorio realizando una tasación razonable de la indemnización que reclama donde se soporte con suficiencia los rubros que la componen; memórese que, dicha tasación exige especial atención pues tiene como objetivo el de formular pretensiones justas y coherentes, que no sean sobreestimadas o temerarias y que se fundamenten en el material probatorio aportado.

Conforme al inciso 3° del artículo citado, se deja por sentado que este auto no es susceptible de ningún recurso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Caja Colombiana de Subsidio Familiar - Colsubsidio** contra **John Richard Velásquez Prieto** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$43.540.462.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 2 de agosto de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

**3°** Por los intereses corrientes causados y no pagados que ascienden a **\$3.771.000.**

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Edwin José Olaya Melo** para actuar a nombre de la sociedad mandataria apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta que se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 84 y 89 del Código General del Proceso, así como los contemplados los artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio, el juzgado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 422 *ejusdem*, **se resuelve,**

Librar orden de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Rosalbina Beltrán Ramírez** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1°** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución correspondiente a la suma de **\$67.375.299.**

**2°** Por los intereses moratorios del anterior capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la presentación de la demanda, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal pertinente.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo disponen los artículos **290 a 293 del Código General del Proceso, o en consonancia a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022**, e indíquesele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para excepcionar.

Reconózcasele personería jurídica al profesional **Carolina Abello Otálora** para actuar como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Hoy **25 de noviembre de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **85.**

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria