



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el presente asunto se encuentra suspendido desde el 12 de febrero de 2014, por encontrarse en trámite el proceso de negociación de deudas del ejecutado, el despacho ordena solicitar al Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición ASEMGAS LP que, en el término de 5 días, se sirva informar a esta judicatura el estado actual del trámite de negociación de deudas del demandado Prospero Reyes Vargas.

Por secretaria, comuníquese por el medio más expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario poder allegado por la parte ejecutada y solicitud de entrega de títulos de depósito judicial.

Dando alcance a los memoriales aportados, el despacho reconoce personería jurídica a la abogada Ángela María Saavedra Almario, para que represente al extremo pasivo en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, respecto de la solicitud de entrega de dineros, el despacho de entrada despacha desfavorablemente la petición, como quiera que, conforme el reporte de títulos emitido por el Banco Agrario, los títulos de depósito judicial, se encuentran prescritos desde el 24 de junio de 2020.

Lo previo por cuanto se configuraron los requisitos de que trata la Ley 1743 de 2014 y el Decreto Reglamentario 0272 de 2015.

Por secretaria póngase en conocimiento del memorialista el informe de títulos.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Objeto de decisión**

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado del extremo deudor.

**Antecedentes**

Mediante auto del 15 de junio de 2021, el despacho el despacho graduó y calificó los créditos de los acreedores, resolvió las observaciones de los avalúos y fijo fecha para audiencia de adjudicación.

Frente a la anterior providencia el apoderado judicial de la deudora presente recurso de reposición y en subsidio de apelación en los términos legales.

**Fundamentos del recurso**

Señaló el apoderado de la parte deudora que el proceso de liquidación como recuperatorio que es, está diseñado para proteger a los sujetos especiales de protección constitucional como se desprende del artículo 13 Superior. Manifestó que este mecanismo tiene como objetivo realizar un descargue de las obligaciones con el fin que el deudor pueda reincorporarse al sistema económico con respeto de sus derechos fundamentales.

Indicó que, en este escenario, para poder acceder nuevamente al sistema económico y normalizar su situación, las normas permiten presentar distintas formas de lograr dicho objetivo, entre las cuales está reconocer el monto original de la deuda, y regularizar el mismo desestimando para esto fines los intereses y así conseguir los objetivos superiores de los procesos concursales.

Resaltó la prevalencia de las normas concursales de conformidad con lo indicado en el artículo 576 del CGP. Arguyó que en ese sentido si un acreedor se hizo parte dentro del trámite de negociación de deudas y no presentó las objeciones sobre los créditos allí relacionados, no pudo el juez desconocer las oportunidades procesales en detrimento del deudor, y permitir que los acreedores dentro del trámite de liquidación formulen objeciones.

Indicó que el Despacho parece desconocer el objetivo y las características relativas a la aceptación del proceso de negociación de

deudas ante la Notaría, refiriéndose al artículo 548 del CGP que regula la comunicación de aceptación y en el cual se debe señalar el monto con el que cada acreedor fue relacionado.

Reiteró que el acreedor **Vicente Berdugo** conoció desde el inicio del proceso el monto por el cual se le está reconociendo la deuda con el fin de lograr un acuerdo en el que se pudiera normalizar la situación financiera de la Deudora, el cual como proceso especial que es permitir que la Deudora plasme la forma como saldará las respectivas deudas, y en este caso, se presentó una clara propuesta en la que el deudor no pagaría intereses, todo con el fin de poder cumplir de manera adecuada y pronta con sus obligaciones.

Adujo que es así como no es de recibo que aun cuando el acreedor conocía desde sus inicios de la relación de acreencias y dejara pasar los términos procesales y las instancias respectivas para objetar la misma, este juzgador en desconocimiento del artículo 228 de la Constitución Política y en contravía del debido proceso **reviviera instancias y oportunidades procesales que han sido agotadas**.

De esta forma, y al tenor del artículo 228 de la Constitución Política, la negligencia por parte del señor **Vicente Berdugo** de objetar en término el monto por el cual se inició el proceso de insolvencia no puede ser condonada por este fallador, toda vez que “Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado”.

#### **Pronunciamiento sobre el recurso.**

Manifestó el apoderado del acreedor **Vicente Berdugo** que en la solicitud de negociación de deudas presentado en la Notaria 2 de Bogotá, la deudora manifestó bajo la gravedad de juramento que desconocía el valor exacto de los intereses causados, excluyendo la Liquidación del crédito aprobada por el juzgado de conocimiento del proceso ejecutivo en su contra. Adujo que dentro de dicho trámite no existió oportunidad procesal para ejercer derecho de defensa y contradicción.

#### **Descorre traslado el acreedor.**

Indicó que, aunque la norma dispone un término de 20 días para citar a la audiencia de adjudicación, lo cierto es que la misma ya había sido previamente programada y el trabajo de adjudicación ya debía estar realizado por parte del liquidador designado.

#### **Procedencia del recurso.**

Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen; visto como se encuentra que el medio de impugnación se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, procede este despacho a pronunciarse como en derecho corresponda.

### **Consideraciones**

En primer lugar, es necesario hacer claridad respecto de algunas afirmaciones del recurrente sobre el proceso de liquidación de persona natural no comerciante.

El mismo no tiene naturaleza recuperatoria, sino liquidataria, pues es consecuencia del fracaso de los mecanismos de recuperación regulados en el Código General del proceso, como son la negociación de deudas y la celebración de acuerdos de pago.

Sobre este punto los doctrinantes Jair Orlando Contreras Méndez y María Andrea Sinisterra Pedroza en su obra Insolvencia de persona natural no comerciante, Manual Teórico – Práctico indican sobre los trámites recuperatorios:

*“Se trata de la negociación de deudas a través de un acuerdo de créditos, entendido como un procedimiento extrajudicial vía conciliación mediante el cual y con la intervención de un conciliador se busca la aprobación de un acuerdo presentado por el deudor a sus acreedores, aprobado por la mayoría simple de estos, contentivo de las condiciones de pago, amortización, plazo tasa y garantías de las obligaciones adquiridas por el deudor hasta el día anterior a la aceptación de la solicitud de negociación. (...)”.*

De otro lado es cierto que, el régimen de insolvencia regula derechos constitucionales, pero no solo del deudor sino de todos los autores implicados y de la familia del insolvente. Así para la protección consagrada en el artículo 13 constitucional citada por el recurrente, se expidió un nuevo régimen de insolvencia –procesos recuperatorios y liquidación patrimonial- garantista que le permita su reincorporación a la vida económica, protege la unidad familiar, como se desprende del artículo 565 Numerales 3 y 4 incisos segundos, toma partido por la buena fe y que tiene incidencia en la teoría del descargue, regula reglas como publicidad, eficacia, entre otras. Ahora bien, lo anterior, y la situación de vulnerabilidad del deudor no es óbice para que aquel atienda sus obligaciones, pues para ello el régimen de insolvencia tiene diferentes mecanismos como la celebración de acuerdos privados.

Pasando ahora a la teoría del descargue consagrada en el numeral 1° del artículo 572 del CGP y que dispone que los saldos insolutos de las obligaciones comprendidas por la liquidación mutaran a naturales en los términos previstos del canon 1527 del Código Civil. Es necesario manifestar que dicho efecto se logra si el deudor en la solicitud de negociación de deudas, actuó de buena fe, y en cumplimiento de las reglas de transparencia. De lo contrario sus obligaciones seguirán siendo civiles y deberá responder con sus demás bienes, encontrándose facultados sus acreedores para iniciar las acciones legales que a bien tengan.

El Doctrinante Rodríguez Espitia aduce sobre este tema:

*“El párrafo 1° del artículo 539 CGP establece que las declaraciones hechas por el deudor en la solicitud de negociación de deudas se entenderán bajo la*

*gravedad del juramento, regla con la cual se pretende disuadirlo de los efectos generados por la información inexacta, incompleta o no verás. (...)*

*Es de indicar que la desatención de la regla anterior no sólo da lugar a responsabilidades de tipo penal, sino que impide al deudor beneficiarse del descargue tal como se verá más adelante.<sup>2</sup> (...)*

Sobre la regla de transparencia indica:

*“(...) Los trámites de insolvencia deben contar con toda la información necesaria para la toma de decisiones, siendo importante resaltar que una de las preocupaciones de los organismos internacionales encargados de estudiar los asuntos propios de dicha situación se refiere tanto a la previsibilidad como a la transparencia de los regímenes, puesto que sólo en esa medida podrán verdaderamente los acreedores y, en general, todos los agentes económicos, evaluar la factibilidad de la recuperación de sus acreencias y prever, de manera más o menos adecuada, los posibles escenarios a los cuales se podrán ver enfrentados en caso de apertura de un procedimiento de insolvencia. (...).*

*Las expresiones de esta regla dentro del nuevo régimen de insolvencia de persona natural no comerciante para el deudor son, entre otras, las siguientes: (...). C. La relación completa y actualizada de todos los acreedores (art. 539 mun.3 CGP).<sup>3</sup>”*

De lo anterior se colige que, aunque la finalidad del proceso de liquidación de persona natural no comerciante es aplicar la teoría del descargue, no siempre ello ocurre, puesto que cuando el deudor no obra de buena fe y atendiendo la regla de la transparencia en la solicitud de negociación de deudas, la misma no opera. Es decir, no siempre aplica la teoría del descargue.

Ahora bien, es preciso recordar que tanto en el proceso de negociación de deudas como en el de liquidación de persona natural no comerciante se encuentra regido por el principio de oficiosidad. Así el artículo 542 del C.G.P., le indica al conciliador que de oficio y si la solicitud no cumple con los requisitos del artículo 539 de dicha codificación, debe inadmitir y rechazar la misma si no se corrige. De igual forma el párrafo del artículo 537 ibídem, que en su tenor literal dispone:

*(...). “Es deber del conciliador velar por que no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles protegidos constitucionalmente.”(...). Subraya fuera de texto.*

Por su parte el Juez como lo señala el párrafo 1° del artículo 557 del CGP en virtud del referido principio debe actuar velando por la conservación del acuerdo.

Sobre el particular el Doctrinante Nicolás Pájaro Moreno en el capítulo denominado “UNA INTRODUCCIÓN AL RÉGIMEN DE INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE” del libro proceso civil a partir del CGP, indica:

(...). “El conciliador, el notario y el juez, al conocer de los casos de insolvencia, tienen un ámbito de acción mucho mayor para lograr el buen suceso de estos procedimientos, que en muchos casos excede el rol tradicional que a ellos se les ha asignado.

(...)

**El juez se exige también una actitud proactiva y vigilante en la decisión de las diferencias que surjan a lo largo de la negociación**, y se le dota de facultades para interpretar el acuerdo para evitar nulidades y proteger los derechos de las partes<sup>23</sup>. (...)” Subraya y negrita fuera de texto.

Luego entonces, con fundamento en lo anterior, no es de recibo para esta judicatura la afirmación del recurrente en el sentido que el juez no puede de oficio subsanar falencias ocurridas en la negociación de deudas que vulneran derechos de las partes, puesto que como se citó anteriormente, el conciliador debió velar por la no conculcación de derechos ciertos e indiscutibles de las partes – deudores y acreedores- y no lo hizo, pues se itera, no admitió la solicitud incompleta de negociación de deudas, no veló por los derechos ciertos de las partes, adelanto el trámite sin que se actualizara los bienes y acreedores en los términos del parágrafo 2 del artículo 539 CGP.

Ahora, el juez en virtud al principio de oficiosidad, debe ser vigilante de todo el trámite de insolvencia, y en caso de ser necesario dar aplicación a la garantía fundamental del debido proceso, adecuando el trámite a lo necesario a fin de evitar futuras nulidades que invaliden la actuación.

Así, para el presente asunto y como quiera que se verificó que no se atendió el procedimiento regulado para la audiencia trámite de negociación de deudas en el que debe darse la oportunidad a las partes para indicar si acepta el crédito con el que fueron relacionados, el Despacho adecuo el procedimiento y por ende resolvió en el auto que se resuelven las objeciones presentadas por el acreedor **Vicente Berdugo**.

En ese mismo sentido, Despacho no desconoce los efectos de la aceptación de la negociación de deudas ni su comunicación a los acreedores, por el contrario de esta última, (Fol. 78) se desprende que al señor Verdugo se le informó que se encontraba relacionado con un **CAPITAL** de \$ **155.000.000.**, es decir, en la comunicación no se le informó que no se relacionaron intereses, por lo cual no puede alegar el recurrente que aquel conocía dicha situación desde el principio. Luego aunado a lo anterior si no se les dio oportunidad para objetar e incluir el valor de los intereses claramente se vulnera los derechos constitucionales de los acreedores.

Finalmente, es preciso aclarar que, solo el acuerdo de los acreedores con el deudor da lugar a cancelar capital sin intereses, puesto que se manifiesta la autonomía de voluntad y el principio de solidaridad, no obstante si los acreedores no dan su aprobación el trámite se declara fracasado –como el proceso de marras-, lo anterior, como quiera que el recurrente afirma como un imperativo que para la recuperación del deudor deben condonarse intereses y ello no es así, pues no existe norma que

disponga tal cosa. Además debe diferenciarse entre solicitud de negociación de deudas en la que necesariamente debe indicarse los intereses del capital relacionado, en aplicación de la buena fe a efectos de ser beneficiado con el descargo y la propuesta de pago en los que los mismos – intereses- pueden omitirse.

Por lo anterior precisado el Despacho no repone el auto confutado. En firme esta providencia se decidirá sobre la audiencia de adjudicación.

El recurso de alzada se negará por improcedente, pues el presente asunto de única instancia, como lo disponen los artículos 17 numeral 9 y el artículo 534 del CGP.

**Decisión**

Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**Resuelve:**

**1°** No reponer el auto recurrido por lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**2°** En firme esta providencia se decidirá sobre la audiencia de adjudicación.

**3°** Negar por improcedente la alzada.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario poder y solicitud de entrega de títulos de depósito judicial.

En atención al memorial aportado, el despacho previo a reconocer personería jurídica y autorizar la entrega de dineros, requiere para al poderdante para que aporte el poder con presentación personal. Lo previo por cuanto la dirección de correo electrónico de la que proviene el poder no había sido reportada en la demanda o en otro documento suscrito por el ejecutado, donde se pudiera constatar su proveniencia

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”*  
Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 13 de febrero de 2020, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (1) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la liquidación del crédito realizada por la parte actora, no fue objetada y se encuentra conforme a derecho, el juzgado le imparte su APROBACIÓN, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 446 numeral 3° del Código General del Proceso.

Por lo expuesto se, **Resuelve:**

**1° APROBAR** la liquidación de crédito elaborada por la parte actora en la suma de \$84.655.940,14 hasta el 22 de noviembre de 2021

**2°** De otra parte, conforme lo reglado en el artículo 366 del C.G del P. se aprueba la liquidación de costas por encontrarse ajustada a derecho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## Juzgado 33 Civil Municipal de Oralidad

De conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP, procedo a liquidar las costas del proceso 2019-01086, ordenadas así:

### ARTÍCULO 366 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

CONCEPTO	VALOR	
AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.856.000	
AGENCIAS EN DERECHOS, SEGUNDA INSTANCIA	\$ 0,00	
CAMARA DE COMERCIO	\$ 5.500	
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	\$ 8.500	
	\$ 8.500	
	\$ 8.500	
	\$ 30.000	
	\$ 30.000	
	\$ 11.000	
	\$ 30.000	
	\$ 30.000	
	\$ 30.000	
	\$ 30.000	
PÓLIZA JUDICIAL	\$ 0	
GASTOS DE REGISTRO	\$ 0	
HONORARIOS AUXILIAR	\$ 0	
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.048.000,00</b>	

FECHA DE ELABORACIÓN:

18-nov-21

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario solicitud de emplazamiento del ejecutado.

En atención al memorial aportado, el despacho niega tal pedimento, como quiera que, en los anexos aportados en la demanda se evidencian otras direcciones donde se puede surtir el trámite de notificación del ejecutado.

Así las cosas, se requiere a la parte actora, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, realice la notificación del extremo pasivo en las direcciones indicadas en la escritura pública base de recaudo ejecutivo, so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

Finalmente, elabórese el oficio ordenado en auto del 24 de noviembre de 2021 y remítase por conducto de la secretaria del Despacho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”* Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 31 de enero de 2020, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (1) año, téngase en cuenta que, si bien se retiró el oficio de medidas cautelares, el 26 de julio de 2021, aquel acto material no corresponde a una actuación que interrumpa el término de que trata la citada norma.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.**,

**RESUELVE**

**1° DECRETAR** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario renuncia de poder allegada por el abogado Alejandro Ortiz Peláez, con la comunicación a la que refiere el artículo 76 del C.G.P., por lo que en consecuencia se acepta la renuncia.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que, en el término de 30 días, acredite la calidad de representante legal de la entidad ejecutante, para efectos de reconocer personería jurídica, so pena de aplicar el desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, en autos del 9 de noviembre de 2020 y 1 de febrero de 2021, se tuvo por notificados a los ejecutados Pastor Elías Peña Gaitán y Margarita Espinoza Muñoz, respectivamente, quienes dentro del término de traslado guardaron silencio y se acreditó el embargo de los bienes inmuebles objeto de garantía hipotecaria, resulta procedente dar aplicación al numeral 3 del artículo 468 del C.G.P. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.354.000 Liquidense.

**5°** Por secretaría **LÍBRESE DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de secuestro de los bienes objeto de garantía hipotecaria. El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de designar secuestro y fijar honorarios. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que, desde el 12 de agosto de 2021, se elaboraron los oficios de medidas cautelares y no han sido retirados para su diligenciamiento.

Así las cosas, se ordena requerir al demandante, para que, en el término de 30 días, contados partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, realice el trámite de los oficios, so pena de decretar el desistimiento tácito de las medidas cautelares.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”*  
Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 9 de julio de 2020, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (1) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”*  
Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 2 de octubre de 2020, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (1) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que la notificación efectuada al ejecutado, fue devuelta con las anotaciones a la que refiere con el numeral 4 del artículo 291 del C.G.P., se ORDENA EL EMPLAZAMIENTO del ejecutado en razón a que la parte actora desconoce otro lugar de notificación de la parte pasiva. Por secretaría procédase conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

Si el emplazado no comparece se le designará CURADOR AD-LITEM con quien se surtirá la notificación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver los efectos de la inactividad dentro del proceso de la referencia, toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 22 de noviembre de 2021, en donde se le requería gestionar lo pertinente a la notificación de la presente demanda.

El artículo 317, numeral 1, Incisos 1 y 2 del C.G.P., establece que:

*“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido éstos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo, cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”*

Como quiera que en este asunto no se ha efectuado gestión alguna de parte para el cumplimiento de la carga asignada, este despacho declarará la terminación por desistimiento tácito. En consecuencia, se resuelve:

**1°** Decretar el desistimiento tácito de conformidad con lo establecido en el artículo 317, numeral 1 incisos 1 y 2 del Código General del Proceso.

**2°** Procédase al levantamiento de las medidas cautelares.

**3°** Previo el pago del arancel correspondiente, desglósese los documentos que sirvieron como base para la presente acción.

**4°** Sin condena en costas, por no encontrarse causadas, pues no se materializó medida cautelar ni se notificó a la pasiva.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el auxiliar de la justicia designado en auto del 22 de noviembre de 2021, no ha manifestado la aceptación del cargo se releva del mismo y se designa a ARANGO LOPEZ CLAUDIA ELENA quien deberá ser enterada de la designación al correo electrónico [claudiarangolopez@hotmail.com](mailto:claudiarangolopez@hotmail.com), para que tome posesión al cargo de liquidadora de manera física en las instalaciones de esta sede judicial o de manera virtual al correo institucional del juzgado [jcml33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcml33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). Lo anterior, deberá hacerlo en el término de 5 días, so pena de compulsar copias a la superintendencia de Sociedades para que resuelva lo pertinente a la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia de dicha entidad.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## DATOS BÁSICOS

Nombres	CLAUDIA ELENA	Apellidos	ARANGO LOPEZ
Número de Documento	43558191	Edad	50
Inscrito como:	PROMOTOR	Inscrito Categoría	C
Corréo Electrónico	claudiarangolopez@hotmail.com		
Capacidad Técnica Administrativa		Jurisdicción	BOGOTA D.C.
Fecha de Registro	20/07/2018	Radicado de inscripción	

## DATOS DEL CONTACTO

Tipo Dirección	Dirección	Telefono	Celular	Ciudad
Notificación	Calle 65 B 88 87 Casa 17	3178833228	3153053359	BOGOTÁ, D.C.

## CURSO DE FORMACIÓN EN INSOLVENCIA

Entidad Docente	UNIVERSIDAD EL ROSARIO
-----------------	------------------------

## FORMACIÓN ACADÉMICA

### Pregrado Básico

Entidad Docente	UNIVERSIDAD AUTONOMA LATINOAMERICANA-UNAULA-	Título Obtenido	CONTADURÍA PÚBLICA
Fecha Acta de Grado	2018-05-10	Número Tarjeta Profesional	36016-T

## Experiencia Profesional

### Experiencia

Nit	Razon Social	Jurisdicción	Categoría	Proceso	Fecha	Estado
900177668	GRUPO JANLIR S.A.S., EN REORGANIZACION	BOGOTA D.C.	C	PROMOTOR	17/07/2019	Activo

## Experiencia Profesional General

Nombre de la empresa	Cargo	Fecha de Ingreso	Fecha de retiro	Meses
DUGOTEX SA	Contralor			80
CONFECCIONES TEXTILMAR SAS	Contralor			22
DUGOTEX SA	Contralor			108

--	--	--	--	--

**Experiencia Insolvencia**

<b>Cargo</b>	<b>Número de Procesos</b>	<b>Tiempo en Meses</b>
COMO PROMOTOR	0	0

**Infraestructura técnica y administrativa**

<b>Nivel de infraestructura técnica y administrativa</b>	
--	--



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”*  
Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 4 de febrero de 2021, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (01) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR la terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”*  
Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 4 de febrero de 2021, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (01) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente ejecución, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el Despacho a decidir sobre la **TERMINACIÓN** del proceso de la referencia en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2° del artículo de 317° del Código General del Proceso, que reza:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)”*  
Negrillas y subrayado del despacho.

Descendiendo al sub-judice encuentra este despacho que la última actuación data del 4 de febrero de 2021, se vislumbra que las presentes diligencias permanecieron en la secretaría del despacho por más de un (01) año.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se evidencia el desinterés frente al proceso por parte del actor, y es por ello que las actuaciones efectuadas se encuadran en lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se procederá a decretar la terminación del proceso; se ordenará el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente demanda, con la constancia de que el proceso se terminó por Desistimiento tácito, previa la cancelación del arancel judicial; no habrá lugar a condena en costas; y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

Finalmente, se archivará el proceso previa cancelación de su radicación en el sistema.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá, D.C.,**

**RESUELVE**

**1° DECRETAR** la **terminación por desistimiento tácito** del presente proceso conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2° ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares, por secretaría expídanse los oficios si a ello hubiere lugar.

**3° ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente ejecución, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, previa cancelación del arancel judicial.

**4° SIN CONDENA** en costas, conforme la norma en cita.

**5° ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

**Notifíquese,**



**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, el presente asunto se encuentra suspendido desde el 16 de febrero de 2021, por encontrarse en trámite el proceso de negociación de deudas del ejecutado, el despacho ordena solicitar a la Cámara Colombiana de Conciliación que, en el término de 5 días, se sirva informar a esta judicatura el estado actual del trámite de negociación de deudas de la ejecutada Mercedes Caicedo Castiblanco.

Por secretaria, comuníquese por el medio más expedito.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver los efectos de la inactividad dentro del proceso de la referencia, toda vez que la parte demandante no ha gestionado el trámite de los oficios que comunican las medidas cautelares decretadas al interior del presente proceso.

Así las cosas, se requiere a la parte ejecutante, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, acredite la materialización de las cautelas, so pena de tenerlas por desistidas.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., se tiene por notificado por aviso a la ejecutada Mónica Roció Sarmiento Romero, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado por notificado por aviso a la ejecutada Mónica Roció Sarmiento Romero, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.055.000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Analizada la liquidación de crédito allegada por el extremo ejecutante, encuentra este despacho que la misma no se ajusta a derecho, ya que revisadas las operaciones matemáticas realizadas por el extremo interesado, evidencia este juzgador que los resultados de aquéllas no concuerdan con los de la liquidación efectuada por este estrado judicial, como se denota en la liquidación que antecede.

Así las cosas y acogiendo lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, este Juzgado procede a modificar la liquidación del crédito en los precisos términos de la liquidación adjunta y que para el presente caso forma parte íntegra de este proveído.

Por lo expuesto se, **Resuelve:**

**1° MODIFICAR** la liquidación del crédito allegada por el extremo ejecutante por las razones expuestas en el presente proveído, aprobándola sobre la suma de \$ 38.198.392,49 hasta el 24 de noviembre de 2021.

**2°** Conforme lo reglado en el artículo 366 del C.G.P., se aprueba la liquidación de costa por encontrarse ajustada a derecho.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## Juzgado 33 Civil Municipal de Oralidad

De conformidad con lo establecido en el artículo 365 del CGP, procedo a liquidar las costas del proceso 2020-00697, ordenadas así:

### ARTÍCULO 366 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

CONCEPTO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.450.000
AGENCIAS EN DERECHOS, SEGUNDA INSTANCIA	\$ 0,00
CAMARA DE COMERCIO	\$ 6.100
GASTOS DE NOTIFICACIÓN	
PÓLIZA JUDICIAL	\$ 0
GASTOS DE REGISTRO	\$ 0
HONORARIOS AUXILIAR	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.456.100,00</b>

FECHA DE ELABORACIÓN: 18-nov-21

CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA  
SECRETARIA

**República de Colombia**  
**Consejo Superior de la Judicatura**  
**RAMA JUDICIAL**

<b>Desde (dd/mm/aaaa)</b>	<b>Hasta (dd/mm/aaaa)</b>	<b>NoDías</b>	<b>Tasa Anual</b>	<b>Tasa Máxima</b>	<b>IntAplicado</b>
4/11/2020	30/11/2020	27	26,76	26,76	26,76
1/12/2020	29/12/2020	29	26,19	26,19	26,19
30/12/2020	30/12/2020	1	26,19	26,19	26,19
31/12/2020	31/12/2020	1	26,19	26,19	26,19
1/01/2021	26/01/2021	26	25,98	25,98	25,98
27/01/2021	27/01/2021	1	25,98	25,98	25,98
28/01/2021	31/01/2021	4	25,98	25,98	25,98
1/02/2021	28/02/2021	28	26,31	26,31	26,31
1/03/2021	21/03/2021	21	26,115	26,115	26,115
22/03/2021	22/03/2021	1	26,115	26,115	26,115
23/03/2021	31/03/2021	9	26,115	26,115	26,115
1/04/2021	26/04/2021	26	25,965	25,965	25,965
27/04/2021	27/04/2021	1	25,965	25,965	25,965
28/04/2021	30/04/2021	3	25,965	25,965	25,965
1/05/2021	26/05/2021	26	25,83	25,83	25,83
27/05/2021	27/05/2021	1	25,83	25,83	25,83
28/05/2021	31/05/2021	4	25,83	25,83	25,83
1/06/2021	30/06/2021	30	25,815	25,815	25,815
1/07/2021	31/07/2021	31	25,77	25,77	25,77
1/08/2021	31/08/2021	31	25,86	25,86	25,86
1/09/2021	30/09/2021	30	25,785	25,785	25,785
1/10/2021	31/10/2021	31	25,62	25,62	25,62
1/11/2021	24/11/2021	24	25,905	25,905	25,905

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Capital	\$ 38.296.635,00
Capitales Adicionados	\$ 0,00
Total Capital	\$ 38.296.635,00
Total Interés de Plazo	\$ 0,00
Total Interés Mora	\$ 8.646.153,49
Total a Pagar	\$ 46.942.788,49
- Abonos	\$ 8.744.396,00
Neto a Pagar	\$ 38.198.392,49

**Observaciones:**

<b>InterésEfectivo</b>	<b>Capital</b>	<b>CapitalALiquidar</b>	<b>IntPlazoPeríodo</b>	<b>SaldoIntPlazo</b>
0,00064987	\$ 38.296.635,00	\$ 38.296.635,00	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000637514	\$ 0,00	\$ 38.296.635,00	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000637514	\$ 0,00	\$ 38.296.635,00	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000637514	\$ 0,00	\$ 36.399.495,47	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000632948	\$ 0,00	\$ 36.399.495,47	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000632948	\$ 0,00	\$ 36.399.495,47	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000632948	\$ 0,00	\$ 35.956.726,44	\$ 0,00	\$ 0,00
0,00064012	\$ 0,00	\$ 35.956.726,44	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000635884	\$ 0,00	\$ 35.956.726,44	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000635884	\$ 0,00	\$ 35.956.726,44	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000635884	\$ 0,00	\$ 35.016.476,65	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000632622	\$ 0,00	\$ 35.016.476,65	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000632622	\$ 0,00	\$ 35.016.476,65	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000632622	\$ 0,00	\$ 34.726.956,42	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000629682	\$ 0,00	\$ 34.726.956,42	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000629682	\$ 0,00	\$ 34.726.956,42	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000629682	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000629355	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000628374	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000630336	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000628701	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000625103	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00
0,000631316	\$ 0,00	\$ 34.295.243,87	\$ 0,00	\$ 0,00

<b>InteresMoraPeriodo</b>	<b>SaldoIntMora</b>	<b>Abonos</b>	<b>SubTotal</b>
\$ 671.971,07	\$ 671.971,07	\$ 0,00	\$ 38.968.606,07
\$ 708.024,75	\$ 1.379.995,82	\$ 0,00	\$ 39.676.630,82
\$ 24.414,65	\$ 1.404.410,47	\$ 3.301.550,00	\$ 36.399.495,47
\$ 23.205,19	\$ 23.205,19	\$ 0,00	\$ 36.422.700,66
\$ 599.013,79	\$ 622.218,98	\$ 0,00	\$ 37.021.714,45
\$ 23.038,99	\$ 645.257,98	\$ 1.088.027,00	\$ 35.956.726,44
\$ 91.034,97	\$ 91.034,97	\$ 0,00	\$ 36.047.761,41
\$ 644.465,26	\$ 735.500,22	\$ 0,00	\$ 36.692.226,67
\$ 480.150,67	\$ 1.215.650,89	\$ 0,00	\$ 37.172.377,33
\$ 22.864,32	\$ 1.238.515,21	\$ 2.178.765,00	\$ 35.016.476,65
\$ 200.397,85	\$ 200.397,85	\$ 0,00	\$ 35.216.874,50
\$ 575.956,74	\$ 776.354,58	\$ 0,00	\$ 35.792.831,23
\$ 22.152,18	\$ 798.506,77	\$ 1.088.027,00	\$ 34.726.956,42
\$ 65.907,08	\$ 65.907,08	\$ 0,00	\$ 34.792.863,49
\$ 568.540,43	\$ 634.447,51	\$ 0,00	\$ 35.361.403,93
\$ 21.866,94	\$ 656.314,45	\$ 1.088.027,00	\$ 34.295.243,87
\$ 86.380,39	\$ 86.380,39	\$ 0,00	\$ 34.381.624,26
\$ 647.516,69	\$ 733.897,08	\$ 0,00	\$ 35.029.140,95
\$ 668.057,94	\$ 1.401.955,02	\$ 0,00	\$ 35.697.198,89
\$ 670.142,85	\$ 2.072.097,87	\$ 0,00	\$ 36.367.341,74
\$ 646.844,06	\$ 2.718.941,93	\$ 0,00	\$ 37.014.185,80
\$ 664.579,79	\$ 3.383.521,72	\$ 0,00	\$ 37.678.765,59
\$ 519.626,90	\$ 3.903.148,62	\$ 0,00	\$ 38.198.392,49



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver los efectos de la inactividad dentro del proceso de la referencia, toda vez que la parte demandante no ha gestionado el trámite de los oficios que comunican las medidas cautelares decretadas al interior del presente proceso, pues ni siquiera han sido retirados de la secretaría del despacho para su diligenciamiento.

Así las cosas, se requiere a la parte ejecutante, para que, en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, acredite la materialización de las cautelas, so pena de tenerlas por desistidas.

Finalmente, habrá de advertirse que, no resultaba oportuno requerir a la actora para realizar el trámite de notificación del extremo pasivo, como quiera que existen medidas cautelares pendientes de materializar.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Procede el despacho a resolver los efectos de la inactividad dentro del proceso de la referencia, toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 17 de agosto de 2021, en donde se le requería para que informará la manera como obtuvo las direcciones de correo electrónico de los ejecutados y allegará las evidencias correspondientes.

El artículo 317, numeral 1, Incisos 1 y 2 del C.G.P., establece que:

*“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido éstos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo, cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”*

Como quiera que en este asunto no se ha efectuado gestión alguna de parte para el cumplimiento de la carga asignada, este despacho declarará la terminación por desistimiento tácito. En consecuencia, se resuelve:

**1°** Decretar el desistimiento tácito de conformidad con lo establecido en el artículo 317, numeral 1 incisos 1 y 2 del Código General del Proceso.

**2°** Procédase al levantamiento de las medidas cautelares.

**3°** Previo el pago del arancel correspondiente, desglósese los documentos que sirvieron como base para la presente acción.

**4°** Sin condena en costas.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario las notificaciones surtidas a los ejecutados Importadora y Comercializadora IMNIVAL y Raúl Fernando Pinzón Casallas.

En atención a los memoriales aportados, el despacho evidencia que el trámite de notificación, se ajusta las disposiciones de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo que, en consecuencia, se tiene por notificados a los ejecutados Importadora y Comercializadora IMNIVAL y Raúl Fernando Pinzón Casallas personalmente, quienes dentro del término de traslado guardaron silencio.

De otra parte, se ordena requerir al demandante, para que, en el término de 30 días, contados partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, realice el trámite de notificación del codemandado **Roberto Osorio Quintero**, so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario renuncia allegada por la abogada Yuliana Duque Valencia.

En atención al al memorial aportado, se evidencia que, junto con la renuncia de poder, se allegó la comunicación a la que refiere el artículo 76 del C.G.P., remitida a la dirección electrónica de Resfin S.A.S., por lo que en consecuencia, se acepta la misma.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario trámite de notificación realizado a los ejecutados.

En atención a los memoriales aportados, se requiere a la parte ejecutante, para que realice el trámite de notificación por aviso (artículo 292 del C.G.P.) del ejecutado **Franklin Javier Barrera Amaya** a la dirección calle 80 No 22-67 apto 501 de Bogotá, misma que dirección a la que fue enviado el citatorio de notificación personal (artículo 291 del C.G.P.) y que resultó efectiva, entregada el 22 de noviembre de 2021 al mismo ejecutado.

Igualmente, deberá acreditar el trámite de notificación de **Alexander Cote Revelo**, en dirección física la Calle 63 No 11-09 Bogotá y/o electrónica [dcote.abogado@hotmail.com](mailto:dcote.abogado@hotmail.com). Se advierte que, en caso de conocer alguna dirección de notificación diferente, deberá informarlo previamente a este despacho, con las correspondientes evidencias.

Las cargas aquí impuestas deberán ser cumplidas, dentro del término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se remitieron las comunicaciones a las entidades que refiere el auto admisorio y a la fecha el demandante no ha acreditado la materialización de la medida cautelar.

Así las cosas, se requiere al actor para que, en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, acredite la materialización de la medida cautelar, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario contestación allegada por el liquidador designado Francisco Javier Martínez Rojas, quien manifestó la imposibilidad de asumir el cargo y aportó prueba de las designaciones que le han realizado.

En atención a lo memoriales aportado, y teniendo en cuenta la manifestación hecha por el liquidador, el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo 48 del C.G.P., ordena su relevo, y designa a Cárdenas Melo José Leoviseldo, quien podrá ser notificado en la dirección de correo electrónico joseleo1952@hotmail.com. Por secretaría comuníquese por el medio más expedito.

Adviértasele, que deberá manifestar la aceptación al cargo en el término de cinco (5) días, siguientes al envío de la correspondiente comunicación, so pena de compulsar copias a la Superintendencia de Sociedades.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Informa el apoderado judicial que remitió las notificaciones a los demandados conforme lo dispuesto en ellos artículos 291 y 292 del C.G.P., sin embargo, no apporto las respectivas evidencias, pues únicamente se allegó las certificaciones de entrega donde consta que las mismas fueron entregadas, pero no se aportó el citatorio ni el aviso de notificación, con las respectivos anexos, por lo que se ordena requerir a la parte actora, para que en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, allegue las respectivas constancias del trámite de notificación surtido al ejecutado, so pena de decretar el desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Obre en autos a respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, mediante la cual se acredita la materialización de la medida de embargo.

Por lo anterior, el Despacho, **dispone:**

Decretar el secuestro de los derechos de cuota de propiedad de la demandada Sandra Milena Montaña González sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40717359. Para su práctica se comisiona al Alcalde Local de la zona respectiva o Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas de Competencia Múltiple correspondientes, conforme el Acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, con amplias facultades, inclusive las de designar secuestro y/o fijar honorarios.

Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso, precítese además el nombre completo de las partes, con sus respectivos números de identificación, la dirección donde se ubica el citado bien, teniendo igualmente como anexo copia del certificado de tradición que obra en el cuaderno principal, como también copia de esta providencia. Así mismo, hágase constar dentro del despacho comisorio a librar que el abogado Julio Cesar Gamboa Mora actúa como apoderado de la parte demandante.

La parte interesada, será la encargada de retirar y diligenciar el despacho comisorio aquí ordenado.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta que dentro del presente trámite se allegó respuesta por parte de Instrumentos Públicos, con la medida cautelar debidamente registrada, se ordena comisionar a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de secuestro respecto de la cuota parte del bien inmueble objeto de cautela de propiedad de la ejecutada.

El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de designar secuestro. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento. Se fijan como honorarios al auxiliar de la justicia designado la suma de \$ 250.000 por la asistencia a la diligencia, siempre en cuando la misma sea efectiva. Por secretaria librese despacho comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, se encuentra acreditado en debida forma la citación de notificación personal de que trata el artículo 291 del C.G.P., a la ejecutada y dentro del término legal no compareció a su notificación personal, el despacho requiere a la parte actora, para que en el término de 30 días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia, realice el trámite de notificación por aviso conforme lo dispuesto en el artículo 292 ibidem, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario contestación por parte de la Oficina de Instrumentos Públicos, en la que acreditan la inscripción de la medida cautelar decretada al interior del presente asunto.

En atención a los memoriales aportados, se ordena incorporar a los autos y se tiene en cuenta para los fines legales pertinentes.

Ahora bien, revisadas las diligencias, resulta necesario requerir a la parte actora, para que en el término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, indique si sabe o conoce la existencia de herederos determinados de María de Jesús Ávila Medina, es decir, si existen personas que la sucedan en representación de la hermana Olivia del Carmen Ávila Medina, de ser el caso indique sus nombres y allegue la prueba que acredite el parentesco.

Se advierte que, de fenecer el término en silencio, se dará aplicación al artículo 317 del C.G.P.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario solicitud de la suspensión del proceso.

Dando alcance al memorial aportado, se pone de presente al abogado de la parte actora que, conforme lo dispuesto en el artículo 161 del C.G.P., la solicitud de suspensión, debe ser solicitada de común acuerdo **entre los intervinientes procesales** por un tiempo determinado, situación que en el de marras no se configura pues en la solicitud de suspensión no se incluyó a la codemandada DORA LIGIA CHINCHILLA, razón por la cual no es procedente acceder a lo petitionado.

No obstante, se requiere al demandante para que en el término de 5 días aporte solicitud de suspensión con el lleno de los requisitos a los que refiere la norma en cita, so pena de continuar con la presente actuación.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, en auto del 7 de diciembre de 2021, se tuvo por notificado al ejecutado Hernán Darío Mora Galvis, quien dentro del término de traslado guardó silencio y se acreditó el embargo del bien inmueble objeto de garantía hipotecaria, resulta procedente dar aplicación al numeral 3 del artículo 468 del C.G.P. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**2°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**3°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**4°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.650.000 Líquidense.

**5°** Por secretaría **LÍBRESE DESPACHO COMISORIO** con los insertos del caso a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia de secuestro de los bienes objeto de garantía hipotecaria.

El comisionado queda investido de amplias facultades de conformidad con lo normado en el artículo 40 del Código General del Proceso, incluso las de designar secuestro. Las expensas que genere el envío del despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, se encuentra vencido en silencio el término de suspensión decretado en auto del 30 de septiembre de 2021, el despacho ordena su reanudación.

Ahora bien, revisado el trámite de notificación aportado, encuentra el despacho que, se ajusta a las disposiciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P., por lo que, en consecuencia, se tiene por notificado por aviso al ejecutado Carlos Giovanni García Cárdenas, quien dentro del término de traslado guardó silencio. Téngase en cuenta que, el término para contestar la demanda feneció el 30 de agosto de 2021, y el proceso se suspendió solo hasta el 20 de septiembre de la misma anualidad.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Reanudar el presente juicio ejecutivo por vencimiento del término de suspensión.

**2°** Téngase por notificado por aviso al ejecutado Carlos Giovanni García Cárdenas, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**3°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**4°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**5°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**6°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.122.000. Líquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se tiene por notificado personalmente al ejecutado Fernando Báez Díaz, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente al ejecutado Fernando Báez Díaz, quien dentro del término de traslado guardo silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.564.000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las diligencias al despacho, se advierte que se incorporó el despacho comisorio 017 del 28 de julio de 2021, sin diligenciar, puesto que fue rechazado por el Juzgado Sesenta de Pequeñas causas y Competencia Múltiple de Bogotá, por falta de competencia para tramitarlo.

Así las cosas, se ordena nuevamente la realización del despacho comisorio, dirigiéndolo a la Alcaldía local Respectiva, Inspector de Policía de la Localidad Respectiva y/o Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple de Bogotá correspondientes, conforme el acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017, es decir los denominados 027, 028, 029 y 030, para que practique la correspondiente diligencia.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que se presentó solicitud de corrección allegada por la parte actora, el despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el mandamiento de pago adiado 25 de junio de 2021, en el sentido de indicar que, el presente juicio es un proceso ejecutivo de garantía personal y no de garantía real. En lo demás permanezca incólume.

Notifíquese la presente decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario solicitud de corrección presentada por la abogada Ayda Lucy Ospina Arias.

Dando alcance a la solicitud presentada, de entrada este juzgador, niega la solicitud de corrección por las siguientes razones, **i)** conforme el auto adiado 6 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordenó la aprehensión del automotor objeto de garantía real quien actúa en calidad de apoderado judicial en la presente solicitud es el abogado Luis Fernando Forero Gómez, **ii)** ningún error existe en el mencionado auto pues el deudor corresponde a Leonel Ricardo Martínez Lezama quien conforme el certificado de tradición, es el actual propietario del vehículo automotor **DQS248** y **iii)** el acreedor en el presente asunto corresponde a Finanzauto S.A.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario contestación por parte de Trasunión y se encuentra vencido el término otorgado a la liquidadora designada para tomar posesión del cargo.

Conforme lo anterior, el despacho agrega a los autos y tiene en cuenta para todos los fines legales pertinentes lo informado por Trasunión.

De otra parte, se designa a RUDY CASTILLO AVELLANEDA quien deberá ser enterada de la designación al correo electrónico [rucasta@hotmail.com](mailto:rucasta@hotmail.com), para que tome posesión al cargo de liquidadora de manera física en las instalaciones de esta sede judicial o de manera virtual al correo institucional del juzgado [jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcmpl33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co). Lo anterior, deberá hacerlo en el término de 5 días, so pena de compulsar copias a la superintendencia de Sociedades para que resuelva lo pertinente a la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia de dicha entidad.

Por último, se le reconoce personería jurídica al abogado ARNOLDO TAMAYO ZUÑIGA, como apoderado del BANCO BBVA COLOMBIA S.A. en los términos y para los fines del poder conferido.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria

## DATOS BÁSICOS

<b>Nombres</b>	RUDY	<b>Apellidos</b>	CASTILLO AVELLANEDA		
<b>Número de Documento</b>	19423378	<b>Edad</b>	62		
<b>Inscrito como:</b>	LIQUIDADOR,PROMOTOR	<b>Inscrito Categoría</b>	C		
<b>Corréo Electrónico</b>	rucasta@hotmail.com				
<b>Capacidad Técnica Administrativa</b>	Nivel básico	<b>Jurisdicción</b>	BOGOTA D.C.		
<b>Fecha de Registro</b>	17/05/2020	<b>Radicado de inscripción</b>			

## DATOS DEL CONTACTO

<b>Tipo Dirección</b>	<b>Dirección</b>	<b>Telefono</b>	<b>Celular</b>	<b>Ciudad</b>
Notificación	carrera 100 No. 148-78 Apto 1007	6455101	3108581296	BOGOTÁ, D.C.

## CURSO DE FORMACIÓN EN INSOLVENCIA

<b>Entidad Docente</b>	UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA
------------------------	-----------------------------

## FORMACIÓN ACADÉMICA

### Pregrado Básico

<b>Entidad Docente</b>	UNIVERSIDAD CENTRAL	<b>Título Obtenido</b>	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
<b>Fecha Acta de Grado</b>	1901-01-01	<b>Número Tarjeta Profesional</b>	20742

### Especialización

<b>Entidad Docente</b>		<b>Título Obtenido</b>	En temas NO relacionados con el régimen de insolvencia empresarial
<b>Fecha Acta de Grado</b>	1/01/0001		

## Experiencia Profesional

### Experiencia

Nit	Razon Social	Jurisdicción	Categoría	Proceso	Fecha	Estado
900887128	COFFEE TRAINING S A S EN LIQUIDACION JUDICIAL SIMPLIFICADA	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	25/02/2021	Activo
830140485	SYNERGY CONSULTING GROUP S.A.S. EN REORGANIZACION	BOGOTA D.C.	C	PROMOTOR	04/03/2021	Activo
1110496642	IVAN FELIPE RODRIGUEZ EN	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	11/03/2021	Activo

	LIQUIDACIÓN JUDICIAL					
900360700	CORISSIA TELAS S.A.S EN REORGANIZACION	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	04/11/2021	Activo

### Experiencia Profesional General

Nombre de la empresa	Cargo	Fecha de Ingreso	Fecha de retiro	Meses
CONCRETOS Y CONSTRUCCIONES LTDA.	DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO			0

### Experiencia Insolvencia

Cargo	Número de Procesos	Tiempo en Meses
Experiencia adicional en insolvencia categoría C Como Liquidador	1	0
Experiencia adicional en insolvencia categoría C Como Liquidador	1	0
Experiencia adicional en insolvencia categoría C Como Liquidador	1	0
Experiencia adicional en insolvencia categoría C Como Liquidador	1	0

### Infraestructura técnica y administrativa

Nivel de infraestructura técnica y administrativa	Nivel básico
---	--------------



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que el trámite de notificación aportado, se ajusta a las disposiciones de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se tiene por notificado personalmente al ejecutado Jorge Oswaldo Puentes, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

Así las cosas, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibídem. Máxime se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 del C.G.P., y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, se **Resuelve:**

**1°** Téngase por notificado personalmente al ejecutado Jorge Oswaldo Puentes, quien dentro del término de traslado guardó silencio.

**2°** Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**3°** Ordenar el avalúo y remate de los bienes previamente embargados y secuestrados, y de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**4°** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**5°** Condenar en costas a la parte demandada. Inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.304.000. Liquidense.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que, en el auto que decretó la suspensión del presente proceso se omitió indicar la fecha del proveído, el despacho conforme lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., precisa que data del 14 de diciembre de 2021 notificado en el estado del 15 del mismo mes y año.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

\_\_\_\_\_  
**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

En escrito visto allegado por el apoderado de la parte demandante quien cuenta con facultad de recibir, solicitó la terminación del examinado asunto por pago total de la obligación 4546000000676463, conforme lo reglado en el artículo 461 del C.G. del P.

Sobre el particular, la norma en mención prevé que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado con facultad de recibir que acredite el del pago de la obligación demandada y las costas, el declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviera embargado el remanente. En consecuencia, reunidos los requisitos del art. 461 del C.G.P, se resuelve:

**1°** Dar por terminado el referenciado asunto por pago total de la obligación 4546000000676463.

**2°** Ordenar el desglose del documento base de la acción a favor de la parte demandada, con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por pago total de la obligación.

**3°** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso; ofíciase a quien corresponda.

**4°** Sin condena en costas.

**5°** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Ingresadas las presentes diligencias al despacho, se advierte que se incorporó al plenario solicitud elevada por la parte actora, peticionando el emplazamiento de la sociedad demandada, con fotografías de la valla, renuncia de poder, respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro y nuevo poder aportado por el demandante.

Dando alcance a los memoriales aportados, el despacho incorpora al plenario la contestación allegada por la Superintendencia de Notariado y Registro y la tiene en cuenta para todos los fines legales pertinentes.

De otra parte, se acepta la renuncia de poder aportada por el abogado Benigno Rodríguez González y conforme el nuevo poder allegado por la parte actora, se reconoce personería jurídica al abogado Luis Alberto Niño Suarez para que lo represente en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, previo a ordenar el emplazamiento de la sociedad Ingeniería Civil Vías y Alcantarillados INCIVIAS Ltda en liquidación, ordena su notificación en la forma dispuesta en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o el Decreto 806 de 2020, en la dirección CR 10A NO. 67-52 OF 302 de Bogotá, dirección que corresponde a un establecimiento de comercio de propiedad de la mencionada sociedad, tal y conforme aparece en el certificado de existencia y representación legal.

Así mismo, se le requiere para que acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien objeto de usucapión, para lo cual deberá aportar el certificado de tradición correspondiente al pretendido inmueble.

La anterior carga procesal y la acreditación de la materialización de la inscripción de la demanda, deberá adelantarse dentro del término de 30 días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la acción.

Finalmente, se tiene en cuenta para todos los efectos legales, las fotografías de la valla y se advierte que conforme lo dispuesto en el artículo 375 del C.G.P., la valla deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

*Radicado: 1100140030332021-00968-00*  
*Demandante; Julio Ernesto Santos Sáenz*  
*Demandado: Lucio González Escobar, Ingeniería Civil Vías y Alcantarillados INCIVIAS*  
*Ltda en liquidación y Personas Indeterminadas*

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el  
proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

---

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que se presentó solicitud de corrección allegada por la parte actora, el despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el numeral 2 del auto adiado 21 de enero de 2022, en el sentido de indicar que, el desglose deberá expedirse con la constancia expresa que el presente proceso se dio por terminado por **pago de las cuotas en mora**. En lo demás permanézcase incólume.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que se presentó solicitud de corrección allegada por la parte actora, el despacho con sujeción a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., corrige el mandamiento de pago adiado 29 de noviembre de 2021, en el sentido de indicar que, el nombre correcto de la ejecutada corresponde a **María Juliana Cuellar Jaimes**. En lo demás permanézcase incólume.

Notifíquese la presente decisión junto con la orden de apremio.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE**  
**BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Como quiera que mediante memorial radicado en esta dese judicial el 28 de enero de 2022, el apoderado judicial de la parte actora, solicitó la terminación de la presente solicitud, el despacho con fundamento el despacho con fundamento en lo dispuesto en el artículo en el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, Declara la terminación y ordena el levantamiento de la medida de aprehensión.

**Notifíquese,**

**HERNÁN ANDRÉS GONZALEZ BUITRAGO  
JUEZ**

**JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ**

Hoy **16 de febrero de 2022** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el Estado No. **12**.

**CLAUDIA YULIANA RUIZ SEGURA**  
Secretaria