

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2019-00456-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: CONJUNTO RESIDENCIAL TIERRA LINDA 74  
P.H.**

**CONTRA: ELMER GARCÍA CONTRERAS**

Para resolver la anterior solicitud, se hace necesario requerir a la parte demandante para que allegue la documental referenciada en el escrito radicado el día 22 de abril de 2021, es decir:

- constancia de asistencia a practicar la diligencia por el juzgado, el secuestre y el abogado.
- carta firmada por el deudor.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de Verificación: 4f14504971f6ca89b3219360c3e0424b6d59c5147ebd54e2c912e31e5c7a2178

Documento generado en 01/06/2021 03:07:27 PM

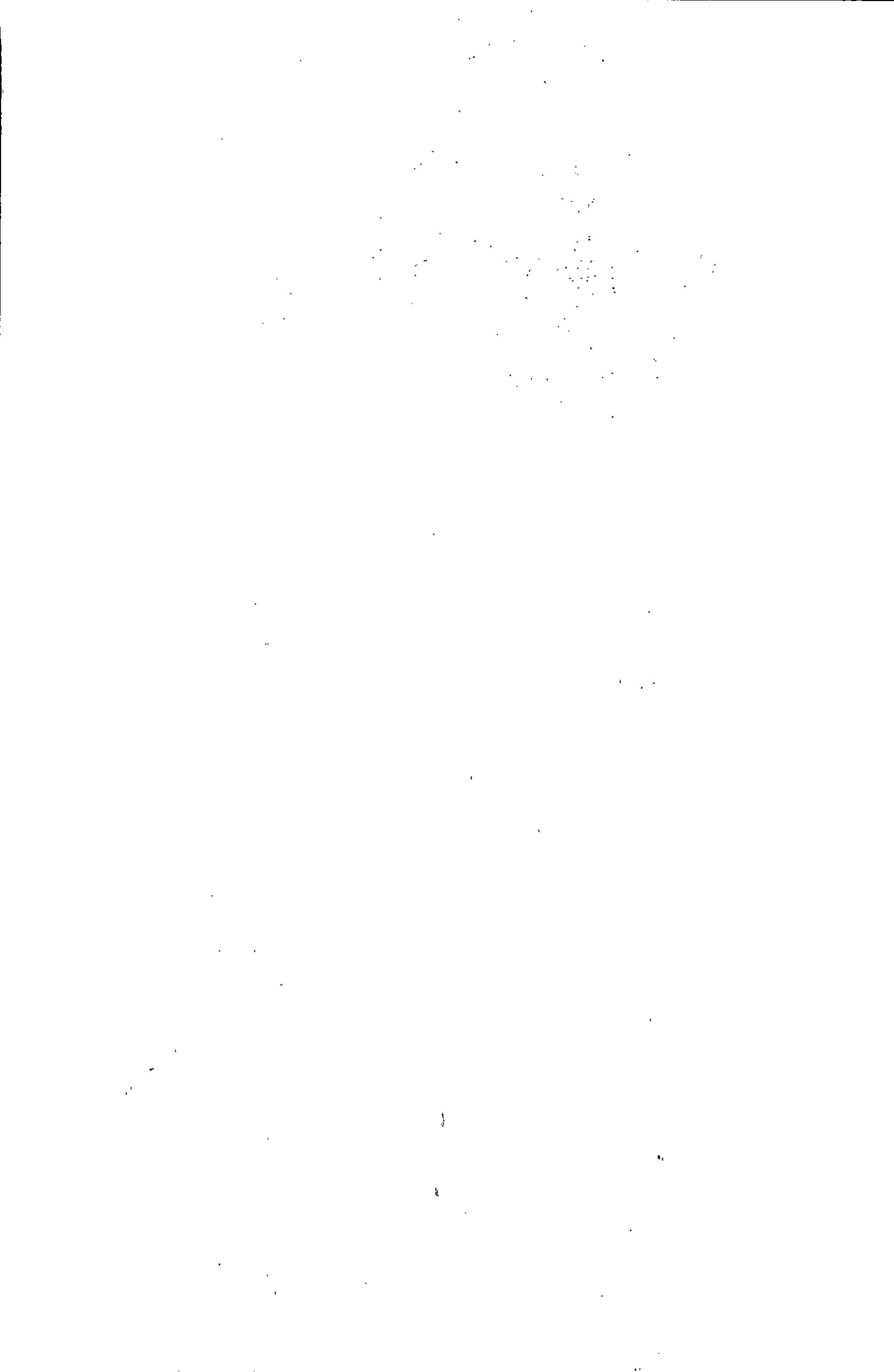
Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2020-000024-00.  
RENDICIÓN DE CUENTAS  
DE: JORGE ENRIQUE TORRES CASTRO  
CONTRA: JOSÉ HERNANDO TORRES CASTRO**

Revisado el escrito que antecede se tiene que el apoderado de la parte demandante envió la citación para diligencia de notificación personal de que trata el art. 291 del CGP, al demandado a la siguiente dirección: "carrera 5 bis No. 1 D-47", sin embargo, esta dirección no es la informada en la demanda como dirección de notificaciones del demandado, toda vez que la allí anotada es: "carrera 5ª Bis No. 1D-47 de Bogotá D.C."

En virtud de lo anterior, se hace necesario requerir a la parte actora para que proceda a acreditar la notificación del citado conforme a la dirección informada en la demanda, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto so pena de tener por desistido el trámite en los términos del canon 317 *ibidem*.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-**

**SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

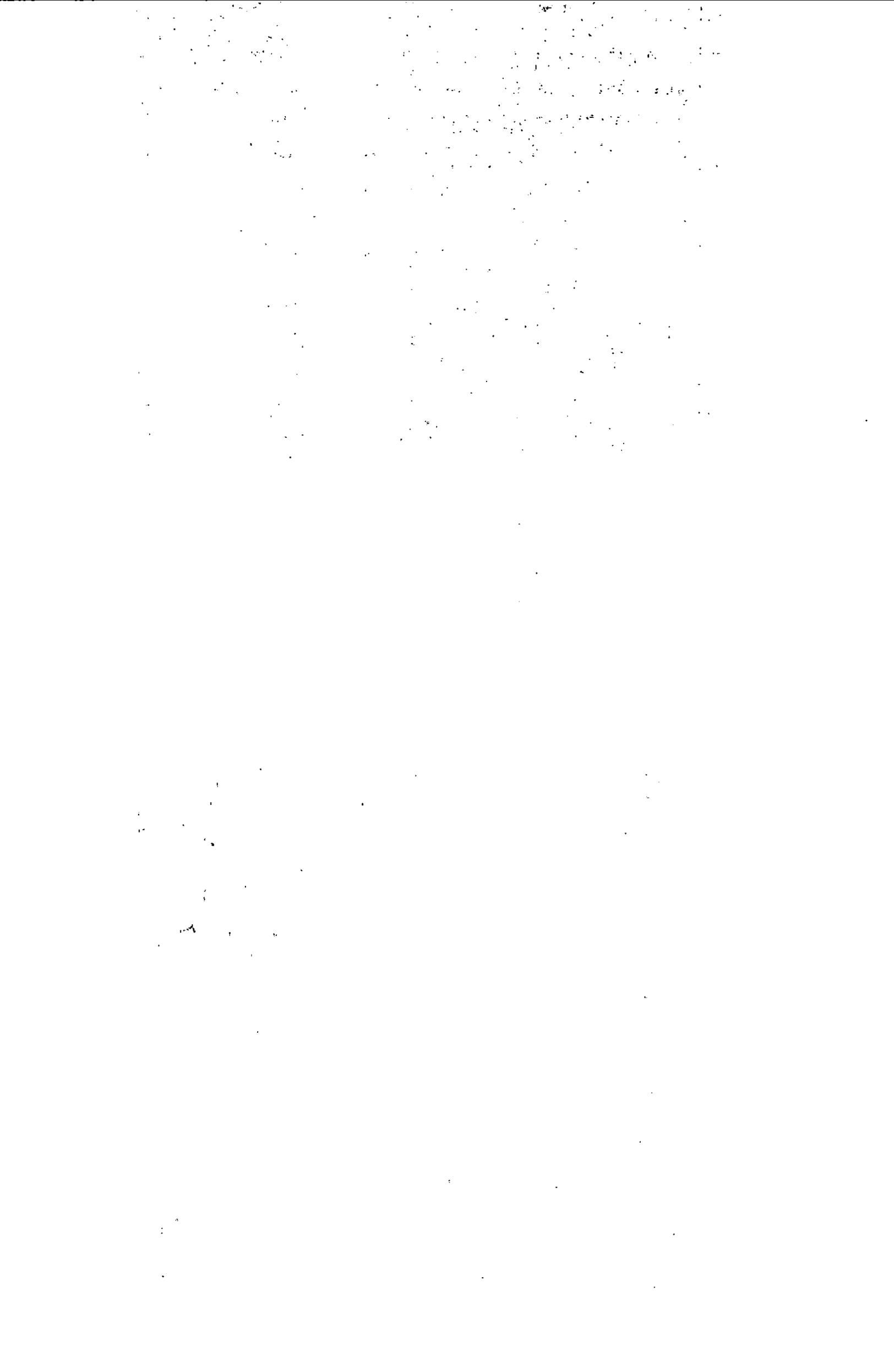
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12 del 17 de mayo del 2012.

Código de verificación: 9b548945d1bbf7f1689948e90fff4a6eb247645208ab9a112ac16b981357234c

Documento generado en 01/06/2021 03:07:58 PM

**NOTIFIQUESE.**

DAVID ADOLFO LEÓN MORENO



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00106-00.  
EJECUTIVO  
DE RTA PUNTO TAXI SAS  
CONTRA BLANCA IRIS OVIEDO LEAL**

Vista la solicitud que antecede y por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega de la parte demandada.

**CUARTO:** NO CONDENAR en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

Juez

**Firmado Por:**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00766-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

**CONTRA: OSCAR FERNANDO SEGURA RAMIREZ,**

Previo a resolver la anterior solicitud, al tenor del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el cual dispone que:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes**, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*

En consecuencia, el despacho requiere a la parte demandante para que informe la forma como obtuvo la dirección electrónica de notificación del ejecutado y allegue las evidencias correspondientes.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00772-00.**  
**PRUEBA EXTRAPROCESAL-INTERROGATORIO DE PARTE**  
**DE ORIANA RAMÍREZ PIÑA**  
**CONTRA JORGE LUIS ALAGUNA CASTAÑEDA**

Vencido el término para que la parte citada presentara la justificación de que trata el art. 204 del CGP y conforme se ordenó en proveído de fecha 20 de mayo de 2021, procédase a fijar el día **10** del mes de **junio** del año 2021 a la hora de las **9:30 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la diligencia de calificación de preguntas del cuestionario arrojado de conformidad con el art. 205 del CGP.

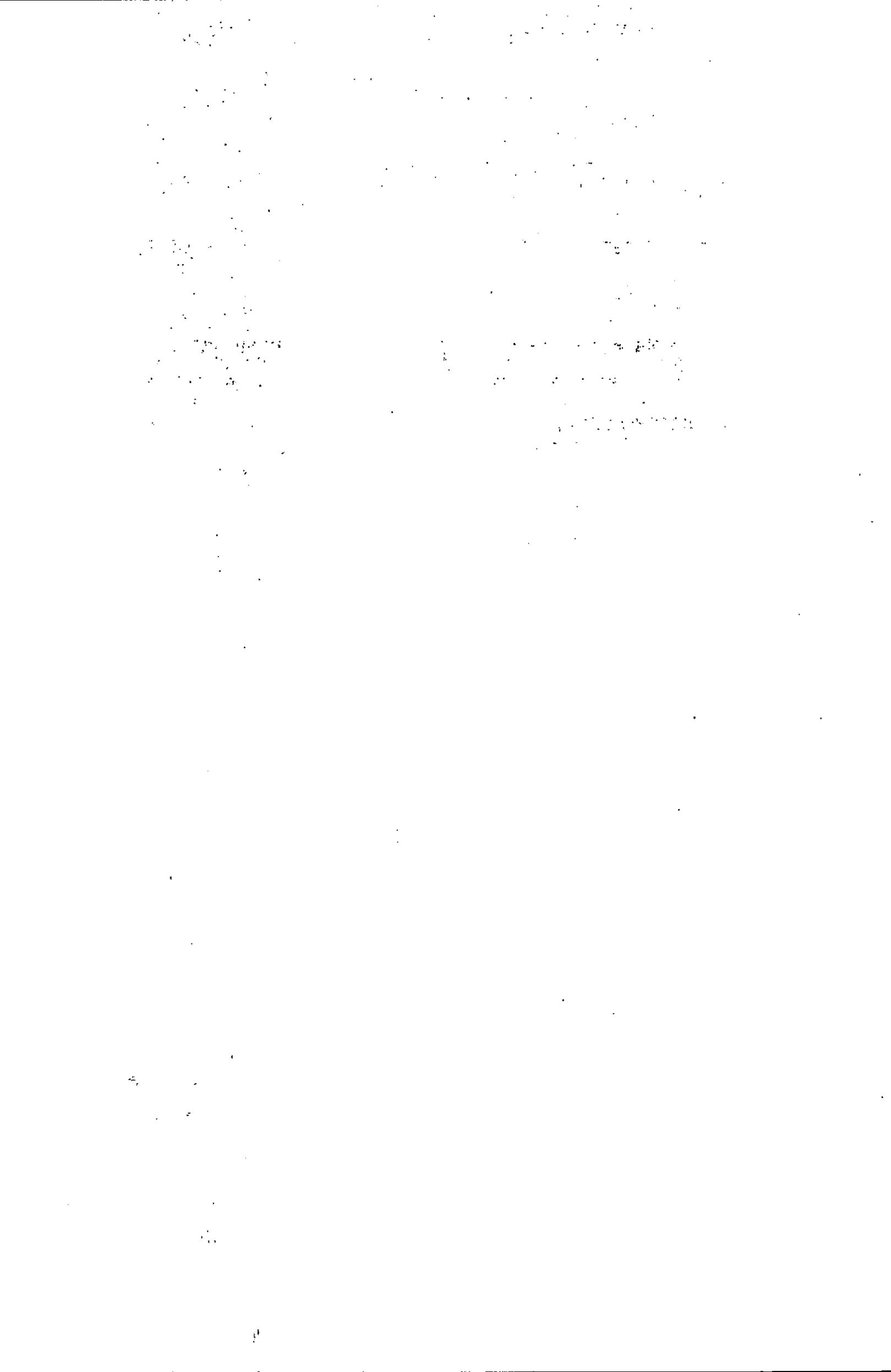
Dicha diligencia se hará por medios virtuales, y los interesados deberán asistir por medio del vínculo que se les envíe a su dirección de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00215-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** A&C ARANGO Y CONSTRUCTORES S.A.S.

**DEMANDADO:** MOTA ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A.  
SUCURSAL COLOMBIA.

Revisado el escrito de subsanación que antecede, se advierte que la parte demandante no subsanó en debida forma el libelo, comoquiera que no dio cumplimiento integro al numeral 3 y 9 del auto inadmisorio calendado de 23 de abril de los corrientes, toda vez que la demanda no se dirigió contra las personas jurídicas extranjeras que conforman el Consorcio Mota-Engil, sino frente a sus sucursales, establecimientos de comercio, que no tienen personería para actuar en juicio (ver art. 53 del C.G.P), por lo que como se había señalado en el inadmisorio y de conformidad con los certificados de matrícula de sucursal de sociedad extranjera expedidos por la Cámara de Comercio de Bogotá y allegados a este trámite, la acción debió dirigirse frente la persona jurídica extranjera MOTA ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A. y MOTA ENGIL PERU S.A., personas jurídicas representadas en Colombia por las sucursales demandadas –las cuales se reitera no tienen personería jurídica- sin que la parte actora diera cumplimiento a ello.

Aunado a lo anterior, atendiendo que no se solicitaron medidas cautelares, tampoco se acreditó el envío simultáneo por correo electrónico de la demanda, sus anexos y el escrito de subsanación al extremo ejecutado, tal como lo exige el inciso cuarto de artículo 6º del Decreto 806 de 2020, pese a que en el numeral tercero del proveído inadmisorio se señaló que la demanda debía dirigirse contra la totalidad de sujetos que

conforman el Consorcio Mota Engil, con el lleno de los requisitos que establece el Decreto 806 de 2020.

Así las cosas, es evidente que el actor no subsanó debidamente la demanda, por lo que se **rechazará** la misma, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 90 del C.G.P., sin necesidad de devolución de anexos al ser radicada virtualmente. Por secretaría, realícese las respectivas anotaciones en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a7a0f0f4ff867ddb6d8a7514b5c5a20d064bb63d3c01fb2d6e10b6ace55851c2**

Documento generado en 01/06/2021 03:07:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00177-00**

**PROCESO:** Verbal de Imposición de Servidumbre de Energía Eléctrica

**DEMANDANTE:** Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P.

**DEMANDADO:** Municipio de la Paz - Cesar.

Subsanada la demanda en debida forma y reunidos los requisitos formales consagrados por los artículos 82 y 84 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en la ley 56 de 1981 y el Decreto 2580 de 1985; este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. Admitir** la demanda declarativa de imposición de servidumbre de conducción de energía eléctrica instaurada por **Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P.** contra **Municipio de la Paz - Cesar.**

**SEGUNDO.** Notifíquese el presente auto al demandado **Municipio de la Paz - Cesar** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 a 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. **Córrase traslado por el término de tres (3) días** conforme al canon 3º del Decreto 2580 de 1985, haciéndole entrega al extremo pasivo del libelo y sus anexos. Se advierte que dada la naturaleza del proceso no proceden excepciones.

**TERCERO:** En aplicación al artículo 590 del Código General del proceso y en armonía con lo dispuesto en artículo 2.2.3.7.5.3 del decreto 1073 de 2015, **ordénese la inscripción de la presente demanda sobre el inmueble objeto de la servidumbre**, el cual se identifica con folio de matrícula inmobiliaria No. 190-71392, propiedad del demandado. **Oficiar** al

Registrador de Instrumentos Públicos de Valledupar, para los efectos pertinentes.

**CUARTO:** De conformidad con el artículo 7° del Decreto 798 de 2020, **se autoriza el ingreso al predio objeto de la demanda y la ejecución de las obras de acuerdo con el plan del proyecto presentado con la demanda**, sin necesidad de realizar inspección judicial. Para tal efecto, se ordena la expedición de la copia auténtica del presente proveído y se ordena oficiar a la Inspección de Policía de La Paz- Cesar, quien tiene jurisdicción en el lugar en donde se han de realizar las obras, lo anterior en armonía con la norma previamente citada.

**QUINTO:** Se ordena **COMISIONAR** al Juez Civil Municipal de Valledupar – Cesar (reparto), para que practique inspección judicial en el inmueble objeto de la servidumbre, predio denominado “*CARRILLO UNO*” (según folio de matrícula), “*CARRILLO 2*” (según IGAC) identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 190-71392 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar para lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 3° del Decreto 2580 de 1985, en armonía con el artículo 376 del C.G.P. Lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el canon 37 *ejusdem* en concordancia con el artículo 171 *ibidem*. El comisionado cuenta con todas las facultades a que se refiere el artículo 40 del estatuto adjetivo.

**SEXTO:** Se reconoce al abogado Juan David Ramón Zuleta, como apoderado judicial de la parte demandante, para los fines y efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00219-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S.

**DEMANDADO:** Brayan Smith Bohórquez Benavides.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no subsanó el libelo, comoquiera que no dio cumplimiento a lo indicado en el auto inadmisorio de 23 de abril de 2021, por lo que se **rechaza la demanda**, de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del C.G.P., sin necesidad de devolución de anexos al ser radicada virtualmente. Por secretaría, realícese las respectivas anotaciones en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00221-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Servimel Elevator Parts S.A.S.

**DEMANDADO:** Técnicos Integrados en Transporte Vertical S.A.S.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no subsanó el libelo, comoquiera que no dio cumplimiento a lo indicado en el auto inadmisorio de 23 de abril de 2021, por lo que se **rechaza la demanda**, de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del C.G.P., sin necesidad de devolución de anexos al ser radicada virtualmente. Por secretaría, realícese las respectivas anotaciones en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00225-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** GM Financiera Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Mónica Andrea Duran Benítez

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no subsanó el libelo, comoquiera que no dio cumplimiento a lo indicado en el auto inadmisorio de 23 de abril de 2021, por lo que se **rechaza la demanda**, de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del C.G.P., sin necesidad de devolución de anexos al ser radicada virtualmente. Por secretaría, realícese las respectivas anotaciones en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00231-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** PRA Group Colombia Holding S.A.S.

**DEMANDADO:** Carlos Eduardo Gutiérrez Pizano

Subsanada en debida forma la demanda y comoquiera que se reúnen los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 y 468 del Código General del Proceso, el armonía con el Decreto 806 de 2020, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1. LIBRAR ORDEN DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **PRA Group Colombia Holding S.A.S.** contra **Carlos Eduardo Gutiérrez Pizano**, para que dentro del término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído pague las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** \$28.874.556,03 moneda legal, por concepto del capital insoluto de la obligación contenida en el pagaré base de la ejecución.

**1.2.** \$7.488.904,84 moneda legal, por concepto de intereses de plazo generados sobre el saldo de capital relacionado en el numeral anterior, desde el día 15 de mayo de 2017 hasta la fecha de vencimiento del pagaré, es decir hasta el día 14 de diciembre de 2018.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre el capital señalado en el numeral "1.1.", exigible desde el 15 de diciembre de 2018, liquidados a la tasa máxima permitida (art. 884 C. Co.), desde que se efectuaron dichos intereses y hasta que se realice el pago de los mismos.

**2.** Sobre costas se resolverá en oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 a la dirección de correo electrónico del extremo

ejecutado. Hágase saber al demandado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los artículo 431 y 442 del Código General del Proceso, término estos que se correrán en forma simultánea.

4. Se reconoce a la sociedad COVENANT BPO S.A.S., quien actúa por intermedio de su representante legal la abogada Gloria del Carmen Ibarra Correa, como apoderado judicial del demandante, para los fines y efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7eec5c9c7545451b0328d8feda3d63d028a9f523f0be97042bc46eff6328  
f54b**

Documento generado en 01/06/2021 03:07:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00235-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** RCI Colombia Compañía de Financiamiento

**DEMANDADO:** Diego Fabián Flórez Calderón

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del vehículo de placas ZZU792, de propiedad de Diego Fabián Flórez Calderón.

**SEGUNDO:** OFICIAR a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado RCI Colombia Compañía de Financiamiento, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo del capítulo de pretensiones del libelo. Por **secretaría** oficiase y remítase dicho oficio vía correo electrónico a la apoderada del actor tal como lo solicitó en el numeral tercero del capítulo de pretensiones de la solicitud.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, hagáse la entrega de éste al acreedor RCI Colombia Compañía de Financiamiento en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte del aquí demandado, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el canon 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos

2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO:** Se reconoce a la abogada Carolina Abello Otalora como apoderada de extremo actor, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62707a61c962dd8fba476b565a8461e394dc99ac10eb29a6fd3d6731cb6  
105a3**

Documento generado en 01/06/2021 03:07:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00237-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** José Gilberto Gelvez Soler.

Comoquiera que el libelo de la referencia reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado en copia digital presta mérito ejecutivo conforme prevé el artículo 422 *ibidem*, en armonía con el Decreto 806 de 2020, el Despacho,

**RESUELVE:**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.** contra **José Gilberto Gelvez Soler**, por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de \$48.589.313 moneda legal, por concepto de capital insoluto contenido el pagaré base de la ejecución.

**1.1.** Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral anterior, desde el 17 de septiembre de 2020 y hasta que se verifique el pago, liquidados a la tasa máxima legal.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia junto con copia del libelo y sus anexos de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Hágase saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso, término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al abogado Edwin Giovanni Duran Bohórquez como apoderado judicial del extremo actor, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e9a1904eb167dada02da689cee1fe628e710aa6909f172cd1edeaac2b5  
270e1**

Documento generado en 01/06/2021 03:07:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00241-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Holsson Industry S.A.S. y Oscar Javier Vargas Ríos.

Comoquiera que el libelo de la referencia reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado en copia digital presta mérito ejecutivo conforme prevé el artículo 422 *ibídem*, en armonía con el Decreto 806 de 2020, el Despacho,

**RESUELVE:**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente S.A.** contra **Holsson Industry S.A.S.** y **Oscar Javier Vargas Ríos**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$45.464.548 moneda legal, por concepto de capital insoluto contenido el pagaré base de la ejecución.

1.1. Por los intereses moratorios sobre el capital de \$40.670.776, los cuales se hicieron exigibles desde el 16 de marzo de 2021, liquidados a la tasa máxima legal, desde que se efectuaron dichos intereses y hasta que se realice el pago de los mismos.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia junto con copia del libelo y sus anexos de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Hágase saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso, término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al abogado Eduardo García Chacón como apoderado judicial del extremo actor, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**585c2f409865dfb2e6721fe4e564320ea43af077ac8ce8d7908ef874ff5bf  
0f1**

Documento generado en 01/06/2021 03:07:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00243-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** RTA Punto Taxi S.A.

**DEMANDADO:** Jacqueline Escandón Rojas

Revisado el escrito de subsanación que antecede, se advierte que la parte demandante no subsanó en debida forma el libelo, comoquiera que no dio cumplimiento integro al numeral 1 del auto inadmisorio calendado de 26 de abril de los corrientes, pues aunque allegó el poder judicial otorgado por Ramón Medina Caballero, en su calidad de representante legal de la sociedad demandante RTA Punto Taxi S.A., lo cierto es que no se dio cumplimiento al lleno de los requisitos que señala el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 para otorgar poderes judiciales mediante mensajes de datos, específicamente no se acreditó que dicho mandato fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales en el registro mercantil de la sociedad ejecutante, tal como lo exige el inciso final del canon 5º *ejusdem*.

Así las cosas, es evidente que el actor no subsanó debidamente la demanda, por lo que se **rechaza** la misma, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 90 del C.G.P., sin necesidad de devolución de anexos al ser radicada virtualmente. Por secretaría, realícese las respectivas anotaciones en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00298-00.  
RENDICION DE CUENTAS  
DE: HUMBERTO SUÁREZ CASALLAS  
CONTRA: ANGÉLICA MARÍA RAMÍREZ PINZÓN**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 14 de mayo de 2021, atendiendo que no subsanó la demanda en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda.

DEVUELVASE a la parte interesada o su apoderado el libelo y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ  
JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31c50bd9de4620ddd4ad4aed2f2a15bdc6f2a4ee90b73cf4c293386b9150f885**

Documento generado en 01/06/2021 03:08:00 PM

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00331-00**

**PROCESO:** Verbal Reivindicatorio

**DEMANDANTE:** ADELINA BERMUDEZ NOVOA

**DEMANDADO:** ANDREA FIGUEREDO MELO

De la revisión del expediente se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el Juez Civil del Circuito de Bogotá (reparto) y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el numeral tercero, artículo 26 del Código General del Proceso, que a la letra dispone que la cuantía se determinará “[e]n los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos” (resalta el despacho).

En ese orden, puesto que el avalúo catastral del inmueble que se pretende reivindicar ascendía para el año 2020 a la suma de \$179.706.000, tal como consta en el recibo del impuesto predial aportado como anexo de la demanda, es por lo que se avizora que dicho monto supera el límite de los 150 S.M.L.M.V. establecidos para que el asunto sea de mayor cuantía (inciso cuatro, art. 25 C.G.P.), es por ello, que el competente para asumir el conocimiento de la *litis* es el Juez Civil del Circuito de Bogotá (reparto), a donde se remitirán las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia en virtud del factor cuantía, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, al Juez Civil del Circuito de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eda486f0273a82c83fcb49c89671fed09a2f49b8a6b3def437471d606a59c451**

Documento generado en 01/06/2021 03:07:52 PM

Valde éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00333-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.S.

**DEMANDADO:** JAIRO DELGADILLO CARRILLO

De la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17º del Código General del Proceso.

Lo anterior en razón a que el monto total de las pretensiones del presente proceso no es equivalente ni superior a la suma de \$36.341.040. En consecuencia, fácil es avizorar que la *litis* versa en un proceso de mínima cuantía, por encontrarse por debajo de los 40 S.M.L.M.V. que dispone el artículo 25 del Código General del Proceso.

En ese orden, puesto que en el Distrito Judicial de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 del estatuto adjetivo, quienes además retomaron su competencia según lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018 y conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018 *“Por el cual se adoptan unas medidas transitorias para algunos juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple y juzgados civiles municipales en la ciudad de Bogotá, y se dictan otras*

*disposiciones*"; en consecuencia, es a aquellos despachos a quienes les corresponde conocer de las presentes diligencias, motivo por el cual se remitirá el expediente de la referencia para que sea sometido a reparto de Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, en virtud del factor cuantía, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**

**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e25691d31251fa1e48254de38e4472a10e8db209a9eddc7c2fe8e488f1781a8c

Documento generado en 01/06/2021 03:07:53 PM

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00376-00.**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**DE CARLOS MOLINA SANCHEZ**  
**CONTRA DILMA ESTHER DAZA MORENO**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica señalada en el poder para el abogado del demandante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 2 inciso 2º ejusdem, manifieste bajo la gravedad de juramento, si el original del pagaré base de la ejecución, se encuentran en poder del mandatorio judicial.
3. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que allí se refiere, que se allega pagaré, lo cual es contrario a la realidad, pues con la demanda se presentó el título en copia digital (núm. 3º del art. 84 del C.G.P, y núm. 6º del art. 82 del C.G.P.).
4. Allegar la primera copia de la escritura No. 4851 de 2016 Notaría 17 de Bogotá que preste mérito ejecutivo (núm. 1 art. 468 CGP-.)
5. Adjuntar copia de la escritura No. 7747 del 18-08-1993 notaria 21 de Bogotá D.C., donde se encuentran las especificaciones del inmueble. Núm. 6 art. 82 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00378-00.**

**GARANTÍA MOBILIARIA**

**DE: MOVIAVAL SAS**

**CONTRA: JAIME HERNAN REVELO SOLANO**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección de correo electrónico del apoderado coincide con la inscrita en el Registro Nacional de abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. Reformar las pruebas documentales, toda vez que no se enuncia que se allegan: registro e inscripción inicial (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)
3. Deberá indicar la dirección de notificación de la abogada. (numeral 10º del art. 82 del C.G. P)
4. Aclarar la dirección de notificación del deudor, toda vez que la señalada no coincide con la que enviaron la solicitud de pago. (numeral 10º del art. 82 del C.G. P)
5. Reformar la dirección de notificaciones de la entidad demandante acorde a la reportada en el certificado de existencia y representación legal. (numeral 10º del art. 82 del C.G. P)

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00380-00.  
EJECUTIVO  
DE ICETEX  
CONTRA CECILIA ISABEL BAEZA CASTRO**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Reformar las pruebas documentales, toda vez que no se enuncia que se allega: certificación de talento humano (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)
2. Acreditar que la dirección electrónica señalada en el poder para el abogado del demandante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
3. **Allegar** el certificado de existencia y representación legal del demandante donde se observen sus correos de notificación judicial (numeral 2º del art. 84 del C.G. P).
4. Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibídem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto.
5. Indicar en el encabezado de la demanda el nombre del representante legal (numeral 2º del art. 82 del C.G. P).
6. Adjuntar la solicitud de crédito, toda vez que se enunció pero no se allegó (numeral 6º del art. 82 del C.G. P)

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd786cbd2c77d917363d69eb998d0062753179a736ddb0ff36dba7073dc38b70**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00384 -00.  
DESPACHO COMISORIO 044 DE 2020  
JUZGADO 27 CIVIL CIRCUITO BOGOTÁ  
RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO 2019-461  
DE: BANCO DAVIVIENDA  
CONTRA. CAMILO ANDRES CAAMRGO RINCON**

Previo a auxiliar la comisión conferida por el Juzgado 27 Civil del Circuito de esta ciudad, se requiere a la parte interesada para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de ser devuelto, allegue copia completa de la escritura pública No. 987 de la Notaría 2 de Bogotá conforme se mencionó en el despacho comisorio n.º 0044.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ  
JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**01cf1b2ddcfff1d5de2e907f7a37b06089ac7fd51cb647ba8cb41d69a59ceaf7**  
Documento generado en 01/06/2021 03:07:33 PM

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00386-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCO COOMEVA S.A  
CONTRA CAROLINA ESCOBAR URIBE**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica señalada en el poder para el abogado del demandante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibidem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5e180e70bb45be4b7e50288abc0c306a54a6bcd4b81baf7f214102379244b5a2  
Documento generado en 01/06/2021 03:07:34 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00392-00.  
EJECUTIVO  
DE: CRISOSTOMO DIAZ PARADA**

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juzgado Decimo Laboral del Circuito de Bogotá D.C.** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuyen los artículos 127, 129 y 306, del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se pretende se libra mandamiento de pago, por las sumas decretadas en providencia proferida por el Juzgado Decimo Laboral del Circuito de Bogotá D.C. providencia confirmada por el Tribunal.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con los artículos 127 y 129 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, al **Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
JUEZ  
JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00394-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCOLOMBIA S.A.  
CONTRA MARIO DIAZ VEGA.**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Allegar el poder (art. 74 CGP) donde se observe el correo electrónico del abogado. (Dto. 806 de 2020) y acreditar que la dirección electrónica señalada en el poder para el abogado del demandante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 2 inciso 2º ejusdem, manifieste bajo la gravedad de juramento, si los originales de los pagarés base de la ejecución, se encuentran en poder del mandatorio judicial.
3. Allegar las pruebas documentales (núm. 3º del art. 84 del C.G.P, y núm. 6º del art. 82 del C.G.P.).
4. **Allegar** los certificados de existencia y representación legal donde se observen sus correos de notificación judicial (numeral 2º del art. 84 del C.G. P).
5. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que allí se refiere, que se allega pagaré, lo cual es contrario a la realidad, pues con la demanda se presentó el título en copia digital (num. 3º del art. 84 del C.G.P, y num. 6º del art. 82 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO  
JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00396-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE HACIENDA SAS**  
**CONTRA SANDRA MILENA LEÓN NUÑÉZ**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Indicar en el poder la dirección electrónica de notificación del apoderado de la parte demandante y acreditar que es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 2 inciso 2º ejusdem, manifieste bajo la gravedad de juramento, si los originales de las facturas base de la ejecución, se encuentran en poder del mandatorio judicial.
3. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que allí se refiere, que se allegan facturas, lo cual es contrario a la realidad, pues con la demanda se presentó el título en copia digital (núm. 3º del art. 84 del C.G.P, y núm. 6º del art. 82 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **788b39be39059662eb9b5c9f8c0c8f0a4ec3fe0ba864ed59d8207833cbe6de84**  
Documento generado en 01/06/2021 03:08:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2020-0065000.**

**PRUEBA EXTRA PROCESAL**

**DE: MICHAEL JAMES ALVAREZ MARTINEZ ALVAREZ.**

**CONTRA: JOSE ANTONIO RINCON RODRIGUEZ.**

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** propuestos por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 20 de mayo del año en curso, mediante el cual se dio por terminado el proceso en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el inconforme que el día 13 de abril del 2021, a las 4:42 pm se radicaron en el correo de este juzgado [cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dos memoriales; el primer memorial correspondiente a la notificación personal y el segundo memorial ratificando el desconocimiento de la dirección electrónica del solicitado, a lo cual el día 13 de abril del 2021, a las 4:42 pm se recibió confirmación de entregado al correo anteriormente mencionado, sin embargo, a pesar de lo anterior, el despacho profiere auto de fecha 20 de mayo del 2021, mediante el cual, declara el desistimiento tácito de la actuación.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 317 del Código General del Proceso, vigente a partir del 1º de octubre de 2012, según lo dispuesto en el numeral 4º del canon 627 *ibidem*, prevé que:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*“Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)”*

En las anteriores condiciones, es palmar que en el caso sub judice nos encontramos frente al supuesto de hecho contemplado en el numeral primero de la norma en cita, como quiera que en auto de 26 de marzo de 2021, se requirió a la parte demandante a efectos de que realizara las diligencias pertinentes para

notificar al demandado, por lo que a la fecha en que se profirió el auto que terminó el proceso por desistimiento tácito -20 de mayo de 2021- había transcurrido ampliamente el término de treinta (30) días previsto en la norma en cita, sin que en dicho lapso se hubiera ejecutado en debida forma la actuación requerida.

Ahora bien, no son de recibo los argumentos expuestos por el recurrente, en tanto que los documentos allegados con el presente recurso no resultan suficientes para alterar lo decidido en la providencia calendada el 20 de mayo de 2021, como quiera que el término concedido en el n.º 1º del artículo 317 del Código General de Proceso se encuentra superado sin que la interesada hubiera acreditado en debida forma que dentro del expediente hubiera realizado las diligencias de notificación conforme a lo dispuesto en los art. 291 y 292 del CGP.

Lo anterior, por cuanto inicialmente allegó trámite de notificación por aviso, la cual conforme al proveído del 26 de marzo de 2021 no se tuvo en cuenta por no cumplir los requisitos de los artículos 291 y 292 del CGP.

Posterior a ello aporta el trámite de notificación personal, sin embargo, según lo contempla el art. 291 del CGP, debía anexar constancia sobre la entrega de la empresa de servicio postal en la dirección correspondiente, con **cotejo y sello de una copia de la comunicación**, documentos que debían ser incorporados al expediente, requisito que no se cumplió en este caso. Aunado a lo anterior, en esta segunda oportunidad, no acreditó haber realizado la notificación por aviso de que trata el art. 292 del CGP.

Así las cosas, la decisión censurada se ajusta a derecho por lo que se mantendrá en su totalidad.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Civil Municipal de Bogotá D.C., adopta la siguiente,

### **RESUELVE**

**1. MANTENER** el auto censurado por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese,

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**DAVID ADOLFO LEON MORENO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 038 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12